

01/13

## Majetek státu a prostředky státního rozpočtu vynakládané na činnost zařízení ústavní a ochranné výchovy

Kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2001 pod číslem 01/13. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Ladislav Zeman.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem státu, přidělování a použití prostředků ze státního rozpočtu vynakládaných na činnost zařízení ústavní a ochranné výchovy. Kontrolovaným obdobím byl rok 2000.

Kontrolu provedly v období od května do října 2001 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru sociálních věcí, školství a kultury a územních odborů střední Čechy, západní Čechy, severovýchodní Čechy a jižní Morava.

Kontrolovanými osobami byly:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“),  
Výchovný ústav pro mládež, Střední odborné učiliště, Odborné učiliště a Učiliště, Obořiště I, okres Příbram (dále jen „VÚM Obořiště“),  
Dětský výchovný ústav, Praha 2, Jana Masaryka 16 (dále jen „DVÚ Praha“),  
Výchovný ústav pro děti a mládež, Hostouň, Chodské náměstí 131, okres Domažlice (dále jen „VÚDM Hostouň“),  
Výchovný ústav pro mládež, Terešov I, okres Rokycany (dále jen „VÚM Terešov“),  
Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče pro děti a mládež, Hradec Králové, Říčařova 277 (dále jen „DDÚ Hradec Králové“),  
Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče pro děti a mládež, Brno, Hlinky 140 (dále jen „DDÚ Hlinky“),  
Diagnostický ústav pro mládež a Středisko výchovné péče pro děti a mládež, Brno, Veslařská 246 (dále jen „DÚM Veslařská“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu nepodala žádná kontrolovaná osoba.

Senát NKÚ (ve složení: Ing. Ladislav Zeman – předseda, JUDr. Jan Holeček, JUDr. Eliška Kadaňová, Ing. Zdeněk Rodr – členové) na svém zasedání dne 18. prosince 2001

schválil usnesením č. 01/13/36  
kontrolní závěr v tomto znění:

### I.

#### Úvod

Ústavní a ochrannou výchovu mládeže s poruchami chování zajišťují školská zařízení pro výkon ústavní vý-

chovy a ochranné výchovy a preventivněvýchovné péče (dále jen „výchovná zařízení“), která jsou součástí výchovně-vzdělávací soustavy.

Diagnostické ústavy jsou internátní výchovná zařízení, která komplexně vyšetřují z hlediska psychologického a pedagogického mládež s nařízenou ústavní nebo uloženou ochrannou výchovou, popřípadě mládež, o jejíž umístění do výchovného zařízení požádali zákonní zástupci. Mládež rozmisťují do speciálních výchovných zařízení.

Preventivněvýchovnou péči zajišťují střediska výchovné péče (dále jen „SVP“), která poskytují péči dětem s negativními jevy chování, pokud nejsou důvody pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

Poznámka: Všechny uváděné právní předpisy jsou citovány ve znění platném pro kontrolované období.

## II.

### Skutečnosti zjištěné při kontrole

#### 1. Zřizování výchovných zařízení

Kontrolou byly prověřeny zřizovací listiny všech výchovných zařízení. MŠMT zřídilo výchovná zařízení podle § 31 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), jako příspěvkové organizace. Při stanovení jejich názvů nepostupovalo jednotně. V síti škol, předškolních zařízení a školských zařízení jsou v názvu některých výchovných zařízení uvedeny všechny školy, které jsou jejich součástí, v jiných případech MŠMT tyto školy v názvu neuvedlo. Nejednotnost názvů a chybějící právní úprava vedou k individuálním postupům výchovných zařízení při označování pedagogické dokumentace. Výchovná zařízení označují výuční listy a vysvědčení razítky výchovných ústavů, jindy uvádějí pouze školy a používají kulatá razítka se státním znakem a s názvem škol.

Ve zřizovacích listinách uvádí MŠMT jako součásti výchovných zařízení „základní školy“. Základní školy podle § 14 odst. 2 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, zřizují obce, zatímco MŠMT je podle ustanovení § 12 uvedeného zákona oprávněno zřizovat „speciální základní školy“.

Podle ustanovení § 31 odst. 5 zákona č. 576/1990 Sb. byl zřizovatel povinen zabezpečit oznámení o sloučení příspěvkové organizace v Ústředním věstníku České republiky, a to s uvedením zákonem stanovených údajů, tj. i s vymezením majetku, k němuž má organizace právo

hospodaření. Po transformaci SVP, provedené k 1. 9. 2000, si MŠMT nevyžádalo delimitační protokoly, ve kterých je mj. specifikován majetek převáděný na výchovná zařízení. Oznámení o sloučení SVP s výchovnými zařízeními v Ústředním věstníku České republiky zabezpečilo MŠMT až 10. 5. 2001 a bez uvedení majetku.

## 2. Financování

Zákonem č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů, bylo určeno, že mj. zůstává v působnosti MŠMT 60 výchovných zařízení, do 31. 12. 2000 financovaných prostřednictvím školských úřadů. V souvislosti se změnou na přímé financování z rozpočtu MŠMT si MŠMT nezajistilo kontinuitu podkladů, na jejichž základě školské úřady rozhodovaly o přidělování finančních prostředků. Jedná se zejména o použité finanční normativy a výsledky dohodovacích řízení. Podle písemného sdělení si MŠMT potřebnou dokumentaci nevyžádalo.

Zdrojem financování neinvestičních výdajů výchovných zařízení byl příspěvek na činnost, příspěvky zákonných zástupců na úhradu péče poskytované mládeži a přídavky na děti. Některá výchovná zařízení vykázala příjem poskytnutých darů a grantů. Finanční příspěvky na činnost přidělovaly školské úřady výchovným zařízením normativně, podle stanovené kapacity. U škol, jež jsou součástí výchovných zařízení, byly finanční prostředky přidělovány podle počtu žáků. SVP byla financována mimo normativní metodu, mohou plnit své úkoly za úplat. Odbornou péči poskytují SVP ve dvou formách – ambulantní a internátní. Na úhradě internátní péče se podíleli zákonní zástupci klientů, ambulantní a preventivně výchovnou péči poskytovala SVP bezplatně.

Při sestavení rozpočtu neinvestičních výdajů v roce 2000 vycházely školské úřady a MŠMT z finanční rozvahy výchovných zařízení, sestavené podle jednotlivých výdajových položek. MŠMT stanovilo financování výchovných zařízení jako jednu z priorit.

Tabulka č. 1 – Přehled finančních normativů neinvestičních výdajů stanovených MŠMT

Typ výchovného zařízení	Finanční normativ na jednoho svěřence v roce 2000	Z toho mzdové prostředky	
		v Kč	v %
Diagnostický ústav pro děti	229 612 Kč	132 651	57,77
Diagnostický ústav pro mládež	243 055 Kč	141 237	58,11
Výchovný ústav pro děti	193 443 Kč	106 250	54,93
Výchovný ústav pro mládež	212 353 Kč	118 827	55,96

Z neinvestičních nákladů, vykázaných výchovnými zařízeními ve výši celkem 713 841 tis. Kč, činily mzdové prostředky 392 005 tis. Kč, tj. 55 %. Je to méně než podíl stanovený ve většině finančních normativů. V roce 2000 v porovnání s rokem 1999 se u diagnostických ústavů snížila průměrná mzda o 3,62 %, u výchovných ústavů se průměrná mzda snížila o 5,38 %.

Z rozpočtu na rok 2000 vyčlenilo MŠMT částku 95 060 tis. Kč pro SVP, ale nevyžádalo si vyúčtování finančních prostředků poskytnutých jednotlivým SVP v souvislosti se sloučením SVP s výchovnými zařízeními.

## 3. Závěrečný účet kapitoly a resortní výkaz nákladů a výnosů

Podle metodických pokynů MŠMT byly organizace v jeho působnosti povinny zpracovat resortní výkaz výnosů a nákladů podle paragrafů rozpočtové skladby. Některé školské úřady nerozepisovaly poskytovaný příspěvek na činnost v členění na školy a výchovná zařízení podle paragrafů rozpočtové skladby. Podle rozpočtové

skladby jsou v pododdílu 313 uváděna školská zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy, je-li prvotním smyslem vzdělávání mládeže. Nepatří sem ústavy bez vlastních škol. Z resortních výkazů bylo mj. zjištěno, že v pododdílu byly vykázané např. dětské domovy, domy dětí a mládeže a výchovná zařízení, které školy neměly.

MŠMT neprovedlo dostatečnou kontrolu a nezjistilo, že příspěvek na činnost nebyl rozepsán a vykázan v souladu s rozpočtovou skladbou. V důsledku toho byly zkrusleny údaje o příjmech a výdajích podle paragrafů a položek rozpočtové skladby uváděné v závěrečném účtu rozpočtové kapitoly Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a vykazované údaje nebylo možné využít pro ověření finančních normativů.

## 4. Lůžková kapacita

Ve vyhlášce č. 64/1981 Sb., o školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy, jsou stanoveny minimální a maximální počty výchovných skupin a počty dětí ve skupině podle typu výchovných zařízení.

Tabulka č. 2 – Přehled o počtu věkových skupin a jejich členů ve výchovných zařízeních

Typ výchovného zařízení	Nejnižší počet výchovných skupin	Nejvyšší počet výchovných skupin	Nejvyšší počet členů ve skupině	Maximální počet členů v zařízení
Dětský výchovný ústav	3	7	15	105
Výchovný ústav pro mládež	3	7	15	105
Diagnostické ústavy	3	8	12	96

U současných 60 výchovných zařízení je ve smyslu vyhlášky maximální možný počet 6 192 svěřenců. MŠMT stanovilo kapacitu výchovných zařízení ve většině případů v dolní hranici stanoveného rozmezí, celkem 2 991 lůžek.

Ve školním roce 1999/2000 byl výchovnými zařízeními vykázán počet dnů strávených svěřenci ve výchovných zařízeních v rozsahu 65,8 % ze stanovené kapacity. Při odečtení úteků se dny strávené ve výchovných zařízeních snížily na 55,4 %. Údaje však neposkytují úplný přehled o využití kapacity, neboť nejsou vykazováni svěřenci dočasně nepřítomní z jiných důvodů, než je útek (např. nacházející se doma, v nemocnici, ve vazbě).

U 12 diagnostických ústavů bylo na 519 lůžek 352 zaměstnanců, tj. podíl 0,68 zaměstnance na jedno lůžko. U 48 výchovných ústavů bylo na 2 472 lůžek 1 739 zaměstnanců, tj. podíl 0,70 zaměstnance na jedno lůžko.

Ve všech kontrolovaných diagnostických ústavech pobývali svěřenci déle než vyhláškou č. 64/1981 Sb. stanovených „nejdéle osm týdnů“. Prodloužení pobytu diagnostické ústavy odůvodňovaly dokončením školní docházky, naplněností dalších výchovných zařízení, potřebou provést nové vyšetření a problematickou spoluprací se soudy při změnách předběžných opatření.

## 5. Inventarizace, pořizování a vyřazování majetku

a) Při inventarizaci majetku za rok 2000 výchovná zařízení nedodržovala ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. stanoveno:

*„Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou ...; tyto stavy se zaznamenávají v inventurních soupisech, které musí být podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace.“*

Např.:

- DVÚ Praha neprovedl inventuru stavu pohledávek a závazků a zůstatků účtů časového rozlišení v celkové výši 1 250 tis. Kč.
- VÚM Obořiště při inventarizaci nevyhotovil inventurní soupisy a neprovedl inventuru pozemků.
- DDÚ Hradec Králové předložil inventurní soupisy za odloučená pracoviště, které nebyly podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace, a inventarizační zápisy vyhotovil až v březnu následujícího roku.

b) Při pořizování majetku VÚDM Hostouň nepostupoval v souladu s ustanoveními § 49a odst. 1 a § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kde je stanoveno:

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců.“*

*„Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2d, musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči.“*

VÚDM Hostouň uzavřel v listopadu 1999 smlouvu na dodávku lehkého topného oleje s cenou 460 tis. Kč bez toho, že by si před jejím uzavřením vyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.

Při výběrovém řízení na rekonstrukci kuchyně nevyločil uchazeče, přestože neprokázali kvalifikační předpoklady, a s jedním z nich uzavřel smlouvu.

c) Při vyřazování majetku výchovná zařízení nepostupovala podle ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde je stanoveno:

*„O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“*

Např.:

- VÚDM Hostouň vyřadil majetek s celkovou pořizovací cenou 314 tis. Kč bez rozhodnutí vedoucího organizace o jeho přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti (mj. rustikální nábytek, dvoulůžko a šicí stroj, nakoupené v roce 1995). Před vyřazením neprovedl nabídku majetku ve smyslu ustanovení § 8 uvedené vyhlášky.
- DDÚ Hradec Králové obdobně vyřadil majetek s celkovou pořizovací cenou 110 tis. Kč (mj. počítačovou sestavu, nábytek, kalkulačku, sporák, psací stroj, jízdní kola). V několika případech nedoložil způsob likvidace vyřazeného majetku.

## 6. Účtování o majetku

a) Výchovná zařízení nevedla účetnictví správně a průkazně, jak stanoví ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde je stanoveno:

*„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“*

Např.:

- DVÚ Praha nevyřadil ze svého účetnictví a nadále evidoval pozemek o výměře 930 m<sup>2</sup>, který byl ve správě Pozemkového fondu České republiky. Na účtu 031 – Pozemky účtoval stále o sedmi pozemcích souhrnnou částkou 334 685 Kč bez jejího rozlišení. V lednu 2000 zaúčtoval do výnosů předpis příspěvku na úhradu péče poskytované mládeži za listopad a prosinec 1999, a tím zvýšil výnosy roku 2000 o 26 tis. Kč.

Stavy účtů pohledávek a výnosů byly zkesleny tím, že na těchto účtech byly zaúčtovány poskytnuté granty, dary a vyplacené kapesné. Fakturované částky za energie činily v roce 2000 celkem 353 tis. Kč. Zaúčtoval však spotřebu energií ve výši 576 tis. Kč (včetně nadhodnocené očekávané spotřeby). Ve finanční rozvaze, která je pro zřizovatele jedním z podkladů pro poskytnutí příspěvku na činnost, uvedl spotřebu energie za rok 2000 ve výši 647 tis. Kč.

- DDÚ Hradec Králové neúčtoval o pozemku o celkové výměře 1 441m<sup>2</sup>.
- DDÚ Hlinky, DÚM Veslařská, DDÚ Hradec Králové a VÚDM Hostouň vedly vypočítané příspěvky na úhradu péče poskytované mládeži pouze v operativní evidenci. Účtovaly až o zaplacených příspěvcích.
- VÚM Terešov chybně účtoval o dlužných částkách příspěvku na úhradu péče poskytované mládeži na účtu 384 – Výnosy příštích období.
- VÚM Obořiště vedl v roce 2000 v účetnictví soustruh, přestože jej v roce 1997 prodal.
- VÚDM Hostouň v roce 2000 obdržel od Ministerstva financí – Generálního ředitelství cel ošacení v odhadnuté ceně 73 tis. Kč a neúčtoval o něm.

#### b) Byly zjištěny nedostatky při odpisování investičního majetku

Např.:

- DVÚ Praha v roce 2000 odpisoval ze 101 tis. Kč celkové pořizovací ceny hudebního zařízení, ačkoliv bylo tvořeno samostatnými předměty v cenách od 255 do 11 000 Kč. O hudebním zařízení účtoval současně na účtech 022 – Samostatné movité věci a soubory movitých věcí a 028 – Drobný hmotný investiční majetek. V letech 1997 až 1999 investiční majetek neodpisoval.
- VÚDM Hostouň v roce 2000 účtoval odpisy investičního majetku pouze ve výši 400 tis. Kč, tak jak byly rozpočtovány. Tomuto finančnímu krytí přizpůsobil od-

pisový plán, i když účetní odpisy ve skutečnosti činily 1 682 tis. Kč.

- VÚM Terešov nezvýšil ocenění budovy o provedené technické zhodnocení ve výši 3 500 tis. Kč a odpisoval odděleně z původní pořizovací ceny a z technického zhodnocení.
- DDÚ Hradec Králové provedl v roce 1996 technické zhodnocení najaté budovy ve výši 1 425 tis. Kč. Způsob odpisování technického zhodnocení mezi nájemcem a pronajímatelem nebyl smluvně dojednáno a DDÚ Hradec Králové je odpisuje, i když nájem budovy k 1. 2. 2001 skončil.

#### 7. Příspěvek na úhradu péče poskytované mládeži

Podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, rodiče nebo jiní zákonní zástupci mládeže, kteří mají k mládeži vyživovací povinnost, a mládež s vlastními příjmy přispívají na úhradu poskytované péče. Výše příspěvku a podrobnosti jeho úhrady jsou stanoveny nařízením vlády č. 176/1996 Sb., kterým se stanoví výše příspěvku na úhradu péče poskytované mládeži umístěné ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy nebo preventivní péče. Příspěvek zákonných zástupců (v závislosti na věku dítěte) byl stanoven v rozmezí od 11 880 Kč do 16 200 Kč za rok. Pokud dítě pobývalo doma, bylo na úteku nebo ve výkonu vazby, příspěvek se snižoval o příslušný počet dnů.

Podle téhož nařízení vlády výchovné zařízení nejméně jednou za šest měsíců prověřuje okolnosti, za kterých byla stanovena výše příspěvku. Zákonní zástupci přitom znovu prokazují, zda splňují nároky na snížení nebo prominutí příspěvku ve vztahu k zachování životního minima. Tuto povinnost zákonní zástupci i přes upomínky neplní. Vyměřený příspěvek není vždy uhrazen, nedobytné pohledávky narůstají a výchovná zařízení je po několika letech odepisují.

Tabulka č. 3 – Přehled o vyměřeném příspěvku a neuhrazených částkách v roce 2000

Výchovné zařízení	Vyměřený příspěvek	Z toho nezaplaceno	
	v Kč	v Kč	v procentech
VÚM Terešov	283 960	88 765	31,26
DÚM Veslařská	265 056	103 056	38,88
DDÚ Hlinky	153 268	114 424	74,66
VÚM Obořiště	628 214	240 198	38,24
DDÚ Hradec Králové	323 397	33 942	10,50
VÚDM Hostouň	507 591	204 795	40,35
DVÚ Praha	105 406	20 348	19,30

Obdobný stav nezaplacených příspěvků byl zjištěn i za předchozí období.

#### 8. Finanční a věcné zaopatření svěřenců

Výchovná zařízení poskytují mládeži podle ustanovení § 24 vyhlášky č. 64/1981 Sb. ubytování, stravování, učební pomůcky, potřeby pro využití volného času, kapesné, šatstvo, obuv, osobní prádlo a další přiměřené osobní potřeby a věcnou pomoc.

#### a) Kapesné

Kapesné je stanoveno vyhláškou č. 247/1996 Sb., o výši kapesného a věcné pomoci poskytované dětem a mládeži s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou. Diferencuje se podle výchovných hledisek stanovených vnitřním řádem výchovných zařízení. Vedle kapesného dostávali svěřenci od výchovných zařízení také osobní dary. Věcná pomoc v době propouštění svěřenců byla poskytována v minimální míře.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) a e) vyhlášky č. 64/1981 Sb. má svěřenec povinnost hradit ze svých příjmů škodu, kterou z nedbalosti způsobí, a to až do výše jednoho měsíčního příjmu, a hradit náklady spojené s návratem do zařízení, pokud ze zařízení uprchl. Kapesné není považováno za příjem a škody způsobené úmyslným chováním svěřenců bez vlastních příjmů jdou z větší části k tíži výchovných zařízení.

Např.:

- VÚM Obořiště prováděl náhrady škod od svěřenců bez vlastních příjmů snížením kapesného na vyhláškou stanovenou minimální výši. V ostatních případech svěřenci hradili způsobené škody z vlastních příjmů (z peněz od rodičů, z odměn za brigády apod.). Za rok 2000 evidoval náhradu škod způsobených svěřenci ve výši 103 tis. Kč. Skutečně získaná náhrada činila 45 tis. Kč.
- DVÚ Praha nevedl vyplacené kapesné na samostatném účtu a jeho výši bylo možné zjistit pouze v evidenci vedoucího vychovatele.

#### b) Ošacení

Po zrušení směrnic Ministerstva školství České socialistické republiky č. j. 8986/80-201 ze dne 29. února 1980, kterými se stanoví výše kapesného a normy pro ošacení a věcnou pomoc pro děti a mládež s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou, dnem 30. 9. 1996 MŠMT výchovným zařízením nestanovilo normy ošacení a osobního vybavení svěřenců ani pravidla pro nakládání s ním. Následkem toho výchovná zařízení při evidenci a vydávání ošacení postupovala nejednotně.

Např.:

- VÚM Obořiště si převzetí ošacení nechával stvrzovat podpisy svěřenců a při propouštění bylo ošacení odevzdáváno. Zničení či ztráta byly předepisovány k úhradě.
- DVÚ Praha při ukončení pobytu poskytnuté ošacení svěřencům ponechával a jeho převzetí svěřenci podpisem nepotvrzovali. Možnost náhrady škody na ošacení způsobené úmyslným chováním svěřenců nevyužíval.

#### 9. Vkladní knížky svěřenců

Výchovná zařízení spravují vkladní knížky svěřenců, na které ukládají kromě sirotčích důchodů i jiné jejich vlastní finanční prostředky. Správa finančních prostředků svěřenců nebyla upravena žádným předpisem.

Např.:

- VÚDM Hostouň nepřeváděl sirotčí důchody na vkladní knížky svěřenců pravidelně, ale až za více měsíců. Důsledkem bylo zkrácení úroků z finančních prostředků svěřenců. Na konci roku 2000 bylo na 11 vkladních knížkách uloženo celkem 190 tis. Kč.
- VÚM Terešov postupoval obdobně. Na 22 vkladních knížkách svěřenců bylo na konci roku 2000 celkem 73 tis. Kč.

### III.

#### Vyhodnocení

Kontrolou byly zjištěny nedostatky zejména v následujících oblastech:

Účetnictví výchovných zařízení bylo neúplné. Některé účetní případy byly nesprávně zaúčtovány, zejména příspěvky na úhradu péče poskytované mládeži. Výchovná zařízení chybovala při odpisování investičního majetku.

Údaje o využití kapacity výchovných zařízení jsou neúplné, přesto byl ve školním roce 1999/2000 vykázaných výchovnými zařízeními počet dnů strávených svěřenci ve výchovných zařízeních v rozsahu asi 66 % z celkové stanovené kapacity, která je u jednotlivých výchovných zařízení stanovena většinou na dolní hranici rozmezí daného vyhláškou o školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy. Ve všech kontrolovaných diagnostických ústavech pobývali svěřenci déle než vyhláškou stanovených osm týdnů.

Výchovná zařízení postrádají metodické řízení MŠMT. Z komplexní analýzy činnosti SVP, kterou zadalo MŠMT, vyplynuly mj. požadavky na stanovení standardů, aby se činnosti SVP nepřekrývaly s aktivitami jiných zařízení. Chybí pravidla pro správu finančních prostředků svěřenců, normy ošacení a osobního vybavení svěřenců a pravidla pro nakládání s ním.