

02/25

Finanční prostředky Státního fondu životního prostředí České republiky

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2002 pod číslem 02/25. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Jan Holeček.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření Státního fondu životního prostředí České republiky a posoudit, zda finanční prostředky byly vynaloženy účelně a hospodárně.

Kontrola bylo podrobena období 2000 – 2001, v případě věcných souvislostí i období navazující, příp. předcházející.

Kontrolu provedly v době od 26. 2. 2002 do 31. 7. 2002 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru životního prostředí a zemědělství, územního odboru střední Čechy, územního odboru severozápadní Čechy, územního odboru severovýchodní Čechy, územního odboru jižní Čechy a územního odboru jižní Morava.

Kontrolované osoby: Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“); Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP“); statutární město Kladno; město Dobříš, okres Příbram; Svazek obcí pro plynofikaci VYKO, Vysoký Újezd, okres Beroun; město Mladá Boleslav; město Dolní Bousov, okres Mladá Boleslav; REAN a. s., Praha; město Sázava, okres Benešov; obec Velký Osek, okres Kolín; ZO ČSOP Vlašim, Podblanické ekocentrum, okres Benešov; Vodovody a kanalizace Pardubice, a. s. (dále jen „VAK Pardubice, a. s.“); město Jevičko, okres Svitavy; město Jablonné nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí; město Třebíč; město Bystřice nad Pernštejnem, okres Žďár nad Sázavou; obec Břežany, okres Znojmo; město Rudolfov, okres České Budějovice; město Nové Hrady, okres České Budějovice; město Trhové Sviny, okres České Budějovice; město Bechyně, okres Tábor; město Třeboň, okres Jindřichův Hradec; město Veselí nad Lužnicí, okres Tábor; Zoologická zahrada v Ústí nad Labem; město Doksy, okres Česká Lípa; město Libochovice, okres Litoměřice; SRC INTERNATIONAL CS s. r. o., Praha (dále jen „SRC“); Tereza, sdružení pro ekologickou výchovu, Praha; Český hydrometeorologický ústav, Praha (dále jen „ČHMÚ“).

Námítky proti kontrolním protokolům, které podalo osm kontrolovaných osob, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících.

Odvolání proti rozhodnutím o námitkách, podaná MŽP, SFŽP, obcí Velký Osek, městem Jablonné nad Orlicí, městem Třebíč a městem Nové Hrady, byla vypořádána usneseními senátu NKÚ.

S e n á t NKÚ (ve složení: JUDr. Jan Holeček – předseda, Ing. Jiří Adámek, JUDr. Eliška Kadaňová, MVDr. Rudolf

Němeček, Ing. Jan Vedral – členové) na svém zasedání konaném dne 26. listopadu 2002

s c h v á l i l usnesením č. 02/25/31

k o n t r o l n í z á v ě r v t o m t o z n ě n í:

I. Úvod

SFŽP byl zřízen zákonem ČNR č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, jako „jiná státní organizace“ a je vedle státního rozpočtu a Fondu národního majetku ČR významným finančním zdrojem pro podporu investičních i neinvestičních akcí souvisejících s ochranou a zlepšováním životního prostředí. (Souhrn prostředků, se kterými SFŽP hospodaří, uvádí tabulka č. I viz Příloha.)

Správce SFŽP je MŽP, které vydalo (s účinností od 6. 3. 1992) Statut Státního fondu životního prostředí České republiky (dále jen „Statut“).

Finanční prostředky jsou většinou poskytovány formou dotace nebo půjčky. Kritéria pro přidělování podpor z prostředků SFŽP a další podmínky použití finančních prostředků SFŽP jsou uvedeny ve směrnicích MŽP. Jedná se zejména o „Směrnici Ministerstva životního prostředí České republiky o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí České republiky“, která nabyla účinnosti dne 6. 3. 1992. Tato směrnice byla s účinností od 1. 1. 1999 nahrazena „Směrnici Ministerstva životního prostředí České republiky o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí České republiky“ (dále jen „Směrnice MŽP“). Prioritní oblasti činnosti SFŽP, resp. programy podpor byly každoročně aktualizovány přílohami k uvedeným směrnicím.

Ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb., které stanoví, že „Žadatelé (právnícké a fyzické osoby) předkládají žádosti Fondu. Součástí žádosti je odborný posudek, který doplní Fond vlastním stanoviskem. Žádost posuzuje Rada Fondu.“, mají být žádosti o podporu předkládány SFŽP, který je v případě, že obsahují všechny náležitosti (příp. po jejich doplnění) zaregistruje. SFŽP žádosti odborně vyhodnotí, ke každé zpracuje komentář s uvedením splnění kritérií příslušného vyhlášeného programu, v rámci kterého lze podporu poskytnout, a předloží je k projednání Radě Fondu. Rada Fondu je podle ustanovení § 1 odst. 6 zákona č. 388/1991 Sb. poradním orgánem ministra. O přidělení podpor rozhoduje ministr životního prostředí. Žádosti doporučené Radou Fondu jsou pak předkládány ministři životního prostředí k vydání Rozhodnutí ministra, v němž jsou již stanoveny podmínky přidělení podpory. Na základě Rozhodnutí ministra uzavírá SFŽP s příslušným ža-

datelem smlouvu o poskytnutí dotace, půjčky, příp. jiné formy podpory a dle stanovených podmínek uvolňuje finanční prostředky. (Přehled Rozhodnutí ministra vydaných na základě kladně projednaných žádostí vč. výše podpor uvádí tabulka č. 2 viz Příloha.)

U SFŽP byly kontrolovány prostředky na činnost kanceláře Fondu ve výši 200 mil. Kč a prostředky vynaložené na podpory ve výši cca 2 000 mil. Kč (část rovněž u MŽP). Z toho bylo dále kontrole podrobena 34 akcí v celkovém finančním objemu 1 066 mil. Kč.

II. Zjištěné nedostatky

A. Ministerstvo životního prostředí

1. Rozhodnutí o mimořádném poskytnutí podpory

Dodatkem č. 1 ze dne 19. 5. 2000 byl článek 9 Směrnice MŽP doplněn o odstavec 3, kde se stanoví: „*Ministr životního prostředí může z důvodů mimořádných zájmů ochrany životního prostředí a v souladu se státní politikou životního prostředí poskytnout podporu i mimo ustanovení Směrnice a jejich Příloh.*“

Při projednávání žádostí o poskytnutí podpory mimo ustanovení Směrnice a jejich příloh (mimořádné/zvláštní podpory SFŽP) postupovalo MŽP dle metodického pokynu podepsaného ministrem, který v rozporu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb. upravuje adresování žádostí o podporu ze SFŽP přímo ministrově životního prostředí. Teprve následně po posouzení příslušnými odbornými útvary MŽP a stanovisku ministra jsou žádosti předkládány k dalšímu zpracování SFŽP a rovněž Radě Fondu. (Přehled Rozhodnutí ministra o mimořádném poskytnutí podpory vč. finančních objemů uvádí tabulka č. 3 viz Příloha.)

Důvody, pro které může ministr udělit výjimku, jsou v čl. 9 odst. 3 Směrnice MŽP formulovány velmi široce: „... z důvodů mimořádných zájmů ochrany životního prostředí a v souladu se státní politikou životního prostředí...“

Tím, že informace o možnosti podat žádost o mimořádné poskytnutí podpory (a její projednání v režimu odlišném od režimu stanoveného v platných předpisech) přímo ministrově nebyla dostupná všem potenciálním žadatelům, byly mj. vytvořeny nerovné podmínky pro získání podpory ze SFŽP.

Mimořádné poskytnutí podpory spočívalo zejména v tom, že byla poskytována na akce, které nesplňovaly některé podmínky stanovené pro její poskytnutí (např. na akce, které věcně nebylo možné zařadit do vyhlášených programů), nebo byla poskytnuta dotace ve výši 100 % nákladů (bez obecně stanovené finanční spoluúčasti žadatele), příp. byla celá podpora poskytnuta for-

mou dotace v případech, kdy část prostředků měla být poskytnuta formou půjčky. Velký počet mimořádných rozhodnutí – silně rostoucí trend v poskytování mimořádných podpor až na 22 % z prostředků rozdělených v roce 2002 (do 30. 7.) – při poskytování podpor zdůvodněných potřebou „*řešit opatření významná pro životní prostředí, která nebylo možné pokrýt v rámci vyhlášených programů*“ mj. naznačuje, že **programy podpor či podmínky pro jejich poskytování nejsou dobře nastaveny.**

2. Dotace pro příspěvkové organizace a rozpočtové organizace, resp. organizační složky státu zřízené MŽP

a) **MŽP jako správce rozpočtové kapitoly a zároveň jako správce SFŽP financovalo hlavní činnost některých jím zřízených organizací z obou těchto zdrojů.** Využilo své funkce správce SFŽP (ministr své rozhodovací pravomoci) ve věci přidělení podpory ze SFŽP k tomu, aby prostředky SFŽP, které byly určeny na financování hlavních činností (včetně provozních výdajů) příspěvkových organizací. Příspěvkové organizace byly takto financovány od roku 1996 s tím, že „Rozhodnutí ministra“ (od roku 2000 „Rozhodnutí ministra o výjimečném poskytnutí podpory“) byla vydávána vždy na jeden rozpočtový rok.

V roce 1996 se jednalo o 1 akci s dotací ve výši 17,8 mil. Kč, v roce 2000 už to bylo 8 akcí s dotacemi ve výši celkem 91,6 mil. Kč. Z dat uzavření smluv o poskytnutí podpory vyplývá, že dotace byly většinou poskytovány na již provedené a uhrazené práce (zejména v případě dodavatelských činností).

b) **S nabytím účinnosti (od 1. 1. 2001) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), již nebylo možné zajišťovat další přímé financování státních příspěvkových organizací formou dotace nebo příspěvku ze státního fondu (ustanovení § 53 odst. 1 zákona).** MŽP proto upravilo svůj postup tak, aby formálně vyhovělo změněným rozpočtovým pravidlům republiky, a od roku 2001 zvolilo cestu „nepřímého“ financování části hlavní činnosti příspěvkových organizací podporou ze SFŽP. **O podporu ze SFŽP na stejné akce, resp. činnosti požádaly jiné subjekty, které nejsou příspěvkovými organizacemi ani organizačními složkami státu. Formální příjemci se na řešení programů nikterak nepodíleli, nevykázali žádnou činnost a působili pouze jako prostředníci převodu finančních prostředků příspěvkovým organizacím.**

Celkový objem prostředků SFŽP, které touto cestou obdržely příspěvkové organizace v roce 2001, je 105,6 mil. Kč, tj. o 14 mil. Kč více než v roce 2000.

c) **K zabezpečení poskytování finančních podpor ze SFŽP na financování potřeb národních parků v ČR v roce 2002, které nejsou dostatečně kryty z rozpočtové kapitoly Ministerstvo životního prostředí, byl vydán příkaz ministra, který ukládá ředitelce SFŽP, aby financování správ národních parků v roce 2002 bylo**

zabezpečeno obdobně jako v roce 2001. V roce 2002 byla již vydána Rozhodnutí ministra na částku 113 mil. Kč. Tato částka nezahrnuje dotace pro ČHMÚ, které v roce 2001 činily 49,9 mil. Kč.

3. Plnění plánovaných příjmů SFŽP

Příjmem SFŽP jsou mj. poplatky za uložení nebezpečného odpadu (tzv. riziková složka poplatku za uložení odpadu). Rozpočtované příjmy z této položky dlouhodobě nebyly plněny, a to zejména z důvodu nedostatečného uplatnění zákona o odpadech v praxi. MŽP jako správce SFŽP např. předpokládalo v roce 2002 tyto příjmy ve výši 542 mil. Kč. SFŽP na základě skutečné úrovně příjmů v roce 2001 počítá s příjmem z této položky pouze ve výši 150 mil. Kč. Tento stav je způsoben velkým rozdílem mezi množstvím vyprodukovaného nebezpečného odpadu uloženého na skládky a množstvím tohoto odpadu, za který byl poplatek skutečně uhrazen. MŽP nepřijalo žádné účinné opatření k odstranění tohoto nedostatku.

B. Státní fond životního prostředí České republiky

1. Pohledávky ze smluvních akcí

K 31. 12. 2001 vede SFŽP 61 neuhrazených pohledávek v celkové výši cca 1,6 mld. Kč od příjemců podpor. Vesměs se jedná o nesplacené půjčky a úhradu úroků a případných sankcí většinou z akcí realizovaných do roku 1998. Pohledávky po lhůtě splatnosti ze smluvních akcí rostou, což je zejména důsledkem předchozího nedostatečného ekonomického vyhodnocování akcí před jejich realizací a nevyužíváním všech možností, které SFŽP pro řešení pohledávek po lhůtě splatnosti má.

2. Naplňování „Strategie SFŽP v předvstupním období“

Objem (finanční) poskytnutých půjček v relaci k objemu poskytnutých dotací od roku 1999 poklesl. Tento trend není v souladu se „Strategií...“, která předpokládá „růst podílu půjček SFŽP s cílem dosáhnout alespoň 50 % podílu na celkových výdajích“.

(Přehled podílu půjček na realizovaných výdajích uvádí tabulka č. 4 viz Příloha.)

3. Poskytování podpor ze SFŽP

Kritériem pro poskytování podpor jsou především ustanovení § 3 a § 4 zákona č. 388/1991 Sb., Statut a Směrnice MŽP. V důsledku níže uvedených nedostatků v činnosti SFŽP, zejména nedostatečné průběžné kontroly, dochází u příjemců podpor k nedodržování smluvních podmínek a k ne hospodárnosti při používání poskytnutých prostředků.

a) Uzavírání smluv s příjemci podpor

SFŽP nevěnoval odpovídající pozornost přípravě smluv. Zejména nepřesné vymezení předmětu podpory

(zjištěno u 9 % kontrolovaných akcí) ztěžovalo kontrolu, zda příjemce podpory splnil své základní povinnosti. V některých případech smlouvy obsahovaly nepravdivé základní údaje o předmětných akcích (zjištěno u 6 % kontrolovaných akcí).

b) Projektová a investorská připravenost žadatele

SFŽP nevyžadoval důsledně, aby žadatel o podporu měl před zahájením financování úplnou projektovou dokumentaci a byl investorsky dostatečně připraven. V některých případech byla dokumentace neúplná, takže nebylo jednoznačně specifikováno, jaká opatření budou prováděna. V průběhu realizace akcí pak docházelo často k jejím podstatným úpravám. To vedlo zejména k prodlužování termínů realizace, příp. i k žádostem o zvýšení podpory ze SFŽP. Změny projektové dokumentace byly zjištěny u 20,6 % kontrolovaných akcí.

c) Převody majetku pořízeného z podpor ze SFŽP

Přestože smlouvy o podpoře obsahují ujednání, že příjemce podpory nesmí převést předmět podpory bez souhlasu SFŽP na jinou osobu, nejsou ze strany SFŽP takové případy sankcionovány a nejsou výjimkou případy, kdy příjemci podpory ještě před realizací akce, případně v jejím průběhu dohodnou odprodej (nebo převod) zejména plynárenských a vodárenských zařízení pořízených z podpory formou ručení, příp. formou smluv o smlouvách budoucích za ceny mnohem nižší, než byly skutečně vynaložené náklady, a to právním subjektům, jež by na podporu neměly dle příslušných předpisů při přímém podání žádostí nárok. Podpora ve svém důsledku tak byla využita např. k navýšení jmění těchto právnických osob (zpravidla akciových společností) natolik, že u některých z nich převýšilo toto navýšení původní jmění společnosti. Uzavření takovýchto smluv bylo zjištěno u 6 % kontrolovaných akcí.

d) Dodržování zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek

SFŽP poskytoval podpory i v případech, kdy žadatel neprovedl zadání zakázky v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Porušení ustanovení zákona bylo zjištěno u 61,8 % kontrolovaných akcí.

e) Smlouvy o mimořádném poskytnutí podpory pro příspěvkové organizace

SFŽP uzavíral smlouvy o podpoře se subjekty, které nejenže nesplňovaly stanovená kritéria dle Směrnice MŽP a jejich příloh, ale samy se na realizaci podporovaných akcí nikterak nepodílely a pouze zprostředkovaly převod prostředků příspěvkovým organizacím.

f) Provádění kontroly u příjemců

Kontrola ze strany SFŽP byla nedostatečná. Příslušní pracovníci provádějí kontrolu „v terénu“ spíše výji-

mečně. Většinu porušení smluv ze strany příjemců zjistil SFŽP až při závěrečném vyhodnocení akcí.

III. Ostatní zjištění

A. Ministerstvo životního prostředí

1. MŽP při přidělení podpory na „Edici Chráněná území ČR“ nepostupovalo v souladu se zákonem č. 388/1991 Sb.

V roce 1999 vydal ministr Rozhodnutí, kterým byla rozpočtové organizaci Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK“) přiznána podpora ve výši 14,8 mil. Kč na akci „Edice Chráněná území ČR“. V roce 2001 byla vydána „změna rozhodnutí ministra o výjimečném poskytnutí finančních prostředků“, kterou byla podpora zvýšena na 32,4 mil. Kč. Přestože SFŽP podepsal dodatek k původní smlouvě, dohodnuté finanční prostředky z důvodu rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb. nevolnil. Ministr pak uložil ředitelce SFŽP uzavřít smlouvu na tuto akci se subjektem, který určí ředitel AOPK, s tím, že tato smlouva (podpora) nebude projednávána Radou Fondu, a následně vydal další Rozhodnutí o výjimečném poskytnutí finančních prostředků ... na akci „Edice Chráněná území ČR“ pro jiného příjemce podpory ve výši 30,5 mil. Kč (tj. na částku, kterou AOPK nevyčerpalo).

2. MŽP při zajišťování financování „Katalogu opatření ke snížení přetrvávající vysoké energetické náročnosti“ porušilo zákon č. 199/1994 Sb. i postupy pro přidělování podpory ze SFŽP.

V roce 1997 vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž na zpracování Katalogu opatření... S vítězem výběrového řízení – SRC však neuzavřelo smlouvu, a porušilo tak ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. Tím, že nearchivovalo povinné doklady o provedeném výběrovém řízení, porušilo i § 64b zákona. Místo uzavření smlouvy o dílo MŽP doporučilo SRC, aby podalo žádost o podporu ze SFŽP, a ministr podepsal příslušné Rozhodnutí o mimořádném přidělení podpory ve výši 2,9 mil. Kč. Žádost společnosti SRC o podporu byla projednána pouze formálně a bez náležitých podkladů, přičemž v roce 1999 byla podpora ze SFŽP zvýšena na částku 4,2 mil. Kč. MŽP dále zabránilo SRC dodržet smlouvu o podpoře, kterou byla zavázána vybrat subdodavatele podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tím, že ji zavázalo k „využití kapacit firem na 2. až 6. pořadí výběrového řízení při zpracování dílčích problémů nad rámec nabídky“.

B. Státní fond životního prostředí ČR

Při hospodaření s prostředky na úhradu nákladů spojených se svojí činností –

1. SFŽP nepostupoval účelně a hospodárně, neboť

uzavíral a proplácel nevýhodné smlouvy nebo smlouvy, které neměly přímou souvislost s jeho činností, vyplácel celou smluvní cenu před dokončením plnění nebo vyplácel vysoké zálohy na budoucí plnění, proplácel faktury, které nebyly řádně doloženy doklady, jako plnění smlouvy hradil činnosti, které byly vykonány i vykázaný mimo období platnosti smlouvy. Např.:

V roce 2000

- Uzavřel s Českým svazem ochránců přírody – Ústřední výkonnou radou (dále jen „ČSOP – ÚVR“) v srpnu 2000 smlouvu příkazní na dobu určitou, a to do 31. 12. 2000, s předmětem plnění „seznamovat veřejnost a vybrané právnické osoby, zejména obce s vybranými ekologickými programy podporovanými příkazcem“ za odměnu 4,5 mil. Kč. Celá částka byla zaplácena nejen před uskutečněním věcného plnění, ale i v rozporu se smlouvou. Finanční prostředky byly vcelku rovnoměrně rozděleny mezi jednotlivá ekocentra, která vykazovala různou aktivitu. ČSOP – ÚVR si na koordinaci ponechala 450 000 Kč. Vynaložená částka 4,5 mil. Kč není podložena náklady na vykázané činnosti a představuje skrytou podporu na jiné činnosti subjektů ČSOP.
- Uzavřel smlouvu, jejímž předmětem byl závazek příkazníka seznamovat veřejnost a vybrané právnické osoby s ekologickými programy podporovanými příkazcem s cenou plnění 350 000 Kč, s tím, že „v případě kladného hodnocení a při zjištění volných finančních prostředků, zvýší odměnu ... na částku 490 000 Kč“. Částka 350 000 Kč i doplatek ve výši 140 000 Kč byly vyplaceny před provedením věcného (a závěrečného) vyhodnocení; následné vyúčtování nebylo řádně doloženo doklady.
- Na základě uzavřené smlouvy, jejímž předmětem je závazek příkazníka seznámit veřejnost a právnické a fyzické osoby – účastníky EKOFILMU 2000 (akce se konala v říjnu 2000) – s činností SFŽP a jím podporovanými ekologickými programy, proplatil obchodní společnost celou smluvní cenu 400 000 Kč již v srpnu, tj. ještě před věcným plněním, a to přesto, že dle smlouvy mělo dojít k finanční úhradě až po splnění závazků. Následné vyúčtování předloženo až v únoru 2001 nebylo řádně doloženo doklady.
- S ČHMÚ uzavřel dne 24. 7. 2000 smlouvu na dobu určitou se zpětnou účinností od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2000, jejímž předmětem bylo komplexní sledování jakosti vody ve státní síti podle norem EU s cenou plnění 8 mil. Kč. Jednalo se o jednu z činností, pro kterou tato příspěvková organizace byla MŽP zřízena a na kterou jsou jí poskytovány prostředky ze státního rozpočtu formou příspěvku na činnost. SFŽP využití výsledků pro vlastní činnost nedoložil a uvedl, že výsledky využívala pro výkon státní správy Česká inspekce životního prostředí.

V roce 2001

- S ČSOP – ÚVR uzavřel v březnu 2001 obdobnou příkazní smlouvu jako v roce 2000 na dobu určitou, a to

do 31. 12. 2001, se stejným předmětem plnění a opakoval výše popsaná pochybení – úhrada před věcným plněním (jako plnění smlouvy byly vykázány činnosti, které byly vykonány i po ukončení platnosti smlouvy), skrytá podpora ekocenter. Neúměrně vysoká odměna činila tentokrát **4,9 mil. Kč**.

- Na základě uzavřené smlouvy proplatil dodavateli technického zajištění konference „Tvář naší země – krajina domova“ celou smluvní cenu **400 000 Kč** před uskutečněním věcného plnění; konference neměla žádnou věcnou souvislost s činností SFŽP;

2. SFŽP vystavil a proplatil objednávky bez bližší specifikace (nejednoznačně formulované, bez přesného zadání, cenových náležitostí, data vydání atd.), které byly podepsány jinou než oprávněnou osobou. Např.:

V roce 2000

- Reklamní agentuře proplatil 7 faktur v celkové hodnotě **405 573 Kč** vystavených na základě objednávky se specifikací „Objednávám u Vás zhotovení fotografické dokumentace dle osobního výběru“;

V roce 2001

- Proplatil obdobně nejednoznačně formulované objednávky faxů, kopírovacích strojů a klimatizačního zařízení za celkem **890 280 Kč** a bez vystavení objednávky uhradil 5 faktur v celkové hodnotě **233 703 Kč** za fotografickou dokumentaci;

3. SFŽP porušil zákon č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů (porušení ustanovení zákona bylo zjištěno u 84 % kontrolovaných případů), neboť:

- a) uzavřel smlouvy na základě ustanovení části třetí zákona, pro jejichž použití nebyly splněny stanovené podmínky. Např.:

V letech 1999 – 2001

- Uzavřel takto s ČSOP – ÚVR 3 smlouvy s předmětem plnění „Seznamování veřejnosti...“: v roce 1999 s cenou **0,5 mil. Kč** na základě přímého zadání veřejné zakázky; v roce 2000 s cenou **4,5 mil. Kč** na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky k plnění specializované veřejné zakázky (oprávněnost použití ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona však nedoložil; z požadavků na prokázání kvalifikace uchazeče uvedených v textu výzvy nevyplývá, že činnost, která je předmětem zakázky, je natolik specializovaná, že její zadání může splnit pouze jediný zájemce; předmět zakázky byl formulován tak, že ho mohly splnit i další organizace); v roce 2001 s cenou **4,9 mil. Kč** na základě přímého zadání veřejné zakázky.

V roce 2000

- Uzavřel smlouvu na zajištění teletextových služeb za **656 000 Kč** (bez DPH) s obchodní společností a vystavil objednávku na zhotovení fotografií pro propagační materiály reklamní agentuře, na jejímž základě

proplatil šest faktur s celkovou cenou **161 627 Kč** (bez DPH) na základě přímého zadání veřejné zakázky.

V roce 2001

- Uzavřel s obchodní společností smlouvu s předmětem plnění „Rekonstrukce sociálního zařízení v objektu SFŽP ČR, Kaplanova č. 1 v Praze 4 Roztyly“ s cenou **2,7 mil. Kč** (bez DPH) na základě zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona (zakázka splňovala podmínky pro zadání podle § 49 odst. 1 zákona); v tomto případě rovněž nearchivoval zákonem stanovené doklady z výběrového řízení;

- b) neuzavřel v termínu do 30 dnů smlouvu s vítězem výběrového řízení, které vyhlásil jako zadavatel veřejné soutěže. Např.:

V roce 2000

- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky u zakázky „Provádění kontroly správnosti sledování znečištění odpadních vod pro účely výkonu státní správy podle zákona č. 58/1998 Sb., o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových“ vydal v únoru 2001 a příslušné smlouvy o dílo uzavřel až v září 2001 (s platností do 31. 12. 2002) s tím, že budou uhrazeny i výkony provedené zhotovitelem do data podpisu smlouvy;

4. SFŽP nevedl dostatečnou evidenci smluvních závazků, objednávek a dalších souvisejících dokladů, smlouvy na dodávky prací a služeb nebyly číslovány a v některých případech nebyla originální vyhotovení uzavřených smluv vůbec dohledána.

C. Příjemci podpor ze SFŽP

Příjemci podpor ze SFŽP (dále jen „příjemci“), u nichž bylo kontrolováno zejména dodržování smluv se SFŽP, obecně platných právních předpisů a plnění ekologických efektů –

1. porušovali smlouvu o podpoře se SFŽP (porušení smlouvy bylo zjištěno u 53 % kontrolovaných akcí), neboť:

- a) při realizaci akcí nepostupovali dle SFŽP odsouhlasené dokumentace a o provedených změnách projektovaných parametrů, případně vícepracích SFŽP neinformovali a nedodržovali termíny realizace akcí. Např.:

- Město Jablonné nad Orlicí u akce „Plošná plynofikace obce, místní části, Jablonné nad Orlicí“, realizované v letech 2000 – 2001 za 10,6 mil. Kč, a u akce „Plynofikace městských kotelen – ZŠ, ZUŠ“, realizované v letech 2000 – 2001 za 12 mil. Kč, neprovedlo práce dle dokumentace odsouhlasené SFŽP. Navíc u akce „Plynofikace městských kotelen – ZŠ, ZUŠ“ změnilo předmět realizace veřejné zakázky, aniž by na změněný předmět stanovilo cenu novým zadáním.

- Obec **Břežany** v rámci akce „*ČOV a kanalizace Břežany*“, realizované v letech 2000 – 2002 za 36 mil. Kč, provedla změny oproti schválené projektové a stavební dokumentaci a provedla vícepráce v celkovém objemu **953 210 Kč**.
 - Město **Bystřice nad Pernštejnem** u akce „*Náhrada uhlí spalováním biomasy v CZT Bystřice nad Pernštejnem*“, realizované v letech 2001 – 2002 za 140 mil. Kč, požadovalo provedení víceprací v objemu **17,7 mil. Kč** a **nedodrželo termíny zahájení ani dokončení stavby**.
 - Město **Dolní Bousov** u akce „*Plynofikace města a objektů MÚ Dolní Bousov*“, realizované v letech 1999 – 2001 za 23,3 mil. Kč, uzavřelo s vítězem obchodní veřejné soutěže smlouvu o dílo na jiný (větší) rozsah předmětu díla, než který byl ve skutečnosti realizován. K dodatku smlouvy, kterým byl upraven předmět díla a následně i cena díla, nebyl doložen položkový rozpočet, který by odpovídal stavu upravenému tímto dodatkem. Faktury s příloženými soupisy provedených prací nejsou porovnatelné s rozpočtem a se stavebním deníkem;
- b) nesplnili podmínky stanovené pro poskytnutí podpory.** Např.:
- Město **Nové Hradky** nemělo do doby ukončení akce „*Nové Hradky – zámecký park*“ za 5,8 mil. Kč zabezpečeno trvání nájemního vztahu k pozemkům o výměře 58 097 m², na kterých byla akce v letech 1999 – 2001 realizována;
- c) neinformovali SFŽP o všech okolnostech, které mají nebo by mohly mít vliv na plnění povinností příjemce podpory a uváděli nepravdivé a neúplné údaje o nákladech a finančních výdajích akcí; v důsledku toho došlo k nehospodárnému nakládání s prostředky SFŽP – toto bylo zjištěno u cca 15 % kontrolovaných akcí.** Např.:
- Město **Trhové Sviny** u akce „*Plynofikace obce – místní část Rejta*“, realizované v letech 1999 – 2001 za 7,3 mil. Kč, ve finančním vypořádání za jednotlivé roky uvádělo i finanční výdaje, které nesouvisely se základem pro výpočet podpory; ve finančně platebním kalendáři na příslušný rok uvádělo nepravdivé údaje o plánovaných nákladech a nákladech od počátku výstavby; neinformovalo SFŽP o skutečnosti, že stavba byla zkolaudována v lednu 2001 a finančně vypořádána již v roce 2000. Městu tak byla pro rok 2001 poskytnuta dotace ve výši **321 400 Kč**, kterou město čerpalo neoprávněně, neboť mu v daném roce na uvedenou akci nevznikly žádné z oprávněných nákladů.
 - Město **Kladno** u akce „*Výbudování nové kanalizace a ČOV v Kladně – Švermově*“, realizované v letech 1996 – 2002 za 91 mil. Kč, nepožádalo SFŽP o změnu objemu poskytovaných částek podpory v jednotlivých letech v závislosti na průběhu realizace akce a o odpovídající změnu poměru podílu vlastních zdrojů na financování akce.
 - Obec **Velký Osek** u akce „*Rekultivace skládky TKO – U Písečáku*“, realizované v letech 2001 – 2002 za 7,2 mil. Kč, uhradila z vlastních zdrojů v roce 2001 pouze 1,6 mil. Kč, tj. o 640 100 Kč méně, než bylo určeno ve smlouvě pro příslušný rok.
- 2. nepostupovali hospodárně (nehospodárně nakládání s finančními prostředky bylo zjištěno u 26,5 % kontrolovaných akcí).** Např.:
- Město **Jablonec nad Orlicí** u akce „*Plynofikace městských kotelen – ZŠ, ZUŠ*“ vydalo rozhodnutí, na základě kterého zhotovitel **nerealizoval vytápění 48 bytových jednotek, přitom cena akce zůstala v původní výši**;
 - Obec **Břežany** u akce „*ČOV a kanalizace Břežany*“ v objemu 36 mil. Kč uhradila dodavateli u některých položek vyšší jednotkové ceny, než byly smluvně podloženy rozpočtem, čímž náklady na akci vzrostly o **969 769 Kč**.
 - Město **Třebíč** u akce „*Odbahnění a oprava vodní nádrže – Máchovo jezírko*“, realizované v roce 1999 za 1,4 mil. Kč, **uhradilo práce, u kterých nenastalo věcné plnění ve výši 576 058 Kč**; u akce „*Instalace kogenerační jednotky 150 kW na Zimní stadion Třebíč*“, realizované v letech 2001 – 2002 za 5,9 mil. Kč, započítalo do základu pro výpočet podpory i náklady, které nejsou v souladu ani se zadáním obchodní veřejné soutěže, ani s referenčním rozpočtem. Město zařadilo do nákladů částku **545 983 Kč za práce a dodávky elektrické instalace**.
 - Město **Bystřice nad Pernštejnem** u akce „*Náhrada uhlí spalováním biomasy v CZT Bystřice nad Pernštejnem*“ za 140 mil. Kč uhradilo **dvakrát vyfakturované práce ve výši 710 653 Kč**. Nezabezpečilo zadávací dokumentaci, která by komplexně specifikovala stavbu jako celek, a teprve v průběhu realizace stavby upřesňovalo technické podmínky. V důsledku toho **byla cena oproti původní zadávací dokumentaci navýšena o 129,8 %**;
- 3. porušovali zákon č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k jehož dodržování byli navíc zavázáni i smlouvou o podpoře** (porušení ustanovení zákona bylo zjištěno u 62 % kontrolovaných akcí). Příjemci zejména:
- nezveřejnili na centrální adrese text výzvy k podání nabídek (město Veselí nad Lužnicí),
 - nevyloučili z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplňovali kvalifikační předpoklady nebo jejichž nabídka nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná (obec Velký Osek, město Jablonec nad Orlicí, město Veselí nad Lužnicí),
 - nezadali předmět veřejné zakázky jednoznačně (města Trhové Sviny, Jablonec nad Orlicí, Bystřice nad Pernštejnem),
 - při výběru a hodnocení nejvhodnější nabídky nedodržovali zásadu transparentnosti a objektivnosti (města Trhové Sviny, Rudolfov, Veselí nad Lužnicí),
 - nezabezpečili zapsání přijatých nabídek do seznamu pro vyhlášenou obchodní veřejnou soutěž (město Kladno),

- nejmenovali komisi pro otevírání obálek s nabídkami nebo nedoložili písemné čestné prohlášení o nepodjatosti členů komise (město Kladno),
 - neuzavřeli s uchazečem umístěným v obchodní veřejné soutěži na prvním pořadí smlouvu o dílo ve lhůtě do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty (společnost REAN),
 - uzavřeli smlouvu o dílo na základě přímého zadání veřejné zakázky, přestože nebyla splněna podmínka stanovená pro jeho použití (ČHMÚ),
 - uzavřeli smlouvu o dílo, která neodpovídala nabídce předložené v rámci výběrového řízení (město Nové Hrady),
 - nevyhotovili a neodeslali „Evidenční list veřejné zakázky“ nebo neuveřejnili v Obchodním věstníku uchazeče, s nímž byla smlouva o dílo uzavřena (město Kladno),
 - nearchivovali kompletní zadávací dokumentaci (obec Břežany);
4. **nesplnili ekologické efekty, které byly stanoveny jako podmínka pro poskytnutí podpory (snížení obsahu znečišťujících látek).** Např.:

U vodohospodářských akcí

- Město **Mladá Boleslav** po dokončení akce „*Kanalizační přivaděč z Josefova Dolu a přilehlých obcí na ČOV II Mladá Boleslav*“, realizované v letech 1998 – 2000 za 17,1 mil. Kč, odstraňuje místo smlouvou předpokládaného množství 80 % znečišťujících látek (tzn. BSK₅ a NL) pouze 9,6 % BSK₅ a 8,3 % NL.
- **VAK Pardubice, a. s.**, při závěrečném vyhodnocení akce „*Kanalizace Svitkov – ul. Žižkova – stoka C*“, realizované v letech 1999 – 2000 za 27,6 mil. Kč, do výsledného ekologického efektu vztaženého k poskytnutým prostředkům ze SFŽP plně započely i objekty, na jejichž odkanalizování byly vynaloženy prostředky z jiných zdrojů, mj. i ze státního rozpočtu.
- Město **Rudolfov** u akce „*Kanalizační sběrač R – Rudolfov*“ nezjistilo objektivně hodnoty ukazatelů ekologického přínosu; za základ nebyl brán skutečný stav, ale pouze předpokládaný výhled počtu ekvivalentních obyvatel a normované hodnoty ukazatelů znečištění před realizací.

U plynofikačních akcí – výstavba středotlakých rozvodů, výstavba přípojek apod.

U těchto akcí stanovoval SFŽP ve smlouvách o podpoře vesměs „*povinnost zajistit změnu vytápění z tuhých paliv na plyn u 90 % objektů napojených na rozvod plynu do jednoho roku po kolaudaci stavby*“ (z kontrolovaných ukončených akcí nebyla tato podmínka splněna ani v jednom případě). Např.:

- Město **Trhové Sviny** v rámci akce „*Plynofikace obce – místní část Rejta*“ zrealizovalo pouze 93 z plánovaných 106 přípojek. O změnu způsobu vytápění bylo požádáno pouze u 52 objektů, tj. u 56% odběratelů. Požadovaného ekologického efektu v rozsahu smluvního závazku nebude docíleno i proto, že při výpočtu skutečných emisí před realizací stavby byly do počtu domác-

ností produkujících emise zahrnuty i objekty nezkolaudované a stavební pozemky, které ještě žádné emise neprodukovaly.

- Město **Jablonné nad Orlicí** u akce „*Plošná plynofikace obce, místní části obce, Jablonné nad Orlicí*“ uvedlo ekologický přínos snížení ročních emisí z nesprávných vyšších hodnot spotřeby hnědého uhlí o 37,4 %; u akce „*Plynofikace městských kotelen – ZŠ, ZUŠ*“ nezajistilo absolutní snížení ročních emisí znečišťujících látek jednak z důvodu chybného auditu před realizací opatření (zahrnutí ročních emisí znečišťujících látek od 48 bytových jednotek, u nichž byla změna topného media financována z jiných prostředků) a dále z důvodu nižšího počtu připojených odběratelů – odběr plynu byl zrealizován pouze u 45, tj. u 50 %, odběratelů.
- Ve městě **Dolní Bousov** je rok po ukončení akce „*Plynofikace města a objektů v majetku MÚ*“ připojeno na vytápění plynem pouze 146, tj. 30 %, z plánovaných 488 objektů.
- V obci **Velký Osek** je 19 měsíců po dokončení akce „*Plynofikace obce Velký Osek*“ provedena změna vytápění z tuhých paliv na plyn pouze u 80, tj. u 26 %, objektů napojených na rozvod plynu;

5. **nedodržovali podmínky smluv uzavřených se SFŽP ve věci převodu majetku (zjištěno u 6 % kontrolovaných akcí).** Ve smlouvách o poskytnutí podpory SFŽP příjemce zavazoval k tomu, že „*v průběhu realizace akce, ani po jejím skončení nepřevéde vlastnictví předmětu podpory na jinou osobu bez souhlasu Fondu a zabezpečí, aby takový převod neuskutečnil jiný vlastník či spoluvlastník předmětu podpory či jeho části*“. Např.:

- Město **Libochovice** u akce „*ČOV a kanalizace – Libochovice*“, realizované v letech 2000 – 2002 za 21,8 mil. Kč, uzavřelo v roce 2001 smlouvu o půjčce se Severočeskou vodárenskou společností, ve které se zavázalo, že do jednoho měsíce po kolaudaci stavby s ní uzavře kupní smlouvu na tuto stavbu s tím, že kupní cena nepřevyšší částku poskytnuté půjčky 14 mil. Kč plus úroky z této půjčky.
- Město **Mladá Boleslav** u akce „*Kanalizační přivaděč z Josefova Dolu a přilehlých obcí na ČOV II Mladá Boleslav*“ uzavřelo již v roce 1999 se společností Vodovody a kanalizace Ml. Boleslav, a. s., smlouvu o budoucí smlouvě směnné na převod předmětných staveb po dokončení akce;

6. **nesprávně účtovali o finančních prostředcích poskytovaných SFŽP (nesprávné účtování bylo zjištěno u 26,5 % kontrolovaných akcí), a to**

- a) **na účtu 042 – Pořízení dlouhodobého hmotného majetku účtovali o objektech, které již byly zkolaudovány a uvedeny do užívání.** Např.:
 - Město **Jablonné nad Orlicí** takto účtovalo ještě v roce 2002 o majetku ve výši 12 mil. Kč získaném v akci „*Plynofikace městských kotelen – ZŠ, ZUŠ*“, zkolaudované v březnu 2001.

- Obec Velký Osek takto účtovala ještě v roce 2002 o majetku ve výši 4 mil. Kč získaném v akci „*Plynofikace obecních objektů*“, zkolaudované v roce 2000, a o majetku ve výši 11,5 mil Kč získaném v akci „*Plynofikace obce Velký Osek*“, zkolaudované v roce 2000;
- b) nesprávně účtovali o výdajích na technickou a biologickou rekultivaci. Např.:
- Město Jevíčko u akce „*Rekultivace skládky Kopřivova zmla, Jevíčko, okr. Svitavy*“ účtovalo výdaje na biologickou rekultivaci ve výši 1,3 mil. Kč na účet 042.
 - Město Veselí nad Lužnicí u akce „*Rekultivace skládky TKO Drahov*“ zaúčtovalo chybně faktury za biologickou rekultivaci u úhrnné hodnotě 763 724 Kč na účet 042 a následně na účet 021 – Budovy, haly a stavby.
 - Město Doksy výdaje na realizaci investiční akce „*Sanace staré skládky TKO Horky*“ ve výši 21,5 mil. Kč zaúčtovalo jako neinvestiční výdaje pod položkou Nákup služeb. Tyto výdaje realizovalo na investičním majetku, k němuž nemělo právo vlastnické nebo právo hospodaření, a nemohlo je správně zaúčtovat jako zhodnocení hmotného investičního majetku.
- c) Město Mladá Boleslav u akce „*Kanalizační přivaděč z Josefova dolu a přilehlých obcí na čističku odpadních vod II Mladá Boleslav*“ používalo zřízený zvláštní účet i k účelům nesouvisejícím s touto akcí.

IV. Vyhodnocení

Poskytování podpor ze SFŽP je upraveno především zákonem č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky. V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), je MŽP jako správce SFŽP povinno uvést do konce roku 2002 právní poměry SFŽP do souladu se zněním ustanovení § 28 tohoto zákona. To bude vyžadovat zejména novelu zákona č. 388/1991 Sb. a dále navazující novely Statutu SFŽP a Směrnice MŽP.

V této souvislosti je nezbytné upozornit na některá nepřesně nebo příliš obecně formulovaná ustanovení zákona č. 388/1991 Sb. a navazujících předpisů. Jedná se především o ustanovení § 1 odst. 5, které stanoví, že „o poskytování prostředků z Fondu rozhoduje ministr“, přičemž ustanovení § 4 odst. 2 uvádí, že prostředky se poskytují „za podmínek stanovených statutem a směrnicí“. Žádosti přitom žadatelé předkládají SFŽP. MŽP aplikuje ustanovení tak, že ministr životního prostředí má neomezenou pravomoc rozhodovat o poskytování prostředků ze SFŽP, aniž by se musel řídit podmínkami a programy uvedenými ve Směrnici MŽP. Takto široce pojaté oprávnění ministra je i ve srovnání s dalšími obdobnými právními normami zcela výjimečné. Kontrolou bylo zjištěno, že ministr využil svého oprávnění udělovat mimořádné podpory téměř u čtvrtiny rozdělených prostředků.

MŽP v řadě případů využívalo SFŽP k financování aktivit, které má uhradit z prostředků své kapitoly v rámci financování hlavní činnosti příspěvkových organizací. Tak byly omezeny finanční možnosti SFŽP při poskytování podpor dalším žadatelům, např. na projekty ke splnění požadavků Evropské unie, na popovodňová opatření (rekonstrukce čistíren odpadních vod) apod.

Vysoké zůstatky na bankovních účtech SFŽP ve výši více než 6 mld. Kč odůvodňuje fond tím, že tyto prostředky odpovídají bilančním závazkům vyplývajícím z již uzavřených smluv o podpoře, z vydaných Rozhodnutí ministra a z Rozhodnutí ministra v řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o finanční závazky na několik dalších let, které budou čerpány postupně dle předem známého harmonogramu (ve smyslu uzavřených smluv), dále s ohledem na výši a pravidelnost příjmů (z důvodu pravidelného příjmu ze splácení pohledávek ve výši okolo 5 mld. Kč) a rovněž vzhledem ke skutečnosti, že na značnou část prostředků vykazovaných jako závazek ještě nejsou uzavřeny smlouvy o jejich poskytnutí, je výše takto uložených prostředků neúčelná a prostředky by mohly být využity na financování dalších opatření ke zlepšení životního prostředí.

SFŽP při hospodaření s prostředky na úhradu nákladů spojených se svojí činností nepostupoval účelně a hospodárně; uzavíral nevýhodné smlouvy, hradil celou smluvní cenu před dokončením plnění, proplácel faktury, které nebyly řádně doloženy doklady, a ve většině případů porušoval zákon o zadávání veřejných zakázek.

Nedostatky v činnosti SFŽP byly zjištěny zejména při uzavírání smluv o poskytnutí podpory; spočívají např. v nepřesném vymezení předmětu podpory a v akceptování neúplné projektové dokumentace podporovaných akcí. Kontrola účelnosti a hospodárnosti používání prostředků u příjemců byla ze strany SFŽP nedostatečná; většinu porušení ustanovení smluv SFŽP zjistil až při závěrečném vyhodnocení akcí.

Příjemci podpor zejména nedodržovali smluvní podmínky, nedodržovali termíny realizace akcí, nepostupovali dle SFŽP odsouhlasené dokumentace a o provedených změnách projektovaných parametrů, příp. vícepracích SFŽP neinformovali, porušovali zákon č. 199/1994 Sb., nesprávně účtovali o finančních prostředcích poskytnutých SFŽP a uváděli nepravdivé a neúplné údaje o nákladech a finančních výdajích akcí.

Očekávané ekologické efekty, které byly stanoveny jako podmínka pro poskytnutí podpory, nebyly plněny zejména u vodárenských a plynárenských akcí. Důvodem bylo především nadhodnocování původního znečištění žadatelů o podporu a u plynofikačních akcí nepřipojení se (požadovaného) plánovaného počtu odběratelů.

Ke kontrolní akci NKÚ č. 95/06 – „Využívání finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí“ nebyla v resortu MŽP přijata opatření.

Příloha:**Tabulka č. 1 – Prostředky, se kterými SFŽP hospodaří**
(stav k 31. 12. běžného roku)

(v mil. Kč)

Rok	Stálá aktiva	Oběžná aktiva		Příjmy		Výdaje	
		z toho: nesplicené půjčky	z toho: na bankovních účtech			na finanční podpory	na hospodaření kanceláře Fondu
1999	57,836	12 835,262					
		5 931,015	6 353,362	skutečnost		3 155,432	
2000	60,057	12 327,538		rozpočet	3 412,000		100,000
		5 313,243	4 971,783¹⁾	skutečnost	3 492,357	2 780,906	99,480
2001	92,245	11 456,333		rozpočet	3 279,700	3 596,100	125,000
		4 995,974	6 408,720	skutečnost	3 241,709	3 698,036	102,000
2002				rozpočet	3 627,900	2 952,900	125,000
		4 600,000 ²⁾	5 031,700 ²⁾	skutečnost ²⁾	3 208,400	4 437,600	135,600

Poznámky:

¹⁾ Další prostředky ve výši 1 973,144 mil. Kč byly uloženy ve státních pokladničních poukázkách.²⁾ Předpokládaná skutečnost.**Tabulka č. 2 – Rozhodnutí vydaná na základě kladně projednaných žádostí**

Rok	Rozhodnutí ministra o poskytnutí podpory - počet	Suma celkových poskytnutých podpor z těchto rozhodnutí
2000	1 120	4 643 mil. Kč
2001	887	4 802 mil. Kč
2002 ¹⁾	831	4 581 mil. Kč

Poznámka: ¹⁾ Do 30. 7.**Tabulka č. 3 – Rozhodnutí ministra o mimořádném poskytnutí podpory^{1), 2)}**

Rok	Rozhodnutí o mimořádném poskytnutí podpory		Podíl mimořádně poskytnutých podpor z celkově rozdělené sumy
	počet	objem finančních prostředků	
2000	10	90 mil. Kč	2 %
2001	64	569 mil. Kč	12 %
2002 ³⁾	68	1 028 mil. Kč	22 %

Poznámky:

¹⁾ Tabulka nezahrnuje výjimečné změny rozhodnutí.²⁾ Tabulka neobsahuje Rozhodnutí ministra, která byla vydána na základě žádostí podaných na SFŽP a kladně projednána, přestože nesplňovala podmínky pro přiznání podpory dle Směrnice MŽP.³⁾ V roce 2002 jsou zahrnuta pouze Rozhodnutí vydaná do 30. 7. 2002.**Tabulka č. 4 – Podíl půjček na realizovaných výdajích**

Rok	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Podíl v %	28,5	40,8	47,9	44,1	41,4	42,9	33,5	26,0	27,4