

07/28

## Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání*

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2007 pod číslem 07/28. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jan Vedral.

Cílem kontroly bylo prověřit správnost výkazů předkládaných Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, které byly podkladem pro závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu 372 – *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2006*.

Kontroly byly podrobeny činnosti a skutečnosti, které byly předmětem účetnictví Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a které měly vliv na hodnotu testovaných konečných zůstatků v její účetní závěrce k 31. prosinci 2006 (dále také „ÚZ“) jako podkladu pro závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu 372 – *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2006*, včetně souvisejících skutečností.

Kontrola byla provedena v období od listopadu 2007 do února 2008. Kontrolovanou osobou byla Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále také „RRTV“).

Proti kontrolnímu protokolu nepodala kontrolovaná osoba námitky.

**Kolegium NKÚ** na svém VII. zasedání, konaném dne 14. dubna 2008,

**schválilo** usnesením č. 3/VII/2008

**kontrolní závěr** v tomto znění:

### I. Úvod

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání byla zřízena zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nahradila Radu České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, jež byla zřízena zákonem České národní rady č. 103/1992 Sb., o Radě České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání.

RRTV je správní úřad, který vykonává dle zákona č. 231/2001 Sb. státní správu v oblasti rozhlasového, televizního a převzatého vysílání. Dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového, televizního a převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené tímto zákonem.

RRTV je organizační složkou státu, samostatnou účetní jednotkou a její činnost je hrazena ze samostatné kapitoly státního rozpočtu. RRTV není zřizovatelem organizačních složek státu ani příspěvkových organizací.

**Pozn.:** Všechny právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.



## II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

Nesprávnosti byly identifikovány dle jednotlivých položek ÚZ s ohledem na obsahové vymezení těchto položek dle ustanovení § 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a dle vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu.

V souladu s ustanoveními § 20 a § 29 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), vyhláškou č. 16/2001 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků, a vyhláškou č. 419/2001 Sb., o rozsahu, struktuře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu, je cílem získávání údajů účetních závěrek za jednotlivé organizační složky státu a příspěvkové organizace jejich další zpracování ve víceúrovňové agregaci, pro kterou je důležitým předpokladem obsahová stejnorodost a správnost vymezených položek účetní závěrky, a tedy srovnatelnost vykazování v účetní závěrce.

Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu správců kapitol, jimi zřízených organizačních složek státu a státních fondů (dále jen „výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu“), členěný dle jednotlivých položek rozpočtové skladby a použitý v souvislosti s výkazem „rozvaha organizačních složek státu, územních samosprávných celků a příspěvkových organizací“ (dále jen „rozvaha“), poskytuje také informace, které umožňují uživateli účetních výkazů posoudit změny stavu a struktury aktiv a závazků, tzn. změny jednotlivých položek výkazu rozvaha.

### 1. Údaje vykazované v ÚZ

**Tabulka č. 1 – Údaje z výkazu rozvaha k 31. prosinci 2006** (v tis. Kč)

Aktiva		Pasiva	
Stálá aktiva	22 156,57	Vlastní zdroje	22 623,22
Oběžná aktiva	2 671,87	Cizí zdroje	2 205,21
Aktiva celkem	24 828,44	Pasiva celkem	24 828,43

**Tabulka č. 2 – Údaje z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu k 31. prosinci 2006** (v tis. Kč)

Rozpočtové příjmy		Rozpočtové výdaje	
Rozpočet po změnách	0,00	Rozpočet po změnách	48 698,00
Výsledek od počátku roku	60,31	Výsledek od počátku roku	48 277,96

### 2. Zjištěné nesprávnosti v ÚZ

Celkovou nesprávnost v účetní závěrce RRTV v údajích, které jsou dle vyhlášky č. 419/2001 Sb. a vyhlášky č. 16/2001 Sb. předávány k další agregaci pro zpracování závěrečného účtu, zobrazuje tabulka č. 3.

**Tabulka č. 3 – Celková nesprávnost v účetní závěrce k 31. prosinci 2006** (v Kč)

Nesprávnost v absolutní hodnotě		Celková nesprávnost v absolutní hodnotě
Rozvaha	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu	
40 882 427,12	432 336,31	41 314 763,43

Na celkové nesprávnosti se podílely nadhodnocení, podhodnocení a neprůkaznost zůstatků jednotlivých položek výkazu rozvaha a výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu, ke kterým docházelo v důsledku porušování platných právních předpisů, jak dokumentují zejména dále popsané skutečnosti.

## 2.1 Hlavní příčiny zjištěných nesprávností v ÚZ

Zákon o účetnictví stanovuje účetním jednotkám povinnost vést účetnictví správné, úplné, průkazné a srozumitelné.

### 2.1.1 Správnost účetnictví

RRTV nevedla v roce 2006 správné účetnictví ve smyslu zákona o účetnictví a prováděcích předpisů, neboť prováděla ve značném rozsahu nesprávné účetní zápisy a nesprávné aplikovala účetní metody.

#### 2.1.1.1 Nesprávné účetní zápisy

- RRTV nedodržela obsahovou náplň účtu 018 – *Drobný dlouhodobý nehmotný majetek* stanovenou vyhláškou č. 505/2002 Sb., když na tomto účtu účtovala o pořízení drobného dlouhodobého hmotného majetku;
- RRTV nedodržela obsahovou náplň účtu 022 – *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* stanovenou vyhláškou č. 505/2002 Sb., když na tomto účtu účtovala o pořízení drobného dlouhodobého hmotného majetku (např. o pořízení tiskáren či o pořízení notebooků, kde ocenění jedné majetkové položky nepřevyšovalo částku 40 000 Kč);
- RRTV nedodržela obsahovou náplň účtu 028 – *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* stanovenou vyhláškou č. 505/2002 Sb., když na tomto účtu účtovala
  - o pořízení dlouhodobého hmotného majetku, jehož ocenění převyšovalo částku 40 000 Kč (např. pořízení počítače);
  - o pořízení majetku, kde ocenění jedné majetkové položky nepřevyšovalo částku 3 000 Kč (např. pořízení telefonu či pořízení záložních disků);
- RRTV nedodržela obsahovou náplň účtu 321 – *Dodavatelé* stanovenou vyhláškou č. 505/2002 Sb., když na tomto účtu účtovala o vzniku pohledávky, resp. o poskytnutí provozní zálohy dodavateli (např. poskytnutí zálohy na předplatné časopisu);
- RRTV nadhodnotila vykázaný zůstatek účtu 964 – *Saldo výdajů a nákladů* nejméně o částku 3 015 239,89 Kč a zároveň o stejnou částku podhodnotila účet 901 – *Fond dlouhodobého majetku*, neboť v celém účetním období roku 2006 neúčtovala o tvorbě zdrojů k profinancovanému dlouhodobému hmotnému a nehmotnému majetku. Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že zůstatky majetkových účtů v rámci účtové třídy 0 – *Dlouhodobý majetek* vykázané v účetní závěrce RRTV k 31. prosinci 2006 jsou neprůkazné (viz bod 2.1.3 tohoto kontrolního závěru), je zůstatek účtu 901 – *Fond dlouhodobého majetku* vykázaný v ÚZ ve výši 14 148 015 Kč ve smyslu zákona o účetnictví neprůkazný;
- RRTV nadhodnotila výdaje vykázané prostřednictvím položky rozpočtové skladby 6125 – *Výpočetní technika* o 354 295,20 Kč a o stejnou částku podhodnotila výdaje vykázané prostřednictvím položky rozpočtové skladby 5137 – *Drobný hmotný dlouhodobý majetek*, a to tím, že z investičních prostředků hradila neinvestiční výdaje na pořízení drobného dlouhodobého hmotného majetku;
- RRTV nedodržela druhové třídění rozpočtové skladby stanovené vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, a tím podhodnotila rozpočtovou položku 5162 – *Služby telekomunikací a radiokomunikací* o celkovou částku 61 652,50 Kč a o stejnou částku nadhodnotila rozpočtovou položku 5182 – *Poskytované zálohy vlastní pokladně*.



### 2.1.1.2 Nesprávná aplikace účetních metod

- RRTV v účetním období roku 2006 neúčtovala na účty v účtové třídě 1 – *Zásoby* a nakupované zásoby účtovala přímo do spotřeby. RRTV ve svém vnitřním předpisu nestanovila způsob účtování zásob, tj. neurčila, jaké druhy materiálu budou účtovány přímo do spotřeby a nebudou účtovány na sklad.

### 2.1.2 Úplnost účetnictví

- RRTV nevedla v roce 2006 úplné účetnictví ve smyslu zákona o účetnictví, neboť neúčtovala o skutečnostech, které byly předmětem účetnictví, do účetního období roku 2006, a které s tímto obdobím věcně a časově souvisely (například o převodu peněžních prostředků mezi bankovním účtem FKSP a běžným výdajovým účtem v souvislosti s nákupem stravenek nebo o zúčtování poskytnuté provozní zálohy);
- RRTV neúčtovala v účetním období roku 2006 o výběru valut z bankovního účtu do pokladny prostřednictvím účtu 261 – *Pokladna*. RRTV dále neúčtovala prostřednictvím účtu 335 – *Pohledávky za zaměstnanci* o pohledávkách za zaměstnanci a členy RRTV z titulu poskytnutých záloh (valut) na zahraniční pracovní cesty a o kursových rozdílech vznikajících při vyúčtování záloh poskytnutých valut. V roce 2006 tak nedocházelo v účetnictví RRTV k provedení rozpočtové klasifikace a k vykázání výdajů, resp. příjmů v souvislosti se vznikem kursového rozdílu v ÚZ na rozpočtové položce 5142 – *Realizované kursové ztráty*, resp. 2143 – *Realizované kursové zisky*.

### 2.1.3 Průkaznost účetnictví

Zákon o účetnictví stanovuje, že účetnictví účetní jednotky je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy tohoto účetnictví jsou průkazné a účetní jednotka provedla inventarizaci.

#### 2.1.3.1 Inventarizace majetku a závazků

- RRTV neprovedla v roce 2006 inventarizaci veškerého majetku a závazků v souladu s požadavky zákona o účetnictví. RRTV nezjistila skutečný stav majetku a závazků a neověřila, zda skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví, resp. o těchto skutečnostech nevyhotovila průkazné inventurní soupisy. Zůstatky účtů vykázané v účetní závěrce RRTV k 31. prosinci 2006 jsou v důsledku neprovedení inventarizace neprůkazné, jak je uvedeno v tabulce č. 4.

**Tabulka č. 4 – Neprůkazné zůstatky účtů v ÚZ**

Účet	Stav účtu vykázáný v rozvaze RRTV k 31. 12. 2006 (v Kč)
012 – Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	2 457 500,00
013 – Software	1 493 736,20
018 – Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	446 425,95
019 – Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	114 440,00
021 – Stavby	1 293 298,00
022 – Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	14 854 322,52
028 – Drobný dlouhodobý hmotný majetek	1 496 752,46
263 – Ceniny	0,00
314 – Poskytnuté provozní zálohy	243 598,48
321 – Dodavatelé	60 947,41
331 – Zaměstnanci	1 104 942,00
333 – Ostatní závazky vůči zaměstnancům	30 549,00
335 – Pohledávky za zaměstnanci	98 275,00
<b>Celkový součet neprůkazných zůstatků účtů v ÚZ</b>	<b>23 694 787,02</b>

K neprůkaznosti zůstatků účtů vykázaných v účetní závěrce RRTV k 31. prosinci 2006 přispěly dále tyto skutečnosti:

- a) Účetnictví RRTV za roky 1998–2001 bylo v průběhu roku 2002 a 2003 kompletně rekonstruováno dle prvotních dokladů.
- b) V polovině roku 2004 ještě nebylo uzavřeno účetnictví RRTV za rok 2003. Ve druhé polovině roku 2004 bylo opakovaně zpracováváno účetnictví za rok 2003 na základě zadání dat dle prvotních dokladů. Až po uzavření účetnictví roku 2003 bylo možné pokračovat v účetnictví příslušného účetního období (tedy roku 2004).
- c) Majetková evidence hmotného a nehmotného majetku byla na RRTV vytvořena v průběhu let 2004–2005 sepsáním majetku dle prvotních dokladů od roku 1992 do roku 2005, ze které byl poté vyřazen majetek dle dostupných protokolů o vyřazení majetku a majetek, který byl soudním znalcem označen za nefunkční. Do roku 2005 nebyla majetková evidence na RRTV vedena, rovněž nebyla prováděna inventarizace majetku a závazků ve smyslu zákona o účetnictví. Předložená majetková evidence hmotného i nehmotného majetku nesouhlasila se zůstatky účtů vykázanými v rozvaze RRTV k 31. prosinci 2006.

Konečné zůstatky účtů vykázané v účetní závěrce RRTV k 31. prosinci 2006 jsou ovlivněny skutečnostmi popsány v bodech a), b) a c) v tom smyslu, že jejich část je tvořena zůstatky převzatými z rekonstruovaných dat, aniž by bylo zřejmé, z čeho se tyto zůstatky skládají, resp. na základě jakých dokladů došlo k zaúčtování účetních operací, které vykázané zůstatky tvoří. RRTV tedy nebyla schopna prokázat výši zůstatků účtů vykázaných v účetní závěrce k 31. prosinci 2006 a specifikovaných v tabulce č. 4 tohoto kontrolního závěru průkaznými účetními záznamy.

#### 2.1.4 Srozumitelnost účetnictví

RRTV jednala v rozporu se zákonem o účetnictví, neboť v roce 2006 nevedla srozumitelné účetnictví, jak dokládají dále uvedená zjištění, týkající se účtování o vzniku závazků, vzniku pohledávky a srozumitelnosti účetních záznamů:

- účtovala o vzniku závazku až v okamžiku, kdy byl tento závazek již uhrazen (např. RRTV zaúčtovala úhradu mezd a souvisejících odvodů za měsíc duben 2006 dne 5. května 2006, o vzniku závazku uhradit mzdy a související odvody za měsíc duben 2006 však RRTV účtovala až interním účetním dokladem ze dne 22. května 2006);
- účtovala o zúčtování pohledávky za zaměstnanci v okamžiku, kdy tato pohledávka ještě neexistovala;
- účetnictví RRTV v daném případě neumožnilo spolehlivě a jednoznačně určit obsah účetních záznamů (např. obsah účetních záznamů dokládajících převody peněžních prostředků mezi jednotlivými bankovními účty v souvislosti s poskytnutím plnění z fondu kulturních a sociálních potřeb svému zaměstnanci).

#### 2.1.5 Ostatní účetní záznamy

##### 2.1.5.1 Majetková evidence

Majetková evidence je účetním záznamem ve smyslu zákona o účetnictví, který se týká vedení účetnictví o majetku, neboť prokazuje výši ocenění a strukturu majetku vykázaného na jednotlivých rozvahových účtech třídy 0 – *Dlouhodobý majetek*. RRTV nevedla v roce 2006 v rozporu se zákonem o účetnictví majetkovou evidenci úplným a srozumitelným způsobem, neboť:

- zařazovala v roce 2006 nově pořizovaný majetek do své majetkové evidence pod samostatným inventárním číslem, a to i v případech, kdy se jednalo o technické zhodnocení dlouhodobého majetku. RRTV nezvyšovala ocenění jednotlivého dlouhodobého hmotného



a nehmotného majetku (např. v případě nákupu jednotlivých modulů radiokomunikačního systému Radiolab), jak požaduje vyhláška č. 505/2002 Sb. V rozporu se zákonem o účetnictví tak nebyla majetková evidence RRTV v roce 2006 vedena srozumitelným způsobem, neboť neumožňovala spolehlivě a jednoznačně určit úhrnnou výši ocenění dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (tzn. výši ocenění včetně technického zhodnocení jednotlivého majetku);

- nevedla majetkovou evidenci úplným způsobem, neboť majetková evidence neobsahovala veškeré majetkové položky, ke kterým měla RRTV v roce 2006 právo užívání (např. software JASU či software FLUXPAM 5);
- v roce 2006 existoval nesoulad mezi majetkovou evidencí a účetnictvím RRTV (viz bod 2.1.3.1 tohoto kontrolního závěru). RRTV dále v průběhu roku 2006 pořizovala majetek, který ve svém účetnictví vykázala na účtu 022 – *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí*, avšak ve své majetkové evidenci zařadila tento majetek do drobného dlouhodobého majetku. V účetním období roku 2006 tak vznikl další nesoulad mezi majetkovou evidencí a účetnictvím RRTV.

## 2.2 Náležitosti a úplnost sestavení ÚZ

Předložená účetní závěrka RRTV sestavená k 31. prosinci 2006 neobsahovala podpisový záznam osoby, které bylo uděleno zmocnění k připojování podpisového záznamu k účetní závěrce.

U RRTV byly zjištěny nesprávnosti v příloze účetní závěrky. V souladu se zákonem o účetnictví a vyhláškou č. 505/2002 Sb. by příloha účetní závěrky měla vysvětlovat a doplňovat údaje obsažené v rozvaze a měla by obsahovat i další údaje, které jsou podstatné pro posouzení majetkoprávní situace a které jsou rozhodující pro hospodaření účetní jednotky.

V příloze účetní závěrky RRTV k 31. prosinci 2006 nebyly uvedeny zejména následující informace:

- informace o použití některých účetních metod, např. o způsobu přepočtu cizích měn na českou měnu;
- informace o majetku, který měla RRTV k 31. prosinci 2006 v nájmu;
- informace o nesouladu majetkové evidence s účetnictvím k 31. prosinci 2006 s vysvětlením tohoto nesouladu.

## 3. Porušení rozpočtové kázně

RRTV porušila v roce 2006 rozpočtovou kázeň ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1. zákona č. 218/2000 Sb. tím, že:

- prováděla v průběhu roku 2006 výdaje před provedením rozpočtového opatření nad výši rozpočtovanou podle paragrafu a položek rozpočtové skladby. Souhrnná výše takto neoprávněně použitých prostředků státního rozpočtu v průběhu roku 2006 činila 1 752 489,87 Kč;
- v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb. kompenzovala v roce 2006 výdaje přijatými příjmy ve výši 82 664,22 Kč. Jednalo se o peněžní prostředky, jež byly v roce 2006 po uskutečnění zahraniční pracovní cesty konané ve dnech 11.–16. 12. 2005 vráceny zaměstnanci a členy RRTV na základě vyúčtování této pracovní cesty. Vzhledem ke skutečnosti, že se nejednalo o prostředky poskytnuté z rozpočtu a v tomtéž rozpočtovém roce do rozpočtu vrácené, nemohla RRTV takto přijatými příjmy kompenzovat uskutečněné výdaje a měla povinnost odvést tyto peněžní prostředky na příjmový účet státního rozpočtu do 3 pracovních dnů od připsání částky na její účet. RRTV v rozporu s ustanovením § 45 odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb. peněžní prostředky v celkové částce 82 664,22 Kč na příjmový účet státního rozpočtu v roce 2006 neodvedla;

- soustředila prostředky vrácené za nerealizovaný znalecký posudek ve výši 6 300 Kč na svém výdajovém účtu déle než 3 pracovní dny od jejich připsání na tento účet, ačkoli měla povinnost odvést tyto peněžní prostředky na příjmový účet státního rozpočtu, protože byly RRTV poskytnuty v předchozím rozpočtovém roce. RRTV tím porušila ustanovení § 45 odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb.;
- přijala dne 24. ledna 2006 od Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR přeplatek pojistného v celkové výši 119 281 Kč. RRTV neodvedla v rozporu s ustanovením § 45 odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb. peněžní prostředky v celkové částce 119 281 Kč na příjmový účet státního rozpočtu v zákonem stanovené lhůtě, resp. peněžní prostředky ve výši 66 773 Kč neodvedla v roce 2006 na příjmový účet státního rozpočtu vůbec;
- dále porušila rozpočtovou kázeň tím, že v rozporu s ustanoveními vyhlášky č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, poskytla svým zaměstnancům v roce 2006 peněžní plnění z fondu kulturních a sociálních potřeb ve výši 4 100 Kč, a to v hotovosti nebo v bezhotovostní formě (navýšením hrubé mzdy zaměstnance) na základě předložených dokladů o zaplacení, kterými zaměstnanci prokazovali uhrazení plné částky za jim poskytnuté služby. Z výše uvedeného vyplývá, že RRTV uskutečnila výdej peněžních prostředků, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, resp. vyhláškou č. 114/2002 Sb. Ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 218/2000 Sb. tím RRTV neoprávněně použila „jiné peněžní prostředky státu“.

#### 4. Ostatní zjištění

- RRTV uzavřela v roce 2006 v rozporu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, smlouvu o nájmu frankovacího stroje. Jednalo se o smlouvu, na základě které byla RRTV poskytnuta do užívání věc (frankovací stroj) s možností jejího odkoupení v průběhu posledního měsíce nájmu, tedy s možností následného převodu této věci do vlastnictví státu. Zákon č. 219/2000 Sb. však uzavírání smluv o poskytnutí věci do užívání spojených se smlouvou o následném převodu této věci do vlastnictví státu výslovně zakazuje;
- RRTV poskytla v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb. zálohu dodavateli na poskytnuté služby na období delší než jedno čtvrtletí. RRTV poskytla na základě přijaté zálohové faktury ze dne 9. května 2006 zálohu dodavateli ve výši 15 000 Kč. Takto poskytnutá záloha byla vyúčtována na základě přijaté faktury ze dne 23. listopadu 2006. K vyúčtování poskytnuté zálohy tedy došlo po více než šesti měsících.

#### 5. Závěrečný účet

Podkladem pro sestavení závěrečného účtu kapitoly 372 – *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání* byla účetní závěrka RRTV k 31. prosinci 2006. Nesprávnosti zjištěné v této účetní závěrce byly popsány zejména v části 2.1 tohoto kontrolního závěru.

Závěrečný účet nebyl zpracován v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 419/2001 Sb. Průvodní zpráva závěrečného účtu neobsahovala zejména:

- hodnocení hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti využití vynaložených prostředků;
- popis výsledků hospodaření v delší časové řadě (nejméně pěti let);
- rozbor rovnoměrnosti čerpání výdajů se zdůvodněním výkyvů v jednotlivých čtvrtletích roku (zvláště za běžné a za kapitálové výdaje rozpočtu);
- zhodnocení přínosu pracovních cest.



Závěrečný účet dále v rozporu s vyhláškou č. 419/2001 Sb. neobsahoval číselné sestavy, a to:

- sestavu č. 1 Rozpočtové příjmy správců kapitol a jimi zřízených organizačních složek státu podle položek druhového třídění (Fin 2-04 U);
- sestavu č. 2 Rozpočtové výdaje správců kapitol a jimi zřízených organizačních složek státu podle položek druhového třídění a paragrafů funkčního třídění a rozpočtové položky financování (Fin 2-04 U);
- sestavu č. 3 Rozvaha – sumář za organizační složky státu;
- sestavu č. 7 Příloha – sumář za organizační složky státu.

## 6. Vnitřní kontrolní systém

V průběhu účetního období roku 2006 nebyl u RRTV zaveden a udržován vnitřní kontrolní systém, který by dokázal včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat rizika související s činnostmi, které jsou předmětem účetnictví. Vnitřním kontrolním systémem RRTV nebyly v roce 2006 nastaveny takové kontrolní postupy, které by vedly k dostatečnému ujištění o správném používání účetních metod, ke správnosti, úplnosti a srozumitelnosti účtování o účetních případech. V oblasti systému vnitřních kontrol byly zjištěny zejména následující nedostatky:

- RRTV neprováděla důsledně předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů ze strany příkazce operace, a to u příjmových a výdajových pokladních dokladů, neboť byl podpis příkazce operace na těchto dokladech uveden otiskem razítka provedeným v provozním odboru RRTV. Provedení otisku razítka v provozním odboru namísto podpisu příkazce operace na výdajových a příjmových pokladních dokladech však nelze považovat za provedení předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů ve smyslu vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).
- V rozporu se zákonem č. 320/2001 Sb. RRTV nezavedla útvar interního auditu, který by v souladu s ustanoveními tohoto zákona přezkoumával a vyhodnocoval přiměřenost a účinnost řídicí kontroly a prověřoval správnost vybraných operací uvnitř RRTV.
- RRTV v roce 2006 neprovedla inventarizaci veškerého majetku a závazků v souladu se zákonem o účetnictví (viz bod 2.1.3.1 tohoto kontrolního závěru). Závažné nedostatky byly kontrolou NKÚ identifikovány v oblasti provádění dokladových i fyzických inventur. Dokladová inventura pohledávek a závazků nebyla provedena a fyzická inventura majetku nebyla provedena důsledně, neboť byl prověřen pouze přírůstek majetku za rok 2006, což nelze považovat za provedení inventury ve smyslu zákona o účetnictví. Pokud se jedná o fyzickou inventuru majetku, byly v roce 2006 podkladem pro inventarizaci majetku RRTV údaje z majetkové evidence. Majetková evidence RRTV však v roce 2006 nebyla vedena úplným a srozumitelným způsobem (viz bod 2.1.5.1 tohoto kontrolního závěru), a tedy nepředstavovala spolehlivý podklad pro ověření skutečného stavu majetku.
- Účetní doklady RRTV (s výjimkou dokladové řady dodavatelských faktur – „DOFA“) nebyly v roce 2006 (v rozporu se zákonem o účetnictví) podepisovány osobou odpovědnou za účetní případ a nebyly schvalovány (resp. podepisovány) hlavním účetním.



### III. Vyhodnocení

#### 1. Spolehlivost ÚZ

Tabulka č. 5 – Hladina významnosti a celková nesprávnost (v Kč)

Vykázané výdaje v účetní závěrce RRTV k 31. 12. 2006	Hladina významnosti	Celková nesprávnost v absolutní hodnotě
48 277 918,82	965 558,38	41 314 763,43

V souladu s doporučením mezinárodních kontrolních standardů INTOSAI byla nejvyšší možná míra špatné evidence, kterou uživatelé účetních výkazů mohou sledovat jako ještě přijatelnou, stanovena jako 2 % z hodnoty, která nejpřiměřeněji zobrazuje rozsah finanční činnosti účetní jednotky. V případě RRTV představují tuto hodnotu výdaje.

Vzhledem k rozsahu zjištěných celkových nesprávností v účetní závěrce RRTV a při jejich porovnání se stanovenou nejvyšší možnou mírou špatné evidence (hladinou významnosti) je zřejmé, že **účetní závěrka RRTV nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví za účetní období roku 2006** v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy.

#### 2. Porušení rozpočtové kázně

Porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 zákona č. 218/2000 Sb. bylo zjištěno v celkové výši **1 964 835,09 Kč** (viz část II.3 tohoto kontrolního závěru).

#### 3. Závěrečný účet kapitoly 372 – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2006

Účetní závěrka sestavená RRTV k 31. prosinci 2006 nebyla spolehlivým podkladem pro sestavení závěrečného účtu kapitoly státního rozpočtu 372 – *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání* za rok 2006 podle vyhlášky č. 419/2001 Sb. Všechny nesprávnosti zjištěné u kontrolované osoby byly v závěrečném účtu agregovány v číselných sestavách.

Celková nesprávnost v závěrečném účtu kapitoly *Rada pro rozhlasové a televizní vysílání* za rok 2006 byla zjištěna ve výši 41 314 763,43 Kč. Z toho:

- nesprávnost ve výkazu rozvaha organizačních složek státu 40 882 427,12 Kč,
- nesprávnost ve výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu 432 336,31 Kč.

Vzhledem k celkové výši a závažnosti zjištěných nesprávností v účetní závěrce je nezbytně nutné, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání provedla ve svém účetnictví opravy, které by odstranily výše popisované nedostatky, a přijala taková opatření, která by zabránila jejich opakování. Dále je nezbytné, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání uvedla svůj vnitřní kontrolní systém do souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb.