

14/93

Kontrolní závěr z kontroly využití finančních prostředků ze státního rozpočtu vynakládaných na protiradonová opatření

Kontrola byla provedena v období červenec až listopad 1993 podle plánu kontrolní činnosti NKÚ pro rok 1993 s cílem prověřit rozdělení a využití finančních prostředků čerpaných od roku 1991 do července roku 1993 ze státního rozpočtu ČR na protiradonová opatření.

Z hlediska dosažených cílů na realizaci protiradonových opatření byla posuzována zákonnost, účelnost, hospodárnost a efektivnost vynakládání finančních prostředků.

Kontrola byla podrobena činnost Ministerstva financí ČR (dále MF ČR) v procesu rozdělování vyčleněných finančních prostředků. Způsob jejich použití byl ověřen u následujících šedesátišesti úřadů a jim příslušných stavebních úřadů:

Magistrátní úřady Praha, Plzeň, Ostrava, Okresní úřady Nový Jičín, Karviná, Frýdek-Místek, Opava, Havlíčkův Brod, Kutná Hora, Mladá Boleslav, Nymburk, Ústí nad Orlicí, Chrudim, Svitavy, Litoměřice, Děčín, Ústí nad Labem, Česká Lípa, Semily, Jablonec nad Nisou, Písek, Klatovy, Pelhřimov, Tábor, Jindřichův Hradec, České Budějovice, Prachatice, Český Krumlov, Jihlava, Žďár nad Sázavou, Píbram, Kladno, Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Šumperk, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Tachov, Teplice, Louny, Chomutov, Uherský Brod a Zlín. Dále pak Městské (obecní) úřady Jablunkov, Ledec nad Sázavou, Světlá nad Sázavou, Vilémovice, Havlíčkův Brod, Chotěboř, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Nymburk, Poděbrady, Trhová Kamenice, Hlinsko, Klatovy, Vimperk, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou, Petrovice, Nové Město nad Metují, Jáchymov, Podbořany, Kláštec nad Ohří a Libkovic pod Řípem.

Předmětem kontroly byly také finanční prostředky vynaložené na výkup domků z ryncholeckého škvárobetonu v letech 1992 a 1993.

Námítky i odvolání proti rozhodnutí o námítkách byly vypořádány.

Celkem bylo na financování protiradonových ozdravných opatření MF ČR z uvolněných prostředků, v roce 1991 ve výši 42,6 mil. Kčs a v roce 1992 ve výši 165,7 mil. Kčs, profinancováno 16,9 mil. Kčs v roce 1991 a 118 mil. Kčs v roce 1992. Čerpání prostředků v roce 1993 nebylo dosud uzavřeno.

Způsob použití finančních prostředků byl kontrolován u uvedených 66 příjemců státních prostředků v rozsahu cca 70 mil. Kčs, což představuje cca 50 % z částky profinancované v roce 1991 a 1992.

Výsledky kontroly prokázaly neoprávněné nebo neekonomické nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu ve výši 21 mil. Kčs, což tvoří cca 30 % z kontrolované částky.

Na Ministerstvu financí ČR byl prověřen způsob rozdělení celé částky určené na protiradonová ozdravná opatření, tj. 42,6 mil. Kčs v roce 1991 a 140 mil. Kčs v roce 1992.

Ministerstvo financí ČR uvolnilo v roce 1991 částku minimálně 15,4 mil. Kčs a v roce 1992 částku minimálně 72,88 mil. Kčs k použití na protiradonová opatření odlišně od jediných vydaných podmínek pro uvolňování státního příspěvku, tj. Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991. Zjištěný nedostatek tvoří cca 50% z uvolněné částky v letech 1991 a 1992.

Senát Úřadu (ve složení Ing. Josef Pohl - předseda, JUDr. Jan Holeček a Ing. Zdeněk Smělík - členové senátu) na svém zasedání, které se konalo dne 7. 12. 1993 v budově NKÚ,

schválil usnesením č. 14/93/11
kontrolní závěr v tomto znění:

A. Ministerstvo financí České republiky:

1. Nedodrželo usnesení vlády ČR č. 150/1990 v bodě II.:

"Vláda souhlasí s úhradou nákladů spojených s realizací ozdravných opatření ke snížení radiační zátěže ze stavebních materiálů a podloží budov z neinvestičních prostředků, ... financování v roce 1991 a dalších letech bude prováděno v souladu se zákony o rozpočtových pravidlech."

Současně porušilo § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. stanoveno:

"Jako správce kapitoly ústřední orgán především usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly, ..."

2. Nesplnilo ve stanoveném termínu bod 10 přílohy k usnesení vlády č. 150/1990, kde je stanoveno:

"Na základě technického vymezení ozdravných opatření stanovit zásady postupu pro uvolňování finančních prostředků při řešení problematiky zdravotně závadných bytových objektů z hlediska úhrady navržených ozdravných opatření. ... zabezpečí: MF ČR ... termín do 30. 6. 1990."

Odůvodnění:

K bodu 1)

Usnesení vlády č. 150/1990 nedodrželo a § 3 odst. 2 písm. d) vyhl. Ministerstva financí ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, porušilo MF ČR tím, že v roce 1991 uvolnilo okresním úřadům částku minimálně 15,4 mil. Kčs a v roce 1992 částku minimálně 72,88 mil. Kčs k použití odlišně od Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 na investiční výstavbu škol, vodovodů, na protiradonová opatření ve školských zařízeních, odradonování vodních zdrojů, plošný radonový průzkum a na nákup přístrojové techniky, aniž by stanovilo usměrňující podmínky k použití a využití takto uvolněných finančních prostředků. Během kontroly, v září 1993, Ministerstvo financí ČR rozeslalo dopisy, kterými umožnilo okresním úřadům zpětně až do roku 1991 porušovat § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), z hlediska časového použití státních prostředků určených na protiradonová opatření v daném roce. V květnu 1993 Ministerstvo financí ČR vydalo stanovisko k dodržování cenových výměrů při financování protiradonových opatření na investičních akcích, kde zpětně až do roku 1991 a plošně bez hodnocení specifika konkrétní akce umožnilo použít zadání z volné ruky anebo užší soutěž dle Zadávacího řádu staveb.

K bodu 2)

Ministerstvo financí ČR nesplnilo bod č. 10 přílohy usnesení vlády ČR č. 150/1990 v termínu 30. 6. 1990, ale až dne 30. 8. 1991, kdy vydalo Směrnici Ministerstva financí ČR o financování příspěvku státu na protiradonová opatření v bytech č. j. 122/25 883/1991.

B. Okresní a jimi zmocněné městské (obecní) úřady:

1. Úřady porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), v platném znění, a to z hlediska časovosti:

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném roce ..."

Současně bylo porušeno ustanovení čl. 6 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991, kde je stanoveno:

"Dle dispozic majitele objektu budou z účtu uhrazovány účty a faktury ..."

a ustanovení čl. 10 téže Směrnice:

"Finanční prostředky poskytnuté okresním úřadům ze státního rozpočtu v daném kalendářním roce jsou předmětem finančního vypořádání se státním rozpočtem České republiky."

Uvedená ustanovení porušil OkÚ v Havlíčkově Brodě, Chrudimi, Jablonci nad Nisou, Jihlavě, Náchodě,

Semilech, Trutnově a Žďáru nad Sázavou, MěÚ ve Velkém Meziříčí, Žďáru nad Sázavou, OÚ v Petrovicích.

2. Úřady porušily ustanovení § 11 odst. 1. zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), v platném znění, a to z hlediska účelovosti :

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

Uvedené ustanovení porušil OkÚ v Havlíčkově Brodě, Kladně, Písku, MěÚ v Jablunkově, Jáchymově, a OÚ v Libkovicích pod Řípem a Petrovicích.

3. Úřady porušily ustanovení čl. 1 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991:

"Na území České republiky mohou okresní úřady a jimi zmocněné městské (obecní) úřady uzavírat písemné dohody s majiteli rodinných domků, bytů v osobním vlastnictví, bytových domů a bytovými družstvy o poskytnutí peněžního příspěvku státu ..."

Současně bylo porušeno ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), a to z hlediska účelovosti :

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

Uvedená ustanovení porušil OkÚ v Jindřichově Hradci, Opavě, Pelhřimově, Příbrami, Tachově, Městský úřad v Klášterci nad Ohří a OÚ v Petrovicích.

4. MÚ v Ostravě, OkÚ Žďár nad Sázavou, OkÚ Písek, MěÚ Jablunkov a MěÚ Světlá nad Sázavou porušily § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. stanoveno :

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků."

"... prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním."

5. MěÚ ve Světlé nad Sázavou a OÚ ve Vilémovicích porušily § 9 odst. 1 zákona č. 138/1973 Sb., o vodách (vodní zákon), kde je uvedeno :

"Ke zřízení vodohospodářských děl, k jejich změnám a zrušení je třeba povolení vodohospodářského orgánu ..."

6. OkÚ Jablonec nad Nisou, OkÚ Jihlava a MěÚ Velké Meziříčí porušily příslušná ustanovení výměrů (Výměr Federálního ministerstva financí, Ministerstva financí ČR a Ministerstva financí SR č. 012/91, 01/92 a Výměr Ministerstva financí ČR 01/93) vydaných na základě ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 písm. e) zákona ČNR č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, kde je mj. stanoveno :
"Ceny podle smluv uzavřených od data účinnosti tohoto výměru (1. září 1991) se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb vydaného FMH, MP ČR a MVS SR dne 24. července 1991, který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný a dále podle těchto ustanovení ..."
 Podle Sdělení FMF, MF ČR a MF SR ze dne 30. června 1992 k sjednávání cen na podkladě vyhodnocení soutěže podle položky 11 bod B části II. Výměru FMF, MF ČR a MF SR č. 01/92 ze dne 13. prosince 1991 (Cenový věstník, částka 37/1992):
"Nedodržení postupu podle uvedeného výměru bude kvalifikováno jako neoprávněné použití rozpočtových prostředků podle § 30 zákona ČNR č. 576/1990 Sb."
7. Stavební úřady porušily ustanovení čl. 5 odst. c) Směrnice MF ČR č. j. 122/25 883/1991, kde je stanoveno :
" ... realizace ozdravných opatření je povolena stavebním úřadem a je prováděna v souladu s projektem ověřeným stavebním úřadem. Stavební úřad rovněž ověří odůvodněnost výše příspěvku."
 Jedná se o stavební úřad při OkÚ Kladno, MěÚ Chotěboř, Jáchymov, Klatovy, Nové Město nad Metují a OÚ Petrovice.
8. OkÚ Hradec Králové, MěÚ Jáchymov a OÚ Petrovice porušily ustanovení čl. 4 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991, kde je stanoveno:
"Příspěvek nemůže přesáhnout částku 2 000,- Kčs na m² užitkové plochy objektu, v případě pronikání radonu pouze z podloží 1 000,- Kčs na m² zastavěné plochy."
9. Úřady porušily ustanovení čl. 6 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991, kde se praví:
"Příspěvek lze majiteli objektu poskytnout pouze na základě písemné dohody."
 Uvedené ustanovení porušil OkÚ v Jablonci nad Nisou, Trutnově, Uherském Hradišti, Zlíně a OÚ v Petrovicích.
10. MěÚ Žďár nad Sázavou porušil ustanovení čl. 5 odst. a) Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991, kde je uvedeno :
" ... hodnoty radiačního zatížení ... přesahují hodnoty vymezené příslušným právním předpisem ..."
11. OkÚ Tachov a OkÚ Náchod porušily čl. 2 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991:
" Dohodu je možno uzavřít pouze s občanem, majitelem rodinného domu ..."
 a čl. 5 odst. a) Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991:
*" Poskytnutí státního příspěvku přichází v úvahu v těchto případech:
 a) ... podrobnou prospekci objektu, provedenou oprávněnou právníčkou nebo fyzickou osobou, přesahující hodnoty vymezené příslušným právním předpisem ..."*
12. Úřady porušily čl. 4 odst. 2 Metodického pokynu Ministerstva financí ČR č. j. 122/1248/1992:
" ... část kupní ceny ve výši 1/3 zjištěné ceny, nejvýše však 200 000,- Kčs, bude prodávajícímu vyplacena bezprostředně po registraci kupní smlouvy. Zbývající část kupní ceny bude prodávajícímu vyplacena do 1 měsíce po dni, v němž prodávající objekt vyklidil."
 Uvedený článek porušil OkÚ Kladno, Písek, Píseň-jih, Semily a MěÚ Podbořany.
13. Úřady porušily čl. 4 odst. 4 Metodického pokynu Ministerstva financí ČR č. j. 122/1248/1992:
" ... současně s uzavřením kupní smlouvy je nutno uzavřít mezi oběma stranami smlouvu o pronájmu objektu k dočasnému bydlení do doby jeho vyklizení, stanovené v kupní smlouvě, ..."
 Jednalo se o OkÚ Semily, Kladno, Jablonec nad Nisou a Náchod.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Uvedené ustanovení § 11 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), z hlediska použití rozpočtových prostředků v příslušném rozpočtovém roce a čl. 6 a 10 Směrnice porušily OkÚ a OÚ tím, že převáděly finanční prostředky určené na protiradonová ozdravná opatření na své zvláštní účty nebo přímo na účty jednotlivým občanům, a aniž by došlo k čerpání těchto státních prostředků v příslušném kalendářním roce, byly ve finančním vypořádání okresních úřadů se státním rozpočtem za příslušný rok vedeny jako vyčerpané :

- Obecní úřad Petrovice v roce 1991 částku	495 150,- Kčs,
v roce 1992 částku	2 908 183,- Kčs;
- Městský úřad Žďár nad Sázavou v roce 1991 částku	710 000,- Kčs,
v roce 1992 částku	1 551 088,- Kčs;
- Městský úřad Velké Meziříčí v roce 1992 částku	627 288,- Kčs;
- Okresní úřad Jihlava v roce 1992 částku	241 857,- Kčs;
- Okresní úřad Jablonec nad Nisou v roce 1992 částku	188 762,- Kčs;

- Okresní úřad Trutnov v roce 1991 částku	800 000,- Kčs;
v roce 1992 částku	810 000,- Kčs;
- Okresní úřad Náchod v roce 1991 částku	386 000,- Kčs;
- Okresní úřad Chrudim v roce 1992 částku	1 102 900,- Kčs;
- Okresní úřad Havlíčkův Brod v roce 1992 částku	714 547,- Kčs;
- Okresní úřad Žďár nad Sázavou nevrátil do SR nevyčerpané prostředky vedené jako vyčerpané ve vypořádání OkÚ se SR a převedl na Jihomoravské vodovody a kanalizace v roce 1991 částku	879 959,- Kčs;
v roce 1992 částku	355 896,- Kčs;
- Okresní úřad Semily nevyčerpal a nevrátil do SR v roce 1991 částku	167 000,- Kčs.

K bodu 2)

Uvedené ustanovení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), z hlediska použití rozpočtových prostředků k účelům, na které byly státním rozpočtem určeny, úřady porušily tím, že:

- Obecní úřad Petrovice z prostředků poskytnutých Ministerstvem financí ČR v roce 1992 účelově na výkup pozemků a projekt nové školy nakoupil až v roce 1993 automobil ŠKODA FORMAN pro potřeby OÚ Petrovice v částce 210 000,- Kč, odpadní nádoby ze SRN v částce 433 606,- Kč. Dále byla z těchto prostředků proplacena v roce 1993 zálohová faktura ve výši 870 000,- Kč na ozdravná opatření v rodinných domcích a faktury č. 93 001, 18/93 a 19/93 v celkové výši 54 259,- Kč za stavební práce nesouvisející s účelem, na který byly finanční prostředky poskytnuty;
- Okresní úřad Kladno použil finanční prostředky určené na protiradonová opatření v bytech též na financování zateplení objektů v roce 1991 ve výši 481 906,- Kčs;
- Okresní úřad Havlíčkův Brod nezdokladoval použití částky 242 000,- Kčs v roce 1991 na financování protiradonových opatření;
- Okresní úřad Písek nakoupil v roce 1991 jednorázově detektory účelově určené pro celoroční měření v objektech školských a předškolských zařízení, které v částce 11 830,- Kčs byly rozmístěny mimo školská a předškolská zařízení;
- Obecní úřad Libkovic pod Řípem (okres Litoměřice) prostředky na výkup rodinného domu ve smyslu Metodického pokynu č. j. 122/1248/1992 použil v roce 1993 na nákup vkladového certifikátu s dobou splatnosti 9 měsíců v částce 473 100,- Kč;
- Městský úřad Jablunkov proplatil stavební práce nesouvisející s protiradonovými opatřeními v částce 10 832,- Kčs;
- Obecní úřad Petrovice z prostředků účelově určených usnesením vlády ČR č. 469/92 na realizaci ozdravných opatření ve školských zařízeních finan-

coval v roce 1992 ozdravná opatření v rodinných domcích v částce 128 000,- Kčs;

- Městský úřad Jáchymov proplatil fakturami 10/92 a 44/09/92 výlohy spojené se stěhováním do náhradních bytů v částce 5 956,- Kčs.

K bodu 3)

Uvedené ustanovení čl. 1 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 bylo porušeno tím, že okresní nebo městské (obecní) úřady použily prostředky účelově poskytnuté Ministerstvem financí ČR ve smyslu výše uvedené Směrnice na financování ozdravných opatření ve školských zařízeních, odradonování vodovodů a plošný radonový průzkum. Současně nepoužitím poskytnutých finančních prostředků k účelům daným Ministerstvem financí ČR, tj. ozdravná opatření v bytech, došlo k porušení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb. o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v ČR (rozpočtová pravidla republiky), z hlediska účelovosti :

- Okresní úřad Pelhřimov použil částku 36 059,- Kčs bez souhlasu Ministerstva financí ČR na plošné měření radonu, tj. odlišně od Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991;
- Okresní úřad v Opavě v roce 1992 financoval plošný průzkum výskytu radonu v rodinných domcích v obcích na okrese bez následné realizace ozdravných opatření a dohod s majiteli jednotlivých objektů v celkové částce 334 640,-Kčs;
- Obecní úřad Petrovice proplatil z prostředků účelově určených na protiradonová opatření ve smyslu Směrnice MF ČR č. j. 122/25 883/1991 plošný průzkum radonu v rodinných domcích a projekty ozdravných opatření bez dohod s majiteli těchto objektů a bez realizace ozdravných opatření v částce 341 000,- Kčs;
- Okresní úřad Příbram v roce 1991 z prostředků účelově určených na ozdravná opatření ve smyslu Směrnice MF ČR č. j. 122/25 883/1991 proplatil vědeckotechnické práce týkající se řešení problematiky Petrovic v částce 157 000,- Kčs. Dále okresní úřad proplatil v roce 1992 z prostředků účelově určených ve smyslu Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 fakturu týkající se rekonstrukce základní školy v částce 10 000,- Kčs. V roce 1993 rozhodl Okresní úřad Příbram o použití částky 3,94 mil. Kč na ozdravná opatření ve školských zařízeních na okrese a na odradonování vodních zdrojů bez souhlasu Ministerstva financí ČR;
- Okresní úřad Tachov částku 1 100,- Kčs z prostředků účelově určených ve smyslu Směrnice MF ČR č. j. 122/25 883/1991 použil k úhradě znaleckého posudku vykupovaného domu. Dům nebyl do září 1993 vykopen;
- Městský úřad Klášterec nad Ohří financoval v roce 1992 v částce 111 500,- Kčs plošný radonový průzkum bez souhlasu Ministerstva financí ČR;
- Okresní úřad Jindřichův Hradec v roce 1993 uvolnil částku 266 654,- Kč na odradonování vodních zdrojů bez souhlasu Ministerstva financí ČR.

K bodu 4)

Uvedené ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, porušily úřady tím, že neplnily úkoly hrazené ze státního rozpočtu hospodárným způsobem a v rozporu s věcným plněním:

- Městský úřad v Jablunkově proplatil fakturou č. 03/92 stavební práce na protiradonová opatření v Základní škole Návsí v částce 484 168,- Kčs, ale kontrolou v srpnu 1993 bylo prokázáno, že tyto práce nebyly do doby kontroly provedeny;
- Magistrát města Ostravy proplatil dne 11. 12. 1992 částku 42 000,- Kčs na provedení terénního měření radonu, které do 31. 8. 1993 nebylo provedeno;
- Městský úřad ve Světlé nad Sázavou v roce 1992 proplatil zálohové faktury ve výši 228 000,- Kčs na dodávku technologie, která v době kontroly (září 1993) nebyla dodána, nebyla uzavřena s dodavatelem smlouva o dílo a nebylo vydáno stavební povolení;
- Okresní úřad Žďár nad Sázavou v roce 1992 proplatil práce na odradonování vodních zdrojů obcí Kadov a Krásné v celkové částce 166 800,- Kčs, které do doby kontroly nebyly provedeny;
- Okresní úřad Písek nakoupil v roce 1991 jednorázově detektory účelově určené pro celoroční měření v objektech školských a předškolních zařízení, z kterých dlouhodobým skladováním došlo ke znehodnocení detektorů v částce 105 560,- Kčs.

K bodu 5)

Uvedené ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 138/1973 Sb., o vodách (vodní zákon), porušily tím, že provedly změny na úpravách vod bez povolení vodohospodářského orgánu.

K bodu 6)

Příslušné ustanovení uvedených výměrů porušily vyjmenované úřady tím, že ceny podle smluv uzavřených od účinnosti výnosu Federálního ministerstva hospodářství, Ministerstva průmyslu ČR a Ministerstva vnitra SR, tj. 1. 9. 1991, nesjednaly smlouvy o cenách prací na základě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb:

- Okresní úřad Jablonec nad Nisou v roce 1992 u částky 360 000,- Kčs;
- Okresní úřad Jihlava v roce 1991 u částky 486 300,- Kčs a v roce 1992 u částky 663 000,- Kčs;
- Městský úřad Velké Meziříčí v roce 1993 u částky 735 000,- Kč.

K bodu 7)

Uvedené ustanovení čl. 5 odst. c) Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 porušily uvedené stavební úřady tím, že neověřovaly projekty zdravotních opatření a výpočet výše příspěvku.

K bodu 8)

Uvedené ustanovení čl. 4 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 porušily tím, že poskytovaly příspěvky vyšší, než tato Směrnice stanoví, a to:

- Obecní úřad Petrovice o 227 294,- Kčs;
- Městský úřad Jáchymov o 96 040,- Kčs;
- Okresní úřad Hradec Králové o 2 000,- Kčs.

K bodu 9)

Uvedené ustanovení čl. 6 Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 porušily OkÚ a OÚ tím, že vyčerpaly finanční prostředky bez uzavření dohody s majiteli obytných domů nebo bytů:

- Okresní úřad Trutnov částku 124 431,- Kčs v roce 1991;
- Okresní úřad Jablonec nad Nisou v roce 1991 částku 30 000,- Kčs;
- Okresní úřad Zlín v roce 1991 částku 33 600,- Kčs a v roce 1992 částku 20 752,- Kčs;
- Okresní úřad Uherské Hradiště v roce 1992 částku 14 940,- Kčs a v roce 1993 částku 7 450,- Kčs;
- Obecní úřad Petrovice v roce 1993 proplatil zálohy ve výši 570 900,- Kč.

K bodu 10)

Městský úřad Žďár nad Sázavou porušil čl. 5 odst. a) Směrnice Ministerstva financí ČR č. j. 122/25 883/1991 tím, že financoval ozdravná opatření v objektech, ve kterých byly naměřeny nižší hodnoty, než jsou limitní hodnoty dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 76/1991 Sb.. MěÚ Žďár nad Sázavou vyplatil v těchto případech v roce 1991 částku 246 514,- Kčs a v roce 1992 částku 323 811,- Kčs.

K bodu 11)

Uvedené ustanovení Směrnice MF ČR č. j. 122/25 883/1991 porušily OkÚ tím, že uzavíraly dohody se stavebníky rozestavěných rodinných domů, ve kterých nemohlo být provedeno odpovídající měření:

- Okresní úřad Tachov v roce 1991 poskytl částku 168 868,- Kčs a v roce 1992 částku 68 000,- Kčs;
- Okresní úřad Náchod v roce 1992 poskytl částku 202 676,- Kčs.

K bodu 12)

OkÚ Kladno, OkÚ Písek, OkÚ Plzeň-jih a MěÚ Podbořany vyplatily částku 200 000,- Kčs před registrací kupní smlouvy. OkÚ Kladno a OkÚ Semily vyplatily zbývající část kupní ceny před vyklizením objektu.

K bodu 13)

Okresní úřady porušily uvedené ustanovení Metodického pokynu MF ČR č. j. 122/1248/1992 tím, že neuzavřely smlouvu o pronájmu vykupovaného objektu k dočasnému bydlení současně s uzavřením kupní smlouvy.