

9/94

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s rozpočtovými prostředky přidělenými v roce 1993 Ministerstvu zemědělství a vybraným rozpočtovým organizacím v jeho působnosti a dále vybraným příjemcům dotací do agrárně-potravinářského komplexu

Předmětná kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 1994 pod pořadovým číslem 9/94.

Kontrolní akce byla rozčleněna do dvou částí:

- I. Hospodaření s prostředky státního rozpočtu přidělenými v roce 1993 Ministerstvu zemědělství (dále jen „MZe“) a vybraným rozpočtovým organizacím v jeho působnosti.
- II. Dotace poskytnuté MZe ze státního rozpočtu roku 1993 do agrárně-potravinářského komplexu (dále jen „APK“).

Cílem I. části kontrolní akce bylo prověřit účelnost a hospodárnost vynakládaných rozpočtových prostředků z kapitoly 329 - Ministerstvo zemědělství v roce 1993.

Kontrola byla provedena

1. Odborem zemědělství, lesního a vodního hospodářství NKÚ v Praze v době od 23. února do 26. července 1994 na MZe v Praze a na Územních odborech Ministerstva zemědělství (dále jen „ÚO MZe“) v Českých Budějovicích, Kutné Hoře a Opavě.

Kontrola se zaměřila na následující oblasti:

- neinvestiční výdaje (mzdové prostředky a cestovné),
- manka a škody,
- investiční výdaje.

Námítky proti obsahu kontrolního protokolu podalo MZe. Byly vypořádány rozhodnutím vedoucí skupiny kontrolujících;

2. Odborem zemědělství, lesního a vodního hospodářství NKÚ v Praze ve spolupráci s Oblastním odborem NKÚ v Brně v době od 2. března do 30. června 1994 ve Státním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském v Brně (dále jen „SKZÚZ“), v jeho organizačních jednotkách

- ústředí v Brně,
- pobožce v Brně,
- oblastní správě v Praze,
- pobožce v Opavě.

Struktura kontrolovaných oblastí byla stejná jako v bodě 1. Námítky, které proti obsahu kontrolního protokolu podal SKZÚZ, byly vypořádány rozhodnutím vedoucí skupiny kontrolujících.

Cílem II. části kontrolní akce bylo prověřit správnost postupu MZe při poskytování dotací do APK a u příjemců dotací posoudit nakládání s rozpočtovými prostředky z hlediska jejich hospodárného a účelného využití.

Kontrola byla provedena ve dvou úrovních:

1. Skupina kontrolujících Odboru zemědělství, lesního a vodního hospodářství NKÚ v Praze provedla v době od 23. února do 31. srpna 1994 kontrolu na MZe v Praze, na dvou vybraných ÚO MZe a u osmi vybraných příjemců dotací, u nichž o žádosti rozhodovala rezortní dotační komise, smlouvu uzavíralo MZe a kde poskytovaná částka přesahovala 8 mil. Kč.

Kontrolované osoby:

- A. Ministerstvo zemědělství, Praha;
- B. Územní odbor Ministerstva zemědělství v Plzni;
- C. Územní odbor Ministerstva zemědělství v Liberci;
- D. Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky, Praha;
- E. Agrární komora ČR, Praha;
- F. Ing. Eva Mentlíková, fa Pedigree - Hvožd'any;
- G. Jiří Houška - Plzeň;
- H. Ing. Milan Luňáček, fa Agros - Bulovka;
- I. Zemědělské družstvo Podještědí, Český Dub;
- J. Ladislav Ziebiker, fa Elza-Eko - Lužany;
- K. František Jenček, fa Biofarm - Holín.

Námítky proti kontrolnímu protokolu podali: MZe Praha, ÚO MZe v Plzni, Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky Praha, Ing. Luňáček (fa Agros - Bulovka).

Námítky byly vypořádány rozhodnutími vedoucího skupiny kontrolujících.

MZe Praha, Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky a Ing. Luňáček (fa Agros - Bulovka) podali proti rozhodnutím o námitkách odvolání, o kterých rozhodl senát NKÚ.

2. Skupiny kontrolujících Oblastních odborů NKÚ v Pardubicích, Strakoncích, Třebíči, Brně, Zlíně a Olomouci provedly kontrolu u vybraných příjemců, u kterých o poskytnutí dotace - půjčky rozhodovaly dotační komise ÚO MZe.

Kontrola proběhla v době od 21. 2. do 30. 6. 1994 u následujících kontrolovaných osob:

- L. ÚO MZe ve Svitavách, Chrudimi, Strakoncích, Písku, Brně, Hodoníně, Žďáru nad Sázavou, Jihlavě, Olomouci, Přerově, Prostějově, Uherském Hradišti a Zlíně a
- M. 270 vybraných příjemců dotací v působnosti kontrolovaných ÚO MZe.

Námítky proti kontrolním protokolům byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících.

Odvolání proti rozhodnutím o námitkách podali: ÚO MZe v Přerově; Eliška Čermáková (Rajhrad), Marie

Bílková, (Hroznová Lhota), Zdeňka Horníková (Hustopeče nad Bečvou) a Zemědělská společnost, s. r. o. - Stará Říše. O odvoláních rozhodl usnesením senát Úřadu.

S e n á t Ú ř a d u (ve složení: Ing. Zdeněk Rodr - předseda, JUDr. František Bárta, Ing. Jana Krejčová, MVDr. Rudolf Němeček - členové) na svém zasedání dne 30. května 1995

s c h v á l i l usnesením č. 9/94/123
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Část I. Hospodaření s prostředky státního rozpočtu

I. Ministerstvo zemědělství porušilo:

A. v oblasti hospodaření s neinvestičními výdaji - mzdovými prostředky

1. ustanovení § 1 zákona č. 195/1991 Sb., o odstupném poskytovaném při skončení pracovního poměru, které stanoví:

„Tento zákon se vztahuje na pracovníky organizací, u nichž dochází při organizačních změnách ... k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou organizací z důvodů uvedených v § 46 odst. 1 písm. a) až c) zákoníku práce ...“

Zmíněné důvody uvedené v § 46 odst. 1 písm. a) až c) Zákoníku práce jsou:

„Organizace může dát pracovníkovi výpověď pouze z těchto důvodů: a) ruší-li se nebo přemísťuje-li se organizace nebo její část,

b) zaniká-li organizace nebo převádí-li se část organizace do jiné organizace a přejímající organizace nemá možnost pracovníka zaměstnat podle pracovní smlouvy,

c) stane-li se pracovník nadbytečným vzhledem k rozhodnutím organizace nebo příslušného orgánu o změně jejích úkolů, technického vybavení, o snížení stavu pracovníků za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách, ...“

Dále bylo porušeno ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je stanoveno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem ...“;

2. ustanovení § 10 písm. a) nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, v platném znění pro rok 1993, kde je stanoveno:

„Zaměstnavatel může zaměstnanci poskytnout odměnu

a) za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu, ...“;

3. ustanovení § 238 odst. 1 zákona č. 65/1965 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 451/1992 Sb.), podle kterého:

„Dohodu o pracovní činnosti je organizace povinna uzavřít písemně, jinak je neplatná. V dohodě musí být uvedeny sjednané práce, sjednaná odměna za vykonanou práci, sjednaný rozsah pracovní doby a doba, na kterou se dohoda uzavírá ...“;

4. ustanovení § 236 odst. 4 Zákoníku práce, kde je uvedeno:

„Odměna za provedení pracovního úkolu je splatná po dokončení a odevzdání práce. Mezi účastníky lze dohodnout, že část odměny bude splatná již po provedení určité části pracovního úkolu ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu A 1

Uvedená ustanovení porušilo MZe ve třech případech a v jednom případě toto ustanovení obešlo.

MZe dalo čtyřem zaměstnancům výpověď z pracovního poměru z důvodů organizačních změn a vyplatilo jim odstupné v celkové částce 164 945,- Kč, aniž prokázalo, že skutečně došlo k organizačním změnám, jak jsou uvedeny v příslušných ustanoveních Zákoníku práce.

K bodu A 2

MZe vyplatilo vybraným zaměstnancům formou mimořádných odměn částku 273 040,- Kč před splněním pracovních úkolů (tato částka je rozdílem mezi příznaným výjimečným ohodnocením v celkové výši 1 055 000,- Kč a částkou 781 960,- Kč, která byla zaměstnancům vyplacena formou osobního příplatku).

K bodům A 3 a 4

U tří dohod o pracovní činnosti uzavřených se zaměstnanci MZe nebyl uveden rozsah pracovní doby a u dvou nebyla uvedena doba, na kterou se dohoda uzavírala. MZe používalo v roce 1993 k ověření dokončení a odevzdání práce formulář, který měl mimo jiné obsahovat potvrzení rozsahu provedené práce, její kvality, výši smluvené odměny, podpis pracovníka, který práci převzal, a podpis pracovníka oprávněného k udělení souhlasu k výplatě.

Při kontrole bylo zjištěno, že ve třech případech na Potvrzení o provedení práce a příkazu k výplatě nebyl uveden rozsah provedené práce, v jedenácti případech kvalita provedené práce, v osmi případech odměna, jaká za provedenou práci náleží, ve dvou případech chyběl

podpis pracovníka, který práci převzal, a v sedmi případech podpis pracovníka oprávněného k udělení souhlasu k výplatě.

Z uvedeného vyplývá nedostatečná kontrola vykonané práce před vyplacením odměny. MZe vyplatilo např. pracovníkovi za měsíc červen o 1 500,- Kč vyšší odměnu za provedené účetnické práce, než mu skutečně náleželo na základě uzavřené dohody, a byla zpochybněna oprávněnost vyplacených odměn u dalších kontrolovaných pracovníků;

B. v oblasti hospodaření s neinvestičními výdaji - cestovními náhradami

1. ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, kde je stanoveno:

„Zaměstnanci vyslanému na pracovní cestu přísluší a) náhrada prokázaných jízdních výdajů, ...“

Současně nebylo dodrženo ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb.

(citace viz bod A1);

2. ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 119/1992 Sb., kde je uvedeno:

„Dohodne-li se zaměstnanec se zaměstnavatelem, že při pracovní cestě použije silniční motorové vozidlo, s výjimkou vozidla zaměstnavatele, přísluší mu za každý 1 km jízdy sazba základní náhrady a náhrada za spotřebované pohonné hmoty.“

3. ustanovení § 21 odst. 4 zákona č. 119/1992 Sb., které stanoví:

„Zaměstnavatel je povinen do deseti pracovních dnů ode dne předložení písemných dokladů provést vyúčtování pracovní cesty zaměstnance a uspokojit jeho nároky.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu B 1

MZe proplatilo v pěti případech za duben 1993, v devíti případech za květen 1993 a v sedmi případech za listopad 1993 vyšší náhrady jízdních výdajů, než byly prokázány. Zaměstnanci vykazali výrazně vyšší počet kilometrů, než odpovídá vzdálenosti sjízděné cesty podle automapy.

K bodu B 2

MZe neproplatilo plnou výši náhrad v tuzemské měně za spotřebované pohonné hmoty třem zaměstnancům u pracovních cest vlastním vozidlem do zahraničí.

K bodu B 3

V jednadvaceti případech z dvaatřiceti kontrolovaných výplat cestovních náhrad MZe provedlo vyúčtování pracovních cest v době delší než 10 pracovních dnů;

C. v oblasti mank a škod

1. ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, podle kterého:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtově osnovy a postupy účtování ...“

2. ustanovení § 7 odst. 1 uvedeného zákona, podle kterého:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

3. ustanovení § 30 odst. 3 uvedeného zákona, podle kterého:

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“

4. ustanovení § 30 odst. 1 uvedeného zákona, podle kterého:

„Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu C 1 až 4

MZe nezaúčtovalo na účet 460 - Manka a škody veškeré inventarizační rozdíly zjištěné při mimořádné inventarizaci. Jedná se o manko zjištěné na ÚO MZe ve výši 9 245,80 Kč a o škodu vzniklou autohavárií služebního vozu. Dílčí inventarizační komise MZe vycházela při inventarizaci hmotného investičního majetku v závodním lékařském středisku jen z podkladů operativně technické evidence a neporovnala tyto údaje se skutečným (fyzickým) stavem majetku;

D. v oblasti evidence

1. ustanovení § 36 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., podle kterého:

„Rozpočtová a příspěvková organizace je povinna vést mimo soustavu účetnictví chronologickou evidenci o všech v průběhu roku provedených rozpočtových opatřeních ...“

2. ustanovení § 31 odst. 5 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí České republiky (rozpočtová pravidla), kde se uvádí:

„Zřizovatel je povinen zabezpečit oznámení o zřízení, sloučení, splynutí, rozdělení, případně zrušení rozpočtové nebo příspěvkové organizace v Ústředním věstníku České republiky, a to s uvedením údajů podle odst. 2 ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu D 1

Evidence MZe neobsahovala doklad o rozpočtovém opatření v rámci mzdových prostředků, kterým bylo vázáno 54 500 Kč z důvodu neoprávněně užitých mzdových prostředků.

K bodu D 2

MZe jako zřizovatel Ústředního kontrolního zkušebního ústavu zemědělského nezabezpečil v Ústředním věstníku České republiky oznámení o jeho zrušení a zřízení Státního kontrolního zkušebního ústavu zemědělského, na který dnem 1. 4. 1993 přešly práva a závazky zrušené organizace.

II. Státní kontrolní a zkušební ústav zemědělský porušil:

A. v oblasti hospodaření s neinvestičními výdaji - mzdovými prostředky

1. ustanovení § 4 odst. 1 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb. kde bylo stanoveno:

„Zaměstnance zařadí zaměstnavatel do té platové třídy, ve které je v katalogu zařazena nejnáročnější práce, jejíž výkon zaměstnavatel na zaměstnanci požaduje. Pokud není tato práce v katalogu uvedena, zařadí zaměstnavatel zaměstnance do platové třídy, ve které jsou v katalogu zahrnuty příklady prací porovnatelné s ní z hlediska složitosti, odpovědnosti a psychické a fyzické náročnosti; při porovnání vychází z obecné charakteristiky platové třídy uvedené v zákoně.“;

2. ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) a b) nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., kde se stanoví:

„Do doby rozhodné pro zařazení zaměstnance do platového stupně (dále jen „započitatelná praxe“) příslušné platové třídy započte zaměstnavatel dobu

a) praxe v oboru požadované práce dosažené po ukončení stupně vzdělání stanoveného v katalogu nebo požadovaného zaměstnavatelem (§ 4 odst. 3 písm. d)) nebo po ukončení středního odborného vzdělání u zaměstnance zařazeného do čtvrté platové třídy nebo úplného středního vzdělání u zaměstnance zařazeného do osmé platové třídy,

b) jiné praxe v závislosti na míře jejího využití pro úspěšný výkon požadované práce, nejvýše však v rozsahu dvou třetin při prvním zařazení zaměstnance do příslušné platové třídy, ...“;

3. ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., kde se stanoví:

„Z doby započitatelné praxe podle odst. 1 zaměstnavatel odečte, není-li dále stanoveno jinak, u zaměstnance zařazeného ...

b) do osmé a vyšší platové třídy, který dosáhl jen bakalářského vzdělání, dobu dvou roků, nebo jen úplného středního vzdělání dobu pěti roků nebo dobu devíti roků, pokud dosáhl nižšího než úplného středního vzdělání.“;

4. ustanovení § 6 odst. 2 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., kde se stanoví:

„Zaměstnanci, kterému § 73 odst. 2 až 4 zákoníku práce ukládá větší rozsah základních povinností a omezení než jiným zaměstnancům, přísluší platový tarif podle odst. 1 zvýšený o částku, která odpovídá 25 % platového tarifu desátého platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen; tato částka se zaokrouhluje na celé desetikoruny směrem nahoru.“;

5. ustanovení § 74 písm. d) Zákoníku práce, které stanoví:

„Vedoucí pracovníci jsou dále povinni zejména ...

d) zabezpečovat odměňování pracovníků podle mzdových předpisů a kolektivních smluv ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu A 1

Popis pracovní činnosti a zařazení do platové třídy bylo kontrolováno celkem u 117 zaměstnanců ústředí a pobočky Brno, u 36 zaměstnanců pobočky Opava a 11 zaměstnanců oblastní správy Praha.

Popis pracovní činnosti u čtyř zaměstnanců ústředí Brno, u čtyř zaměstnanců pobočky Brno a u tří zaměstnanců pobočky Opava neodpovídal jejich zařazení do platové třídy.

Vyšší než odpovídající platová třída byla přiznána jednomu zaměstnanci pobočky Brno, pěti zaměstnancům pobočky Opava a 1 zaměstnanci oblastní správy Praha.

K bodu A 2

Praxe nebyla krácena nejméně o 1/3 při nedosaženém požadovaném vzdělání a jiné praxi než požadované u jednoho zaměstnance z pobočky Brno a u jednoho zaměstnance z pobočky Opava.

K bodu A 3

V rozporu s uvedeným ustanovením byla do platového předpisu SKZÚZ (platného pro kontrolované období) v kapitole 4 (Stanovení doby rozhodné pro zařazení zaměstnance do platového stupně) uvedena výjimka, dle které se u vedoucích finančních úctáren a mzdových účetních územních poboček, pracovních personálních, mzdových, ekonomických a správních útvarů ústředí nepožaduje vysokoškolské vzdělání, přestože jsou zařazení do 8. platové třídy. Vzhledem k této skutečnosti nebyl žádnému ze zaměstnanců vykonávajícímu

uvedené činnosti a zařazenému do 8. platové třídy, který dosáhl nižšího než vysokoškolského vzdělání, odpocítán z dosažené praxe příslušný počet let dle zmíněného ustanovení. Například se jedná o tři zaměstnance pobočky Opava, kterým byl proveden nesprávný zápočet praxe neodpočítáním pěti let z dosažené praxe za nedosažené vysokoškolské vzdělání, a to od 1. 5. 1992 až do doby provádění kontroly.

K bodu A 4

Zvýšení platového tarifu o částku, která odpovídá 25 % platového tarifu desátého platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen, nebylo provedeno u dvou zaměstnanců oblastní správy Praha. Na toto zvýšení měli pracovníci nárok vzhledem k vykonávané práci v ústavu.

K bodu A 5

SKZÚZ nevyplatil odstupné včetně jeho dalšího zvýšení zaměstnancům podle kolektivní smlouvy ve výši dvojnásobku průměrného měsíčního výdělků dvěma zaměstnancům oblastní správy Praha, přestože u nich došlo k okamžitému odchodu již v měsíci, ve kterém jim byla dána výpověď z pracovního poměru z důvodu organizačních změn, a došlo ke zkrácení tříměsíční výpovědní lhůty;

B. v oblasti hospodaření s neinvestičními výdaji - cestovními náhradami

1. – ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde se stanoví:

„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí ...“;

– ustanovení § 11 odst.1 zákona č. 576/1990 Sb., podle kterého:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem určeny.“;

– ustanovení § 21 odst. 4 zákona č. 119/1992 Sb., podle kterého:

„Zaměstnavatel je povinen do deseti pracovních dnů ode dne předložení písemných dokladů provést vyúčtování pracovní cesty zaměstnance a uspokojit jeho nároky.“;

2. ustanovení § 5 odst. 1 a § 7 odst. 2 písm. b) zákona č.119/1992 Sb., které stanoví sazby náhrad stravného a sazbu základní náhrady za 1 km jízdy, ve znění následných Opatření ministerstva práce a sociálních věcí upravujících sazby náhrad stravného a sazby základních náhrad za používání motorových vozidel,

a současně nepostupoval v souladu s ustanovením § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., dle kterého:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna ... dbát, aby plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků ...“;

3. ustanovení § 19 zákona č. 119/1992 Sb., kde se stanoví:

„Náhrady podle tohoto zákona lze paušalizovat. Při výpočtu paušální částky vychází zaměstnavatel z průměrných podmínek rozhodných pro poskytování náhrad zaměstnanci nebo skupině zaměstnanců. Pokud se změni podmínky, za nichž byla paušální částka stanovena, je zaměstnavatel povinen tuto částku přezkoumat a upravit.“;

a současně ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb.

(viz výše uvedená citace v bodě B2).

O d ů v o d n ě n í:

K bodu B 1

Vyúčtování pracovních cest z roku 1992 v celkové výši 108 461,50 Kčs nebylo zúčtováno v období, se kterým časově a věcně souvisí, a na jeho úhradu byly použity rozpočtové prostředky z roku 1993. Současně nebyla dodržena desetidenní lhůta k provedení vyúčtování pracovních cest, a to v 15 případech u ústředí Brno a pobočky Brno a v 98 případech u oblastní správy Praha.

K bodu B 2

Při zúčtování cestovních náhrad bylo zjištěno použít nesprávné sazby

- u ústředí a pobočky Brno (nedoplatky a přeplatky ve čtyřech případech),
- u pobočky Opava (nedoplatky a přeplatky v šestnácti případech).

K bodu B 3

Zaměstnanci pobočky SKZÚZ v Brně byla v roce 1993 vyplácena měsíční paušální částka 2 000,- Kč (celkem 24 000,- Kč) za použití vlastního motorového vozidla, aniž zaměstnanec motorové vozidlo vlastnil. Současně byla tomuto zaměstnanci vyplácena náhrada cestovních výdajů za veřejnou městskou dopravu. V téže pobočce byla pěti zaměstnancům vyplácena paušální náhrada cestovních výdajů a současně i náhrada cestovních výdajů podle vyúčtování cest, které činilo celkem 11 410,90 Kč.

Zaměstnanci pobočky v Brně byla vyplácena o 6 367,- Kč vyšší částka paušální náhrady, než mu náležela. V pobočce v Opavě byla vyplácena paušální náhrada cestovních výdajů za veřejnou městskou dopravu a současně i za použití vlastního motorového vozidla osmi zaměstnancům;

C. v oblasti mank a škod**1. ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., podle kterého:**

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účetní osnovy a postupy účtování ...“,

a současně ustanovení § 7 odst. 1 téhož zákona, dle kterého:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu C 1

Jako škoda nebyl zaúčtován hmotný investiční majetek u pobočky Brno odepsaný v hodnotě 21 836,- Kč z důvodu ztráty;

D. v oblasti investičních výdajů**1. ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., podle kterého:**

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účetní osnovy a postupy účtování ...“,

a současně ustanovení § 7 odst. 2 téhož zákona, podle kterého:

„Účetnictví účetní jednotky je úplně, jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“;

2. ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., podle kterého:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem určeny.“,

a současně ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., podle kterého:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu D 1

Po uvedení do užívání nebyl zaúčtován hmotný investiční majetek (stroje, přístroje a zařízení) v hodnotě 3 960 067,66 Kč na účet 22 - Stroje, přístroje a zařízení. SKZÚZ na účtu 051 - Poskytnuté zálohy na nehmot-

ný a hmotný investiční majetek neúčtoval zálohové platby ve výši 177 800,- Kč na pořízení hmotného investičního majetku a hodnotu pořízeného hmotného investičního majetku na účet 042 - Pořízení hmotných investic v plné výši 210 293,- Kč, ale pouze ve výši 32 493,- Kč doplatku daně z přidané hodnoty. SKZÚZ neproučtoval na účet 042 - Pořízení hmotného investičního majetku u stavební investice Laboratoře Brno vyplacené mzdy ve výši 41 970,- Kč za práce investičního charakteru, ale hradil je z provozních prostředků, a to konkrétně z ostatních osobních nákladů. U stavební investice č. 827 - Chemický pavilon Opava SKZÚZ chybně proúčtoval neinvestiční výdaje ve výši 29 131,70 Kč do pořízení investic (tj. v rámci investičních faktur hradil některé práce a dodávky neinvestičního charakteru - přeprava režijního materiálu, pořízení 22 telefonních přístrojů a inventáře).

K bodu D 2

Nebylo splněno rozpočtové opatření MZe, na základě něhož byly uvolněny vázané investiční prostředky v celkové částce 1 894 252,80 Kč na vybavení pohraničních stanic mezi ČR a SR. Z nakoupených 12 kusů počítačů včetně příslušenství z vázaných investičních prostředků nainstaloval SKZÚZ 2 počítače včetně příslušenství a programového vybavení na pracovištích správy ochrany rostlin v Brně a Opavě a nikoliv na pohraničních stanicích (výměných místech Českých drah v Břeclavi a v Jablunkově), kam byly rozpočtovým opatřením určeny.

Část II. Kontrola dotací**A. Ministerstvo zemědělství porušilo:****1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde se stanoví:**

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmíněk stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“;

2. ustanovení § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“
„K zabezpečení plynulého hospodaření a řádného plnění závazků lze obecně závazným právním předpisem stanovit odchylky od časového a účelového použití rozpočtových prostředků.“;

3. ustanovení § 9 zákona č. 331/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1994 a o změně a doplnění některých zákonů, kde je stanoveno:

„Prostředky státního rozpočtu České republiky na rok 1993 poskytované jako dotace do rozdělení ag-

rokomplexu a lesnímu hospodářství, nevyčerpané do 31. prosince 1993, se převádějí do příjmů kapitoly Všeobecná pokladní správa v roce 1994 a budou použity ke stejným účelům, na které byly vyčleněny v roce 1993.“;

4. ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/1991 Sb. které stanoví:

„Jako správce kapitoly ústřední orgán především ...

d) usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly ...“;

5. ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde se stanoví:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků.“;

6. ustanovení Zásad poskytování dotací a návratných finančních výpomocí - MF ČR č.j. 193/64693/1992 (dále jen „Zásady“) a Prováděcích pokynů pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí v rezortu zemědělství ČR - MZe č.j. 399/1993-200 pro rok 1993 (dále jen „Prováděcí pokyny“) blíže specifikovaných v odůvodnění;

7. ustanovení § 22 odst. 3 zákona č. 301/1992 Sb. o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, které zní:

„Výbor je oprávněn vyvíjet pouze činnost směřující k ustavení orgánů uvedených v § 7 tohoto zákona.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodům A 1 - 6

- Rezortní dotační komise MZe přijala dne 22. 10. 1993 k odstranění nepříznivého stavu v čerpání dotací a návratných finančních výpomocí (půjček) opatření, podle kterého měly ÚO MZe za úkol prověřit, zda bude splněn podnikatelský záměr do 31. 12. 1993 u těch příjemců, jimž byla poskytnuta bezúročná půjčka na rekonstrukce a modernizace staveb pro rok 1993. V případech odůvodněného nedodržení podnikatelského záměru a z toho plynoucího nedočerpání půjčky měl příjemce požádat o změnu termínu dokončení záměru a použití prostředků v roce 1994.

V důsledku tohoto opatření přistoupily ÚO MZe v závěru roku 1993 k hromadnému uzavírání dodatků smluv, kterými byly příjemcům převedeny rozpočtové prostředky roku 1993 na jejich účty k použití v roce 1994. Celkem bylo takto převedeno 503 514 728,- Kč. Uvedené opatření je v rozporu s ustanoveními citovaných zákonů. Tímto postupem došlo k poškození státního rozpočtu a zvýhodnění příjemců dotací a půjček o výši úroků z převedené částky.

- Rezortní dotační komise MZe 6. 10. 1993 a 3. 11. 1993 opakovaně schválila úhradu sankčního odvodu ve výši 53 000 000,- Kč vyměřeného MZe Finančním úřadem v Praze 2 za neoprávněné použití rozpočtových prostředků na tzv. vázání akcií Agrobanky. Mimo porušení zákona nebylo dodrženo ani ustanovení čl. 1 odst. 1 Zásad, kde se jmenovitě vymezují účely, k nimž lze dotace a návratné finanční výpomoci poskytnout.

- Dne 29. 9. 1993 vydala MF a MZe pod č.j. 3017/93/200 Dodatek č. 1 k Zásadám a Prováděcím pokynům. V něm byly ÚO MZe zmocněny k rozhodování i o půjčkách poskytovaných na dotační tituly I - III přesahujících částku 8 000 000,- Kč, o nichž dříve rozhodovala rezortní dotační komise. Opatření, jehož cílem bylo zlepšit nepříznivý stav v čerpání dotačních prostředků, nebylo prováděno odpovídající kontrolní činností ze strany ústředí vůči ÚO MZe. Nedostatky v nakládání s rozpočtovými prostředky zjištěné např. na ÚO MZe Plzeň (neoprávněné poskytnuté půjčky ve výši 29 000 000,- Kč) ukazují, že zvýšená kontrola činnosti územních orgánů MZe v souvislosti se zvýšením jejich kompetence byla k zajištění řádného hospodaření s rozpočtovými prostředky potřebná.

- MZe poskytlo Ing. Luňáčkovi (fa Agros - Bulovka) dotaci ve výši 2 250 000,- Kč jako náhradu ztrát způsobených v jeho hospodářství v roce 1992 výskytem polychlorovaných bifenylů (PCB), aniž žadatel nárok na tuto částku ve své žádosti řádně doložil. Tím porušilo ustanovení zákona č. 576/1990 Sb., Zásad a Prováděcích pokynů (odst. 1 písm. b) části A - dotační titul V.).

K bodu A 7

MZe přijalo a projednalo žádost, uzavřelo smlouvu a poskytlo dotaci Přípravnému výboru Agrární komory ČR na předmět „Zabezpečení technického a programového vybavení Agrární komory ČR pro vytvoření databáze rezortního informačního systému“. Přípravný výbor Agrární komory ČR neměl oprávnění k uzavření smlouvy a k přijetí závazků z ní plynoucích. Tím bylo současně porušeno ustanovení čl. 2 odst. 1 písm. b) Zásad.

B. Územní odbor Ministerstva zemědělství v Plzni porušil:

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb.
(citace viz bod A 1);
2. ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb.
(citace viz bod A 2);
3. ustanovení čl. 2 odst. 1 písm. d) Zásad, kde je stanoveno:
„Žadatel: ...
d) předloží ve stanoveném termínu žádost o dotaci - půjčku příslušnému územnímu odboru MZe ČR

... *Nedílnou součástí žádosti o dotaci-půjčku je podnikatelský záměr zpracovaný v souladu s obecně platnými předpisy, který prokazuje jednak účelnost a finanční zajištění jeho celé realizace a jednak návratnost vložených prostředků.*“;

4. ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad, kde jsou určeny podmínky poskytnutí půjčky:

„*Půjčku lze poskytnout pouze na účely uvedené ve smlouvě, které vyplývají z podnikatelského záměru ... V případě, že realizace podnikatelského záměru pokračuje ještě v roce 1994, může být půjčka poskytnuta na realizaci celého záměru za předpokladu jeho dokončení do 31. 12. 1994.*“;

5. ustanovení odst. 1 části B. II. Prováděcích pokynů, kde je uvedeno:

„*Územní odbory MZe ČR prověří došlou žádost z hlediska formální a věcné správnosti v souladu se Zásadami a Prováděcími pokyny. V případě, že žádost nesplňuje stanovené podmínky, vrátí územní odbor MZe ČR žádost žadateli.*“;

6. ustanovení odst. 3 písm. a) části A - dotační titul I.B. Prováděcích pokynů:

„*Žádost musí být doložena:*

a) dokladem o registraci činnosti, která se vztahuje k předmětu dotace, ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu B 1

ÚO MZe v Plzni přijal žádost Ing. Mentlíkové (fa Pedigree - Hvožd'aný) o bezúročnou půjčku, doporučil ji a prostředky státního rozpočtu v celkové výši 15 050 000,- Kč neoprávněně uvolnil přesto, že:

- bezúročná půjčka byla uplatněna a poskytnuta na rekonstrukci objektů, které ve smyslu Zásad restrukturalizaci vlastní zemědělské prvovýroby nezajišťují ani s ní bezprostředně nesouvisejí;
- žadatelka nepředložila doklad o registraci v předmětu podnikání agroturistika, na který byla půjčka poskytnuta. Kromě toho služby agroturistiky byly projektovány ve větším rozsahu, než stanoví limit MZe pro poskytnutí půjčky na tento účel;
- objekt, který byl předmětem půjčky, má žadatelka v pronájmu, přičemž nedoložila, že v něm má zajištěnu minimální dobu podnikání 7 let, která je pro poskytnutí půjčky podmínkou.

K bodu B 2

ÚO MZe v Plzni uzavřel s Ing. Mentlíkovou Dodatek ke smlouvě č. 71/93 o poskytnutí bezúročné půjčky, na základě kterého byly v rozporu s obecně platnými právními předpisy rozpočtové prostředky roku 1993 převedeny do roku 1994.

K bodu B 3

ÚO MZe poskytl Ing. Mentlíkové na tentýž předmět půjčky bez doložení další předepsané dokumentace částku 12 740 000,- Kč jen na základě toho, že žadatelka uzavřela smlouvu o dílo s dodavatelem, který si stanovil podstatně vyšší smluvní cenu dodávky, než obsahovala schválená projektová dokumentace. Účelnost, finanční zajištění, realizace a návratnost použitých rozpočtových prostředků při tom ÚO MZe Plzeň neposuzoval, ani nevyžadoval provedení výběrového řízení na dodavatele stavby.

K bodu B 4

ÚO MZe převedl Ing. Mentlíkové prostředky státního rozpočtu roku 1993 do roku 1994, ačkoliv podnikatelský záměr o jejich použití v roce 1994 neuvažoval.

K bodu B 5 a 6

ÚO MZe Plzeň žádosti o poskytnutí bezúročné půjčky Ing. Mentlíkové a Jiřího Houšky (Plzeň) přijal, projednal a prostředky státního rozpočtu poskytl, přestože předložené žádosti nesplňovaly předepsané věcné a formální náležitosti, a měly být proto žadatelům vráceny.

C. Územní odbor Ministerstva zemědělství v Liberci

V činnosti ÚO MZe v Liberci nebyly v prověřovaných případech shledány závady.

D. Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky (dále jen „VÚZE“) porušil:

1. ustanovení čl. 2 odst. 4 Zásad, kde je stanoveno:

„*Dotace lze poskytnout pouze účelově a na vynaložené finanční prostředky v běžném roce.*“;

2. ustanovení § 5 odst. 2 a § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb.

(citace viz bod A 1 a 2).

O d ů v o d n ě n í:

K bodům D 1 a 2

VÚZE obdržel na základě smlouvy s MZe ze dne 29. 11. 1993 dotaci na vybudování sítě pro získávání, přenos a verifikaci údajů marketingových a signálních informací hospodářských výsledků podnikatelů v APK v souladu s podnikatelským záměrem, respektive schváleným návrhem regionálního informačního systému. Na vlastní získání informací vyčerpal VÚZE kalkulovanou částku a splnění účelu doložil.

Úkol vybudování informační sítě, která by umožňovala přechod softwarového a technického řešení na vyšší úroveň zabezpečení, což bylo součástí smlouvy s MZe, do 31. 12. 1993 však nesplnil. VÚZE uzavřel smlouvu

se subdodavatelem o dodávce a instalaci hardware a software dle dohodnuté specifikace.

Tato subdodávka za 760 000,- Kč byla 6. 12. 1993 uhrazena, ale nebyla instalována a nefungovala. Došlo tak k zadržení částky 760 000,- Kč rozpočtových prostředků.

E. Přípravný výbor Agrární komory ČR (dále jen „PV AK“) porušil:

1. ustanovení § 22 odst. 2 a 3 zákona č. 301/1992 Sb., kde se stanoví:

„Výbor je oprávněn vyvíjet pouze činnost směřující k ustavení orgánů uvedených v § 7 tohoto zákona.“

„Výbor jedná jménem komory až do vytvoření orgánů uvedených v § 7 tohoto zákona.“

Agrární komora ČR (dále jen „AK ČR“), která se po ustavení stala faktickým příjemcem dotace, porušila:

2. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde se stanoví:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“;

3. ustanovení čl. 2 odst. 4 Zásad, kde se stanoví:

„Dotace lze poskytnout pouze účelově a na vynaložené finanční prostředky v běžném roce. Příjemce musí použít dotaci do 20 dnů od připsání na svůj účet k účelu stanovenému ve smlouvě ...“;

4. podmínku Smlouvy o poskytnutí půjčky na úhradu nákladů činnosti Agrární komory v roce 1993, která stanoví:

„Půjčka bude v celé hodnotě vrácena do 31. 10. 1993.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu E 1

PV AK vedl jednání o poskytnutí dotace, uzavíral smlouvy a přijímal z nich plynoucí závazky, přestože omezením ze zákona k takovému jednání neměl oprávnění.

Smlouva o poskytnutí dotace reg. č. 0113/1993-009 byla uzavřena mezi PV AK a MZe 1. října 1993, přestože řádné orgány Agrární komory ČR byly ustaveny již na sněmu dne 4. 9. 1993.

K bodu E 2

AK ČR nakoupila z dotačních prostředků 10 ks notebooků s příslušenstvím celkem za 657 299,40 Kč.

Nákup této techniky nebyl obsahem žádosti a příloženého podnikatelského záměru ani smlouvy o poskytnutí dotace.

K bodu E 3

AK ČR uhradila dodavateli částku 667 420,10 Kč dne 18. 1. 1994 z prostředků, které k danému účelu obdržela formou dotace již dne 6. 12. 1993.

K bodu E 4

Ve smlouvě o poskytnutí půjčky ve výši 400 000 Kč na úhradu nákladů činnosti AK ČR v roce 1993 byla stanovena podmínka vrácení do 31. 10. 1993. Na žádost AK ČR byla lhůta prodloužena do 30. 11. 1993. Ani tuto lhůtu AK ČR nedodržela a půjčku vrátila až 9. 12. 1993.

Příjemci dotací a půjček poskytnutých rezortní dotační komisí MZe (odst. F až K)

F. Ing. Eva Mentlíková (fa Pedigree - Hvožd'any) porušila:

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde se stanoví:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“;

2. ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad, kde se stanoví:

„Půjčku lze poskytnout pouze na účely uvedené ve smlouvě, které vyplývají z podnikatelského záměru. V roce 1993 musí být půjčka použita do 20 dnů od připsání na účet příjemce ...“;

3. ustanovení smlouvy č. 37/93 z 23. 6. 1993 o poskytnutí půjčky - návratné finanční výpomoci na předmět „Založení trvalých travních porostů (pastevní areál)“, kde je stanoveno:

„V roce 1993 musí být půjčka použita do 20 dnů od připsání na účet příjemce.“;

4. ustanovení odst. 3 písm. a) části A - dotační titul I.B. Prováděcích pokynů, kde se stanoví:

„Žádost musí být doložena dokladem o registraci činnosti, která se vztahuje k předmětu dotace.“;

5. ustanovení odst. 6 části A dotační titul I.B. Prováděcích pokynů, kde se stanoví:

„... minimální doba podnikání v předmětu činnosti, na kterou byla poskytnuta dotace, je 7 let - počítáno od data uzavření smlouvy o poskytnutí dotace - půjčky.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodům F 1, 2, 3

Příjemkyně obdržela bezúročnou půjčku ve výši 15 050 000 Kč na předmět „Rekonstrukce a dostavba usedlosti čp. 1 pro chov koní a penzion Pedigree v Lípě u Uněšova“. Jako součást této stavební akce je prováděna výstavba obytné části, na kterou nelze dotační prostředky použít, a dále výstavba ubytovacích kapacit a zařízení pro agroturistiku v rozsahu větším, než na jaký lze podle platných podmínek dotačního titulu I.B. půjčku poskytnout.

Z prostředků půjčky na předmět „Založení trvalých travních porostů“ nepoužila do 20 dnů od připsání na svůj účet k účelu stanovenému ve smlouvě částku 2 730,- Kč.

K bodu F 4

V osvědčení o zápisu do evidence samostatně hospodařícího rolníka, na základě kterého příjemce půjčky provádí podnikatelskou činnost, nejsou agroturistika a související služby jako předmět činnosti obsaženy.

K bodu F 5

Objekt, na kterém jsou z prostředků půjčky prováděny rekonstrukce a dostavba, má příjemce v pronájmu. O poskytnutí půjčky požádala, tuto přijala a poskytnuté prostředky použila, ačkoliv minimální dobu 7 let podnikání v předmětu dotace, které je podmínkou pro poskytnutí půjčky, znění nájemní smlouvy nezaručuje.

G. Jiří Houška (Plzeň) porušil:

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb.

(citace viz bod F 1);

2. ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad

(citace viz bod F 2).

O d ů v o d n ě n í:

K bodům G 1 a 2

Příjemce obdržel půjčku na rekonstrukci velkoprodějny zemědělských produktů, která podle podnikatelského záměru měla být dokončena do 31. 12. 1993. Ačkoliv půjčka byla poskytnuta před koncem r. 1993, akce do 31. 12. 1993 dokončena nebyla a ještě počátkem května 1994 na stavbě probíhaly stavební a montážní práce. Neoprávněně čerpané prostředky činí 16 037 000,- Kč.

H. Ing. Luňáček (fa Agros - Bulovka) porušil:

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb.

(citace viz bod F 1);

2. ustanovení odst. 1 písm. b) části A - dotační titul V. Prováděcích pokynů, kde se stanoví:

„U úhrady likvidace PCB látek v potravinovém řetězci - z dotačních prostředků lze uhradit ekonomickou ztrátu vzniklou v roce 1992 na základě vyčíslení a doložení ztráty v tab. uvedené v příloze.“,

a v závazném pokynu k vyčíslení a doložení ztráty v tabulce „Ekologické dopady ...“ v části B.I. se stanoví:

„Z kvalifikovaných hodnot je třeba vyloučit veškeré zlepšující vlivy ... a uvádět pouze čisté prvotní vícenáklady a ostatní finanční újmy. Veškeré uváděné hodnoty musí být průkazným způsobem evidovány a musí vázat na údaje z účetnictví nebo operativní evidence.“;

3. ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde se stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu H 1 - 3

Ing. Luňáček přijal a použil dotační prostředky ze státního rozpočtu ve výši 2 250 000,- Kč určené k úhradě ztráty na produkci mléka způsobené výskytem PCB, přestože tato ztráta nebyla průkazně doložena.

K žádosti o úhradu ekonomických ztrát v roce 1992 z titulu výskytu látek PCB příjemce předložil tři různé podklady:

- tabulku označenou jako „Ekonomické dopady výskytu PCB“ na částku 4 712 000,- Kč;
- výpočet označený jako „I. Přehled“ na částku 7 002 000,- Kč;
- výpočet označený jako „II. Přehled“ na částku 7 378 000,- Kč.

V uvedených podkladech jsou uplatněny tři odlišné údaje o výši vzniklých ztrát. Všechny uvedené podklady byly předloženy v průběhu roku 1993 v době, kdy příjemce byl povinen mít hospodaření roku 1992 účetně uzavřeno a vzniklé škody průkazně vyčísleny a doloženy. Bylo prokázáno, že v předložených podkladech nešlo o údaje vyčíslené, doložené, průkazným způsobem evidované a vázané na údaje účetnictví a operativní evidence, jak je podmínkou pro poskytnutí dotace. Neoprávněně poskytnutá částka činí 2 250 000,- Kč.

I. Zemědělské družstvo Podještědí (Český Dub) porušilo:

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb.

(citace viz bod F 1);

2. ustanovení čl. 5 odst. 2 písm. i) Zásad, kde se stanoví:

„ ... příjemce dotace - půjčky je povinnen uchovávat po dobu trvání smlouvy veškeré doklady týkající se poskytnutí dotace - půjčky ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ...“;

3. ustanovení čl. 5 odst. 2 písm. ch) Zásad, kde se stanoví:

„... příjemce dotace - půjčky je povinnen poskytovat požadované informace, dokladovat činnost ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I 1 - 3

Zemědělské družstvo Podještědí použilo dotační prostředky ve výši 5 761 500,- Kč, avšak při kontrole nepředložilo doklady, které by průkazně a podrobně dokumentovaly způsob vyčíslení ekonomické ztráty způsobené kontaminací skotu PCB a neposkytlo příslušné doklady účetní evidence, které se dotace týkaly.

J. Ladislav Ziebiker (fa Elza-Eko - Lužany) porušil:

1. ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad, kde se stanoví:

„Půjčku lze poskytnout pouze na účely uvedené ve smlouvě, které vyplývají z podnikatelského záměru.“;

2. podmínky smlouvy o poskytnutí dotace - půjčky, kde se stanoví:

„Věcné plnění podle smlouvy se uskuteční nejpozději do 31. 12. 1993 ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu J 1 - 2

Ladislav Ziebiker použil bezúročnou půjčku, která byla určena pro zavedení výroby biologicky degradovatelných olejů a hydraulických kapalin, poukázanou na jeho účet před koncem roku 1993, k jiným účelům. Uvedená výroba nebyla ještě 27. 5. 1994 realizována. Výše neoprávněně čerpaných prostředků činí 560 000,- Kč.

K. František Jenček (fa Biofarm - Holín) porušil:

podmínky smlouvy o poskytnutí bezúročné půjčky, kde se stanoví:

„Termín realizace předmětu dotace do 31. 12. 1993.“

„Příjemce plně odpovídá za to, že věcné plnění se uskuteční nejpozději do 31. 12. 1993.“

O d ů v o d n ě n í:

František Jenček obdržel bezúročnou půjčku na výstavbu výroby bionafty za podmínky, že akci zrealizuje do 31. 12. 1993. Půjčka mu byla poukázána na účet před koncem roku 1993.

Stavba nebyla k 27. 5. 1994 po stavební ani po montážně-technologické stránce dokončena. Výše zadržovaných prostředků činí 10 560 000,- Kč.

L. ÚO MZe porušily:

1. ÚO MZe v Písku, Strakonících a Svitavách

– ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde se stanoví:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“;

2. ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou

– ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., kde se stanoví:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem určeny.“;

3. ÚO MZe v Brně

– ustanovení čl. 2 odst. 4 Zásad, kde se stanoví:

„Dotace lze poskytnout pouze účelově a na vynaložené finanční prostředky v běžném roce. Příjemce musí použít dotaci do 20 dnů od připsání na svůj účet k účelu stanovenému ve smlouvě.“;

4. ÚO MZe v Hodoníně

– ustanovení čl. 2 odst. 1 písm. a) Zásad, kde se jako podmínka pro poskytnutí dotace - půjčky stanoví:

„Žadatel

a) má trvalé bydliště na území ČR, ...“;

5. ÚO MZe v Brně a Hodoníně

– ustanovení čl. 2 odst. 2 Zásad, kde se stanoví:

„V případě nájmu budov a půdy lze poskytnout dotaci - půjčku za podmínky předložení uzavřené nájemní smlouvy, zaručující dobu hospodaření stanovenou v Prováděcích pokynech.“;

6. ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou

– ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad, kde se stanoví:

„Půjčku lze poskytnout pouze na účely uvedené ve smlouvě, které vyplývají z podnikatelského záměru. V roce 1993 musí být půjčka použita do 20 dnů od připsání na účet příjemce ...“;

7. ÚO MZe v Jihlavě, Žďáru nad Sázavou, Olomouci, Uherském Hradišti a Zlíně

– ustanovení čl. 5 odst. 1 Zásad, kde se stanoví:

„Na základě rozhodnutí o přiznání dotace - půjčky příslušnou komisí bude uzavřena mezi příjemcem a MZe ČR smlouva o poskytnutí dotace - půjčky.“;

8. ÚO MZe v Písku, Svitavách

– ustanovení čl. 5 odst. 2 písm. d), g) a l) Zásad, kde se stanoví:

„Smlouva o poskytnutí dotace - půjčky musí obsahovat následující ustanovení: ...

d) účely, ke kterým je dotace - půjčka poskytována, a termín jejich realizace, ...

g) v případě úhrady splátek úvěru nebo úroků z poskytnutých úvěrů, přesný název a sídlo toho, kdo úvěr poskytne a číslo úvěrové smlouvy, ...

l) podpisy smluvních stran, t.j. příjemce dotace - půjčky a pověřeného zástupce MZe ČR, datum uzavření smlouvy a razítko MZe ČR.“;

9. ÚO MZe ve Strakonících, Žďáru nad Sázavou, Brně

– ustanovení čl. 7 odst. 4 Zásad, kde se stanoví:

„Příslušný útvar MZe ČR prověří věcnou správnost dokladů předložených dle odstavce 3) s tím, že tímto není dotčeno právo následně kontroly.“;

10. ÚO MZe v Prostějově

– ustanovení čl. 7 odst. 5 Zásad, kde se stanoví:

„Příslušný útvar MZe ČR, na základě dokladů předložených příjemcem dotace - půjčky prokazující splnění podmínek pro čerpání ... sestaví jmenný seznam příjemců dotací - půjček s výší dotace - půjčky k čerpání ... Dotace se uvolňuje z prokázaných nákladů % stanovených ve smlouvě o dotaci.“;

11. ÚO MZe v Prostějově

– ustanovení odst. 1 části B.II. Prováděcích pokynů, kde se stanoví:

„Územní odbory MZe ČR prověří došlou žádost z hlediska formální a věcné správnosti v souladu se Zásadami a Prováděcími pokyny. V případě, že žádost nesplňuje stanovené podmínky, vrátí územní odbor MZe ČR žádost žadateli.“;

O d ů v o d n ě n í:

K bodu L 1

ÚO MZe v Písku

– poskytl Jiřímu Neumanovi (Červený Újezdec) bezúročnou půjčku na prokázané náklady včetně DPH, ačkoliv šlo o plátce DPH. Kromě toho půjčku poskytl v procentní výši 86,1 %, ačkoliv podle rozhodnutí okresní dotační komise a uzavřené smlouvy její procentní výše měla činit 70 %. Částka neoprávněně vyplacených prostředků činí 13 089,- Kč.

ÚO MZe ve Strakonících

– zahrnul při poskytování bezúročné půjčky Františku Špatnému (Bílsko) do vykázaných nákladů dvakrát stejnou fakturu. Výše neoprávněně čerpané půjčky činí 15 448,- Kč.

ÚO MZe ve Svitavách

– neprovedl s příjemcem půjčky s. r. o. Fauna CS - Líšná u Sněžného do 8. 6. 1994 roční zúčtování zálohové platby poskytnuté v r. 1993 na zálohové faktury ve výši 1 874 520,- Kč. Tato částka představuje u příjemce zadržené prostředky státního rozpočtu.

K bodu L 2

ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou

– poskytl a. s. Agrovysočina - Žďár nad Sázavou bezúročnou půjčku na stroje, které byly zakoupeny v rozporu se smlouvou. Neoprávněně byla poskytnuta půjčka ve výši 163 360,- Kč;

– neoprávněně poskytl s. r. o. ZOS - Dolní Rožínka prostředky ve výši 7 000,- Kč na nákup techniky, která nebyla předmětem půjčky;

– neoprávněně uvolnil Miroslavu Vítkovi, Františku Mazelovi, Bohumilu a Miladě Laštovicovým, Anděle a Emilu Šiborovým celkem 15 000,- Kč na nákup podílů na traktory;

– neoprávněně uvolnil a. s. Agro - Měřín bezúročnou půjčku na úhradu ceny včetně DPH. Výše neoprávněně poskytnutých prostředků činí 17 070,- Kč.

K bodu L 3

ÚO MZe v Brně uvolnil finanční prostředky

– Ing. Stanislavu Pokornému (Malešovice) ve výši 14 440 Kč a

– Ing. Jiřímu Hudečkovi (Konsorcium Agria - Šlapanice) ve výši 477 034,24 Kč na účely, které nebyly předmětem půjčky podle uzavřené smlouvy.

K bodu L 4

ÚO MZe v Hodoníně poskytl bezúročnou půjčku ve výši 141 333 Kč Výzkumné stanici vinařské a vinohradnické v Mutěnicích, přestože je součástí Výzkumného ústavu vinohradnického a vinařského, jehož sídlo je mimo území ČR (Bratislava - Slovensko).

K bodu L 5

ÚO MZe v Brně uzavřel s příjemci půjčky Gustavem Králem (Sentice), Milošem Šoustalem (Sobotovice) a Eliškou Čermákovou (Rajhrad) smlouvy o poskytnutí půjčky, aniž splňovali stanovenou podmínku minimální doby podnikání v předmětu dotace 7 let.

ÚO MZe v Hodoníně poskytl

– Zemědělskému družstvu (dále jen „ZD“) Bzenec a

– ZD Prušánky

půjčku, aniž splňovaly stanovenou podmínku minimální doby podnikání v předmětné činnosti 7 let.

K bodu L 6

ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou uvolnil Jaromíru Chroustovi (Křídla) částku 4 539,- Kč na služby a práce, jejichž úhrada je v rozporu se smlouvou o poskytnutí půjčky.

K bodu L 7

ÚO MZe v Jihlavě uvolnil finanční prostředky po předložení zálohových faktur ZD Dušejov, s. r. o. Seneco - Polná, Marii Stránské (Záborná), Marii Valešové, Ing. Milanu Řehořkovi, s. r. o. Agrosev - Jihlava, aniž uzavřel dodatky ke smlouvám o poskytnutí půjček.

ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou uzavřel s Jindřichem Vácou, Marií Boučkovou, Oldřichem Sobotkou, a. s. Agrofarm - Žďár nad Sázavou, Františkem Hájkem, s. r. o. ZOS - Dolní Rožínka, Zdeňkem Adamem (s. r. o. Pila Unčín), Zdeňkem Jarošem, Josefem Svobodou, ZD Staviště - Lhotka, ZD Radešinská Svatka, ZOD Olší u Tišnova, Petrem Šteflíkem, Janem Trödlerem, ZD Rokytno a s. r. o. J-HYB - Křižanov ke smlouvám o poskytnutí půjček dodatky bez projednání v okresní dotační komisi.

ÚO MZe v Olomouci uzavřel s Miroslavem Kymličkou smlouvu o poskytnutí půjčky na vyšší částku a bez specifikace rozdělení poskytnutých prostředků podle jednotlivých předmětů dotace, jak stanovilo rozhodnutí okresní dotační komise. Došlo k čerpání o 38 590,- Kč vyššímu, než okresní dotační komise schválila.

ÚO MZe v Uherském Hradišti uzavřel bez projednání a schválení v okresní dotační komisi

- s Vladislavem Chovancem (Žitková) dodatek ke smlouvě o poskytnutí půjčky, v němž mu částku přiznanou okresní dotační komisí snížil o 56 648,- Kč;
- se ZOD Mír - Kunovice smlouvu o poskytnutí půjčky na částku o 1 400 000,- Kč vyšší, než schválila okresní dotační komise;
- s Ing. Josefem Ondruškem (Záhorovice) ke smlouvě o poskytnutí půjčky dodatek, v němž mu částku přiznanou okresní dotační komisí snížil o 1 000 000,- Kč.

ÚO MZe ve Zlíně

- uzavřel s firmou Granum, s. r. o. - Spytihněv smlouvu o poskytnutí půjčky na nákup závěsného nářadí, ačkoliv okresní dotační komise poskytnutí půjčky na tento účel zamítla;
- uzavřel s Farmou Nedašov, s. r. o., dodatek ke smlouvě o poskytnutí půjčky, který nebyl projednán a schválen okresní dotační komisí.

K bodu L 8

ÚO MZe v Písku

- uzavřel s Jiřím Marešem smlouvu o poskytnutí půjčky, která neobsahovala předepsané náležitosti (datum uzavření smlouvy).

ÚO MZe ve Svitavách

- uzavřel s příjemci půjček ZOD „Malá Haná“ - Jevíčko, Ing. Jiřím Coufalem (Linhartice), MVDr. Jiřím Kubínem (Moravská Třebová), Jaromírem Konečným (Holštýn - Farma Rychnov) a ZD Radiměř smlouvy, které neobsahovaly předepsané náležitosti a podmínky (např. specifikace úvěru, účel dotace).

K bodu L 9

ÚO MZe ve Strakonících

- zahrnul příjemci půjčky Františku Špatnému do vykázaných nákladů dvakrát stejnou fakturu. Výše neoprávněně poskytnuté částky činí 15 448,- Kč.

ÚO MZe ve Žďáru nad Sázavou

- přiznal a poskytl Markétě Exlové (Bystřice nad Pernštejnem) úhradu úroků z úvěru, který se vztahoval k jinému místu podnikání, než bylo uvedeno v žádosti a smlouvě o poskytnutí půjčky. Výše neoprávněně poskytnuté částky činí 15 395,- Kč;
- zahrnul příjemci půjčky a. s. Agro - Měřín do vykázaných nákladů ceny včetně DHP. Výše neoprávněně poskytnuté částky činí 17 070,- Kč.

ÚO MZe v Brně

- uvolnil příjemci půjčky Ing. Stanislavu Pokornému (Malešovice) prostředky i na stroje a příslušenství neuvedené ve smlouvě. Výše neoprávněně poskytnuté částky činí 14 440,- Kč,
- uvolnil příjemci půjčky Ing. Jiřímu Hudečkovi (Konsorcium Agria - Šlapanice) dotační prostředky na objekt, který nebyl podle předložených podkladů a obsahu smlouvy předmětem dotace. Výše neoprávněně poskytnuté částky činí 477 034,24 Kč.

K bodu L 10

ÚO MZe v Prostějově

- uvolnil příjemci půjčky a. s. Lako - Konice prostředky ve výši 510 356,- Kč, což činí 80 % z prokázaných nákladů, ačkoliv ve smlouvě bylo stanoveno, že výše poskytnutých prostředků bude činit 75,41 % z prokázaných nákladů. Částka neoprávněně poskytnutých prostředků činí 29 281,- Kč.

K bodu L 11

ÚO MZe v Prostějově

- přijal od ZD Vrbátky dvě žádosti o půjčky a s žadatelem uzavřel na poskytnutí půjček smlouvy, ačkoliv žádostem chyběly náležitosti stanovené Prováděcími pokyny (podnikatelský záměr).

M. Příjemci dotací - půjček poskytnutých ÚO MZe porušili:

1. ustanovení čl. 2 odst. 4 Zásad, kde se stanoví:

„Dotace lze poskytnout pouze účelově a na vynaložené finanční prostředky v běžném roce. Příjemce musí použít dotaci do 20 dnů od připsání na svůj účet k účelu stanovenému ve smlouvě.“;

2. ustanovení čl. 2 odst. 5 Zásad, kde se stanoví:

„Půjčku lze poskytnout pouze na účely uvedené ve smlouvě, které vyplývají z podnikatelského záměru. V roce 1993 musí být půjčka použita do 20 dnů od připsání na účet příjemce ...“;

3. ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. a) Zásad, kde se stanoví:

„Dotaci lze poskytnout formou:

a) úhrady splátek úvěrů poskytnutých k dotovaným účelům za předpokladu, že úvěrová smlouva byla uzavřena v období do 31. 12. 1992, ...“;

4. ustanovení čl. 3 odst. 3 Zásad, kde se stanoví:

„Jednotlivé způsoby dotací ... a půjčky ... lze kombinovat tak, aby celková výše dotace - půjčky nepřesáhla 80 % z celkových finančních prostředků na realizaci podnikatelského záměru. Ta část podnikatelského záměru, na kterou byla dotace - půjčka poskytnuta v minulých letech v maximální výši, kterou umožňovaly v té době platné předpisy, již nesmí být předmětem dotace - půjčky.“;

5. ustanovení čl. 7 odst. 3 Zásad, kde se stanoví:

„Příjemce dotace - půjčky je povinen předložit příslušnému útvaru MZe ČR doklady vztahující se pouze k účelu poskytnuté dotace - půjčky.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu M 1

Rozpočtové prostředky poskytnuté na dotace a půjčky použili (v níže uvedené výši vyjádřené v Kč) k jiným účelům, než na které byly určeny, následující příjemci: ZOD Pivkovice 156 729,-

Jaromír Konečný, Loučany	264 000,-
Zdeněk Stodola, Biskupice	6 616,-
Břetislav Vyhlídal, Biskupice	13 102,-
Agrovysočina, a. s., Žďár nad Sázavou	302 468,-
Vladimír Havlíček, Nížkov	6 308,-
ZOS, s. r. o., Dolní Rožinka	22 000,-
Jaromír Chroust, Křídla	4 539,-
Agro, a. s., Měšín	17 070,-

Rozpočtové prostředky poskytnuté na půjčky v roce 1993 neoprávněně použili v roce 1994 (v níže uvedené výši vyjádřené v Kč) následující příjemci:

Pavel Čedík, Písek	742 182,-
Ing. Juraj Vítázka, Olomouc	55 375,80
Leoš Mazurka, Mladějovice	29 723,-
Jiří Kolařík, Lhota nad Moravou	118 580,-
František Sekanina, Žerůvky	51 327,-
Jiří Novák, Nemilany	114 021,-
ZD Senice na Hané	2 538 701,-
Stanislav Vávra, Stará Ves	122 439,-
Petr Zakopal, Stará Ves	33 376,-
Výmyslov, s. r. o., Přerov	154 800,-
ZS Lako, a. s., Konice	298 146,-
ZS Kostelec	245 148,-
Miroslav Klementa, Vícov	10 197,-
ZOS ZENOV, s. r. o., Suchdol	283 120,-
Zdeněk Adam, Pila Unčín, s. r. o.	3 075 640,-
František Hájek, Lesoňovice	130 400,-
ZOS Dolní Rožinka	251 476,-
DZO Oslavice	203 000,-
HOD Jablůňov	203 880,-
Josef Frendlovský, Ostrov nad Oslavou	179 364,-
Petr Šantrůček, Pavlov	240 000,-
Agro, a. s., Měšín	20 032,-
Agrosev, s. r. o., Jihlava	593 269,-
Karel Ježek, Vystrčenovice	38 228,-
Niva, s. r. o., Vılanec	3 798,-
Václav Puchta, Měšín	224 753,28

K bodu M 2

Níže uvedení příjemci nepoužili poskytnutou půjčku do 20 dnů od připsání na svůj účet (viz tabulka):

Příjemce	Částka Kč	Období zdržení	
		od	do
Jan Jílek, Střítež	15 424,88	20.07.93	20.08.93
Jan Jílek, Střítež	9 600,-	29.09.93	6.10.93
ZD Radiměř	357 000,-	24.11.93	9.12.93
Unichov, a. s., Litomyšl	246 667,-	19.12.93	27.12.93
Kilar, a. s., Jevíčko	633 549,74	7.11.93	31.12.93
ZD Dolní Újezd	466 005,60	29.12.93	15.04.94
Živa, s. r. o., Hrubá Vrbka	920 000,-	13.07.93	20.07.93
Blahoslav Krejsek, Dlouhé	192 976,-	22.08.93	29.09.93
Zdeněk Adam, Pila Unčín, s. r. o.	1 375 932,-	18.01.94	7.02.94
Zdeněk Adam, Pila Unčín, s. r. o.	1 375 932,-	18.01.94	23.03.94
Václav Juda, Bohuňov	2 332,-	26.08.93	3.09.93
Václav Juda, Bohuňov	10 453,-	30.11.93	2.12.93

Příjemce	Částka Kč	Období zdržení	
		od	do
Krčma, s. r. o., Nový Dvůr	4 898,-	30.11.93	16.03.94
Libor Šikl, Zvole	28 000,-	21.07.93	28.07.93
DZO Oslavice	203 000,-	31.12.93	22.02.94
Stanislav Kaman, Lhotky	650 000,-	22.12.93	27.12.93
HOD Jablůňov	203 880,-	19.01.94	9.02.94
Josef Frenclůvský, Ostrov nad Ohří	54 739,-	31.12.93	14.01.94
Josef Frenclůvský, Ostrov nad Ohří	56 004,-	31.12.93	4.02.94
Josef Frenclůvský, Ostrov nad Ohří	68 621,-	31.12.93	22.04.94
Petr Šantrůček, Pavlov	11 643,-	21.07.93	10.09.93
Petr Šantrůček, Pavlov	22 837,-	7.07.93	10.09.93
Petr Šantrůček, Pavlov	240 000,-	25.08.93	22.04.94
Agro, a. s., Měřín	20 032,-	20.12.93	7.03.94
Agrosev, s. r. o., Jihlava	455 200,-	12.12.93	27.12.93
Agrosev, s. r. o., Jihlava	381 269,-	12.12.93	27.01.94
Agrosev, s. r. o., Jihlava	212 000,-	17.12.93	3.02.94
Niva, s. r. o., Vilanec	136 000,-	5.01.94	11.01.94
Niva, s. r. o., Vilanec	21 600,-	5.01.94	11.01.94
Niva, s. r. o., Vilanec	3 798,-	5.01.94	17.01.94
Karel Neubauer, Puklice	34 758,-	30.09.93	7.10.93
Karel Neubauer, Puklice	38 487,-	9.11.93	22.11.93
Stamys, s. r. o., Malenovice	462 500,-	14.12.93	31.12.93
ABM, s. r. o., Hrádek	9 285,-	6.09.93	20.09.93
ABM, s. r. o., Hrádek	650 107,-	14.12.93	29.12.93
Marie Víšková, Lipina	262 580,-	1.09.93	14.10.93
Marie Víšková, Lipina	249 172,-	14.10.93	24.11.93
Marie Víšková, Lipina	11 028,-	24.11.93	29.12.93
František Kopecký, Bylany	27 500,-	5.01.94	25.01.94
TP Agros, v. o. s., Načešice	414 762,-	19.12.93	11.02.94
Ing. Lubor Slezák, Tuněchody	892 000,-	24.11.93	1.12.93
František Pilař, Křižanovice	37 760,-	20.09.93	17.11.93
Jiří Pecina, Česká Lhotice	8 071,-	17.01.94	16.02.94
Jiří Pecina, Česká Lhotice	40 376,-	17.01.94	16.03.94
Jiří Pecina, Česká Lhotice	17 136,-	17.01.94	8.02.94
Jiří Pecina, Česká Lhotice	21 903,-	17.01.94	7.03.94
Emil Kafka, Agroservis Vojtěchov	324 800,-	13.08.93	25.08.93
ZD Holetín	268 165,-	7.10.93	28.12.93
Bohumil Kučera, Uzenice	277 958,-	19.09.93	23.09.93
Bohumil Kučera, Uzenice	369 850,-	11.07.93	15.07.93
ZOD Pivkovice	103 038,-	4.01.94	25.04.93
ZOD Pivkovice	156 729,-	4.01.94	5.05.94
Ing. B. Čížek, Stožice	13 588,-	25.06.93	28.07.93
František Špatný, Bílsko	48 217,44	10.10.93	14.12.93
Ladislav Jáchim, Krejnice	64 070,-	16.12.94	4.01.94
Ladislav Jáchim, Krejnice	777 581,-	27.12.94	3.01.94
Ladislav Jáchim, Krejnice	5 072,-	16.12.93	4.01.94
Zdeněk Němec, Vítkov	2 000,-	21.07.93	3.08.93
Josef Hašek, Novosedly	37 295,-	25.06.93	8.07.93
Ing. F. Tomášek, Velká	46 640,-	29.12.93	19.01.94
Pavel Čedík, Písek	155 230,-	29.01.93	20.05.94
Pavel Čedík, Písek	900 000,-	24.11.93	20.05.94
Pavel Čedík, Písek	386 952,-	19.12.93	11.04.94
Ing. J. Vítázka, Olomouc	83 857,-	1.12.93	17.12.93
Ing. J. Vítázka, Olomouc	97 897,-	6.01.94	12.01.94
Ing. J. Vítázka, Olomouc	55 375,80	6.01.94	10.03.94
Ing. J. Vítázka, Olomouc	1 156,-	6.01.94	23.06.94
Romza, s. r. o., Nedvězí	178 341,-	30.11.93	21.12.93
Ing. F. Sekanina, Žerůvky	20 976,-	7.10.93	31.12.93
Ing. F. Sekanina, Žerůvky	51 327,-	6.01.94	14.03.94

Příjemce	Částka Kč	Období zdržení	
		od	do
Jiří Novák, Nemilany	228 275,-	7.11.93	10.12.93
Jiří Novák, Nemilany	273 758,-	10.12.93	20.12.93
Jiří Novák, Nemilany	114 021,-	7.11.93	24.05.94
ZD Senice na Hané	386 550,-	11.12.93	28.02.94
ZD Senice na Hané	174 664,-	6.01.94	14.03.94
ZD Senice na Hané	507 116,-	6.01.94	15.02.94
ZD Senice na Hané	1 229 997,-	6.01.94	17.01.94
ZD Senice na Hané	240 374,-	6.01.94	30.05.94
ZD Předmostí	152 785,-	12.12.93	21.12.93
Petr Zakopal, Stará Ves	33 376,-	2.11.93	3.01.94
Výmyslov, s. r. o., Přerov	154 800,-	12.01.94	16.02.94
Jaroslav Krejčířík, Žeravice	4 464,-	12.08.93	31.08.93

K bodu M 3

Ing. Jiří Coufal (Linhartice) přijal dotaci na splátku úvěru vyšší, než odpovídá vynaloženým nákladům na dotovaný účel. Částka zdržených prostředků činí 170 856,- Kč.

mu byla poskytnuta bezúročná půjčka, ačkoliv v skutečnosti zakoupil pouze jeden pluh.

Shrnutí:

K bodu M 4

ZOD Pivkovice uplatnilo a přijalo půjčku ve výši 120 % prokázaných nákladů, ačkoliv mu podle uzavřené smlouvy náležela půjčka ve výši 60 % prokázaných nákladů. Výše neoprávněně čerpané půjčky činí 20 439,- Kč.

František Špatný (Bílsko) uplatnil a přijal půjčku ve výši 95,75 % prokázaných nákladů, ačkoliv mu podle uzavřené smlouvy náležela půjčka ve výši 80 % z prokázaných nákladů. Výše neoprávněně čerpané půjčky činí 15 448,- Kč.

Jiří Neuman (Červený Újezdec) uplatnil a přijal půjčku ve výši 86,1 % z prokázaných nákladů, ačkoliv mu podle uzavřené smlouvy náležela půjčka ve výši 70 % z prokázaných nákladů. Neoprávněně čerpaná částka činí 13 089,- Kč.

K bodu M 5

Zdeněk Stodola (Biskupice) předložil jako doklad k uvolnění finančních prostředků fakturu, která se v plném rozsahu nevztahovala k účelu poskytnuté bezúročné půjčky. Neoprávněně tak čerpal částku 6 616,- Kč.

Břetislav Vyhřídál (Biskupice) předložil jako doklad k uvolnění finančních prostředků fakturu, která se v plném rozsahu nevztahovala k účelu poskytnuté bezúročné půjčky. Neoprávněně tak čerpal částku 13 102,- Kč.

Fauna CS, s. r. o. - Líšná u Sněžného ve dvou případech předložila dvakrát doklad o úhradě za jednu provedenou práci, a neoprávněně tak čerpala prostředky ve výši 50 994,62 Kč.

Leoš Mazurka (Mladějovice) předložil faktury za nákup dvou pluhů Privat Roto 430, na základě kterých

V rozpočtovém hospodaření MZe a SKZÚZ byla zjištěna porušení právních předpisů, která mají příčiny v některých neaktualizovaných vnitřních předpisech a v nedůsledné řídicí a kontrolní činnosti.

Z kontroly oprávněnosti poskytování dotací a návratných finančních výpomocí APK a jejich účelového a hospodárného využívání vyplynuly nedostatky, které mimo jiné pramení z nesprávné aplikace ustanovení zákona č. 576/1990 Sb. při koncipování Zásad dotační politiky MF a MZe. Pokud se při stanovení Zásad pro rok 1993 počítalo s použitím finančních prostředků státního rozpočtu roku 1993 v roce 1994 k účelům, které budou splněny až v roce 1994, mělo MF vydat obecně závazný právní předpis, který by stanovil v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 zákona odchylky od časového a účelového použití.

V roce 1993 bylo podáno na MZe 8 872 žádostí o dotace - půjčky na dotační tituly I - VIII, které jsou účelově určeny pro APK. Z tohoto počtu bylo 3 780 žádostí zamítnuto (42,6 %) a 5 092 žádostí (57,4 %) schváleno. Kontrola NKÚ se zabývala dotacemi - půjčkami poskytnutými 278 příjemcům. Zjistila 46 porušení právních předpisů.

Celková částka neoprávněně použitých finančních prostředků zjištěná při kontrole rozpočtového hospodaření činila 911 tis. Kč, v kontrole dotací - půjček 48 759 tis. Kč.

V průběhu kontrolní akce NKÚ provedlo MZe vlastní rozsáhlou kontrolu oprávněnosti poskytnutí a čerpání dotací - půjček a na základě výsledků kontroly NKÚ přijalo opatření k odstranění zjištěných nedostatků.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu Ing. Zdeněk Rodr.