

47/94

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu v domovech důchodců a s účelovými dotacemi poskytnutými ze státního rozpočtu příjemcům na domy s pečovatelskou službou

Předmětná kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti pod číslem 47/94.

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování právních předpisů při hospodaření s prostředky státního rozpočtu poskytnutými na provoz a služby uvedených zařízení (včetně poskytnutých účelových dotací), zejména za roky 1993 a 1994.

Kontrolu provedla skupina kontrolujících z odboru zdravotnictví a sociálních věcí NKÚ a skupiny kontrolujících z oblastních odborů NKÚ Beroun, Mladá Boleslav, Plzeň, Sokolov, Ústí nad Labem, Tábor, Třebíč a Zlín celkem u 51 kontrolovaných osob.

Kontroly byly podrobeny:

- A. Okresní úřady (dále jen "OkÚ")** Praha-západ, Kladno, Rakovník, Příbram, Mělník, Nymburk, Litoměřice, Cheb, Plzeň-sever, Tábor, Jindřichův Hradec, Jihlava a Zlín;
- B. Městské úřady (dále jen "MěÚ")** Mníšek pod Brdy, Říčany, Beroun, Dobříš, Příbram, Litoměřice, Slaný, Poděbrady, Františkovy Lázně, Třeboň, Veselí nad Lužnicí, Nová Bystřice, Horní Bříza, Domažlice, Zbiroh, Plasy, Dačice, Mladá Vožice, Fryšták, Bojkovice, Uherský Brod, Valašské Klobouky, Třešť, Jihlava, Telč a Obecní úřad (dále jen "OÚ") Hluboš;
- C. Okresní ústavy sociálních služeb (dále jen "OÚSS")** Rakovník, Litoměřice, Uherské Hradiště a Zlín. Domovy důchodců (dále jen "DD") Sedlčany, Rožďalovice, Chýnov, Horní Bříza a Ždírec, včetně domovů-penziónů pro důchodce (dále jen "DPD") Mníšek pod Brdy a Cheb a Městský ústav sociálních služeb (dále jen "MěÚSS") Plzeň.

Námítky podané proti kontrolním protokolům ze strany kontrolovaných osob byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících.

Odvolání proti rozhodnutí o námítkách podaly MěÚ Litoměřice, OkÚ Litoměřice, OkÚ Jihlava a MěÚ Třeboň. O odvolání rozhodl senát Úřadu usneseními ze dne 20. června 1995.

Senát Úřadu (ve složení: JUDr. Jiří Drábek - předseda, Ing. Karel Bidlo, Ing. Jana Krejčová a Ing. Zdeněk Smělík - členové) na svém zasedání, které se konalo dne 20. června 1995,

schválil usnesení m. č. 47/94/133

kontrolní závěr v tomto znění:

A. Okresní úřady

- 1. OkÚ Praha-západ, OkÚ Cheb a OkÚ Rakovník porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), kde je stanoveno:**

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

O d ů v o d n ě n í:

Toto ustanovení porušily uvedené OkÚ tím, že účelové dotace určené zákony o státním rozpočtu na rok 1992 a 1993 (zákon č. 579/1991 Sb. a zákon č. 10/1993 Sb.) na domy s pečovatelskou službou (dále jen "DPS") použily na jiný než stanovený účel (Poznámka: DPD se podle § 61 vyhlášky MPSV č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění vyhlášky č. 28/1993 Sb., zřizují pro poskytování ústavní sociální péče na rozdíl od DPS, které ústavní sociální péči neposkytují a řídí se zcela jiným režimem.), a to:

OkÚ Praha-západ na výstavbu DPD v Mníšku pod Brdy v roce 1992 ve výši 8 000 tis. Kč a v roce 1993 ve výši 11 000 tis. Kč;

OkÚ Cheb na výstavbu DPD Cheb v roce 1992 ve výši 18 000 tis. Kč a v roce 1993 ve výši 13 000 tis. Kč;

OkÚ Rakovník na dostavbu přístavby polikliniky v Novém Strašecí v roce 1993 ve výši 5 000 tis. Kč.

- 2. OkÚ Praha-západ porušil ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde je uvedeno:**

"Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky."

O d ů v o d n ě n í:

Uvedené ustanovení porušil OkÚ Praha-západ tím, že připustil použití účelové dotace v rozporu s daným účelem, a kontrolu stanovenou Ministerstvem financí (dále jen "MF") jako jednu z podmínek pro přiznání uvedené dotace provedl nedostatečně. Provedená kontrola prokázala, že z této dotace uvolněné v roce 1994 ze státního rozpočtu ve výši 6 000 tis. Kč na dostavbu ošet-

řovatelského oddělení v objektu DPD v Mníšku pod Brdy byly hrazeny i faktury za práce a dodávky v celkové výši 1 822 tis. Kč, které s dostavbou tohoto oddělení nesouvisely.

3. OkÚ Plzeň-sever porušil ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, kde je uvedeno:

"Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Plzeň-sever nepožadoval na MěÚ Plasy vrácení neoprávněně poskytnuté, respektive čerpané dotace ze státního rozpočtu na výstavbu DPS v roce 1992 ve výši 4 000 tis. Kčs, který nedodržel obligatorní podmínku smlouvy o poskytnutí dotace, tj. dodržení termínu zahájení výstavby.

4. OkÚ Jihlava porušil ustanovení § 3l odst. 2 písm. e) zákona č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

"Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ..."

e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření, ..."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Jihlava nevymezil ve zřizovací listině a nezaštěpil převedení práva hospodaření k majetku v celkové hodnotě 4 354 tis. Kčs na DD Ždírec, který vznikl k 1. 1. 1992 delimitací bývalého OÚSS Jihlava. OkÚ nepřevodil právo hospodaření také u dalších 4 organizací vzniklých na základě delimitace OÚSS Jihlava, a to budovy DD Lesnov a Telč a budov pro denní a týdenní pobyt mládeže Jihlava v celkové hodnotě 14 184 tis. Kčs.

5. OkÚ Litoměřice porušil ustanovení § 14 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je uvedeno:

"Rozpočtová organizace může provozovat hospodářskou činnost mimo svoji hlavní činnost, pro kterou byla zřízena ..."

"Prostředky získané hospodářskou činností jsou mimorozpočtovými zdroji. Finanční hospodaření této činnosti je vedeno odděleně od hospodaření s prostředky jejího rozpočtu na zvláštním, k tomu účelu zřízeném běžném účtu."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Litoměřice porušil uvedené ustanovení tím, že z titulu zřizovatele udělil v roce 1994 OÚSS Litoměřice písemný souhlas s účtováním tržeb z hospodářské činnosti provozované v bufetu DD Libochovice na výdajovém účtu OÚSS s tím, že tržby z obchodní přírážky budou převedeny na příjmový účet této organizace.

6. OkÚ Cheb (býv. OÚSS Cheb) porušil ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS, jehož právním nástupcem je OkÚ, porušil uvedené ustanovení tím, že neuzavřel hospodářskou smlouvu s vítězem soutěže na stavbu DPD v Chebu, který v návrhu stanovil cenu 45 000 tis. Kč jako limitní, ale uzavřel smlouvu s jiným dodavatelem, ve které sjednal možnost "řešení změny nebo upřesnění ceny dle platného zákona v průběhu výstavby". Vzhledem k tomu, že smlouva neobsahovala ustanovení o limitní ceně, připustil, že bude povinen uhradit více, než byl původní návrh vítěze soutěže. K vyšší úhradě skutečně došlo a OÚSS zaplatil za provedení stavby o 5 114 tis. Kč více, než zněla původní nabídka limitní ceny vítěze soutěže.

7. OkÚ Praha-západ porušil ustanovení § 4 odst. 2 a § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno:

"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..."

"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví, úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."

K provedení tohoto ustanovení vydalo bývalé FMF Opatření č. j. V/20 530/1992, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce s účinností od 1. 1. 1993, kde je v příloze č. 2 stanoveno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. II - Pořízení investičního majetku odst. 6:

"Na účtech účtové skupiny 05 - Poskytnuté zálohy na nehmotný a hmotný majetek se účtují zálohy dlouhodobé a krátkodobé."

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. VII - Pořízení hmotných investic odst. 1:

"Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání ..."

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. I - Investiční majetek odst. 1 písm. a):

"V účtové třídě 0 - Investiční majetek účtuje účetní jednotka

a) o majetku, ke kterému má právo vlastnické nebo právo hospodaření ..."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Praha-západ porušil uvedená ustanovení tím, že v období od 1. 1. do 30. 6. 1993, kdy byl investorem stavby DPD v Mníšku pod Brdy, nesprávně zúčtoval na účet 042 - Pořízení hmotných investic zálohy ve výši 2 600 tis. Kč poskytnuté dodavateli stavebních prací namísto jejich zúčtování na účet 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek (dále jen "HIM"). Dále OkÚ nesprávně evidoval ve svém účetnictví na účtě 042 - Pořízení hmotných investic náklady na pořízení DPD v Mníšku pod Brdy vynaložené jím od roku 1991 do 30. 6. 1993 ve výši 13 194 tis. Kč, ačkoliv některé etapy stavby byly již zkolaudovány a uvedeny do užívání k 1. 12. 1993 a k 1. 12. 1994. OkÚ porušil uvedená ustanovení i tím, že ve svém účetnictví vede investiční majetek DPD v Mníšku pod Brdy ve výši 13 194 tis. Kč, přestože k němu nemá právo vlastnické ani právo hospodaření.

8. OkÚ Cheb porušil ustanovení § 31 odst. 2 písm. e) zákona č. 576/1990 Sb., kde je uvedeno:

"Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ...

e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření ..."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Cheb porušil uvedená ustanovení tím, že ve zřizovací listině ze dne 20. 12. 1993, kterou zřídil k 1. 1. 1994 rozpočtovou organizací DD Cheb, nevymezil majetek, ke kterému má organizace právo hospodaření.

9. OkÚ Praha-západ porušil ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, a to v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 82/1993 Sb., o úhradách za pobyt v zařízeních sociální péče, kde je uvedeno:

"O povinnosti příjemce uhradit náklady za poskytnutou dávku nebo službu sociální péče rozhoduje národní výbor, který dávku nebo službu sociální péče poskytl."

"Za pobyt v ústavu sociální péče pro dospělé občany, s výjimkou domova-penziónu pro důchodce, hra-

dí občan náklady na stravu, bydlení a nezbytné služby ..."

O d ů v o d n ě n í:

OkÚ Praha-západ porušil uvedené ustanovení tím, že v rozhodnutích o náhradách za pobyt obyvatel DPD v Mníšku pod Brdy zvýšil neoprávněně celkovou částku úhrady za pobyt, stravu a nezbytné služby o 150,- Kč měsíčně u 33 obyvatel. V důsledku chybného součtu stanovených sazeb obyvatelé zaplatili za období březen až říjen 1993 o 37 tis. Kč více, než stanoví platné předpisy.

B. Městské (obecní) úřady

1. MěÚ Františkovy Lázně, Příbram, Mníšek pod Brdy a Telč porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., ve smyslu prováděcího ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny ... a v souladu s věcným plněním."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Františkovy Lázně poskytl v roce 1993 dodavateli stavebních prací zálohu z prostředků státního rozpočtu na výstavbu DPS ve výši 3 500 tis. Kč, přičemž v roce 1993 ani v roce 1994 nedošlo k věcnému plnění a záloha nebyla použita k účelům, na které byla určena. V době provádění kontroly, tj. v březnu roku 1995, byly prostředky státního rozpočtu stále na účtu dodavatelské firmy, přičemž stavba nebyla zahájena. Ve smlouvě o dílo MěÚ nesjednal s dodavatelem stavby lhůtu pro zhotovení díla, a zbavil se tak možnosti účtovat smluvní pokutu za eventuální nedodržení sjednané lhůty, případně také možnosti odstoupit od smlouvy z titulu prodlení s plněním jeho jednotlivých částí.

MěÚ Příbram uhradil v roce 1994 z účelové dotace na DPS v rozporu s účelem stanoveným MF i vybudování veřejného osvětlení a uličního řádu plynovodu v celkové výši 230 tis. Kč.

MěÚ Mníšek pod Brdy z účelové dotace v roce 1994 určené MF na dostavbu ošetřovatelského oddělení v objektu DPD v Mníšku pod Brdy uhradil i některé faktury za stavební práce a dodávky, které nesouvisely s dostavbou tohoto oddělení, v celkové částce 1 822 tis. Kč. Na uvedenou stavební akci uzavřel MěÚ

smlouvu o dílo, která mimo jiné uvádí, že "dílo se vymezuje projektovou dokumentací ... a též souhrnným rozpočtem". Kontrolou bylo zjištěno, že projektová dokumentace ani souhrnný rozpočet nebyl na dostavbu ošetřovatelského oddělení zpracován, a tudíž uhrazená cena neodpovídala provedenému rozsahu prací.

MěÚ Telč uhradil v roce 1994 z účelové dotace na DPS i náklady, které neodpovídaly podmínkám stanoveným MF, a to fakturu za studii ve výši 101 tis. Kč, která nebyla součástí budování stavby, ale součástí podmínek pro výběrové řízení, a dále náklady na služební cesty a kancelářské potřeby ve výši 24 tis. Kč. Dále uhradil MěÚ z uvedené účelové dotace i náklady na vybudování čistíčky odpadních vod ve výši 310 tis. Kč, což je v rozporu se stanoveným účelem.

2. MěÚ Třeboň, Dobříš, Beroun, Františkovy Lázně, Nová Bystřice a OÚ Hluboš porušily ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 odst. 2 písm. d) a f) zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v platném znění, na základě kterých vydalo MF příslušné Výměry (01/92, 01/93, 01/94), kde je uvedeno:

– § 10

"Zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen podle § 5 a 6, zařazují cenové orgány rozhodnutím do seznamu zboží s regulovanými cenami ... Seznam a ceny v jeho rámci stanovené a zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen ..., uveřejňují cenové orgány v Cenovém věstníku."

– § 2 odst. 2 písm. d) a f)

"Ministerstvo ...

d) určuje zboží, které se zařazuje nebo vyřazuje ze seznamu zboží s regulovanými cenami, ...

f) vydává cenová rozhodnutí, ..."

Výměry MF (01/92, 01/93, 01/94) - část II. pol. 11 (resp. 9) bod B č. 2

"Stavby, stavební objekty, stavební a montážní práce, dodávky strojů a zařízení ... financované za účasti státního rozpočtu federace a republik a za účasti prostředků poskytnutých z těchto rozpočtů místním orgánům.

Pro účely regulace cen platí: ...

B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb, (dále jen 'ZŘS'), který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný ..., a dále podle těchto ustanovení: ...

(2) V případech užší soutěže podle čl. 5 odst. 2 písm. b) ... ZŘS se vyžaduje i souhlas orgánu poskytujícího finanční prostředky; ..."

Čl. 10 odst. 3 Zadávacího řádu staveb (Cenový věstník částka 40-42/1991) stanoví:

"Ceny uvedené v nabídkách ... jsou závazné pro uzavření smlouvy."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Třeboň porušil citované ustanovení Výměru 01/93 tím, že provedl výběr dodavatele na stavbu II. etapy DPS v Třeboni formou užší soutěže bez souhlasu orgánu poskytujícího finanční prostředky ze státního rozpočtu (ve výši 15 000 tis. Kč).

MěÚ Dobříš porušil citované ustanovení Výměru 01/93 tím, že nestanovil cenu rekonstrukce domu č. 443 na dům s pečovatelskou službou podle ZŘS, ale cenu stanovil dohodou. MěÚ v Dobříši proinvestoval ze státní dotace na tuto rekonstrukci v roce 1993 částku 350 tis. Kč a v roce 1994 částku 12 700 tis. Kč.

MěÚ Beroun porušil citované ustanovení Výměru 01/94 tím, že nestanovil cenu stavby domu s pečovatelskou službou podle ZŘS, ale na základě rozpočtu. V roce 1994 proinvestoval MěÚ z prostředků státního rozpočtu na tuto stavbu částku 15 000 tis. Kč.

MěÚ Františkovy Lázně porušil citované ustanovení Výměru 01/93 tím, že ve smlouvě o dílo nezajistil uvedení nabídkové ceny vítěze soutěže. Smluvní strany se naopak dohodly, že cena díla bude stanovena podle rozpočtu k projektu stavby, který bude zpracován dodatečně.

MěÚ Nová Bystřice uhradilo před datem vyhodnocení výběrového řízení fakturu za stavební práce ve výši 69 tis. Kč.

OÚ Hluboš porušil citované ustanovení Výměru 01/93 tím, že nevyhlásil veřejnou soutěž na stanovení ceny projektové dokumentace a na stanovení ceny rekonstrukce střechy a schodiště domu s pečovatelskou službou podle ZŘS. Na úhradu projektu a rekonstrukce použil ze státního rozpočtu částku 863 tis. Kč.

OÚ Hluboš dále porušil citované ustanovení Výměru 01/94 tím, že nevyhlásil veřejnou soutěž na stanovení ceny dodávky výtahu do domu s pečovatelskou službou podle ZŘS a na úhradu dodávky technologie použil částku 232 tis. Kč ze státního rozpočtu.

3. MěÚ Mníšek pod Brdy, Říčany a Veselí nad Lužnicí porušily ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., které stanoví:

"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..."

K provedení tohoto ustanovení vydalo FMF Opatření č. j. V/20 530/1992, kterým se stanoví Účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, s účinností od 1. 1. 1993, kde je v příloze č. 2 stanoveno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. II - Pořízení investičního majetku odst. 6:

"Na účtech účtové skupiny 05 - Poskytnuté zálohy na nehmotný a hmotný investiční majetek se účtují zálohy dlouhodobé i krátkodobé."

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. VII. odst. 1 - Pořízení hmotných investic odst. 1:

"Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání ..."

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. I - Investiční majetek odst. 5 písm. b):

"Hmotným investičním majetkem se rozumějí ..."

b) samostatné movité věci, jejichž ocenění je vyšší než 10 000,- Kč a doba použitelnosti delší než 1 rok; ..."

Účtová třída 0 - Investiční majetek, v čl. VII - Pořízení hmotných investic odst. 1 písm. a) a b):

"Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání včetně výdajů spojených s jeho pořízením"

a) na přípravu a zabezpečení výstavby ...

b) průzkumné, geologické, geodetické a projektové práce ..."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Mníšek pod Brdy porušil výše uvedená ustanovení tím, že v období od 1. 7. 1993 do 31. 12. 1994, kdy jako investor stavby DPD poskytl dodavateli stavebních prací zálohy ve výši 5 100 tis. Kč, tyto zálohy nesprávně zúčtoval na účet 042 - Pořízení hmotných investic namísto účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek.

V rozporu s citovaným ustanovením účtoval MěÚ na účtě 042 - Hmotný investiční majetek do dne ukončení kontroly - etapa I a II rekonstrukce a přístavby objektu DPD, který byl již zkolaudován a uveden do užívání (etapa I dne 1. 12. 1993, etapa II dne 1. 12. 1994).

MěÚ dále porušil citované ustanovení tím, že z účelové dotace poskytnuté OkÚ Praha-západ za rok 1993 na vybavení DPD hradil pořízení movitých věcí v hodnotě nad 10 tis. Kč, které účtoval v položce všeobecný materiál namísto v položce investic. (Např. automatickou pračku v ceně 66 tis. Kč, automatickou pračku v ceně 100 tis. Kč, sušič prádla v ceně 43 tis. Kč, žehlič prádla v ceně 90 tis. Kč.)

MěÚ Říčany nesprávně zúčtoval na účet 042 - Pořízení hmotných investic zálohu poskytnutou dodavateli v roce 1994 ve výši 4 200 tis. Kč.

Dále porušil MěÚ uvedené ustanovení tím, že úhradu faktur za návrh stavby a dokumentaci k územnímu řízení (geologický a radonový průzkum, výškové a pů-

dorysné zaměření) a za technickou pomoc při přípravě výstavby DPS v celkové výši 425 tis. Kč účtoval nesprávně na účet 041 - Pořízení nehmotných investic a na účet 019 - Ostatní nehmotný investiční majetek.

MěÚ Veselí nad Lužnicí v roce 1994 nesprávně účtoval zálohové faktury dodavatele na účet 042 - Pořízení hmotných investic v celkové výši 15 000 tis. Kč.

4. MěÚ Třeboň porušil ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde je stanoveno:

"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Třeboň provedl v roce 1993 kompenzaci závazku vůči dodavateli s pohledávkou, a nesprávně tak snížil hodnotu pořízené investice na účtu 042 o částku 69 tis. Kč.

5. MěÚ Plasy porušil ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., kde je uvedeno:

"Neoprávněně použité nebo zadržené prostředky státního rozpočtu republiky ... jsou subjekty, kterým byly poskytnuty, povinny odvést ve stejné výši státnímu rozpočtu republiky ... Zároveň jsou tyto subjekty povinny zaplatit penále ... z neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků, nejvýše však do výše této částky."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Plasy nedodržel podmínku stanovenou MF pro poskytnutí dotace na výstavbu DPS, tj. "zahájit výstavbu předmětného objektu v roce 1992 ... při porušení podmínky odvést poskytnutou dotaci". Výstavba DPS byla zahájena až v roce 1993, a tím MěÚ porušil obligatorní podmínku MF pro poskytnutí, respektive čerpání dotace ze státního rozpočtu. MěÚ nesplnil povinnost danou zákonem č. 576/1990 Sb. - odvést neoprávněně poskytnutou dotaci ve výši 4 000 tis. Kč včetně penále do státního rozpočtu.

6. MěÚ Mníšek pod Brdy porušil ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) a e) zákona č. 576/1990 Sb., kde je uvedeno:

"Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ..."

c) vymezení základního účelu a tomu odpovídajícího předmětu činnosti, ...

e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření, ..."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Mníšek pod Brdy porušil citované ustanovení tím, že vymezil předmět činnosti v penzionové části DPD v rozporu s ustanoveními § 61, 73, 76 odst. 6 vyhl. MPSV ČR č. 182/1991 Sb. Ve smyslu výše uvedených ustanovení je DPD ústavem sociální péče provozovaným s finanční účastí státu, do něhož jsou občané přijímáni na základě rozhodnutí o přijetí vydaném zřizovatelem ústavu na dobu neurčitou. Tím, že MěÚ stanovil předmětem činnosti penzionu "poskytování bytů obyvatelům na základě nájemních smluv" (uzavřených na dobu 3 let jako v domě zvláštního určení dle § 10 zákona č. 102/1992 Sb.), postupoval v rozporu s výše uvedenými právními normami.

MěÚ dále porušil citované ustanovení tím, že ve zřizovací listině nevymezil majetek, k němuž má DPD právo hospodaření.

7. MěÚ Mníšek pod Brdy porušil ustanovení § 16 odst. 1 a 4 vyhlášky MF č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

"Finanční vztah mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací je určen těmito závaznými ukazateli stanovenými zřizovatelem:

a) příspěvek zřizovatele na činnost organizace,

b) dotace zřizovatele na investice,

c) individuální dotace ze státního rozpočtu republiky na vybrané investiční akce."

"V návaznosti na závazně stanovené ukazatele ... stanoví zřizovatel příspěvkové organizaci rovněž hospodářský výsledek, t.j. rozdíl mezi plánovanými náklady a výnosy, jako základ pro výpočet objemu přidělů do jejích fondů po ukončení hospodářského roku."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Mníšek pod Brdy porušil citovaná ustanovení tím, že nestanovil DPD, jehož je zřizovatelem, finanční vztah pro rok 1994 ke svému rozpočtu závaznými ukazateli a nestanovil ani hospodářský výsledek.

8. MěÚ Mníšek pod Brdy porušil ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 140/1994 Sb.), § 1 odst. 1 vyhlášky č. 82/1993 Sb., o úhradách za pobyt v zařízeních sociální péče, a § 12 odst. 1 vyhlášky č. 83/1993 Sb., o stravování v zařízeních sociální péče, ve znění vyhlášky č. 139/1994 Sb., kde je uvedeno:

– § 92 odst. 1

"O povinnosti příjemce uhradit náklady za poskytnutou dávku nebo službu sociální péče rozhoduje příslušný státní orgán, který dávku nebo službu sociální péče poskytl."

– § 1 odst. 1

"Za pobyt v ústavu sociální péče pro dospělé občany, s výjimkou domova-penzionu pro důchod-

ce, hradí občan náklady na stravu, bydlení a nezbytné služby ..."

– § 12 odst. 1

"Obyvatelé penzionů ... hradí za stravu částky určené podle § 9 odst. 2 a 3.", který stanoví:

"... hradí za stravu částky odpovídající pořizovací ceně surovin zvýšené o věcné a osobní náklady (dále jen 'režie') související s přípravou stravy ve výši 35 % (od 1. 7. 1994 - 55%) pořizovací ceny surovin ..."

O d ů v o d n ě n í:

MěÚ Mníšek pod Brdy porušil uvedená ustanovení tím, že v rozhodnutích o přijetí občanů do penzionové části DPD uvedl příspěvek na úhradu nákladů ústavní péče v nesprávné výši a s odvoláním na nesprávný právní předpis - vyhlášku č. 182/1991 Sb., neboť úhrada za pobyt v zařízeních sociální péče je upravena vyhláškou č. 82/1993 Sb. V důsledku tohoto nedostatku MěÚ neoprávněně stanovil výši úhrady za ubytování a základní péči obyvatel DPD, která byla obyvateli uhrazena v období od 1. 12. 1993 do 31. 12. 1994 (viz část C bod 5).

MěÚ dále porušil uvedená ustanovení tím, že obyvatelům penzionové části DPD nesprávně stanovil úhradu za stravu podle uvedených právních norem. Úhradu za stravu stanovil nesprávně ve výši 68,- Kč/den namísto 44,70 Kč/den (respektive 47,50 Kč). Tím byla obyvatelům v období od 1. 12. 1993 do 31. 12. 1994 nesprávně účtována vyšší úhrada za stravu.

C. Okresní (městské) ústavy sociálních služeb a domovy důchodců

1. OÚSS Zlín, DD Cheb a DD Sedlčany porušily ustanovení § 45 odst. 1, 2 a 5 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění zákona č. 544/1992 Sb., ustanovení § 14 odst. 2 a 6 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, a ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, kde je uvedeno:

– § 45 odst. 1

"Podniky nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření ..."

– § 45 odst. 2

"Výjimky z ustanovení odstavce 1 může v odůvodněných případech povolit příslušná vláda ..."

– § 45 odst. 5

"Ustanovení odstavců 1 a 2 se nevztahují ... Na rozpočtové a příspěvkové organizace se ustanovení odstavců 1 a 2 vztahují, jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků ..."

– § 14 odst. 2

"Převody vlastnictví národního majetku jsou úplatné za cenu podle cenových předpisů. Bezúplatně lze převést vlastnictví národního majetku, stanoví-li tak právní předpis ..."

– § 14 odst. 6

"Organizace mohou převést národní majetek, s výjimkou pozemků ..."

– § 22 odst. 1

"Dnem účinnosti tohoto zákona zanikají tato práva k majetku uvedenému v § 1 odst. 1: ..."

f) právo hospodaření k nemovitostem ve vlastnictví státu."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Zlín uzavřel v roce 1993 s městem Valašské Klobouky darovací smlouvu na stavební plochy a zahradu a v roce 1994 darovací smlouvu na garáž. Uvedená ustanovení porušil tím, že realizoval převod garáže na jinou osobu bez udělení výjimky vládou ČR, převedl bezúplatně stavební plochy a garáž na město Valašské Klobouky, ačkoliv převod měl být úplatný. Dále uzavřel darovací smlouvu na zahradu, ke které od účinnosti (od 24. 6. 1991) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, neměl právo hospodaření. Celková hodnota neoprávněně převedeného majetku představuje částku 69 tis. Kč.

DD Sedlčany v červenci 1994 odprodal bez udělení výjimky vládou ČR automobil Škoda 1203 vyrobený v roce 1992, což je v rozporu s ustanovením bodu I. písm. b) usnesení vlády ČR č. 139 ze dne 3. 5. 1991, podle kterého lze odprodávat osobní a nákladní automobily starší 5 let.

DD Cheb převedl bezúplatně městu Cheb pozemky v celkové výměře 243 m².

2. OÚSS Rakovník a DD Sedlčany porušil ustanovení § 6 písm. a) vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, a § 7 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., kde je uvedeno:

"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů ..."

"Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala ... inventarizovala majetek a závazky."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník nesprávně ocenil v účetnictví HIM stavbu kanalizační přípojky. Do ceny stavby nezahrnul

hodnotu daru dodavatele stavby v podobě bezúplatně provedených stavebních prací v celkové hodnotě 159 tis. Kč. Přijaté dary charakteru HIM a DHIM (magnetoskop, video, vana) neocenil a nevedl v předepsané evidenci.

Nesprávně zaúčtované investice (2 telefonní ústředny, stavba kabelové přípojky) v celkové hodnotě 817 tis. Kč po uvedení do užívání nezahrnul do svého majetku.

DD Sedlčany nezahrnul do svého majetku investice v celkové pořizovací hodnotě 614 tis. Kč (stavbu přístřešku, strojní zařízení na předepírání prádla, rekonstrukci ústředního topení v pavilonu č. 1) po jejich uvedení do užívání.

Přijaté dary charakteru HIM (sterilizátor, 78 ks postelí, invalidní vozík, polohové křeslo) neocenil a nevedl v předepsané evidenci.

3. OÚSS Rakovník, DD Sedlčany a OÚSS Zlín porušily ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve kterém je uvedeno:

"O přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace ..."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník vyřadil a zlikvidoval v letech 1993 a 1994 neupotřebitelný majetek (nábytek, počítačí stroje, pračku, šicí stroj) bez předchozího písemného rozhodnutí o jeho neupotřebitelnosti vedoucím organizace.

DD Sedlčany vyřadil v letech 1993 a 1994 majetek v celkové pořizovací hodnotě 362 tis. Kč bez předchozího písemného rozhodnutí o jeho neupotřebitelnosti vedoucím organizace.

OÚSS Zlín vyřadil v roce 1993 DHIM vyřazovacími protokoly, které nebyly doloženy rozhodnutím vedoucího organizace o jeho neupotřebitelnosti.

4. DD Ždírec porušil ustanovení § 4 odst. 1 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 119/1988 Sb., kde je uvedeno:

"Právo hospodaření s věcmi, které jsou součástí národního majetku ..., přísluší té organizaci, která je pověřena úkoly, k jejichž plnění národní majetek slouží."

"Organizace může přenechat smlouvou k dočasnému užívání ... občanům ... věci, které dočasně nepotřebuje k plnění svých úkolů."

O d ů v o d n ě n í:

DD Ždírec sepsal se souhlasem OkÚ Jihlava v letech 1993 a 1994 smlouvy na pronájem nebytových pro-

stor (s fyzickou osobou) a rodinného domku ve Ždírci, ke kterým má právo hospodaření OkÚ. Současně uzavřel dohodu o užívání pozemku u domku. Uvedené smlouvy o nájmu jsou neplatné, protože pronajmout majetek může pouze vlastník nebo ten, kdo má k tomuto majetku právo hospodaření.

5. DPD Mníšek pod Brdy, OÚSS Zlín, DD Horní Bříza a DD Rožďalovice porušily ustanovení části III. vyhlášky č. 82/1993 Sb., ve znění vyhlášky č. 138/1994 Sb., kde je stanoven výpočet úhrady za pobyt v DD a DPD.

O d ů v o d n ě n í:

DPD Mníšek pod Brdy vybral od obyvatel DD za období od 1. 12. 1993 do 31. 12. 1994 neoprávněně vyšší úhradu za pobyt, než stanoví citovaná vyhláška, a to o celkovou částku 188 tis. Kč. O tuto částku byl nesprávně vykázán vyšší hospodářský výsledek (zisk) za rok 1994.

OÚSS Zlín vybíral od obyvatel DD Lukov za pobyt vyšší částky, než umožňuje citovaná vyhláška. Za období od 1. 3. 1993 do 30. 6. 1994 byla neoprávněně vybrána částka vyšší o 32 tis. Kč.

Obdobně nesprávně účtovaly v letech 1993 a 1994 za pobyt obyvatel vyšší částku, než umožňuje citovaná vyhláška, také v DD Horní Bříza (o 11 tis. Kč) a DD Rožďalovice (o 4 tis. Kč).

6. OÚSS Rakovník a DD Horní Bříza porušily ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., ve kterém je uvedeno:

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů ... Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ...; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu ..., a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník v úhradě za stravu účtoval věcné a osobní náklady související s přípravou stravy v roce 1994 ve výši 35 % pořizovací ceny surovin, zatímco ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 83/1993 Sb., o stravování v zařízeních sociální péče, ve znění vyhlášky č. 139/1994 Sb. stanoví úhradu za stravu v částce odpovídající pořizovací ceně surovin zvýšené o věcné a osobní náklady (režie) související s přípravou stravy ve výši 55 % pořizovací ceny surovin. Uvedeným postupem snížil OÚSS v roce 1994 neoprávněně své příjmy celkem o 18 tis. Kč.

DD Horní Bříza v období od 1. 3. 1993 do 31. 12. 1993 hradili zaměstnanci v rámci závodního stravování nižší částky, než činila hodnota oběda a večeře dle

ustanovení § 9 odst. 3 vyhlášky 83/1993 Sb. při zachování normování surovin dle závazné stravovací jednotky. V důsledku toho byl vyčíslen rozdíl 16 tis. Kč, který představuje snížení příjmu organizace.

DD dále stanovil v rozporu s ustanovením § 9 odst. 2 vyhlášky č. 83/1993 Sb. nesprávnou cenu za prodej obědů pečovatelské službě u normální i dietní stravy. Rozdíl ve výši 17 tis. Kč představuje snížení příjmu DD.

7. OÚSS Rakovník, DD Ždírec a OÚSS Zlín porušily ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 205/1991 Sb., ve kterém je uvedeno:

"Rozpočtová organizace financuje investice ... ze svého rozpočtu v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník v kontrolovaném období 1993 až 1994 financoval výdaje na pořízení investic (výtah, 2 telefonní ústředny, stavba kabelové přípojky, rekonstrukce elektrické instalace) v celkové částce 1 473 tis. Kč z neinvestičních namísto z investičních výdajů.

Obdobně také DD Ždírec financoval v roce 1994 osazení sochy a stavební dozor celkovou částkou 37 tis. Kč z neinvestičních výdajů a OÚSS Zlín v roce 1991 výstavbu DD Lukov rovněž z neinvestičních výdajů celkovou částkou 4 868 tis. Kč.

8. OÚSS Litoměřice, OÚSS Rakovník, DD Chýnov, DD Sedlčany a PDD Mníšek pod Brdy porušily ustanovení § 14 odst. 1 a 2 a § 29 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

– § 14 odst. 1 a 2

"Rozpočtová organizace může provozovat hospodářskou činnost mimo svoji hlavní činnost, pro kterou byla zřízena ..."

"Prostředky získané hospodářskou činností jsou mimorozpočtovými zdroji. Finanční hospodaření této činnosti je vedeno odděleně od hospodaření s prostředky jejího rozpočtu na zvláštním, k tomu účelu zřízeném běžném účtu ..."

– § 29 odst. 1, 2 a 3

"Příspěvková organizace může provozovat hospodářskou činnost mimo svoji hlavní činnost, pro kterou byla zřízena, za předpokladu, že ve své hlavní činnosti plní úkoly stanovené zřizovatelem ..."

"Hospodářská činnost je v účetnictví sledována odděleně od běžného hospodaření příspěvkové organizace."

"Pro příspěvkové organizace zřízené okresním úřadem nebo obcí může rozsah a podmínky stanovit pouze zřizovatel."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Litoměřice provozuje v bufetu DD Libochovice od 1. 7. 1994 obchodní činnost, přičemž finanční hospodaření této činnosti není vedeno na zvláštním běžném účtu, odděleně od hospodaření DD. V roce 1994 byly tržby za prodej zboží ve výši 443 tis. Kč soustředovány na výdajovém účtu OÚSS Litoměřice. Z tohoto účtu byly v průběhu roku 1994 převedeny na příjmový účet OÚSS Litoměřice pouze tržby z obchodní přírážky ve výši 27 tis. Kč. Kontrolou bylo dále zjištěno, že v roce 1994 nebyla část tržeb ve výši 36 tis. Kč odvedena na účet OÚSS Litoměřice a byla použita na úhradu zboží pro bufet. Navíc uvedenou obchodní činnost provozoval v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, bez živnostenského oprávnění.

OÚSS Rakovník nevedl finanční hospodaření hospodářské činnosti odděleně od hospodaření s prostředky svého rozpočtu a nezřídil zvláštní běžný účet. Navíc provozoval v letech 1993 a 1994 hospodářskou činnost - stravování fyzických a právnických osob - bez živnostenského oprávnění.

DD v Chýnově poskytoval v roce 1993 a 1994 obědy a jejich rozvoz fyzickým a právnickým osobám. Nevedl finanční hospodaření hospodářské činnosti odděleně od hospodaření svého rozpočtu a nezřídil zvláštní běžný účet. Navíc uvedenou činnost provozoval bez živnostenského oprávnění.

DD Sedlčany nevedl hospodářskou činnost (poskytování stravy občanům, provozování autobusové dopravy, pronájem nebytových prostor a dalších služeb) v účetnictví odděleně od běžného hospodaření.

DPD v Mníšku pod Brdy poskytoval v roce 1994 za úplaty stravování cizím strážníkům a praní prádla pro cizí osoby v celkové částce 567 tis. Kč, aniž měl rozsah a podmínky této činnosti stanoveny zřizovatelem. Tuto činnost DPD nesledoval v účetnictví odděleně. Navíc provozoval uvedenou činnost bez živnostenského oprávnění.

9. OÚSS Rakovník, DD Ždírec, DD Horní Bříza, DD Sedlčany, OÚSS Uherské Hradiště, OÚSS Zlín a DD Chýnov porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb. a ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

"Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny ..., a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník použil zřizovatelem účelově určené rozpočtové prostředky ve výši 50 tis. Kč v roce 1994

na úhradu provedených instalatérských prací, montáže vodovodních, sociálních a topných zařízení, tj. na jiný účel než na stavbu kanalizační přípojky, na kterou měly být použity.

Dále OÚSS neoprávněně vyplatil svým zaměstnancům v letech 1993 a 1994 zvláštní příplatek za vykonávání činností ve zdraví škodlivých podmínkách v celkové částce 164 tis. Kč, přestože zaměstnanci nesplňovali podmínky pro přiznání tohoto příplatku podle nařízení vlády ČR č. 252/1992 Sb., o podmínkách pro poskytování a výši zvláštního příplatku za vykonávání činností ve ztížených a zdraví škodlivých pracovních podmínkách.

DD Ždírec vyplatil ze svých rozpočtových prostředků náhradu mzdy ve výši 8 tis. Kč zaměstnanci za dobu, kdy již nebyl v pracovním poměru k tomuto domovu, a odstupné ve výši 19 tis. Kč, aniž by byly splněny podmínky pro poskytnutí odstupného ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) až c) Zákoníku práce.

DD Horní Bříza obdržel v roce 1994 účelovou dotaci z rozpočtu OkÚ ve výši 150 tis. Kč na rozvoj ošetřovatelské péče typu "home care". Ze strany DD však nebyl dodržen účel použití dotace, takže vyčerpané prostředky byly použity neoprávněně.

DD Sedlčany v letech 1993 a 1994 neoprávněně vyplatil zaměstnancům zvláštní příplatek v celkové výši 65 tis. Kč za vykonávání činností ve ztížených a zdraví škodlivých pracovních podmínkách, přestože zaměstnanci nesplňovali podmínky pro přiznání zvláštního příplatku podle nařízení vlády ČR č. 252/1992 Sb.

OÚSS Uherské Hradiště použil z poskytnuté účelové dotace v roce 1992 na rekonstrukci DD v Buchlovicích částku 433 tis. Kč na jiný než stanovený účel.

OÚSS Zlín ponechal firmě OMT v roce 1994 nevyčerpanou zálohu z roku 1993 ve výši 10 494 tis. Kč, poskytl OMT další zálohu na provádění stavebních prací ve výši 2 120 tis. Kč a uhradil OMT přímo faktury za provedené stavební práce ve výši 1 962 tis. Kč. Za práce provedené v roce 1994 vyfakturovala firma OMT celkovou prostavěnost ve výši 12 380 tis. Kč, kterou doložila soupisem provedených prací. Přestože výstavba DD Lukov - 2. etapa byla ukončena vydáním kolaudačního rozhodnutí v prosinci 1994, nedoložil dodavatel věcným plněním zbývající částku ve výši 2 196 tis. Kč ze záloh poskytnutých v letech 1993 a 1994 a do dne ukončení kontroly nevyčerpanou zálohu nevrátil na účet OÚSS. Další smlouva s tímto dodavatelem pro rok 1995 uzavřena nebyla.

DD Chýnov uhradil v prosinci 1994 z investičních prostředků faktury za HIM. K částečnému věcnému plnění došlo v roce 1995, kdy byly dodány nápojové várnice a zařízení kuchyně. Škrabka brambor a polohová lůžka v hodnotě 181 tis. Kč nebyly dosud dodány.

10. DD Chýnov a OÚSS Rakovník porušily ustanovení § 54 odst. 1 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

"Výdaje na zákonné pojištění odpovědnosti za škody způsobené provozem motorových vozidel rozpočtových organizací, okresních úřadů a obcí, uhraduje ministerstvo financí."

O d ů v o d n ě n í:

DD Chýnov a OÚSS Rakovník uhradily ze svých rozpočtových prostředků zákonné pojištění za škody způsobené provozem motorových vozidel v celkové částce 21 tis. Kč (DD Chýnov 2 tis. Kč, OÚSS Rakovník 19 tis. Kč), ačkoliv uvedené pojištění uhradilo MF.

11. DD Ždírec a OÚSS Litoměřice porušily ustanovení § 10 zákona 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 odst. 2 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen v platném znění, na základě kterých vydalo MF příslušné Výměry (01/91, 02/92, 01/93, 01/94). Dne 13. 12. 1991 vydalo MF Výměr č. 01/92, který obsahuje seznam zboží s regulovanými cenami. V části II. uvedeného Výměru byl stanoven seznam zboží s věcným usměrňováním cen, kde je v pol. 11 bod B uvedeno:

"Stavby ..., stavební a montážní práce, dodávky strojů a zařízení a projektové práce financované za účasti státního rozpočtu ...

Pro účely regulace cen platí: ...

B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb ..., který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný ..."

Ve Sdělení FMF, MF ČR a MF SR ze dne 30. června 1992 k sjednávání cen na podkladě vyhodnocení soutěže podle položky č. 11 bod B části II. Výměru FMF, MF ČR a MF SR č. 01/92 (ze dne 13. prosince 1991), otištěném v Cenovém věstníku částka 37/1992, je uvedeno:

"Nedodržení postupu podle uvedeného výměru ... bude kvalifikováno jako neoprávněné použití rozpočtových prostředků podle ... § 30 zákona č. 576/1990 Sb. ..."

O d ů v o d n ě n í:

DD Ždírec ze svého rozpočtu bez provedení výběrového řízení podle ZŘS vynaložil v roce 1994 finanční prostředky v celkové částce 77 tis. Kč za projektovou dokumentaci.

OÚSS Litoměřice bez řádných důvodů uvedených v čl. 5 ZŘS použil v roce 1993 užší soutěže na zadání staveb v celkové hodnotě 1 559 tis. Kč namísto veřejné soutěže. Obdobně postupoval i v roce 1994, kdy bez řádných důvodů uvedených v čl. 6 ZŘS zadal dodávku projektové dokumentace a stavbu garáže z volné ruky a dodávku plynifikace kuchyně v užší soutěži namísto veřejné soutěže, a to v celkové hodnotě 533 tis. Kč.

12. DPD Mníšek pod Brdy porušil ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a § 28

odst. 1 zákona č. 278/1992 Sb., o státní statistice, kde je uvedeno:

"Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem ..."

"Zpravodajské jednotky jsou povinny poskytovat všechny požadované údaje. Tyto údaje jsou povinny poskytovat úplně, správně, pravdivě ..."

O d ů v o d n ě n í:

DPD v Mníšku pod Brdy v důsledku neoprávněného zvýšení majetku a zúčtování odpisů vykázal v roce 1994 nepravdivé údaje o výši svých aktiv, pasiv a hospodářského výsledku v příslušných účetních výkazech, a to v částce 29 728 tis. Kč. Obdobně tak vykázal nepravdivé údaje v těchto účetních výkazech k 31. 12. 1993, a to v aktivech o částku 552 tis. Kč více v důsledku nesprávného zúčtování pohledávky a v pasivech o částku 1 200 tis. Kč více v důsledku nesprávného zúčtování dotace.

13. DPD Mníšek pod Brdy a DD Ždírec porušily ustanovení § 6 odst. 3, § 29 odst. 1 a 4 zákona č. 563/1991 Sb., která stanoví:

– § 6 odst. 3

"Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29."

– § 29 odst. 1 a 4

"Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti."

"Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení."

O d ů v o d n ě n í:

DPD Mníšek pod Brdy v roce 1994 neprovedl inventarizaci majetku a závazků, ani nedoložil za sledované období provedení inventarizací včetně jejich výsledku. V roce 1993 při uvolnění objektu DD "Za rybníky" a přemístěním majetku do DPD na Skalecké náměstí byl proveden pouze soupis tohoto majetku a skutečné stavy HIM nebyly ověřeny se stavy účetními.

DD Ždírec zvýšil v prosinci 1994 účetní hodnotu majetku vedeného na účtě 021 - Budovy, haly a stavby o částku 17 068 tis. Kč, přičemž tento majetek měl být zaznamenán v účetnictví, a to na základě inventarizací hmotného investičního majetku provedených v letech 1993 a 1994, včetně jeho ocenění. V té souvislosti porušil DD také ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. tím, že inventarizací nezjistil skutečný stav majetku.

14. DPD v Mníšku pod Brdy, DD Rožďalovice, DD Sedlčany, OÚSS Litoměřice, DD Horní Bříza, MěÚSS Plzeň, DD Chýnov a OÚSS Zlín porušily

ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/91 Sb. a Opatření FMF č. j. V/20 530/1992, vydané k provedení citovaného ustanovení § 4 odst. 2 zákona, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, s účinností od 1. 1. 1993. V citovaném ustanovení zákona je uvedeno:

"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtovou osnovu a postupy účtování..."

O d ů v o d n ě n í:

DPD v Mníšku pod Brdy v květnu 1994 neoprávněně zúčtoval do svého majetku na účet 021 - Budovy, haly a stavby bezúplatný převod penziónu v částce 29 728 tis. Kč, ke kterému ve skutečnosti nedošlo. Uvedená budova byla ke dni kontroly majetkem zřizovatele a vedena i v jeho účetnictví. DPD nesprávně zúčtoval za rok 1994 odpisy z tohoto majetku v částce 297 tis. Kč a snížil neoprávněně hospodářský výsledek roku 1994 o tuto částku. DPD dále porušil ustanovení § 6 odst. 1 a § 11 odst. 1 a 3 zákona č. 563/1991 Sb. tím, že bezúplatný převod penziónu zúčtoval na základě sběrného účetního dokladu, který neobsahoval předepsané náležitosti. V příloze účetního dokladu byla zřizovací listina, ve které nebyl vymezen majetek, k němuž má DPD právo hospodaření, a neobsahovala ani žádné ustanovení o bezúplatném převodu tohoto majetku. Účetní doklad byl zaúčtován, aniž by byly zjištěny skutečnosti, které měly být tímto dokladem doloženy.

Na základě rozpočtového opatření z 21. 10. 1993, které bylo určeno OkÚ Praha-západ pro MěÚ Mníšek pod Brdy jako dotace na vybavení DPD, vyhotovil DPD v prosinci 1993 účetní doklad na částku 1 200 tis. Kč, který neoprávněně zúčtoval na účet 315 - Pohledávky za rozpočtové příjmy a na účet 916 - Fond reprodukce investičního majetku. Kontrolou na MěÚ Mníšek pod Brdy bylo zjištěno, že z účelové dotace ve výši 1 200 tis. Kč MěÚ refundoval DPD faktury za nákupy na vybavení objektu a v roce 1993 takto uhradil celkem částku 648 tis. Kč. DPD však v účetnictví k 31. 12. 1993 nesprávně vykázal pohledávku za MěÚ v částce 552 tis. Kč, která ve skutečnosti žádnou pohledávkou není.

Sběrným účetním dokladem z července 1994 zúčtoval DPD v účetnictví vyřazení stavby kanalizace v hodnotě 764 tis. Kč a převod budovy prádelny v pořizovací ceně 545 tis. Kč, obojí na základě dokladů, které neobsahovaly předepsané náležitosti.

DD Rožďalovice nedodržel postupy účtování poskytnuté účelové dotace na havárii stropů a krovů. Snížil tak hodnotu pořizovaných investic o částku 961 tis. Kč a zlepšil svůj hospodářský výsledek o 1 535 tis. Kč (tj. rozdíl mezi poskytnutou dotací 2 500 tis. Kč a sníženou hodnotou pořizovaných investic 961 tis. Kč).

DD Sedlčany výdaje na pořízení investic (stavba přístřešku, strojní zařízení pro prádelnu, rekonstrukce ústředního topení) v celkové částce 914 tis. Kč nesprávně zúčtoval do provozních nákladů.

OÚSS Litoměřice zařadil do evidence HIM garáž, aniž by bylo vydáno na uvedenou stavbu kolaudační rozhodnutí.

DD Horní Bříza nesoustředoval na účtu 042 - Pořízení hmotných investic náklady na pořízení investice - plynofikace kotelny do doby uvedení této stavby do užívání. V důsledku toho při inventarizaci v roce 1993 byla hodnota HIM na účtu 021 - Budovy, haly a stavby vyčíslena nesprávně vyšší částkou, a to o 999 tis. Kč. Tato částka měla být správně vedena na účtu nákladů na pořizované investice.

MěÚSS Plzeň nesoustředoval na účtu 042 - Pořízení hmotných investic náklady na pořízení investice - rekonstrukce kotelny do doby uvedení této stavby do užívání. Uvedená investice byla zúčtována přímo na účet 021 - Budovy, haly a stavby, a to částkou o 50 tis. Kč vyšší. Rozdíl vznikl zahrnutím nákladů na jinou akci do nákladů na rekonstrukci kotelny.

DD Chýnov nesprávně zúčtoval zálohovou fakturu za polohovací lůžka v částce 142 tis. Kč na účet 042 - Pořízení hmotných investic namísto na účet 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek. Chybně účtoval převod zdrojů k profinancovanému investičnímu majetku v hodnotě 455 tis. Kč na vrub nákladového účtu namísto účtu financování výdajů rozpočtových organizací. Aktivaci vlastních výpěstků nesprávně účtoval na účet 902 - Fond oběžných aktiv, takže v průběhu roků 1993 a 1994 neoprávněně zvýšil zůstatek tohoto účtu o částku 72 tis. Kč.

OÚSS Zlín nesprávně zařadil mezi DHIM nábytkové sestavy v celkové hodnotě 225 tis. Kč namísto do HIM.

15. OÚSS Rakovník, DD Sedlčany, DD Cheb, DD Chýnov, OÚSS Litoměřice a DD Ždírec porušily ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde je uvedeno:

"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."

O d ů v o d n ě n í:

OÚSS Rakovník nezahrnul do závazků sledovaných v účetnictví v roce 1994 závazek ve výši 817 tis. Kč, který mu vznikl v souvislosti s vypořádáním restitučních nároků vůči oprávněným osobám.

DD Sedlčany nezahrnul v letech 1993 a 1994 do účetnictví zahradu o výměře 7 052 m², která mu byla převedena smlouvou ze strany OkÚ Píbram.

DD Cheb vedl v účetnictví od roku 1994 stavební objekt a pozemky v celkové hodnotě 4 971 tis. Kč, přitom však uvedený objekt včetně pozemků je majetkem města Cheb a nikoliv DD. Nevedl odděleně pokladní evidenci hospodaření DD od pokladní evidence soukromých finančních prostředků občanů zde ubytovaných.

DD Chýnov neúčtoval za období roku 1993 až do října 1994 o pozemcích, k nimž má právo hospodaření, v celkové hodnotě 2 174 tis. Kč.

OÚSS Litoměřice v roce 1994 nedoložil účetní zápisy k nákupům zboží za hotové z pokladny bufetu DD Libochovice prvotními účetními doklady v částce 17 tis. Kč.

DD Ždírec zaúčtoval do svého účetnictví nemovitosti v celkové hodnotě 4 354 tis. Kč (2 budovy včetně pozemků), ačkoliv na něj nebylo ze strany OkÚ Jihlava převedeno právo hospodaření k těmto nemovitostem.

16. DPD Mníšek pod Brdy, MěÚSS Plzeň, DD Sedlčany a DD Horní Bříza porušily vyhlášku č. 83/1993 Sb., o stravování v zařízeních sociální péče, v následujících ustanoveních uvedených v odůvodnění tohoto bodu.

O d ů v o d n ě n í:

DPD v Mníšku pod Brdy v rozporu s ustanovením § 12 odst. 1 uvedené vyhlášky účtoval úhradu za stravu v částce 68,- Kč denně, ačkoliv měla správně činit pouze 44,70 Kč. V důsledku toho byla obyvatelům DPD účtována úhrada za stravu za období od 1. 12. 1993 do 31. 12. 1994 vyšší o částku 78 tis. Kč. O tuto částku vykázal DPD za rok 1994 vyšší hospodářský výsledek.

MěÚSS Plzeň poskytoval v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 a § 7 uvedené vyhlášky obyvatelům DD o jedno vedlejší jídlo méně, než stanoví citované ustanovení pro poskytování celodenní a dietetické stravy.

DD Sedlčany postupoval v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 uvedené vyhlášky tím, že zvýšil na zlepšení

stravy o svátcích náklady na potraviny o 120,- Kč denně (kromě obyvatelů DD) také na zaměstnance vykonávající služby, kteří na zlepšení stravy nemají nárok.

DD Horní Bříza v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 uvedené vyhlášky chybným normováním hodnoty stravného snížil nesprávně hodnotu surovin oproti normě za rok 1993 o 25 tis. Kč a za rok 1994 o 22 tis. Kč.

Shrnutí:

Kontrolou byly zjištěny nedostatky spočívající zejména:

- v neoprávněném použití rozpočtových prostředků a účelových dotací na domy s pečovatelskou službou na jiný účel, než byl stanoven,
- v nesprávně stanovených úhradách za pobyt, stravu a ostatní služby,
- v nevedení darovaných předmětů v účetnictví, včetně jejich nesprávného ocenění,
- v provozování obchodní a hospodářské činnosti bez živnostenského oprávnění,
- v porušování cenových výměrů a Zadávacího řádu staveb v souvislosti s výběrovým řízením za účelem výběru dodavatelů,
- v chybách v účetnictví, které mají za následek zkreslení údajů zejména na účtech aktiv a pasiv,
- ve zkreslování účetní hodnoty majetku,
- ve vykazování majetku, ke kterému má právo hospodaření jiná právnická osoba.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu JUDr. Jiří Drábek.