

95/5

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření a nakládání s nemovitým majetkem státu, ke kterému vykonávají právo hospodaření okresní úřady

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1995 pod č. 95/5.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření a nakládání s nemovitým majetkem státu, ke kterému je nebo bylo vykonáváno právo hospodaření okresními úřady.

Kontrolu provedli kontroloři z odboru obrany, bezpečnosti a veřejné správy a oblastních odborů NKÚ v Berouně, Brně, Hradci Králové, Kutné Hoře, Olomouci, Plzni, Strakonici, Šumperku a Táboře v období od dubna do července 1995.

Kontrola byla provedena na Ministerstvu vnitra (dále jen "MV") a okresních úřadech (dále jen "OkÚ") Beroun, Brno-venkov, Hradec Králové, Kutná Hora, Olomouc, Písek, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Praha-východ, Praha-západ, Strakonice, Šumperk, Tábor a Vyškov. Při kontrole byly ověřovány podklady z OkÚ na vybraných katastrálních úřadech a byly využity doklady katastrálních úřadů, které byly rovněž kontrolovanou osobou.

Námítky proti kontrolním protokolům, které podaly MV, OkÚ Beroun, Olomouc, Plzeň-jih, Praha-východ a Šumperk byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách podaly MV, OkÚ Beroun a Olomouc. O odvoláních rozhodl usneseními senát NKÚ.

S e n á t N K Ú (ve složení: Ing. Ladislav Zeman - předseda, Ing. Karel Bidlo, Mgr. Marie Hošková, Ing. Jiří Kalivoda - členové) na svém zasedání dne 15. února 1996

s c h v á l i l usnesením č. 95/5/185
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Kontrolou bylo zjištěno porušení následujících právních předpisů:

A. Vyhláška č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 6 písm. a), které stanoví:

"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů, ...",

porušily OkÚ Beroun, Brno-venkov, Olomouc, Strakonice, Šumperk a Tábor.

OkÚ Beroun nevedl v evidenci a neoceníl pozemek p. č. 2166 o výměře 460 m² (zastavěná plocha) v k. ú.

Beroun, který má zapsaný na listu vlastnictví vedeném u Katastrálního úřadu Beroun. Kupní smlouvou ze dne 18. 11. 1993 prodal dům čp. 46 s pozemkem p. č. 253 o výměře 123 m² za kupní cenu 90 000 Kč. Cena určená soudním znalcem je 164 863 Kč.

Prodal 66 kupními smlouvami pozemky (zastavěnou plochu, na které jsou postaveny zahradní domky) o celkové výměře 1 177 m² v k. ú. Beroun za kupní cenu 81 Kč za m². Podle cenového předpisu (vyhlášky MF ČR č. 393/1991 Sb., o cenách staveb, pozemků, trvalých porostů, úhradách za zřízení práva osobního užívání pozemků a náhradách za dočasné užívání pozemků) měla cena činit 133,50 Kč za m². Snížení ceny činilo celkem 61 792 Kč.

OkÚ Brno-venkov nevedl v evidenci a neoceníl pozemky, které má zapsané na listech vlastnictví vedených u katastrálních úřadů Brno-město a Brno-venkov, např. části pozemků p. č. 470/1 v k. ú. Brno-Černá Pole, p. č. 457/2 v k.ú. Ivančice, p. č. 1471/2 a 1488 v k. ú. Střelice, p. č. 2949/4 v k. ú. Kuřim.

Neověřil hospodárné a účelné použití prostředků vynaložených na rekonstrukci "Juranova domu" v Brně prováděnou nájemcem. Kontrolou bylo zjištěno, že s rekonstrukcí nesouvisí částka 161 840 Kč vykázaná nájemcem pronajímateli a započtená při vyrovnávání nájemného a nákladů na rekonstrukci domu.

Nebyl vypořádán převod veškerého majetku z bývalého JmKNV na OkÚ, např. pozemky p. č. 623 v k. ú. Brno-Bystrc, p. č. 248 v k. ú. Brno-Husovice, p. č. 1738 v k. ú. Brno-Židenice, chata na pozemku p. č. 2657/1 v k. ú. Brno-Řečkovice, komplex budov vládního domu na ul. Hroznová 14 v Brně.

OkÚ Olomouc nevedl v evidenci a neoceníl veškeré nemovitosti, které má zapsané na listech vlastnictví vedených u Katastrálního úřadu Olomouc, např. kulturní dům Zenit čp. 389 s pozemkem p. č. 535 v k. ú. Olomouc-Povel, obchodní dům TIMPO čp. 1177 s pozemkem p. č. 1979 v k. ú. Olomouc - Nová ulice, dům na ul. Pasteurova v Olomouci, čp. 17 s pozemkem p. č. 76 v k. ú. Olomouc-Klášteří Hradisko a areál cihelny v k. ú. Blatec.

Smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovité věci zastavil ve prospěch České spořitelny, a. s., budovu čp. 554 s pozemkem p. č. 624/1 (zastavěná plocha památkového území objektem bydlení) o výměře 2 472 m² v k. ú. Olomouc - Nová ulice. Hodnota zástavy činila 5,123 mil. Kč a zástavní právo bylo zřízeno pro pohledávku z úvěru do celkové výše 2 mil. Kč poskytnuté obchodní společnosti Slovanský dům, s. r. o., Olomouc.

Pronajal nebytové prostory domu na ul. Hynaisova č. 11 ("Slovanský dům") v Olomouci, ve kterých nájemce prováděl stavební úpravy, jejichž hodnotou bylo kompenzováno nájemné. Kontrolou bylo zjištěno, že se stavebními úpravami nesouvisí částka 185 503 Kč vykázaná

nájemcem pronajímateli a započtená při vyrovnávání nájemného a nákladů na rekonstrukci domu. Pro odvozy branců krátkodobě najímal od nájemce místnosti v domě. Nájemné za tyto prostory (při započtení nákladů na energii, vodu a ostrahu) však bylo vyšší než poměrný podíl z nájemného sjednaného s nájemcem za celý dům - v roce 1993 o 36 580 Kč a v roce 1994 o 96 746 Kč.

OkÚ Strakonice nevedl v evidenci a neoceníl veškeré nemovitosti, které má zapsané na listech vlastnictví vedených u Katastrálního úřadu Strakonice, např. pozemky p. č. 472/2 v k. ú. Láz u Radomyšle, p. č. 11/3 v k. ú. Bratronice, p. č. 964/1 v k. ú. Čepřovice, stavba na p. č. 30/2 v k. ú. Řepice.

S městem Volyní uzavřel dne 3. 5. 1993 smlouvu o nájmu administrativní budovy s dílnou (zastavěná plocha 343 m²), truhlárny (zastavěná plocha 410 m²), karosářské dílny (zastavěná plocha 220 m²) a manipulační plochy (5 045 m²). Nájemné za uvedené pronajaté prostory sjednal ve výši pouhých 1 000 Kč měsíčně.

OkÚ Šumperk nevedl v evidenci a neoceníl převážnou část nemovitostí, které má zapsané na listech vlastnictví vedených u Katastrálního úřadu Šumperk.

OkÚ Tábor nevedl v evidenci a neoceníl veškeré nemovitosti, které má zapsané na listech vlastnictví vedených u Katastrálního úřadu Tábor, např. pozemky p. č. 139, 141, 142, 143, 1042/1, 1042/4 v k. ú. Radosovice a p. č. 412, 301/3 v k. ú. Sezimovo Ústí.

2. Ustanovení § 7 odst. 3, které mj. stanoví:

"O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu."

porušily OkÚ Písek, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Strakonice a Vyškov, které bez písemného rozhodnutí vedoucího organizace převedly právo hospodaření s majetkem státu nebo jej prodaly.

OkÚ Písek prodal v roce 1992 pozemky v 7 zjištěných případech, v roce 1993 v 10 zjištěných případech.

OkÚ Plzeň-jih prodal kupní smlouvou ze dne 23. 11. 1992 dům čp. 277 v k. ú. Plzeň-Bolevec a pozemek (sídlo bývalého OÚNZ).

OkÚ Plzeň-sever prodal kupní smlouvou ze dne 29. 6. 1992 rodinný dům a pozemek v k. ú. Lišřany.

OkÚ Strakonice prodal kupní smlouvou ze dne 7. 5. 1992 stavbu a pozemek o výměře 1 072 m² v k. ú. Chelčice, kupní smlouvou ze dne 23. 6. 1993 pozemek o výměře 730 m² v k. ú. Jinín a kupní smlouvou ze dne 15. 11. 1993 pozemek o výměře 8 003 m² v k. ú. Mutěnice.

OkÚ Vyškov převedl bezúplatně hospodářskou smlouvou ze dne 31. 1. 1990 právo hospodaření s budo-

vou čp. 402 a dvěma pozemky o výměře celkem 5705 m² v k. ú. Vyškov a hospodářskou smlouvou ze dne 21. 8. 1990 právo hospodaření s budovami a dvěma pozemky o výměře celkem 3703 m² v k. ú. Vyškov.

Prodal kupními smlouvami ze dne 16. 10. 1991 budovu mlýna a pozemky v k. ú. Vážany nad Litavou a k. ú. Hrušky u Brna o celkové výměře více než 9 000 m² a pozemek o výměře 712 m² v k. ú. Pavlovice.

Provedl likvidaci staveb demolicí, např. budov a staveb v Hvězdlicích, Krásensku a Ivanovicích na Hané, budov v Drnovicích u Vyškova a staveb v Dědicích u Vyškova.

3. Ustanovení § 12 odst. 1, které stanoví:

"Převody práva hospodaření s národním majetkem se uskutečňují mezi organizacemi navzájem a mezi organizacemi a státními podniky hospodářskými smlouvami úplatně, pokud právní předpis nestanoví jinak nebo pokud se organizace výjimečně nedohodnou na bezúplatném převodu."

porušil OkÚ Vyškov.

OkÚ Vyškov převedl ke dni 1. 12. 1992 bezúplatně právo hospodaření s majetkem státu - čistírnami odpadních vod v Nesovicích a Bohdalicích v účetní hodnotě celkem 729 668 Kčs hospodářskými smlouvami o převodu hospodaření na Stavební bytové družstvo "Nový život" Bučovice. Právo hospodaření lze převést jen mezi státními organizacemi, kterou stavební bytové družstvo není.

4. Ustanovení § 14 odst. 8, které stanoví:

"Pozemky, s výjimkou zemědělské půdy a lesních pozemků, mohou být předmětem převodu vlastnictví jen:

- a) převádí-li se spoluvlastnický podíl pozemku užívaného pro osobní potřebu občana nebo spoluvlastnický podíl pozemku, převádí-li se současně do vlastnictví občana, případně jiné socialistické organizace než státní i spoluvlastnický podíl budovy, která je na pozemku postavena,
- b) vyměňuje-li se pozemek za pozemek ve vlastnictví jiného právního subjektu, protože jej organizace potřebuje pro plnění svých úkolů,
- c) převádí-li se pozemek podniku zahraničního obchodu, akciové společnosti a sdružení pro zahraniční obchod,
- d) je-li důvodem převodu vytvoření nezbytných podmínek pro užívání nemovitostí ve vlastnictví jiných právních subjektů,
- e) je-li pozemek určen územně plánovacími podklady nebo podle pravomocného územního rozhodnutí k připojení k pozemku ve vlastnictví jiného právního subjektu pro investiční výstavbu nebo individuální bytovou výstavbu,

f) převádí-li se občanovi pozemek, který vydržel pro stát a užívá jej pro osobní potřebu, jestliže není vhodné k němu zřídit právo osobního užívání.",

když ustanovení § 35 stanoví:

"Ze závažných důvodů lze v jednotlivých případech povolit výjimku z ustanovení § 3 odst. 5 a 6, § 12 odst. 3 písm. a), § 14 odst. 6, 8 až 10, § 18 odst. 2 a 3, § 27 odst. 2, § 31 odst. 1 až 3 a 6 ... Pro státní podniky založené a organizace řízené ústředními orgány státní správy republik nebo národními výbory, pro národní výbory a organizace jimi spravované povolují výjimky příslušná ministerstva financí, cen a mezd.",

porušily OkÚ Beroun, Písek, Plzeň-jih, Plzeň-sever a Strakonice, které převedly vlastnictví pozemků, aniž byly splněny podmínky uvedených ustanovení, tj. bez souhlasu MF.

OkÚ Beroun převedl v letech 1991 až 1994 v 18 případech vlastnictví pozemků o celkové výměře 93 322,5 m² fyzickým osobám, obcím a obchodním společností.

OkÚ Písek prodal kupní smlouvou ze dne 10. 12. 1992 dva pozemky o výměře celkem 1 377 m² v k. ú. Krč u Protivína, kupní smlouvou ze dne 22. 12. 1992 dva pozemky o výměře celkem 558 m² v k. ú. Čimelice, ze dne 1. 9. 1993 pozemek o výměře 1 870 m² v k. ú. Oslov a kupní smlouvou ze dne 24. 3. 1993 pozemky o výměře 2 568 m² v k. ú. Údraž a pozemek o výměře 1 631 m² v k. ú. Albrechtice nad Vltavou.

OkÚ Plzeň-jih prodal kupní smlouvou ze dne 23. 11. 1992 současně s domem čp. 277 pozemek o výměře 587 m² v k. ú. Plzeň-Bolevec.

OkÚ Plzeň-sever prodal kupní smlouvou ze dne 29. 6. 1992 dva pozemky o výměře celkem 1 437 m² v k. ú. Lišťany.

OkÚ Strakonice prodal kupní smlouvou ze dne 23. 6. 1993 pozemek o výměře 730 m² v k. ú. Jinín.

5. Ustanovení § 15 odst. 2, které stanoví:

"Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak.",

porušil OkÚ Písek.

OkÚ Písek v roce 1994 nevyúčtoval dlužníkům nájemného z nebytových prostor úroky z prodlení v celkové částce 12 286 Kč. K pozdní úhradě nájemného došlo ve 109 zjištěných případech v celkové částce 558 860 Kč. Nevyúčtoval úroky z prodlení dlužníkům z nezaplacené kupní ceny za prodané pozemky. V 15 zjištěných případech činily pozdní platby celkem 1 515 418 Kč, úroky z prodlení pak celkem 8 559 Kč.

B. Vyhláška č. 61/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku

1. Ustanovení § 4 odst. 1, které mj. stanoví:

"Každý případ nabytí majetku do prozatímní správy vede okresní národní výbor v operativní evidenci, kterou tvoří

- a) rejstřík podstat,*
- b) jmenný index k rejstříku podstat,*
- c) seznam a popis majetku, ...",*

porušil OkÚ Kutná Hora.

OkÚ Kutná Hora v operativní evidenci majetku v prozatímní správě nevedl úplné, průkazné a v mnohých případech ani správné údaje. Např. podle inventurního soupisu ke dni 31. 12. 1994 eviduje pozemky o celkové výměře 6 288,4613 ha zemědělské půdy. Kontrolou bylo zjištěno, že část pozemků je půda nezemědělská (ostatní plochy). Při vyřazování pozemků z operativní evidenci nebyla uváděna čísla rozhodnutí na jejichž základě došlo k vyřazení. Porovnáním s údaji v evidenci u příslušného katastrálního úřadu bylo zjištěno, že záznamy v operativní evidenci nejsou aktualizovány a jsou uvedeny výměry pozemků odlišné od skutečného stavu (např. p. č. 19 v k. ú. Petrovice, p. č. 1/1 v k. ú. Drobovice, p. č. 94/1, 94/2 k. ú. Rašovice a p. č. 32 v k. ú. Kozohlody), nejsou uvedeny změny vlastníků pozemků (např. p. č. 741, 326 v k. ú. Uhlířské Janovice a p. č. 475, 490 v k. ú. Žleby).

2. Ustanovení § 12 odst. 1, které mj. stanoví:

"Z nabývání věcí podle ustanovení § 6 odst. 5 a z nabývání nemovitostí podle ustanovení § 6 odst. 2 jsou vyloučeni poslanci národních výborů, pracovníci národních výborů, soudů, prokuratur, státních notářství a příslušníci Sboru národní bezpečnosti ...",

porušil OkÚ Beroun.

OkÚ Beroun prodal rekreační chatu v k. ú. Chyňava nabytou připadnutím dědictví státu kupní smlouvou uzavřenou dne 9. 6. 1992 manželům, z nichž jeden byl v době prodeje soudcem městského soudu a druhý státním notářem.

C. Zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 45 odst. 1, které stanoví:

"Podniky nemohou uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku sloužícího k provozování jejich podnikatelské nebo jiné hospodářské činnosti, popř. sloužícího ke kulturním a sociálním potřebám, k němuž mají právo hospodaření, nakládat se svými majetkovými účastmi na podnikání právnických osob, ani tyto zakládat či majetek do podnikání těch-

to osob nově vkládat. To neplatí při poskytování náhrad podle zvláštních předpisů.",

když ustanovení odst. 2 téhož paragrafu stanoví:

"Výjimky z ustanovení první věty odstavce 1 může v odůvodněných případech povolit vláda.",

porušil OkÚ Šumperk.

OkÚ Šumperk prodal kupní smlouvou ze dne 9. 5. 1994 bez udělení výjimky vládou rekreační chatu v k. ú. Kouty nad Desnou. K majetku měl právo hospodaření a v účetnictví o něm účtoval částkou 294 471 Kč.

D. Zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 17 odst. 1, které mj. stanoví:

"Nemovitosti ve vlastnictví státu uvedené v § 1 odst. 1 spravují právnické osoby zřízené zákony České národní rady a Slovenské národní rady (dále jen 'pozemkové fondy'), ...,

když ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) stanoví:

"Zákon se vztahuje na půdu, která tvoří zemědělský půdní fond, nebo do něj náleží, ...",

porušily OkÚ Beroun, Strakonice a Vyškov tím, že disponovaly s majetkem, který ze zákona nespravovaly.

OkÚ Beroun prodal kupní smlouvou ze dne 2. 10. 1992 s domem čp. 375 také zahradu o výměře 228 m² v k. ú. Hudlice. Kupní smlouvou ze dne 18. 1. 1993 prodal s domem čp. 138 zahradu o výměře 237 m² v k. ú. Lochovice.

OkÚ Strakonice převedl hospodářskými smlouvami o převodu práva hospodaření ze dne 1. 1. 1992 Okresní hygienické stanici Strakonice zahradu o výměře 700 m² v k. ú. Strakonice a ze dne 2. 3. 1992 Školskému úřadu Strakonice louku o výměře 1940 m² v k. ú. Jindřichovice.

OkÚ Vyškov prodal kupní smlouvou ze dne 16. 10. 1991 pozemky v k. ú. Vážany nad Litavou a k. ú. Hrušky u Brna, tj. půdu, která tvoří zemědělský půdní fond.

2. Ustanovení § 29, které stanoví:

"Majetek, jehož původním vlastníkem byly církve, náboženské řády a kongregace, nelze převádět do vlastnictví jiným osobám do přijetí zákonů o tomto majetku."

porušil OkÚ Beroun.

OkÚ Beroun prodal kupní smlouvou ze dne 3. 10. 1991 "zděnou kůlnu se stav. č. 74/2 o výměře 956 m²" v k. ú. Neumětely, přestože původním vlastníkem byla církev.

E. Zákon č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 761 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník

1. Ustanovení § 73 odst. 1, které stanoví:

"Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě, aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána."

porušily OkÚ Beroun a Olomouc.

OkÚ Beroun nevymáhal dlužnou částku 2 061 Kč z kupní ceny nemovitého majetku prodaného dne 3. 7. 1993.

OkÚ Olomouc nevymáhal vrácení kupní ceny za nemovitost v částce 67 000 Kč. Nevymáhal nedoplatek nájemného ve výši 4 450 Kč a nevystavil předpisný poukaz nájemného na částku 1 570 Kč.

F. Zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 3 odst. 1, 2 a 3, která stanoví:

Pronajímatel může nebytový prostor přenechat k užívání jinému (dále jen 'nájemce') smlouvou o nájmu (dále jen 'smlouva')."

"Nebytové prostory se pronajímají k účelům, ke kterým jsou stavebně určeny. Místnosti určené k provozování obchodu a služeb lze pronajímat jen po předchozím souhlasu národního výboru. Pokud národní výbor do 15 dnů od obdržení žádosti o věci nerozhodne, má se za to, že souhlas byl udělen."

"Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat předmět a účel nájmu, výši a splatnost nájemného a způsob jeho platby, a nejde-li o nájem na dobu neurčitou, dobu, na kterou se nájem uzavírá. U nebytových prostor v objektech, se kterými hospodaří bytová organizace založená národním výborem, je možné smlouvu na dobu určitou uzavřít nejdéle na dva roky, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak."

když ustanovení odst. 4 téhož paragrafu stanoví:

"Pokud je smlouva uzavřena bez souhlasu národního výboru podle odstavce 2 nebo neobsahuje náležitosti podle odstavce 3, je neplatná."

porušily OkÚ Hradec Králové, Olomouc a Praha-západ, Plzeň-jih, Plzeň-sever a Tábor.

OkÚ Hradec Králové uzavřel smlouvy o nájmu dodatečně až po "dni vzniku nájmu" uvedeném ve smlouvách. Např. s Katastrálním úřadem Hradec Králové uzavřel smlouvu dne 2. 6. 1993, užívání začalo dnem 1. 1. 1993; s Úřadem práce v Hradci Králové uzavřel smlouvu dne 29. 5. 1991, užívání začalo dnem 1. 1. 1991, smlouva neobsahovala výši nájemného a způsob jeho platby; s Okresní správou sociálního zabezpečení

v Hradci Králové uzavřel smlouvy dne 29. 5. 1991 a 18. 5. 1993, užívání začalo dny 1. 1. 1991 a 1. 1. 1993 (části prostor dnem 1. 5. 1993), ve smlouvách není určena výše nájemného.

Uzavřel 5 smluv o nájmu místností určených k provozování obchodu a služeb v budovách na tř. ČSA 408 a ul. Pavla Wonky 1142 v Hradci Králové bez požádání o souhlas příslušného úřadu.

OkÚ Olomouc uzavřel 3 smlouvy o nájmu místností určených k provozování obchodu a služeb v budovách na ul. Hynaisova 11 a ul. Pasteurova 67 v Olomouci a v Blatci bez požádání o souhlas příslušných úřadů.

OkÚ Praha-západ uzavřel smlouvu o nájmu místností určených k provozování obchodu v budově na ul. Podskalská 19 v Praze 2 bez požádání o souhlas příslušného úřadu.

OkÚ Plzeň-jih nesjednal ve smlouvě se Soukromou rodinnou školou ve Spáleném Poříčí způsob platby nájemného.

OkÚ Plzeň-sever nesjednal výši a splatnost nájemného a způsob jeho platby s uživatelem nebytových prostor prodejen Nová Hospoda a Božkov a pivnice Na Parkáně v Plzni v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 116/1990 Sb., které mj. stanoví: "*Práva užívání nebytových prostor, vzniklá podle dosavadních předpisů, se řídí tímto zákonem a považují se za vztahy vzniklé na základě smlouvy uzavřené na dobu neurčitou ...*" a které nabylo účinnosti dnem 1. 5. 1990. Prostory mělo v bezplatném trvalém užívání Západočeské konzumní družstvo Plzeň, které je přenechalo do podnájmu za úhradu dalším osobám.

OkÚ Tábor nesjednal ve smlouvách o nájmech způsob úhrady nájemného, např. ve smlouvách s Jihočeským ředitelstvím spojů ze dne 14. 6. 1991, Okresní správou sociálního zabezpečení v Táboře ze dne 13. 1. 1992 a 28. 1. 1993, Restauracemi, s. p., Tábor ze dne 1. 6. 1993, Školským úřadem v Táboře ze dne 1. 7. 1991, Sdružením podnikatelů ČR okresu Tábor ze dne 13. 11. 1992 a 12. 3. 1993 a Táborským obchodním cechem ze dne 2. 10. 1992.

G. Zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 40 odst. 2, které stanoví:

"Písemně uzavřená dohoda může být změněna nebo zrušena pouze písemně."

porušil OkÚ Písek.

OkÚ Písek uzavřel dne 1. 4. 1992 s Obchodní akademií Písek písemně smlouvu o užívání nebytových prostor (bez čísla), kde v článku XII. je uvedeno: "*... za užívání nebytových prostor a vybavení bude OkÚ požadováno a uživatelem hrazeno v pravidelných čtvrtletních splátkách 19 705,80 Kč.*"

Obchodní akademie neuhradila ve III. čtvrtletí r. 1994 nájemné za červenec a srpen. Nájemné za uvedené mě-

síce nebylo placeno na základě ústní dohody, písemný dodatek ke smlouvě nebyl uzavřen.

2. Ustanovení § 43, které stanoví:

"Účastníci jsou povinni dbát, aby při úpravě smluvních vztahů bylo odstraněno vše, co by mohlo vést ke vzniku rozporů."

porušil OkÚ Praha-západ.

OkÚ Praha-západ uzavřel dne 30. 10. 1992 smlouvu o převodu práva hospodaření k majetku státu, jíž převzal část majetku Triga, s. p. v likvidaci, Praha 5-Řeporyje bez dostatečného vymezení předmětu smlouvy. Nebyl vyhotoven soupis věcí, není zřejmý majetkový vztah k pozemkům.

H. Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon)

1. Ustanovení § 10 odst. 1 písm. d), které mj. stanoví:

"Vlastníci a jiní oprávnění jsou povinni ...

d) ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku a předložit listinu, která změnu dokládá; ..."

porušily OkÚ Beroun, Hradec Králové, Plzeň-jih, Praha-východ, Praha-západ, Šumperk a Vyškov.

OkÚ Beroun neohlásil katastrálnímu úřadu změnu údajů katastru týkající se budovy Zařízení pěstounské péče Liteň a pozemků p. č. 264 (zastavěná plocha) a p. č. 265 (zahrada) v k. ú. Liteň, k nimž převzal právo hospodaření.

OkÚ Hradec Králové neohlásil katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se nemovitostí, k nimž převzal právo hospodaření. Např. budov a pozemků p. č. 87, 112, 152, 153 a 146 (zastavěné plochy) a p. č. 619/2 (ostatní plocha) v k. ú. Humburky, pozemku p. č. 567/1 (ostatní plocha) v k. ú. Svinary, pozemku p. č. 315/15 (ostatní plocha) v k. ú. Lovčice, stavby a pozemků p. č. 786/1 a 786/3 (zastavěné plochy) v k. ú. Hradec Králové, ul. Škroupova 695.

OkÚ Plzeň-jih ohlásil změnu práva hospodaření s budovou v ul. Sladová 4 v Plzni, které nabylo dne 1. 1. 1993, katastrálnímu úřadu až dne 12. 4. 1995.

OkÚ Praha-východ neohlásil katastrálnímu úřadu změnu údajů katastru týkající se budov a pozemků p. č. 484/5 a 484/6 (zastavěná plocha) v k. ú. Praha-Nové Město, nám. Republiky 3 a ul. Hybernská 1 a stavby na pozemku p. č. 60/1 (zastavěná plocha) v k. ú. Neuhvizdy.

OkÚ Praha-západ neohlásil katastrálnímu úřadu změnu údajů katastru týkající se budovy a pozemku p. č. 1788 (zastavěná plocha) v k. ú. Praha - Nové Město, ul. Podskalská 19.

OkÚ Šumperk nepředložil katastrálnímu úřadu řádné listiny při ohlášení změn údajů katastru týkajících se majetku převzatého podle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku toho nebyly do doby kontroly změny provedeny.

OkÚ Vyškov neohlásil katastrálnímu úřadu změnu údajů katastru týkající se budovy čp. 134 a pozemku p. č. 924 (zastavěná plocha) v k. ú. Vyškov, k nimž převzal dne 1. 7. 1994 právo hospodaření.

I. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 2, které mj. stanoví:

"Účetní jednotky účtují v soustavě podvojného nebo jednoduchého účetnictví o stavu a pohybu majetku a závazků, o rozdílu majetku a závazků, o nákladech a výnosech nebo výdajích a příjmech a o výsledku hospodaření (předmět účetnictví); ...",

porušily OkÚ Beroun, Brno-venkov, Hradec Králové, Kutná Hora, Olomouc, Písek, Praha-východ, Strakonice, Šumperk, Tábor a Vyškov.

OkÚ Beroun neoceníl pozemky náležející k užívaným stavbám o celkové výměře 3 695 m² v k. ú. Beroun, k. ú. Liteň a k. ú. Stříbrná a neúčtoval o nich.

OkÚ Brno-venkov neúčtoval o pohybu závazků při vyrovnávání nájemného a nákladů na rekonstrukci "Juranova domu" v Brně. Rekonstrukcí došlo k technickému zhodnocení budovy, aniž by vynaložená částka 6 782 550 Kč byla zaúčtována ve prospěch účtu 021-Budovy, haly a stavby. Nájemné bylo vyrovnáno na dvanáct a půl roku dopředu.

OkÚ Hradec Králové účtoval v době kontroly částkou 61 412 Kč o pozemcích, které převedl smlouvou o převodu práva hospodaření ze dne 28. 12. 1994 na Ministerstvo obrany.

OkÚ Kutná Hora účtoval k 31. 12. 1994 o budovách čp. 10 - 12 v k. ú. Bratčice a čp. 61 v k. ú. Hostovlice, k nimž neměl právo hospodaření (ke změně vlastnictví došlo v letech 1983, 1986 a 1994). Neúčtoval o pozemcích, které zavedl do evidence a účetnictví až v průběhu kontroly, v celkové částce 701 955 Kč.

OkÚ Olomouc neúčtoval k 31. 12. 1994 na účtu 031 - Pozemky o veškerých pozemcích, např. o pozemcích p. č. 575 (ostatní plocha) v k. ú. Olomouc-Nové Sady, p. č. 994/14 (ostatní plocha) v k. ú. Olomouc - Nová ulice, p. č. 32 (zastavěná plocha) v k. ú. Dub nad Moravou 994, p. č. 288/4 (ostatní plocha) v k. ú. Hrubá Voda.

OkÚ Písek neúčtoval do doby kontroly o veškerých pozemcích, k nimž měl právo hospodaření, např. o pozemcích p. č. 1719/13 (ostatní plocha) o výměře 5 782 m² a p. č. 1719/9 (ostatní plocha) o výměře 537 m² v k. ú. Písek, p. č. 789/1 (ostatní plocha) o výměře 1 664 m² v k. ú. Semice, p. č. 11/1 (zastavěná plocha) o výměře 5 027 m² v k. ú. Mirovice a p. č. 3043/2 (ostatní plocha) o výměře 7 331 m² v k. ú. Sepekov.

OkÚ Praha-východ neúčtoval o budově č. p. 1037 a pozemcích na nám. Republiky 3 v Praze 1 a dalších pozemcích, k nimž měl právo hospodaření. V průběhu kontroly začal některé pozemky oceňovat a zařazovat do účetní evidence, např. pozemky p. č. 445 (zastavěná plocha) o výměře 775 m² v k. ú. Praha-Nové Město (ul. Biskupská), p. č. 60/1 (zastavěná plocha) o výměře 823 m² v k. ú. Nehvizdy, p. č. 1054 (zastavěná plocha), p. č. 1055 (zahrada), p. č. 1056 a 1056/2 (pastviny) o celkové výměře 2 931 m² v k. ú. Desná, okres Jablonec nad Nisou.

OkÚ Strakonice neúčtoval o veškerých pozemcích, k nimž měl právo hospodaření, např. p. č. 472/2 (ostatní plocha) o výměře 100 m² v k. ú. Láz u Radomyšle, p. č. 11/3 (ostatní plocha) o výměře 1149 m² v k. ú. Bratronice, p. č. 964/1 (ostatní plocha) o výměře 1 301 m² v podílu 11/18 v k. ú. Čepřovice a o stavbě na p. č. 30/2 v k. ú. Řepice.

OkÚ Šumperk účtoval k 31. 12. 1994 částkou 29 885 153,23 Kč o stavbách realizovaných v rámci KBV, které podle § 3 odst. 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, dnem 1. 1. 1993 přešly do vlastnictví obcí a OkÚ k tomuto majetku dále nemá právo hospodaření. Naopak neúčtoval o nemovitém majetku, k němuž mu přešlo dnem 24. 5. 1991 právo hospodaření podle téhož zákona. Neúčtoval o pozemcích p. č. 4512 (zastavěná plocha budovou OkÚ) o výměře 2833 m² a p. č. 1184/1 (ostatní plocha) o výměře 5862 m² v k. ú. Šumperk, k nimž nabyl právo hospodaření dne 1. 6. 1990. Neúčtoval o pozemku p. č. 740 (zastavěná plocha) o výměře 8182 m² v podílu 1/3 v k. ú. Šumperk, k němuž nabyl právo hospodaření dne 15. 12. 1990. Neúčtoval o majetku Domova důchodců v Sobotíně, k němuž měl právo hospodaření.

OkÚ Tábor neúčtoval o nemovitém majetku, k němuž mu přešlo ke dni 24. 5. 1991 právo hospodaření podle zákona č. 172/1991 Sb., např. o budovách, stavbách a pozemcích v k. ú. Bechyně, Sezimovo Ústí, Soběslav a Veselí nad Lužnicí.

OkÚ Vyškov neúčtoval v letech 1990 až 1994 o veškerých pozemcích, k nimž měl právo hospodaření, např. o pozemcích p. č. 150 a 189 (zastavěná plocha) v k. ú. Lysovice, p. č. 1112 v k. ú. Vyškov, p. č. 35 a 35/1 (zastavěná plocha) a p. č. 352/9 (orná půda) v k. ú. Hrušky u Brna a p. č. 427 (orná půda) v k. ú. Milešovice. V uvedených letech neúčtoval o veškerých budovách a stavbách, např. o hospodářské budově na pozemku p. č. 35 objektu k bydlení na pozemku p. č. 36/1 v k. ú. Hrušky u Brna, hospodářské budově na pozemku p. č. 85 a ostatních stavebních objektech na pozemku p. č. 203/2 v k. ú. Radslavice u Vyškova.

2. Ustanovení § 3 odst. 1, které mj. stanoví:

"Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí, ... není-li možno tuto

zásadu dodržet, mohou účtovat i v účetním období, v němž zjistily uvedené skutečnosti. "

porušily OkÚ Hradec Králové a Tábor.

OkÚ Hradec Králové neúčtoval v roce 1994 o objektu "Bývalý vojenský barákový tábor" v Chlumci nad Cidlinou, který nabyt smlouvou o převodu práva hospodaření ze dne 10. 2. 1994. Hodnota objektu podle znaleckého posudku z roku 1994 je 25 419 654,40 Kč.

OkÚ Tábor účtoval o majetku předaném do vlastnictví města Tábora a majetkoprávně vypořádaném v roce 1992 částkou 3 834 323 Kč až v roce 1993.

3. Ustanovení § 4 odst. 2, které stanoví:

"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek, rozsah údajů ke zveřejnění z účetní závěrky, postupy pro provedení konsolidace účetní závěrky, které stanoví federální ministerstvo financí a vyhlašuje je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů. "

porušily OkÚ Beroun, Hradec Králové, Kutná Hora, Písek, Praha-východ, Strakonice, Tábor a Vyškov.

OkÚ Beroun, Praha-východ a Strakonice nesledovaly majetek v prozatímní správě na podrozvahových účtech.

OkÚ Hradec Králové účtoval v roce 1994 na účtu 021-Budovy, haly a stavby o rozestavěném objektu budovy v Humburkách pořízeném koupí kupní smlouvou ze dne 6. 1. 1994. Stavba byla dokončena a zkolaudována až v roce 1995. Na stejném účtu nesprávně účtoval částkou 62 689, 63 Kč o pozemku a stavební buňce. Nevedl analytickou evidenci majetku převzatého od města Hradce Králové, o němž účtuje na účtech 021-Budovy, haly a stavby a 031-Pozemky. Jednotlivé budovy, stavby a pozemky nejsou v účetnictví přesně identifikovány.

OkÚ Kutná Hora nesledoval majetek v prozatímní správě na podrozvahových účtech, ale účtoval o něm ve svém účetnictví.

OkÚ Písek účtoval v době kontroly nesprávně na účtu 021-Budovy, haly a stavby, částkou 140 000 Kč (faktura č. 65/92 ze dne 6. 10. 1992) o částečně provedených pracích na výrobě provzdušňovacích věží pro odradonování vody obecního vodovodu v Pechově Lhotě.

OkÚ Tábor účtoval v letech 1993 a 1994 o zastavěných pozemcích společně s budovami, nikoliv na účtu 031-Pozemky.

OkÚ Vyškov účtoval v letech 1993 a 1994 o rozestavěné stavbě "Pracovní základna Rakovec" nesprávně na účtu 021-Budovy, haly a stavby.

4. Ustanovení § 7 odst. 1, které stanoví:

"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem. "

porušily OkÚ Hradec Králové, Kutná Hora, Plzeň-jih, Šumperk a Tábor.

OkÚ Hradec Králové účtoval o pozemcích p. č. 1242/1 a 1242/2 o celkové výměře 2 796 m² v k. ú. Hradec Králové na ul. Pavla Wonky částkou 3 490 032 Kč. Touto částkou však byla oceněna pouze část pozemků o výměře 1 833 m², zbývajících 963 m² nebylo oceněno.

OkÚ Kutná Hora účtoval o pozemcích v prozatímní správě o výměře 6 288,4613 ha převážně zemědělské půdy nesprávně ve svém účetnictví částkou 314 423 065 Kč.

OkÚ Plzeň-jih nedoložil předpis výše nájemného za pronajímaný nemovitý majetek a jeho zúčtování.

OkÚ Šumperk účtoval k 31. 12. 1993 nesprávně na účtu 021-Budovy, haly a stavby částkou o 26 311 246 Kč vyšší a na účtu 031-Pozemky částkou o 863 504 Kč vyšší. Chybné účtování bylo opraveno v průběhu roku 1994.

Účtoval o pozemku p. č. 4900 v k. ú. Šumperk částkou 114 767 Kč, která není cenou tohoto pozemku, ale součtem cen jiných pozemků, k nimž již právo hospodaření nemá.

OkÚ Tábor účtoval nesprávně na účtu 021-Budovy, haly a stavby, takže zůstatek účtu k 31. 12. 1993 a dále po celé účetní období roku 1994 byl o 3 574 547 Kč nižší.

5. Ustanovení § 8 odst. 4, které stanoví:

"Vzájemná vyrovnávání mezi položkami majetku a závazků nebo mezi položkami nákladů a výnosů nebo výdajů a příjmů lze provádět jen v souladu s postupy účtování. "

porušily OkÚ Olomouc a Praha-západ.

OkÚ Olomouc sjednal dne 18. 8. 1992 ve smlouvě o nájmu nebytových prostor domu na ul. Hynaisova 11 v Olomouci nájemné 1 250 000 Kč ročně s tím, že "bude hrazeno formou provádění stavebních úprav nájemcem do výše dohodnutého nájemného".

Sjednal dne 25. 8. 1993 a dne 9. 6. 1994 ve smlouvách o nájmu domů č. p. 1176, 1175 a 1161 a pozemků p. č. 1965, 1966, 1967, 346/1 a 349/2 v k. ú. Olomouc - Nová ulice nájemné ve výši 172 000 Kč ročně s tím, že "nebude pronajímatelem požadováno, pokud nájemce vynaloží v příslušném kalendářním roce na rekonstrukce, údržbu a běžné opravy částku vyšší, než je sjednaná cena ročního nájemného".

Sjednal dne 29. 8. 1994 smlouvu o nájmu nebytových prostor na ul. Čajkovského 17 v Olomouci od 1. 9. 1994 do 31. 8. 1995 nájemné 130 000 Kč s tím, že "tato částka bude hrazena formou provádění rekonstrukce, údržby a běžných oprav".

O příjmech z nájemného a výdajích na stavební úpravy sjednané ve smlouvách o nájmu neúčtoval.

OkÚ Praha-západ sjednal ve smlouvě o nájmu a zabezpečení provozu prodejního zařízení ze dne 17. 5. 1994 nájemné 36 500 Kč ročně, splatné ve čtvrtletních splátkách 9 125 Kč. Vyrovnaním nákladů nájemce "na úpravu pronajatého prostoru" bylo nájemné za 1. čtvrtletí 1995 po souhlasu pronajímatelem účtováno částkou pouhých 1 455 Kč.

6. Ustanovení § 29 odst. 1, které stanoví:

"Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti."

porušily OkÚ Písek, Tábor a Olomouc.

OkÚ Písek neprovedl do doby kontroly inventarizaci pozemků.

OkÚ Tábor neprovedl inventarizaci pozemků k 31. 12. 1993.

OkÚ Olomouc neprovedl v letech 1993 a 1994 inventarizaci veškerého nemovitého majetku, např. části majetku vedeného v kapitole 739-Místní hospodářství.

7. Ustanovení § 29 odst. 4, § 34 a § 35, která stanoví:

"Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení."

"Účetní jednotky označí účetní doklady, účetní knihy a ostatní účetní písemnosti svým názvem a uspořádají je tak, aby bylo zřejmé, že jsou kompletní a kterého účetního období se týkají."

"Opravy v účetních dokladech, účetních knihách a v ostatních účetních písemnostech nesmějí vést k neúplnosti, neprůkaznosti a nesprávnosti účetnictví."

porušil OkÚ Brno-venkov.

OkÚ Brno-venkov neuchoval v archivovaných dokladech o inventarizaci v roce 1991 doklady o inventarizaci pozemků a její provedení neprokázal. Archivované písemnosti týkající se inventarizace v roce 1993 (inventurní soupisy pozemků ke dni 31. 12. 1993) jsou neúplné a opravované neprůkazným způsobem.

8. Ustanovení § 30 odst. 1, které stanoví:

"Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy, popřípadě nehmotné povahy, nebo dokladovou u závazků a u ostatních složek majetku, u nichž nelze provést fyzickou inventuru; tyto stavy se zaznamenávají v inventurních soupisech, které musí být podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace."

porušily OkÚ Brno-venkov, Hradec Králové, Kutná Hora, Strakonice a Vyškov.

OkÚ Brno-venkov nezaznamenal při inventuře v roce 1993 v inventurních soupisech veškeré pozemky, k nimž měl právo hospodaření.

OkÚ Hradec Králové nezaznamenal při inventuře v roce 1994 v inventurních soupisech veškerý hmotný investiční majetek. Např. objekt označený v účetní evidenci "KBV", o němž účtoval částkou 542 884 Kč, a majetek převzatý od města Hradec Králové podle dopisu ze dne 2. 11. 1992.

OkÚ Kutná Hora nezaznamenal při inventuře v roce 1994 v inventurních soupisech veškeré pozemky, k nimž měl právo hospodaření.

OkÚ Strakonice nezaznamenal při inventuře v roce 1994 v inventurních soupisech veškerý hmotný investiční majetek.

OkÚ Vyškov nezaznamenal při inventurách v letech 1992 až 1994 v inventurních soupisech část nemovitého majetku, např. pozemky p. č. 189 (zastavěná plocha) v k. ú. Lysovice, p. č. 36/1 (objekt bydlení) v k. ú. Hrušky u Brna a p. č. 85 (hospodářská budova) v k. ú. Radslavice u Vyškova.

J. Zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů

1. Ustanovení § 4 odst. 1 písm. d), které mj. stanoví:

"Příjmy státního rozpočtu republiky zahrnují, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak: ...

d) příjmy ústředních orgánů České republiky ..., jakož i příjmy rozpočtových a odvozy příspěvkových organizací v jejich působnosti, ..."

porušily OkÚ Písek a Strakonice.

OkÚ Písek a Strakonice nezahrnuly při vypořádání vztahů se státním rozpočtem za rok 1992 do příjmů prostředky získané z prodeje a pronájmu majetku v částkách 343 539 Kčs a 100 000 Kčs.

2. Ustanovení § 4 odst. 1 písm. f), platné od 1. 1. 1993, které stanoví:

"Příjmy státního rozpočtu republiky zahrnují, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak: ...

f) výnosy ze státního majetku, ..."

porušily OkÚ Olomouc, Písek, Praha-východ, Praha-západ, Strakonice a Šumperk.

OkÚ Olomouc odvedl v roce 1994 do státního rozpočtu z výnosů ze státního majetku ve výši 6 784 496 Kč pouze částku 2 112 112 Kč. Došlo tak k zadržení prostředků státního rozpočtu ve výši 4 672 384 Kč.

OkÚ Písek, Praha-východ, Praha-západ, Strakonice a Šumperk nezahrnuly do příjmů prostředky získané z prodeje nebo pronájmu majetku, a tím snížily výnosy při vypořádání vztahů se státním rozpočtem: OkÚ Pi-

sek za rok 1993 částku 102 407 Kč, OkÚ Praha-východ za rok 1994 částku 928 500 Kč, OkÚ Praha-západ za rok 1993 částku 1 441 468 Kč a za rok 1994 částku 3 476 768 Kč, OkÚ Strakonice za rok 1993 částku 97 935 Kč a za rok 1994 částku 25 825 Kč a OkÚ Šumperk za rok 1994 částku 965 854 Kč.

Vyhodnocení:

Výsledky kontroly prokázaly u OkÚ nedostatky zejména

- v evidenci majetku a provádění inventarizací (některé OkÚ nemají kompletní soupis majetku, k němuž mají právo hospodaření);
- v hospodaření a nakládání s majetkem při pronajímání, prodeji, nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem;
- v účetnictví;

- ve vypořádávání výnosů ze státního majetku se státním rozpočtem.

Bylo zjištěno, že není vypořádána transformace majetku na obce podle zákona č. 172/1991 Sb., majetku, s nímž hospodařily bývalé krajské národní výbory, a převod majetku do správy Pozemkového fondu ČR podle zákona č. 229/1991 Sb.

Potřebné je vymezení majetku státu včetně majetku v prozatímní správě a povinností a oprávnění státních zaměstnanců a orgánů novelizovanými předpisy.

Na základě značného množství porušení, především v oblastech správy majetku a účetnictví, lze poukázat na systémové nedostatky ministerstev vnitra a financí v metodické a kontrolní činnosti, která není uspokojivá a účinná.

V souladu s plánem kontrolní činnosti kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Ladislav Zeman.