

95/27

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu kapitoly „Český úřad zeměměřický a katastrální“

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu pod č. 95/27.

Cílem kontroly bylo prověřit účelnost a hospodárnost vynakládání rozpočtových prostředků, způsob čerpání dotací ze státního rozpočtu a plnění příjmů kapitoly.

Kontrolu vykonaly skupiny kontrolujících z Odboru hospodářské politiky a zahraničních věcí, Odboru zemědělství a vodního hospodářství a Oblastních odborů NKÚ - v Liberci, Ostravě a Plzni v období od prosince 1995 do března 1996. Kontrolovaným obdobím byl rok 1995.

Kontrolované osoby:

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen "ČÚZK"),

Katastrální úřad v Liberci,

Katastrální úřad v Opavě,

Katastrální úřad Plzeň-město,

Katastrální úřad (dále jen "KÚ") Praha-východ.

Proti kontrolnímu protokolu podal námitky KÚ v Opavě; byly vypořádány vedoucí skupiny kontrolujících rozhodnutím o námitkách.

K o l e g i u m N K Ú na svém X. zasedání dne 29. 5. 1996

s c h v á l i l o usnesením č. 20/X/96
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

A. Český úřad zeměměřický a katastrální nepostupoval v souladu s právními předpisy a porušil

1. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno:

"Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK byly na základě usnesení vlády ČR č. 584 ze dne 18. října 1995 uvolněny z kapitoly "Všeobecná pokladní správa" investiční prostředky ve výši 20 000 000 Kč, určené na nákup pozemku. Rozpočtovým opatře-

ním Ministerstva financí č. j. 145/67 854/1995 ze dne 23. 11. 1995 byly stanoveny podmínky pro čerpání prostředků s tím, že: "nevyčerpané prostředky nutno vrátit do státního rozpočtu nejpozději v termínu pro finanční vypořádání". ČÚZK uzavřel již dne 20. 11. 1995 kupní smlouvu na pozemek s vítězem obchodní veřejné soutěže za dohodnutou cenu 19 000 000 Kč. Cena v uvedené výši byla uhrazena dne 15. 12. 1995. Nevyčerpaná část uvolněných prostředků určených na nákup pozemku ve výši 1 000 000 Kč nebyla vrácena do státního rozpočtu a byla mimo stanovený účel v témže roce neoprávněně použita na přípravné práce k zajištění činnosti vyplývající ze smlouvy o dílo na zhotovení stavby "Administrativní a provozní budova orgánů zeměměřictví a katastru nemovitostí hl. m. Prahy";

2. ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

"Ze státního rozpočtu republiky se hradí:

a) výdaje na činnost ústředních orgánů a jejich prostřednictvím výdaje rozpočtových organizací a příspěvky příspěvkovým organizacím v jejich působnosti, ...",

a ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. stanoveno:

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ..."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK zapůjčil Českému vysokému učení technickému v Praze (dále jen "ČVUT") pro vybavení jedné počítačové učebny na katedře geodézie a pozemkových úprav na základě smlouvy o výpůjčce ze dne 23. 1. 1995 výpočetní techniku - 9 počítačů COMPAQ, M340 a 1 počítač COMPAQ 486, M525 - v hodnotě 1 339 693 Kč pořízenou z rozpočtových prostředků roku 1995 a určenou na digitalizaci katastru nemovitostí. Výpůjční doba měla být podle smlouvy ukončena do 31. prosince 1995. V době ukončení kontroly (březen 1996) nebyly počítače ČÚZK vráceny. ČÚZK rovněž zapůjčil ČVUT server pro Internet DELL POWEREDGE SP 5100-2 v hodnotě 370 991 Kč, zakoupený z rozpočtových prostředků roku 1995. Doba výpůjčky byla smluvně stanovena až do 31. 12. 1998;

3. ve vztahu zřizovatele k příspěvkové organizaci ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

"Finanční vztah mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací je určen těmito závaznými ukazateli stanovenými zřizovatelem:

- a) příspěvek zřizovatele na činnost organizace,*
- b) dotace zřizovatele na investice,*
- c) individuální dotace ze státního rozpočtu republiky na vybrané investiční akce."*

a ustanovení § 29 odst. 3 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:

"Rozsah a podmínky hospodářské činnosti stanoví obecně závazný právní předpis. V případě, že rozsah a podmínky nejsou takto stanoveny, stanoví je pro příspěvkové organizace zřízené ústředním orgánem tento ústřední orgán."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK uhradil nad rámec přípustných finančních vztahů mezi zřizovatelem a jeho příspěvkovou organizací na základě smluv o dílo uzavřených podle ustanovení § 536 a následujících zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, s Výzkumným ústavem geodetickým, topografickým a kartografickým (dále jen "VÚGTK") částku 2 879 000 Kč. Tuto částku zúčtoval jako neinvestiční výdaje ústředí ČÚZK roku 1995. Předmět těchto uzavřených smluv - např. činnost v Mezinárodní asociaci geodézie (IAG), zpracování softwarových produktů v systému MicroGEOS - je podle statutu VÚGTK hlavní činností ústavu a měl být tedy použit finanční vztah stanovený výše citovaným ustanovením vyhlášky.

ČÚZK jako zřizovatel do doby kontroly nevymezil rozsah a podmínky hospodářské činnosti pro VÚGTK, přestože VÚGTK hospodářskou činnost vykonává a v roce 1995 vykázal hospodářský výsledek ve výši 3 079 000 Kč;

4. ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů, kde je mj. stanoveno:

"Tento zákon upravuje poskytování náhrad výdajů při pracovních cestách, při jiných změnách místa výkonu práce, při přijetí do zaměstnání a při přidělení k výkonu práce v zahraničí (dále jen 'náhrady')

- a) pracovníkům v pracovním poměru, ...*
- c) občanům činným na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr ..."*

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK poskytl náhrady cestovních výdajů při zahraničních pracovních cestách účastníkům, kteří nejsou u něho v pracovním poměru, ani jiném pracovníprávním vztahu. Stravné a kapesné poskytl ČÚZK, např.

pracovníkům Zeměměřického úřadu, Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě, Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně a KÚ v Pardubicích. V roce 1995 byly neoprávněně poskytnuty náhrady za ubytování a stravné cizím zaměstnancům (v rámci resortu) při zahraničních pracovních cestách ve výši 635 041 Kč;

5. ustanovení § 6 písm. e) vyhl. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve znění pozdějších předpisů, kde je mj. stanoveno:

"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ...

- e) využívat právní prostředky k ochraně národního majetku ..."*

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK uzavřel dne 18. 12. 1995 s panem Odřejem Pavlatou smlouvu o poskytnutí programových produktů "MGPA". Smluvní cena činila 1 000 000 Kč. Jde o aplikační nadstavbu grafického systému MicroStation. Účelnost vynaložených prostředků je závislá na funkčnosti a spolehlivosti programu a zakomponovatelnosti do aplikace MicroGEOS. V článku IV. smlouvy "Záruky" je mj. stanoveno: "V případě, že dodavatel nebude schopen poskytovat servis na programové produkty MGPA, předá zdrojové prvky těchto programových produktů odběrateli." Smluvně však není upravena dostupnost zdrojových prvků v případě, že dodavatel nemůže dodržet podmínky v oblasti záruk z důvodů tzv. "vyšší moci", případně delší dobu trvající nedosažitelnosti.

B. Český úřad zeměměřický a katastrální a katastrální úřady porušily:

1. ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem určeny."

O d ů v o d n ě n í:

V prosinci roku 1994 KÚ Opava poskytl dodavatelům z neinvestičních výdajů ve čtyřech případech zálohy na provedení prací a dodávky zboží v celkové výši 850 981 Kč. Byly poskytnuty na skenování map, dodávky kancelářského nábytku, fotografického materiálu a adaptéru SA 117 Hestia. Zálohy nebyly ke konci roku vyúčtovány a byly do nákladů převedeny až v následujícím roce, kdy došlo k věcnému plnění.

V prosinci roku 1995 uhradil KÚ Opava z neinvestičních výdajů zálohové faktury ve dvou případech v celkové výši 300 771 Kč. Zálohována byla dodávka akumulátorů do notebooků a softwaru pro aktualizaci systému ASPI na rok 1996. Ke konci roku 1995 nebyly zálohy vyúčtovány.

V roce 1995 KÚ Plzeň-město poskytl zálohy na zálohy celkem ve výši 260 000 Kč, zálohy na dodávku obalů a žaluzií celkem ve výši 55 841 Kč, zálohy na dodávku nábytku (DHIM) celkem ve výši 279 545 Kč. Rozpočtové prostředky určené na neinvestiční výdaje roku 1995 ve výši 595 386 Kč tak použil na věcná plnění roku 1996;

2. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

"Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky."

a ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ..."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK a KÚ při čerpání rozpočtových prostředků na účelové systémové investiční dotace nepostupovaly v souladu s výše uvedenými právními předpisy, přičemž rovněž nerespektovaly Zásady pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořizování investičního majetku, č. j. 113/1 679/1994, uveřejněné ve Finančním zpravodaji č. 4/1994, které Ministerstvo financí vydalo k zabezpečení jednotného postupu pro čerpání prostředků státního rozpočtu v příslušném roce. Podle těchto Zásad mohou právnické a fyzické osoby poskytovat zálohy do výše 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby.

a) KÚ v Liberci poskytl v roce 1994 na rekonstrukci budovy svého detašovaného pracoviště Rumburk (dále jen "DP Rumburk") zhotoviteli dvě zálohy v celkové výši 1 400 000 Kč. Tyto zálohy vyúčtoval až v roce 1995. V průběhu roku 1995 poskytl témuž zhotoviteli tři zálohy v celkové výši 1 350 000 Kč, aniž by předchozí zálohy byly zúčtovány, přičemž výše poskytnutých záloh činila 75 % z objemu investic na danou akci na rok 1995.

Dále na přístavbu budovy KÚ v Teplicích poskytl v roce 1994 dvě zálohy v celkové výši 770 000 Kč, které zúčtoval společně se zálohami poskytnutými v roce 1995. V průběhu roku 1995 poskytl zhotoviteli dvanáct záloh v celkové výši 6 309 916 Kč, což činilo 85,3 % z objemu investičních výdajů na danou akci na rok 1995. Celkové vyúčtování akce bylo provedeno až dne 19. 12. 1995.

KÚ v Opavě na půdní vestavbu a přístavbu detašovaného pracoviště v Šumperku se sídlem v Jeseníku uhradil na základě čtyř zálohových faktur částku 2 894 829 Kč,

aniž vyúčtoval předcházející zálohy. Formou záloh bylo dodavateli poskytnuto 80 % z celkové smluvní ceny zakázky.

KÚ Praha-východ poskytl v roce 1995 částku 500 000 Kč jako zálohu na přístavbu provozní budovy KÚ v Nymburku, což představovalo cca 13 % celkové částky v daném roce. Tato záloha nebyla ke konci roku 1995 vyúčtována.

Dále v roce 1995 poskytl na sdruženou investiční výstavbu - archiv KÚ v Berouně - celkovou roční částku investičních výdajů 1 200 000 Kč ve formě záloh. Zálohy nebyly v tomtéž roce vyúčtovány.

Na rekonstrukci objektu KÚ v Kutné Hoře poskytl v roce 1995 zálohu ve výši 992 755 Kč, což bylo 28,4 % z objemu investičních výdajů za rok.

Na rekonstrukci objektu KÚ v Kolíně poskytl v roce 1994 zálohy na stavební práce ve výši 905 000 Kč, což činilo 89,8 % z roční částky. Tyto zálohy nebyly v roce 1994 vyúčtovány. V roce 1995 poskytl formou záloh na stavební práce a stavební dozor celkem 2 748 000 Kč, tj. 78,5 % z celkové částky roku 1995. Tato záloha byla při konečném vyúčtování nákladů stavby zúčtována, avšak bez zjišťovacích protokolů či jiných podobných dokladů.

b) ČÚZK nepostupoval hospodárně při uzavírání smluv na dodávky výpočetní techniky. U pěti z 12 kontrolovaných smluv realizovaných v roce 1995 představovala cena předmětu plnění celkem 60 653 652 Kč, smluvně dohodnuté zálohy ve výši 27 000 000 Kč představovaly v průměru 44,5 % dohodnuté ceny. Na základě výše zmíněných smluv KÚ zaplatily zálohy na dodávky výpočetní techniky takto:

- KÚ v Liberci na základě tří kupních smluv s cenou 11 003 678 Kč poskytl v roce 1995 zálohy ve výši 4 000 000 Kč, tj. 36,4 % z pořizovací ceny;
- KÚ v Opavě poskytl zálohu ve výši 1 000 000 Kč, tj. 53 % z celkové ceny dodávky ve výši 1 881 356 Kč;
- KÚ Praha-východ na základě tří kupních smluv poskytl zálohy ve výši 5 000 000 Kč, tj. v průměru 73,4 % z celkové částky 6 811 784 Kč.

ČÚZK poskytl dodavateli telefonní ústředny formou dvou záloh ze dne 17. 11. 1995 a 23. 11. 1995 částku ve výši 750 000 Kč, tj. 91,3 % z fakturované ceny 821 471 Kč. (Na základě předávacího protokolu byl dodavateli dne 15. 12. 1995 vyplacen doplatek ve výši 71 471 Kč, tj. 8,7 % ceny.)

KÚ v Opavě poskytl dne 6. 4. 1995 zálohu na zřízení telefonní ústředny ve výši 223 354 Kč. Vyúčtování dodávky bylo vystaveno na tutéž částku, což znamená, že KÚ poskytl dodavateli zálohu před splněním dodávky ve výši 100 %;

3. ustanovení § 41 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:

"Rozpočtová organizace zúčtuje na vrub rozpočtu zřizovatele na běžný rok jen ty výdaje, které se hospodářsky týkají tohoto roku ..."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK na základě smlouvy ze dne 28. 11. 1994 na dodávku prostředků výpočetní techniky poskytl z rozpočtu roku 1994 zálohu ve výši 220 000 Kč, kterou zaúčtoval na účet 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek, avšak ponechal ji nezúčtovanou do roku 1995. (Zbývající část ceny dodávky ve výši 1 119 693 Kč byla uhrazena 16. 1. 1995 z rozpočtových prostředků roku 1995.)

ČÚZK na základě smlouvy ze dne 21. 12. 1995 na dodávku prostředků výpočetní techniky poskytl ve formě dvou záloh celkem 234 000 Kč. Zálohy byly zaúčtovány na vrub rozpočtu roku 1995, přestože byly poskytnuty dne 8. 1. 1996 a dodávka všech komponent a instalace předmětu plnění byla realizována v roce 1996.

KÚ v Liberci v roce 1994 poskytl zálohu ve výši 250 000 Kč na dodávku nábytku. Dodávka byla realizována v roce 1995. Dále v roce 1995 poskytl zálohu ve výši 223 587 Kč na dodávku aktualizace systému ASP1, i když věcné plnění bylo smluvně stanoveno na rok 1996.

KÚ Plzeň-město uhradil fakturu ve výši 88 805 Kč za dodávku nábytku z rozpočtových prostředků roku 1995, přestože dodávka byla realizována v roce 1994 a faktura měla splatnost 31. 12. 1994.

KÚ v Opavě poskytl v listopadu 1994 obchodní společnosti KORD na úklidové práce a další služby uskučené ve IV. čtvrtletí 1994 zálohu ve výši 90 000 Kč. Záloha byla vyúčtována až v roce 1995. Práce byly provedeny v roce 1994 a měly být zaúčtovány jako výdaj roku 1994. Celková částka za služby ve výši 121 954 Kč byla zaúčtována nesprávně jako výdaj roku 1995;

4. ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. stanoveno:

"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ...",

a ustanovení Účtové osnovy a postupů účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, vydané jako příloha Opatření FMF č. j. V/20 530/1992, ve znění pozdějších opatření, registrovaného ve Sbírce zákonů v částce 119/1992, kde je mj. stanoveno:

a) v čl. III písm. a) a f) (Úvod)

"Hlediska pro vytváření analytické evidence

Při vytváření analytické evidence berou účetní jednotky v úvahu následující hlediska ...:

a) členění podle jednotlivých druhů majetku, ...

f) členění rozpočtových příjmů a výdajů v souladu s platnou rozpočtovou skladbou, ..."

b) Účtová třída 0 - Investiční majetek

- v čl. II odst. 7

"Poskytnuté zálohy na ...

- hmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek."

- v čl. VII odst. 1 písm. a)

"Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání včetně výdajů spojených s jeho pořízením na

a) přípravu a zabezpečení investic ...",

c) Účtová třída 3 - Zúčtovací vztahy

- v čl. II odst. 4 (314 - Poskytnuté provozní zálohy)

"Účtují se zde poskytnuté zálohy dodavatelům před splněním smlouvy ze strany dodavatele."

O d ů v o d n ě n í:

ad a) KÚ v Liberci poskytl na základě pěti zálohových faktur v roce 1995 zálohy ve výši 304 036 Kč na pořízení drobného hmotného investičního majetku - nábytku; tyto neúčtoval na účet 314 1103 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek, ale nesprávně na účet 314 1104 - Poskytnuté zálohy na nehmotný investiční majetek.

ad b) KÚ v Liberci poskytl v roce 1995 zálohu ve výši 75 000 Kč na provedení vytápění horního patra DP Rumburk; zaúčtoval ji nesprávně na účet 042 - Pořízení hmotných investic.

- Částku 41 062 Kč fakturovanou (dvěmi splátkami) za zajištění činnosti technického dozoru investora na rekonstrukci DP Rumburk ze dne 30. 4. 1995 a částku ve výši 115 560 Kč, fakturovanou (jako tři splátky) za výkon technického dozoru při realizaci přístavby budovy KÚ Teplice ze dne 7. 11. 1995 zaúčtoval nesprávně na účet 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek.

ad c) ČÚZK na základě smlouvy o provedení stavebních úprav ve 2. patře objektu Hybernská 2, Praha 1, uhradil zálohy za neinvestiční dodávky dne 22. 2. 1995 ve výši 500 000 Kč a dne 28. 3. 1995 dalších 500 000 Kč. Zálohy byly zaúčtovány přímo na účet 410 - Údržba a opravy jako neinvestiční výdaje;

5. ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno:

"O přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo."

O d ů v o d n ě n í:

ČÚZK v roce 1995 bezúplatně převedl kopírovací stroj Mita v celkové hodnotě 64 632 Kč na KÚ Praha-město na základě písemné smlouvy o převodu.

Rozhodnutí předsedy ČÚZK nebo jím pověřeného pracovníka o přebytečnosti tohoto majetku k plnění úkolů úřadu nebylo vydáno.

KÚ Praha-východ při nakládání s neupotřebitelným majetkem postupoval tak, že návrhy na vyřazení a prodej automobilů projednával v likvidační komisi v době, kdy tyto již byly prodány a kdy o tomto vyřazení a prodeji rozhodli dříve zaměstnanci KÚ. Vedoucí organizace rozhodl písemně o jejich neupotřebitelnosti a způsobu naložení s nimi rovněž až po provedení prodeje. Dále bylo kontrolou zjištěno, že u sedmi vyřazených předmětů (např. kopírka OCE, přístroje Meoflex, stůl) v celkové účetní ceně 23 295 Kč nebyl dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.

C. Katastrální úřady porušily

1. ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kde je mj. stanoveno:

"Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) veřejnou zakázkou koupě, nájem, zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava věcí movitých či nemovitých, anebo provedení jiných činností ..., jestliže je zadávána

1. ministerstvem, ... rozpočtovými a příspěvkovými organizacemi ..., které v souladu s rozpočtovými pravidly hospodaří s prostředky státního rozpočtu ...,

a výše peněžního závazku bez daně z přidané hodnoty z příslušné smlouvy přesahuje 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 100 000 Kč v ostatních případech, ...",

a ustanovení § 67 odst. 1 téhož zákona, kde je stanoveno:

"Při použití tohoto zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.",

a ustanovení § 3 odst. 1 a 2 téhož zákona, kde je mj. stanoveno:

"K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlášenou zadavatelem obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku."

"Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže ... je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona."

V ustanovení § 49 odst. 1 písm. b) a d) je mj. stanoveno:

"Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem zájemcům o veřejnou zakázku se připouští v případě ... ,

b) jde-li o specializovanou veřejnou zakázku v případech, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout omezený počet zájemců, nejvýše sedm, ...

d) veřejné zakázky, kdy výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty je nižší než 5 000 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 1 000 000 Kč v ostatních případech, ..."

V ustanovení § 50 písm. b) a c) je mj. stanoveno:

"Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě ...

b) specializované veřejné zakázky v případech, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout jediný zájemce o veřejnou zakázku,

c) dodatečné nebo opakované veřejné zakázky ..., pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky, ..."

O d ů v o d n ě n í:

KÚ v Liberci v roce 1995 uhradil firmě za dodávky ochranných tyčí s betonovými bloky a tabulkami částku 248 437 Kč dle pěti faktur, aniž by s touto firmou uzavřel smlouvu na podkladě uplatnění zákona o zadávání veřejných zakázek. Dne 14. 11. 1995 uzavřel se stejnou firmou kupní smlouvu o dodání uvedených ochranných tyčí (pro realizaci dodávek v letech 1995 a 1996) na podkladě písemné výzvy k podání nabídky zasláné jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., ačkoliv se v tomto případě nejedná o specializovanou veřejnou zakázku. Smluvní cena zakázky činila 343 552 Kč, z toho v roce 1995 bylo uhrzeno 42 944 Kč.

KÚ v Liberci uzavřel v roce 1995 smlouvu o dodávce xerografického papíru a dalšího materiálu na podkladě písemné výzvy zasláné k podání nabídky jednomu zájemci o veřejnou zakázku, i když podmínka dodatečné nebo opakované veřejné zakázky nebyla splněna. Na základě této smlouvy uhradil za dodávky v roce 1995 celkem částku 1 100 123 Kč.

KÚ v Opavě použil prostředky státního rozpočtu k úhradě služeb a nákupu materiálu, aniž uzavřel smlouvy s obchodními společnostmi na základě vyhlášení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku, a to:

- na dodávku nábytku k vybavení kanceláří v celkové výši nejméně 4 602 673 Kč (smlouvy na dodávky kancelářského nábytku uzavíraly jednotlivé KÚ s dodavateli ve své oblasti na základě zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb. výzvou více zájemcům);
- na dodávku regálů v částce 383 751 Kč, na dodávku filtrů na monitory v částce 173 726 Kč a k poskytování stravování pro zaměstnance v celkové výši nejméně 4 358 829 Kč;

2. ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., kde je stanoveno :

"Uzavřená smlouva musí obsahovat ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena maximální, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených ve smlouvě."

O d ů v o d n ě n í :

KÚ v Opavě nedodržel podmínku ustanovení o nabídkové ceně a poskytl obchodním společnostem finanční plnění vyšší, než bylo sjednáno ve smlouvách. Stanovená cena byla překročena v těchto případech:

- cena dodávky filmů a vývojky pro rok 1995 na základě smlouvy ze dne 21. 3. 1995 činila včetně DPH celkem 559 645 Kč. Podle předložených faktur zadavatel uhradil cenu za dodávku vyšší, než byla stanovena ve smlouvě, a to o 6 710 Kč, tj. celkem 566 355 Kč;
- dle smlouvy na dodávku papíru Ahlborn BP, aktivátoru Ahlborn a fólie OPAF byla dohodnuta cena v celkové výši 165 452 Kč. Vyfakturovaná částka za smluvně dohodnutou dodávku však byla 172 267 Kč, tj. o 6 815 Kč vyšší;
- za dodávku tabulačního a xeroxového papíru v roce 1995 uhradil zadavatel celkem 1 107 161 Kč. Kupní smlouvy byly uzavřeny na základě výzvy s cenou 1 023 240 Kč. KÚ uhradil vyšší částku, než stanovily kupní smlouvy, a to celkem o 83 921 Kč;
- smluvní cena na dodávku tonerů činila 396 366 Kč, fakturovaná hodnota zboží byla uhrazena ve výši 399 781 Kč, tj. cena stanovená ve smlouvě byla překročena o 3 415 Kč;
- na základě výzvy k podání nabídek na dodávku osobního automobilu byla vybrána firma, jejíž nabídková cena na automobil Š Felicia 135 LX činila 232 775 Kč. V kalkulaci ceny vozu bylo zahrnuto zabezpečovací zařízení, lékárnička a trojúhelník. Dodavateli však byla uhrazena částka 249 874 Kč, což je o 17 099 Kč více;

3. ustanovení části II. položky č. 11 bodu B odst. 6 Výměru MF ČR č. 01/94 ze dne 17. listopadu 1993, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami (dále jen "Výměr"), vydaného na základě § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 odst. 2 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, uveřejněného v Cenovém věstníku částka 33 ze dne 30. listopadu 1993, kde je stanoveno:

"Veřejnou soutěž vyhlásí zadavatel podle čl. 15 ZŘS a též povinně v Cenovém věstníku."

a ustanovení čl. 15 odst. 1) Zadávacího řádu staveb, vydaného dne 24. července 1991 pod č. j. 73 179/1991, uveřejněného v Cenovém věstníku částka 40 - 42 ze dne 28. srpna 1991, kde je mj. stanoveno:

"Veřejnou soutěž vyhlásí zadavatel ... takovým způsobem, aby byla zajištěna co největší její publicita; vyhláší se minimálně v jednom celostátním deníku ..."

O d ů v o d n ě n í :

KÚ v Liberci vyhlásil veřejnou soutěž na realizaci rekonstrukce budovy DP Rumburk a přístavbu budovy KÚ Teplice v roce 1994 pouze vyvěšením oznámení na úředních deskách KÚ v Liberci, Děčíně, Rumburku a Teplicích. V roce 1995 byly na realizaci rekonstrukce DP Rumburk použity prostředky ve výši 1 581 912 Kč a na realizaci přístavby KÚ Teplice ve výši 7 188 290 Kč;

4. ustanovení § 30 odst. 2 vyhl. č. 205/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ..."

tím, že nepostupovaly v souladu s Výkladem Ministerstva financí ČR k uplatňování nových cenových předpisů v závodním stravování, vydaného pod č. j. V/3-308/1991 ve Finančním zpravodaji č. 12/1990 (dále "výklad MF ČR"), kde je mj. stanoveno:

"Strávníkům poskytuje organizace hlavní jídlo za dohodnutou cenu sníženou o 0,60 Kč, popř. příspěvek z fondu kulturních a sociálních potřeb o podíl odpovídající dříve stanovené kalkulační přírůžce platné do konce roku 1990 podle stanoveného vzorce: ..."

O d ů v o d n ě n í :

KÚ v Opavě vyplatil z neinvestičních prostředků organizacím zabezpečujícím závodní stravování svým zaměstnancům v celkové výši za rok 1995 částku 1 870 232 Kč. Při výpočtu ceny za stravenku (hlavní jídlo) nepoužil stanoveného vzorce uvedeného ve výkladu MF ČR, čímž nehospodárně použil z prostředků státního rozpočtu za rok 1995 částku nejméně ve výši 114 600 Kč;

5. ustanovení § 54 odst. 2 vyhl. č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

"Rozpočtová organizace se může pojistit pouze se souhlasem zřizovatele."

O d ů v o d n ě n í :

KÚ Plzeň-město uzavřel pojistnou smlouvu o pojištění za škody pro činnost dle § 5 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ode dne 22. 2. 1993, s výši 16 405 Kč roční pojistné částky. Uzavření pojistné smlouvy na výkon státní správy katastru nemovitostí a další činnosti KÚ je v rozporu s rozhodnutím zřizovatele (ČÚZK), který vydal souhlas pouze s pojištěním majetku KÚ.

D. Při kontrole bylo dále zjištěno nedodržování:

1. ustanovení § 3 odst. 3 a 4 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor ve znění pozdějších předpisů, kde je mj. stanoveno:

"Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat předmět a účel nájmu ..."

"Pokud je smlouva uzavřena ... neobsahuje náležitosti podle odstavce 3, je neplatná."

O d ů v o d n ě n í:

Při kontrole smluv o nájmu nebytových prostor bylo zjištěno, že účel nájmu nebyl uveden u smluv uzavřených těmito KÚ:

KÚ Plzeň-město, KÚ Klatovy, KÚ Plzeň-jih, KÚ Praha-východ, KÚ v Mělníce, KÚ v Mladé Boleslavi, KÚ v Benešově a KÚ v Berouně;

2. ustanovení § 43 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno:

"Účastníci jsou povinni dbát, aby při úpravě smluvních vztahů bylo odstraněno vše, co by mohlo vést ke vzniku rozporů."

O d ů v o d n ě n í:

KÚ Plzeň-město ("dále jen pronajimatel") smlouvou č. 11020/94-2 z 5. dubna 1994 pronajal nebytové prostory společnosti HQ centrum Plzeň. Jednou ze smluvních podmínek, na kterou se mj. váže i právo pronajimatele vypovědět nájemní smlouvu před uplynutím doby platnosti, je povinnost nájemce poskytovat přednostně služby pro pronajimatele za finanční úhradu. Text smlouvy však neobsahuje bližší určení druhu služeb a případné vymezení jejich rozsahu. Ve smlouvě jsou dále uvedena práva a povinnosti smluvních stran při zajišťování a financování běžné provozní údržby a velkých oprav, aniž by byla podrobněji vymezena definice pojmů, příp. uvedena odvolávka na příslušný předpis.

Vyhodnocení:

Český úřad zeměměřický a katastrální vykonával nedostatečně funkci zřizovatele tím, že do doby kontroly nevymezil rozsah a podmínky hospodářské činnosti jím řízené příspěvkové organizace VÚGTK, přestože v kontrolovaném období tato organizace vykazovala hospodářský výsledek vyšší než 3 mil. Kč.

V rozporu se zákonem č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, poskytl ČÚZK cestovní náhrady na zahraniční služební cesty ve výši 635 041 Kč pracovníkům, s nimiž nebyl v pracovněprávním vztahu.

Z kontroly vyplynulo, že při aplikaci zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, chybí právní předpis, který by definoval veřejnou zakázku vztahující se na zabezpečování činností v oblasti zeměměřictví a katastru nemovitostí, zejména při budování a údržbě bodových polí.

Ministerstvo financí vydalo pro čerpání investičních dotací ze státního rozpočtu v roce 1995 "Zásady pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořízení investičního majetku, č. j. 113/1679/1994". Tento předpis nebyl vydán jako obecně závazný, takže jeho dodržování není právně závazné mimo Ministerstva financí a jemu podřízené správní orgány a organizace (s výjimkou závaznosti pro okresní úřady a obce). Dodržování zákona o rozpočtových pravidlech však vyžaduje nutnost vydání obecně závazného předpisu.

V kontrolovaném období katastrální úřady nepřizpůsobily obchodní činnost při pořizování dodávek a služeb z neinvestičních prostředků platnému zákonu o zadávání veřejných zakázek.

Dále bylo zjištěno, že přidělené prostředky ze státního rozpočtu jako účelová systémová dotace na digitalizaci katastru nemovitostí byly použity ve výši 1 710 684 Kč na zakoupení výpočetní techniky přímo určené k používání cizímu subjektu.

V souladu s plánem kontrolní činnosti kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Zdeněk Smělik.