

97/19

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s majetkem a prostředky státního rozpočtu určenými na činnost krajských soudů a krajských obchodních soudů

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1997 pod číslem 97/19. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Kontrolou bylo prověřeno hospodaření s majetkem v letech 1993 až 1996 a s prostředky státního rozpočtu v roce 1996 a 1. pololetí 1997 vyčleněnými na zabezpečení činnosti Ministerstva spravedlnosti, krajských obchodních soudů a vybraných krajských soudů.

Kontrolu provedly v období od srpna 1997 do prosince 1997 skupiny kontrolujících z odboru obrany, bezpečnosti a veřejné správy NKÚ a oblastních odborů NKÚ v Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Ostravě a Ústí nad Labem.

Kontrolovanými osobami byly: Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „MS“), Krajské obchodní soudy (dále jen „KOS“) v Brně, Ostravě a Praze a Krajské soudy (dále jen „KS“) v Českých Budějovicích, Hradci Králové a Ústí nad Labem.

Námítky proti kontrolnímu protokolu podané KS v Českých Budějovicích, KOS v Praze a KOS v Ostravě byly vypořádány rozhodnutím příslušného vedoucího skupiny kontrolujících.

S e n á t N K Ú (ve složení: Mgr. Marie Hošková - předseda, JUDr. František Bárta, Ing. Jiří Kalivoda a Ing. Jana Krejčová - členové) na svém zasedání dne 17. února 1998

s c h v á l i l usnesením č. 97/19/349
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Úvod:

Kontrola na MS bylo podrobena hospodaření s rozpočtovými prostředky ve výši 292 999 tis. Kč v roce 1996 a 93 603 tis. Kč v roce 1997, hospodaření s nemovitým majetkem evidovaným k 31. 12. 1996 v pořizovací ceně 131 830 tis. Kč a realizace stavebních investic v letech 1993 až 1996 v úhrnném objemu 52 954 tis. Kč. Ověřeno bylo rovněž hospodaření MS se mzdovými prostředky za rok 1996 ve výši 58 270 tis. Kč.

Kontrola na KOS a vybraných KS bylo podrobena hospodaření s rozpočtovými prostředky ve výši 1 008 078 tis. Kč v roce 1996 a 500 870 tis. Kč v roce 1997, hospodaření s nemovitým majetkem evidovaným ke dni 31. 12. 1996 v pořizovací ceně 361 100 tis. Kč a realizace stavebních investic v úhrnném objemu 190 040 tis. Kč za léta 1993 až 1996. Současně bylo ověřeno hospodaření se mzdovými prostředky za rok 1996 ve výši 533 379 tis. Kč.

I

A. MS při výkonu státní správy soudů nerespektovalo zákon ČNR č. 436/1991 Sb., o některých opatřeních v soudnictví, o volbách přísedících, jejich zproštění a odvolání z funkce a o státní správě soudů České republiky, ve znění zákona č. 240/1995 Sb., a to v ustanoveních:

a) § 18 odst. 1, kde je stanoveno:

„Státní správu vrchních, krajských a okresních soudů vykonává ministerstvo buď přímo, nebo prostřednictvím předsedů těchto soudů; státní správu okresních soudů může vykonávat též prostřednictvím předsedů krajských soudů.“,

a současně

b) § 21 odst. 1 písm. c) a j) téhož zákona, kde je mj. stanoveno:

„Ministerstvo vykonává státní správu okresních, krajských a vrchních soudů a Nejvyššího soudu tím, že ...

c) zajišťuje chod soudů po stránce finanční a hospodářské, zejména tím, že zajišťuje financování a materiálně technické zásobování soudů, plní úkoly vyplývající z práva hospodaření s národním majetkem a provádí revize hospodářské činnosti soudů, ...

j) plní další úkoly vyplývající ze zvláštních právních předpisů.“

MS neodstranilo neurčitost ve výkonu státní správy v oblasti hospodaření s národním majetkem a prostředky státního rozpočtu v rámci volnosti dané zákonem, když zejména:

- nestanovilo závazným vnitřním předpisem, vůči kterým soudům má vykonávat státní správu přímo, které povinnosti mají vykonávat předsedové soudů a v jakém rozsahu mají vykonávat státní správu okresních soudů předsedové krajských soudů;
- pro zajištění chodu soudů po stránce finanční a hospodářské rovněž nestanovilo, které soudy hospodaří jako rozpočtové organizace ve smyslu § 31 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., a které jsou zabezpečovány jako zálohované organizace ve smyslu § 40 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb;
- nevymezilo soudům, ke kterému nemovitému majetku a v jakém rozsahu mají jménem MS právo hospodaření s majetkem státu vykonávat; nepředložilo průkazné listiny vyhotovené ústředním orgánem, které osvědčují právní vztah všech soudů k užívanému majetku státu, přestože právě soudům nebyl zákonem při jejich zřízení určen majetek ani nebylo v jejich prospěch založeno oprávnění s majetkem při plnění zadaných úkolů samostatně nakládat.

MS od doby účinnosti zákonů, vyhlášek a ostatních předpisů vydaných od roku 1990 v oblastech souvisejících s hospodařením s rozpočtovými prostředky a majetkem státu nevydalo žádný závazný vnitřní předpis o hospodářském, materiálním a finančním zabezpečení v resortu. V důsledku toho se oblast finančního, hospodářského i materiálně technického zabezpečení a plnění úkolů vyplývajících z práva hospodaření s majetkem státu u soudů stále řídí ustanoveními již nevyhovující „Směrnice ministra spravedlnosti ČSR o správě krajských a okresních soudů a o metodách jejich řízení“, čj. 535/72 z 10. 5. 1972.

Přestože MS v podkladech státního závěrečného účtu za rok 1996 uvádí, že rozpočtem kapitoly 336 - Ministerstvo spravedlnosti zabezpečovalo 234 rozpočtových organizací a z toho 100 organizací u soudů, skutečně v oblasti soudnictví rozepisovalo rozpočet pouze osmi KS, třem KOS, dvěma Vrchním soudům a Nejvyššímu soudu. Ostatní soudy byly zabezpečovány z rozpočtu soudů na krajské úrovni a hospodaření s rozpočtovými prostředky nezúčtovaly vůči rozpočtu zřizovatele, ale pouze zprostředkovaně v rámci účetnictví krajských soudů.

V důsledku uvedených skutečností není z úrovně MS dořešena odpovědnost předsedů krajských soudů ve smyslu § 23 odst. 1 zákona ČNR č. 436/1991 Sb. při řízení a kontrole okresních soudů, zejména v oblastech rozpočtového hospodaření, výkonu práva hospodaření s národním majetkem, užití investičních prostředků, materiálně technického zásobování a vedení účetnictví za účetní jednotku jako za celek. Obdobně není řešen obsah odpovědnosti předsedů okresních soudů v oblasti zajišťování chodu okresního soudu po stránce hospodářské, materiální a finanční ve smyslu § 24 odst. 1 zákona ČNR č. 436/1991 Sb.

Z kontrolních zjištění vyplývá, že MS neplnilo základní povinnosti vyplývající ze zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména v ustanoveních § 20 a § 24, které mu ukládají zajišťovat v okruhu své působnosti úkoly stanovené v zákonech, dbát o zachování zákonnosti v okruhu své působnosti a činit podle zákonů potřebná opatření k nápravě.

B. MS při hospodaření s národním majetkem porušilo vyhlášku FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, a to v ustanoveních:

a) § 6 písm. a), kde se mj. stanoví:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci ...“

MS do 30. 6. 1997 nezavedlo průkaznou ústřední evidenci nemovitého majetku, ke kterému vykonává jménem státu vlastnická práva a k němuž vymezuje podřízeným organizacím právo hospodaření. Byla předložena jen částečná evidence majetku státu se zastaralými údaji, která

nedokládala skutečný současný stav nemovitého majetku, ke kterému vykonává MS právo hospodaření, zejména však vlastnická práva jménem státu. Nebyly doloženy všechny smlouvy o převodu práva hospodaření, kupní a darovací smlouvy, chyběly dokumenty osvědčující výměry svěřených pozemků a pořizovací ceny nemovitostí. U části evidovaných objektů MS nedoložilo současný stav hospodaření s nimi, zejména nedoložilo, kdo nyní objekty spravuje či užívá, kdy a jakým legislativním aktem byla svěřena jejich správa nebo převedeno právo hospodaření k nim na jiné subjekty.

MS nevykonávalo náležitosti správy ani u nemovitého majetku užívaného orgány justice, ke kterému mělo právo hospodaření. Jednalo se například o následující státní majetek, o kterém MS nevedlo ani operativní evidenci:

1. pozemek o výměře 1 990 m² v Janských Lázních, okres Trutnov,
2. stavby a pozemky o výměře 2 825 m² v k. ú. Veverí, okres Brno-město,
3. budova a pozemek o výměře 4 626 m² užívané KS v Hradci Králové,
4. budova a pozemky o celkové výměře 1 208 m² užívané Okresním soudem v Chrudimi,
5. stavby a pozemky o celkové výměře 3 052 m² v k. ú. Kroměříž,
6. stavby a pozemky o výměře 9 882 m² v k. ú. Moravská Ostrava,
7. pozemek o výměře 233 m² v k. ú. Kostomlaty pod Milešovkou, okres Teplice.

V katastru nemovitostí bylo ještě v listopadu 1997 zapsáno právo hospodaření bývalé justiční správy MS, jejíž orgány byly zrušeny již v padesátých letech, k pozemku o výměře 1 794 m² v k. ú. Honezovice, okres Plzeň-jih a ke stavbě a pozemku o výměře 903 m² v k. ú. Kouřim, okres Kolín. Tento majetek MS rovněž nevedlo v evidenci ani v účetnictví;

b) § 7 odst. 3, kde se stanoví:

„O přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“

MS v roce 1996 a 1997 vyřadilo hmotný investiční majetek (dále jen „HIM“) a drobný HIM (nábytek, stroje a zařízení) v pořizovací ceně 1 499 335,- Kč bez zřízení komise. Nebylo doloženo písemné rozhodnutí vedoucího organizace o rozsahu přebytku a neupotřebitelného majetku a o způsobu, jak s ním má být naloženo. Část majetku byla mj. přeúčtována i soudům, část byla odprodána za ceny stanovené soudním znalcem a zbytek

byl údajně zlikvidován. Doklad o tom, jak bylo skutečně s likvidovaným majetkem naloženo (zápis o likvidaci, potvrzení sběrný šrotu ap.), nebyl předložen.

C. MS při hospodaření s rozpočtovými prostředky porušilo:

1. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, a to v ustanovení § 31 odst. 10, kde se uvádí:

„Rozpočtová organizace je oprávněna čerpat prostředky svého rozpočtu jen do výše stanovené jí pro dané období rozpočtovým limitem ...“,

a současně

nařízení vlády České republiky č. 48/1995 Sb., o usměrňování výše prostředků vynakládaných na platy a na odměny za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění nařízení vlády č. 306/1995 Sb., a to v ustanovení § 2 odst. 6 písm. a), kde se mj. stanoví:

„Použití prostředků vázaných v limitu prostředků na platy ... může povolit ...“

a) *Ministerstvo financí na žádost orgánů ... se samostatnou kapitolou ve státním rozpočtu ...“*

MS překročilo v roce 1996 stanovený závazný limit mzdových prostředků ústředního orgánu o částku 888 tis. Kč. Pro tento účel použilo z povinně vázané částky v limitu prostředků na platy celkem 415 tis. Kč bez povolení MF a zbývajících 473 tis. Kč použilo z nedočerpaného limitu ostatních osobních nákladů;

2. nařízení vlády č. 48/1995 Sb., a to v ustanovení § 2 odst. 5, kde se mj. stanoví:

„Subjekt ... váže v limitu prostředků na platy částku odpovídající neobsazeným pracovním (funkčním) místům. Částku vypočte podle přílohy č. 2, která je součástí tohoto nařízení ... Při zúčtování finančních vztahů za příslušný rok tuto částku oznámí ... Ministerstvu financí.“

MS v roce 1996 při výpočtu vázaných prostředků na neobsazená pracovní místa v kategorii „soudy“ nesprávně vykázalo částku o 3 350 tis. Kč nižší. MS vykázalo MF vázání prostředků v dané kategorii pouze v částce 16 917 tis. Kč, přestože správně mělo vázat prostředky ve výši 20 267 tis. Kč. Vlivem nesprávného výpočtu vázaných prostředků na neobsazená místa došlo k celkovému zkreslení údajů o čerpání mzdových prostředků za rezort, a to jak ve výkazu předaném MF, tak i následně ve státním závěrečném účtu za kapitolu 336;

3. nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, a to v ustanovení § 4 odst. 2 písm. b), kde se mj. stanoví:

„Nestanoví-li zvláštní předpis jinak, může zaměstnavatel výjimečně zařadit zaměstnance, který nesplňuje potřebný stupeň, zaměření nebo obor vzdělání ...“

b) do čtvrté a vyšší platové třídy, avšak nejdéle na dobu dvou let ...“

Celkem v deseti případech bylo zjištěno zařazení zaměstnance do vyšší platové třídy, než odpovídá požadovanému vzdělání, a to na dobu delší než dva roky. Tito zaměstnanci rovněž nesplňovali požadavky uvedené v § 4 odst. 3 téhož nařízení vlády, kde je upravena možnost zařazení zaměstnance, který nemá odpovídající vzdělání, do vyšší platové třídy na dobu delší než dva roky;

4. zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to v ustanoveních:

a) § 6 odst. 1, kde se mj. stanoví:

„Účetní jednotky dokládají skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví (dále jen ‘účetní případy’), účetními doklady ...“,

a současně § 11 odst. 1 písm. f) a odst. 3 téhož zákona, kde se mj. stanoví:

„Účetní doklady jsou originální písemnosti, které musí mít tyto náležitosti: ...“

f) podpis osoby odpovědné za účetní případ a osoby odpovědné za jeho zaučtování; ...“

„Účetní doklady vyhotovují účetní jednotky bez zbytečného odkladu po zjištění skutečností, které se jimi dokládají.“

MS:

- nedoložilo za období od ledna 1995 do doby ukončení kontroly jmenovité určení pracovníků odpovědných za účetní případy a oprávněné použití finančních prostředků státního rozpočtu a pracovníků odpovědných za jejich zaučtování; nebyly doloženy ani příslušné podpisové vzory odpovědných osob;
- nedoložilo originálními účetními doklady průkaznost a správnost zaučtování pořizovací ceny veškerého nemovitého majetku, který zůstal ve správě úřadu MS;
- centrálně pořizovalo HIM (výpočetní techniku) a nepřeučtovalo ho podřízeným organizacím bez zbytečného odkladu; majetek byl veden účtárnou MS na účtu „Pořízení hmotných investic“ až několik let, přestože tato výpočetní technika již byla podřízenými organizacemi fyzicky převzata a uvedena do provozu. K 1. 1. 1996 nebyly MS přeučtovány podřízeným organizacím centrální dodávky výpočetní techniky z let 1994-1995 v souhrnné pořizovací ceně cca 46 670 tis. Kč, ke dni 30. 6. 1997 ještě ve výši 37 380 tis. Kč a k 30. 9. 1997 na příslušném účtu stále zůstávala u MS k přeučtování výpočetní technika v pořizovací ceně cca 23 610 tis. Kč;

b) § 6 odst. 3, kde se stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29.“,

když v § 29 odst. 1, 3 a 4 téhož zákona se ukládá:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádně a mimořádně účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

„Umožňuje-li to povaha hmotného majetku kromě zásob a peněžních prostředků v hotovosti, mohou účetní jednotky provést inventarizaci v delší lhůtě, která však nesmí překročit dva roky. U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“

„Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení.“

MS neprokázalo provedení inventarizace veškerého majetku a závazků v posledních pěti letech, zejména:

- v roce 1994 nedoložilo provedení inventarizace veškerého majetku;
- v roce 1995 nebyla doložena inventarizace nemovitého majetku, peněžních prostředků, nehmotného investičního majetku, stavu účtů v účetní evidenci a nebylo doloženo porovnání výsledků fyzické inventury HIM se stavem majetku v účetnictví;
- v roce 1996 nebyla doložena inventarizace nemovitého majetku, u peněžních prostředků byla provedena pouze dvakrát, u ostatního majetku byla provedena jen dokladově, a to v části případů pouze pracovníky odpovědnými za hospodaření v inventarizované oblasti;

c) § 8 odst. 4, kde se stanoví:

„Vzájemná vyrovnávání mezi položkami majetku a závazků nebo mezi položkami nákladů a výnosů nebo výdajů a příjmů lze provádět jen v souladu s postupy účtování.“

když v ustanovení § 42 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. se uvádí:

„Vzájemná kompenzace příjmů a výdajů je u rozpočtové organizace přípustná jen jde-li o dodatečnou náhradu dříve vynaložených výdajů v témže rozpočtovém roce, kterou jiný subjekt refunduje rozpočtové organizaci výdaje, které za něho rozpočtová organizace zaplatila.“

MS vynaložilo na rekonstrukci objektu, pronajatého od cizí organizace, celkem 3 832 897,- Kč s tím, že v nájemní smlouvě platné od 1. 1. 1995 zakotvilo ustanovení o kompenzaci vložených investic postupným odečtem vypočteného nájemného ve výši 221 581,- Kč ročně. Odepisování vložených rozpočtových prostředků tak bude trvat cca 17 let. V rozporu s ustanovením § 7 vyhlášky č. 205/1991 Sb. není o výše uvedeném účetním případě účtováno.

D. Při kontrole bylo dále zjištěno:

1. MS nerespektovalo zákon ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočto-

vá pravidla republiky), a to v ustanoveních § 31 odst. 2 a 5, kde je mj. stanoveno:

„Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ...

b) ... její identifikační číslo; ...

d) označení statutárních orgánů,

e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření ...“

„Zřizovatel je povinen zabezpečit oznámení o zřízení, sloučení, splynutí, rozdělení, případně zrušení rozpočtové nebo příspěvkové organizace v Ústředním věstníku ČR, a to s uvedením údajů podle odst. 2.“

MS nepředložilo zřizovací listiny jím zřízených rozpočtových organizací ve smyslu výše uvedeného ustanovení rozpočtových pravidel republiky. Za období od platnosti zákona ČNR č. 576/1990 Sb. do 30. 6. 1997 předložilo pouze jedinou zřizovací listinu, vydanou dne 20. 12. 1994 pro Justiční školu v Kroměříži. Tato listina však neobsahuje identifikační číslo organizace, označení statutárního orgánu (ani pro oblast hospodářského, finančního a majetkového zabezpečení), zejména však neobsahuje v žádné formě vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření. MS v letech 1993 až 1997 neoznámilo zřízení žádné rozpočtové organizace v Ústředním věstníku ČR.

2. MS nedůsledně realizovalo odbornou správu písemností a účetních dokladů vzešlých z jeho činnosti ve smyslu zásad zákona ČNR č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména v ustanovení § 6 odst. 1, kde se mj. stanoví:

„Státní orgány ... jsou povinny zajišťovat odbornou správu písemností vzešlých z jejich činnosti, popřípadě z činnosti jejich předchůdců (včetně písemností došlých); dbají při tom o řádnou spisovou evidenci, účelné a bezpečné uložení písemností a o jejich řádné vyřazování při skartačním řízení.“

MS nesplnilo usnesení vlády ČR ze dne 26. 6. 1991 č. 213, ke komplexnímu rozboru archivnictví v České republice, a nezřídilo správní archiv (meziarchiv) ministerstva. Po celé kontrolované období let 1993 až 1997 tak na MS přetrvával stav, kdy v platném spisovém řádu je stanoveno ukládat vytříděné písemnosti a spisy ve „správním archivu“, který však nikdy nebyl zřízen a personálně zabezpečen. Obdobně skartační řád MS v ustanovení čl. 2 stanovuje ukládání vyřízených písemností po uplynutí stanovených termínů do „ústřední spisovny“, která však není zakotvena v organizační struktuře úřadu MS a její činnost rovněž nebyla personálně zabezpečena.

MS z nedůsledně archivovaných písemností nebylo schopno doložit doklady prokazující převody práva hospodaření, nabývání a vyřazování nemovitého majetku, ke kterému vykonávalo vlastnická práva jménem státu. MS rovněž nedoložilo příslušnými doklady ze „správního archivu“ výsledky inventarizace majetku za posledních pět let ve smyslu ustanovení § 29 zákona č. 563/1991 Sb.

MS nevydalo příslušné delimitační rozhodnutí ke změně vnitřní organizační struktury (vyčlenění odboru správy úřadu z působnosti ekonomického odboru) a k souvisejícímu převodu písemností a účetních dokladů podléhajících archivaci. Uvedené odbory nepředložily delimitační nebo předávací protokoly k převedeným písemnostem a účetním dokladům. V důsledku toho jen obtížně dohledávaly část dokladů požadovaných k provedení kontroly hospodaření s rozpočtovými prostředky, zejména však s majetkem státu.

MS řádně nezabezpečilo ani archivaci účetních dokladů v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., neboť pro tento účel vyčlenilo místnost, která nemá náležitosti spisovny ani archivu a do které je společně ukládána přesně nespecifikovaná část písemností a spisů od devíti různých útvarů úřadu. Ucelený a průkazný přehled nebo seznam účetních dokladů uložených v dané místnosti nebyl odpovědným odborem předložen. Uložení účetních písemností nenese žádné znaky archivace, k dokladům má přístup větší počet přesně neurčených osob.

II.

KOS a KS porušily:

1. zákon ČNR č. 576/1990 Sb. (rozpočtová pravidla republiky) v ustanovení § 11 odst. 1, kde se stanoví:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“

a současně

a) ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

„Rozpočtová organizace financuje investice ze svého rozpočtu v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů.“

Soudy financovaly nezanedbatelnou část investic z neinvestičních prostředků, například:

- K OS v Praze hradil v letech 1993 až 1996 z neinvestičních prostředků výdaje na projekt rekonstrukce budovy soudu a na vybudování počítačové sítě v celkové výši 13 328 110,- Kč;
- KOS v Brně hradil v letech 1993 až 1996 z neinvestičních prostředků náklady na rekonstrukci objektu soudu s pořízením počítačové sítě a zabezpečovací signalizace v celkové výši 8 273 747,- Kč;
- KOS v Ostravě hradil v roce 1993 pořízení HIM (rekonstrukce informačního systému) v celkové výši 199 999,- Kč z neinvestičních prostředků;
- KS v Českých Budějovicích hradil v letech 1995 až 1996 z neinvestičních prostředků vybudování počítačové sítě a nákup HIM (výpočetní technika) v celkové výši 547 657,- Kč;
- KS v Ústí nad Labem uhradil v letech 1995 až 1997 z neinvestičních prostředků technické zhodnocení objektu soudu a nákup hmotného investičního majetku

(klimatizační zařízení, komponenty počítačové sítě, pult ostrahy) v celkové výši 337 977,- Kč;

b) ustanovení § 41 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

„Finanční prostředky stanovené zřizovatelem rozpočtové organizací a nevyčerpané do 31. prosince běžného rozpočtového roku se nepřevádějí do příštích let ...“

„Rozpočtová organizace zaúčtuje na vrub rozpočtu zřizovatele na běžný rok jen ty výdaje, které se hospodářsky týkají tohoto roku ...“

„Kritériem pro určení roku, kterého se výdaj hospodářsky týká, je skutečnost, kdy výdaj má nebo musí být proveden podle obecně závazných právních předpisů nebo smluvních vztahů jim odpovídajícím.“

KOS v Praze:

- převedl z investičních prostředků přidělených systémovou dotací na rok 1993 na depozitní účet nedočerpanou částku ve výši 2 531 335,- Kč a použil ji k úhradě investičních výdajů až v květnu 1994;
- uhradil 550 000,- Kč na dodávku vnitřního zařízení budovy již dne 1. 12. 1993, přestože věcné plnění bylo dle smlouvy uskutečněno až v únoru 1994;
- poskytl dne 21. 12. 1993 úhradu části výdajů na II. etapu investiční akce k vybudování počítačové sítě v částce 980 000,- Kč, i když nebyla ještě zpracována a schválena projektová dokumentace (I. etapa) a smlouva na vlastní provedení investice byla uzavřena až v dubnu 1994.

KOS v Ostravě poskytl v roce 1993 dodavateli sedm záloh v celkové výši 5 300 000,- Kč na vytvoření informačního systému krajských obchodních soudů a obchodních senátů krajských soudů; tyto zálohy na investici, týkající se hospodářsky roku 1993, nebyly vyúčtovány ani do června 1997;

2. vyhlášku č. 205/1991 Sb., a to v ustanovení § 30 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

KOS v Praze:

- v roce 1993 uzavřel smlouvu na pronájem nebytových prostor k poskytování stravovacích služeb za paušální roční úhradu 154 082,- Kč (tj. 169,- Kč/m²). Výše ná-

jemného nebyla ani do doby ukončení kontroly upravena na obvyklou výši v dané lokalitě. Dále pronajal nájemci stravovacího zařízení za roční nájem 7 500,- Kč automobil pořízený v roce 1992 v ceně 164 680,- Kč, což představuje návratnost nákladů za více než 21 let. Stejněmu nájemci pronajímá od roku 1993 stroje, zařízení a vybavení kuchyňského a jídelního bloku v pořizovací ceně 1 409 415,- Kč za roční úhradu 30 000,- Kč, což představuje návratnost nákladů až za několik desítek let;

- pronajímá od roku 1994 čtyřem soukromým nájemcům nebytové prostory k provozování lékařských, laboratorních a kadeřnických služeb za nájemné ve výši 190,- Kč/m² u provozních prostor a 96,- Kč/m² u ostatních prostor, přestože v případě pronájmu nebytových prostor státní organizaci uplatnil obvyklé nájemné v této lokalitě ve výši cca 1 000,- Kč/m². Nájemné upravil až k 3. 7. 1997, a to u provozních prostor pouze na výši 500,- Kč/m² a u ostatních ploch na 200,- Kč/m² ročně. Těmto nájemcům současně pronajímá vnitřní zařízení a vybavení, jehož pořizovací cena u každého nájemce převyšuje 30 000,- Kč, za symbolické nájemné 100,- Kč a v případě kadeřnických služeb za 300,- Kč ročně.

KOS v Brně:

- uhradil v roce 1994 za opravu havarovaného osobního vozu Škoda Forman 135 LS, pořízeného v roce 1992 za 225 000,- Kč, nepřiměřené náklady ve výši 354 168,- Kč. K úhradě použil pojistné od České pojišťovny, a. s., ve výši 139 100,- Kč a zbývající náklady ve výši 215 068,- Kč uhradil z rozpočtových prostředků. Nové vozidlo Škoda Forman ve standardním provedení bylo možno pořídit v roce 1994 v ceně cca 235 000,- Kč;
- v roce 1995 nechal zrestaurovat za 48 068,- Kč starožitný psací stůl v účetní hodnotě 1 058,- Kč a starožitnou třídičnou knihovnu v účetní hodnotě 1 697,- Kč. Současně nechal zhotovit napodobeninu starožitného stolu v ceně 34 892,- Kč. Takto vynaložené rozpočtové prostředky nelze považovat za krytí nezbytných potřeb soudu.

KOS v Ostravě v roce 1996 uhradil 65 451,- Kč z vlastních rozpočtových prostředků dodávku a instalaci žaluzií do objektu, který si pronajal od jiné organizace, bez zabezpečení majetkového vyrovnání či odpovídající úpravy výše nájemného.

KS v Českých Budějovicích v roce 1996 uhradil za provedení investice částku 2 326 554,- Kč, která neodpovídala věcnému plnění, neboť bylo dodáno zařízení v jiném rozsahu než bylo stanoveno smlouvou a navíc soud věcné plnění fakturovaného objemu stavebně montážních prací příslušnými doklady nedoložil;

3. vyhlášku č. 119/1988 Sb., a to v ustanoveních:

a) § 6 písm. a), kde se mj. stanoví:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů, ...“

KOS v Praze:

- neocenil a nevedl v předepsané evidenci pozemky, převedené mu do práva hospodaření v roce 1993; jedná se o pozemky v celkové výměře 4 011 m² v k. ú. Praha-Vinohrady a pozemek s výměrou 5 606 m² v k. ú. Sázava;
- nezavedl do předepsané evidence HIM (zařízení pro bezdrátové spojení, aktivní prvky počítačové sítě atp.) v ceně cca 4 975 900,- Kč a nehmotný investiční majetek v ceně 324 009,- Kč, jehož pořízení v letech 1994 až 1996 zaúčtoval přímo do spotřeby;
- v letech 1994 až 1996 nesepsal, neocenil a nezavedl do předepsané evidence majetek z centrálních nákupů MS v pořizovací ceně cca 3 500 000,- Kč. Teprve v listopadu 1997 vzal KOS do evidence a účetnictví část tohoto majetku v hodnotě 991 100,- Kč, přičemž jedna laserová tiskárna z těchto dodávek v pořizovací ceně 21 581,- Kč nebyla vůbec dohledána;
- neupravil ocenění objektu KOS o náklady vynaložené v letech 1993 až 1996 na jeho technické zhodnocení ve výši cca 8 443 700,- Kč.

KOS v Brně neocenil a nevedl v evidenci pozemek o výměře 3 142 m², na němž se nachází budova soudu, a ke kterému dle zápisu v katastru nemovitostí vykonává právo hospodaření.

KOS v Ostravě nesepsal, neocenil a nezavedl do předepsané evidence výpočetní techniku nakoupenou v roce 1993 jako součást informačního systému soudu v hodnotě cca 2 575 330,- Kč a dále majetek dodaný v roce 1994 z centrálních nákupů MS (1 počítač a 160 terminálů) v celkové hodnotě 1 035 701,- Kč.

KS v Českých Budějovicích neocenil a nezavedl do předepsané evidence pozemky v katastru města o celkové výměře 3 497 m², nabyté smlouvou o převodu práva hospodaření z roku 1994, a dále pozemky v Táboře o celkové výměře 1 693 m², nabyté smlouvou o převodu práva hospodaření rovněž v roce 1994;

b) § 7 odst. 3, kde se stanoví:

„O přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“

KOS v Ostravě v roce 1993 vyřadil HIM v hodnotě 122 668,- Kč a v roce 1994 odepsal majetek v hodnotě 30 648,- Kč bez vydání rozhodnutí o přebytku nebo jeho neupotřebitelnosti. U vyřazených kopírovacích strojů v hodnotě 112 108,- Kč nepředložil doklad, jak bylo s majetkem naloženo;

c) § 15 odst. 1 a 2, kde je stanoveno:

„Při výkonu práva hospodaření s pohledávkami státu je organizace povinna plnit povinnosti stanovené v § 73 hospodářského zákoníku.“

„Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak.“

když dle ustanovení § 761 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, je v platném ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, uloženo:

„Organizace, která má pohledávku státu ve správě, je povinna jménem státu pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána.“

KOS v Praze nevybíhal v letech 1994 až 1997 od dodavatelské firmy penále za prodlení prací na stavbě a za včasné nevyklizení staveniště, fakturované této firmě v roce 1994, ve smyslu daného ustanovení smlouvy o dílo ze dne 17. 5. 1993 v celkové výši 421 000,- Kč;

4. zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, a to v ustanovení § 3 odst. 2, kde je uvedeno:

„Nebytové prostory se pronajímají k účelům, ke kterým jsou stavebně určeny. Místnosti určené k provozování obchodu a služeb lze pronajímat jen po předchozím souhlasu národního výboru. Pokud národní výbor do 15 dnů od obdržení žádosti o věci nerozhodne, má se za to, že souhlas byl udělen.“

KOS v Praze uzavřel v letech 1993 až 1994 nájemní smlouvy o pronájem nebytových prostor k poskytování stomatologických a kadeřnických služeb a k zabezpečování závodního stravování, bez předložení žádosti a souhlasu příslušného úřadu.

KOS v Brně v roce 1997 pronajal v objektu soudu nebytové prostory k provozování služeb hostinské činnosti a prodeje potravinářského, papírnického a drogistického zboží bez předložení žádosti a souhlasu příslušného úřadu;

5. zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to v ustanoveních:**a) § 3 odst. 2, kde je uvedeno:**

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

Přesto, že šlo v níže uvedených případech o veřejné zakázky ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., a přesto, že nebyly splněny podmínky podle § 49 nebo § 50 tohoto zákona:

KOS v Brně v roce 1995 zabezpečil dodávku a montáž zařízení komponentů výpočetní techniky v celkové částce 332 488,- Kč, centrální jednotky vysávání prachu v celkové částce 244 198,- Kč, nákup kancelářského nábytku v celkové částce 1 206 345,- Kč a uzavřel dvě mandátní smlouvy na provedení inženýrsko-technického dozoru za smluvní cenu v celkové výši 375 000,- Kč bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže.

KOS v Praze:

- uhradil koncem roku 1995 a v I. pololetí 1996 z rozpočtových prostředků nákup nábytku v hodnotě celkem 817 118,- Kč pouze na základě přímé objednávky bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže;
- uzavřel v I. pololetí 1995 dvě smlouvy o dílo na opravu a rekonstrukci objektu soudu zadáním pouze jednomu zájemci za smluvní cenu 1 665 378,- Kč.

KOS v Ostravě v roce 1995 uhradil pořízení dvou tiskáren v ceně 169 872,- Kč bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže a v I. pololetí 1996 uhradil dodávku psacích strojů v částce 102 183,- Kč, dodávku tiskopisů v částce 287 185,- Kč a dodávku nábytku v částce cca 158 760,- Kč rovněž bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže.

KS v Hradci Králové v roce 1995 uhradil nákup telefonní ústředny v ceně 250 000,- Kč bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže;

b) § 49a (Zjednodušené zadání) odst. 1, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., kde je uvedeno:

„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců.“

KOS v Ostravě provedl ve II. pololetí 1996 přímý nákup 4 ks tiskáren v ceně 348 569,- Kč a 11 ks počítačů v ceně 266 898,- Kč od jedné dodavatelské firmy, aniž zajistil výběr dodavatele formou zjednodušeného zadání;

6. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to v ustanovení § 54, kde je mj. uvedeno:

„Stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu.“

KOS v Praze provedl v letech 1993-1995 zbourání starého a stavbu nového zádveří hlavního vstupu do budovy a stavební úpravu výpočetního střediska bez ohlášení stavebnímu úřadu a dále provedl rekonstrukci dvora a bývalé kotelny bez stavebního povolení;

7. zákon ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), a to v ustanovení § 10 odst. 1, písm. d), kde se mj. ukládá:

„Vlastníci a jiní oprávnění jsou povinni ...

d) ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku a předložit listinu, která změnu dokládá; ...“

KOS v Praze:

- nezabezpečil ani do doby ukončení kontroly po převodu práva hospodaření k budově soudu v roce 1993, aby do katastru nemovitostí byly zapsány s odpovídající změnou klasifikace pozemku také garáže v pořizovací ceně 82 328,- Kč, vybudované v dřívějších letech ve dvorním traktu objektu soudu;
- od roku 1993 do doby ukončení kontroly neohlásil příslušnému katastrálnímu úřadu převod práva hospodaření k nemovitostem rekreačního střediska Samopše (obec Sázava), které převzal od MS na základě smlouvy ze dne 1. 7. 1993.

KS v Ústí nad Labem nezabezpečil od roku 1993 ohlášení změny údajů katastru týkající se objektu soudu a administrativních i dílenských staveb na pozemcích v k. ú. Střekov. Ještě k 5. 11. 1997 byly v katastru nemovitostí zapsány pouze příslušné pozemky bez budovy soudu a přilehlých staveb, pořízených v dřívějších letech;

8. zákon č. 563/1991 Sb., a to v ustanoveních:

a) § 6 odst. 3, kde se stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29.“,

když v § 29 odst. 1, 3 a 4 se mj. stanoví:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

„U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“

„Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení.“

KOS v Praze:

- v roce 1993 neprovedl inventarizaci hmotného majetku v účetní hodnotě 55 323 952,- Kč a inventarizaci pokladní hotovosti provedl pouze jedenkrát;
- v letech 1994 až 1996 neprovedl úplnou inventarizaci investičního majetku a příslušných majetkových účtů včetně pohledávek a závazků; v roce 1994 navíc neověřil, zda skutečný stav materiálu na skladě odpovídá stavu v účetnictví a nezabezpečil zúčtování rozdílu, neboť účetní stav byl proti skutečnosti o 171 428,- Kč nižší.

KOS v Ostravě neprovedl v letech 1993 až 1996 úplnou inventarizaci investičního majetku a neověřil, zda stav skutečně užívané výpočetní techniky souhlasí se stavem v účetnictví. Soudem byla ještě v roce 1997 užívána bez zavedení do účetnictví výpočetní technika pořízená soudem nebo převzatá z centrálních dodávek od

MS v letech 1993 až 1996 v souhrnné pořizovací ceně 3 611 032,- Kč;

b) § 7 odst. 1, kde se stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

KOS v Praze:

- nezavedl do účetnictví pozemky o výměře 4 011 m² (k. ú. Praha-Vinohrady) a 5 606 m² (k. ú. Sázava), ke kterým mu bylo v roce 1993 převedeno právo hospodaření;
- nezaúčtoval do pořizovací ceny budovy soudu náklady na pořízení projektové dokumentace a na technické zhodnocení z let 1993-1995 ve výši cca 8 443 600,- Kč a tyto výdaje zúčtoval přímo do spotřeby;
- zaúčtoval v roce 1994 a 1995 do pořizovací ceny budovy i cenu zařízení jednacích síní a zařízení kanceláří předsedy a místopředsedů v hodnotě cca 2 683 929,- Kč, přestože se jednalo o samostatný movitý majetek (stoly, židle, kožená křesla, svítidla, věšáky ap.);
- nezaúčtoval v letech 1994-1996 do hodnoty investičního majetku pořízení paraboly s příslušenstvím pro bezdrátové spojení, aktivních prvků pro počítačovou síť a software v celkové ceně cca 5 361 400,- Kč, příslušné výdaje zaúčtoval do nákladů, a majetek tak zúčtoval do spotřeby;
- od roku 1994 nezaúčtoval výpočetní techniku dodanou z centrálního nákupu MS v ceně cca 3 500 000,- Kč a až v roce 1997 zaúčtoval pouze její část ve výši 991 100,- Kč.

KOS v Brně nezavedl do účetnictví pozemek o výměře 3 142 m² (zastavěná plocha), ke kterému mu bylo již v roce 1994 převedeno právo hospodaření.

KOS v Českých Budějovicích:

- nezavedl do účetnictví pozemky v celkové výměře 3 497 m², ke kterým mu bylo již v roce 1994 převedeno právo hospodaření;
- v roce 1995 nezaúčtoval do hodnoty investičního majetku náklady na pořízení počítačové sítě ve výši 429 122,- Kč a náklady na nákup 4 počítačů v souhrnné výši 118 536,- Kč, přičemž příslušné výdaje zaúčtoval do nákladů, a majetek tak zúčtoval do spotřeby.

KOS Ostrava v roce 1993 nezaúčtoval výpočetní techniku nakoupenou z vlastních rozpočtových prostředků v pořizovací ceně 2 575 331,- Kč a rovněž v roce 1994 výpočetní techniku dodanou z centrálního nákupu MS v pořizovací ceně 1 035 701,- Kč;

9. zákon ČNR č. 391/1991 Sb., o platových poměrech soudců, státních notářů, justičních a notářských čekatelů, a to v ustanoveních § 5 (Způsob určení platového koeficientu) odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, kde se stanoví:

„Do doby praxe rozhodné pro zařazení do příslušného platového stupně (započítatelná praxe) se započítává

- a) doba přípravné služby čekatele,
 b) doba výkonu funkce soudce a státního notáře,
 c) soudcem nebo státním notářem prokázaná doba jiné právní praxe po získání úplného vysokoškolského právnického vzdělání.“

„Z důvodů hodných zvláštního zřetele může ministr spravedlnosti České republiky započítat jiné doby do doby započitatelné praxe.“

KOS v Praze v případě místopředsedy soudu započítal v roce 1992 do rozhodné doby pro stanovení platového koeficientu celou dobu trvání zaměstnaneckého poměru u jiného zaměstnavatele bez řádného doložení právní praxe za období od roku 1977 do roku 1992. Rozhodnutí ministra podle odst. 3 výše citovaného paragrafu nebylo doloženo;

10. zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 558/1991 Sb., a to v ustanovení § 8 odst. 1, kde je mj. stanoveno:

„Státní orgány jsou dále povinny neprodleně oznámit státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.“

KOS v Praze neoznámil v roce 1994 a 1996 orgánům činným v trestním řízení odcizení majetku soudu, a to laserové tiskárny v pořizovací ceně 35 830,- Kč a elektrického kladiva se základním vybavením v pořizovací ceně 43 953,- Kč;

11. vyhlášku Ministerstva práce a sociálních věcí ČR č. 63/1968 Sb., o zásadách pro zkracování týdenní pracovní doby a pro zavádění provozních a pracovních režimů s pětidenním pracovním týdnem, a to v ustanovení bodu 1, kde se mj. uvádí:

„V organizacích, které si pro to vytvoří ekonomické předpoklady, může být zkrácena pracovní doba takto:

- a) na 40 hod. týdně pracovníkům v podzemí při těžbě uhlí ... ,
 b) na 41 1/4 hod. týdně pracovníkům na výrobních pracovištích s dvousměnným režimem práce,
 c) na 42 1/2 hod. týdně pracovníkům na ostatních pracovištích ...“

KOS v Ostravě stanovil zaměstnancům soudu pracovní dobu pouze 40 hodin týdně, ačkoliv se jedná o organizaci, která je povinna se řídit ustanovením bodu lc) výše uvedené vyhlášky. Neoprávněně tak zkrátil týdenní pracovní dobu, a to při zachování plné výše platů zaměstnanců. Za neodpracovanou pracovní dobu tak vyplatil navíc z přiděleného limitu mzdových prostředků v kontrolovaném období celkem 2 562 227,- Kč, z toho 1 682 265,- Kč za rok 1996 a 879 962,- Kč v prvním pololetí roku 1997;

12. zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, a to v ustanovení § 3, kde je mj. stanoveno:

„Zaměstnavatel vysílající zaměstnance na pracovní cestu určí místo jejího nástupu, místo výkonu práce, dobu trvání, způsob dopravy a ukončení pracovní cesty; ...“

KOS v Praze v roce 1996 nevystavil pro jedenáct pracovníků vyslaných na pracovní cestu do Rakouska cestovní příkazy a neurčil jim místo nástupu a výkonu práce, dobu trvání, způsob dopravy a ukončení pracovní cesty.

Shrnutí:

Kontrolou byly zjištěny velmi závažné nedostatky. Z nich mj. vyplývá, že MS neplnilo základní povinnosti vyplývající ze zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména v ustanoveních § 20 a § 24, které mu ukládají zajišťovat v okruhu své působnosti úkoly stanovené v zákonech, dbát o zachování zákonnosti v okruhu své působnosti a činit podle zákonů potřebná opatření k nápravě.

A. MS jako ústřední orgán státní správy tolerovalo nebo se podílelo na zásadních odlišnostech mezi skutečným a právním stavem v justiční části rezortu, nestanovilo vnitřním závazným normativním aktem zásady výkonu státní správy soudů, přesně nevymezilo kompetence a odpovědnost při hospodaření s majetkem, při financování a materiálně technickém zásobování soudů, když zejména:

a) v oblasti hospodaření s majetkem státu nemělo úplný a dostatečný přehled o majetku, ke kterému jménem státu vykonávalo vlastnická práva. Nedoložilo evidenci majetku, se kterým v současné době soudy hospodaří. V evidenci nevedlo ani veškerý spravovaný majetek, ke kterému nebylo převedeno právo hospodaření žádné jím řízené organizaci. Nevymezilo většinu soudů rozsah majetku, ke kterému mají vykonávat právo hospodaření;

b) v oblasti výkonu státní správy soudů od roku 1991, v návaznosti na zákon ČNR č. 436/1991 Sb., zákon č. 576/1990 Sb., vyhlášku č. 205/1991 Sb. a zákon č. 563/1991 Sb., neupravilo vnitřním předpisem zejména:

- zásady výkonu státní správy u soudů všech stupňů, zvláště jejich hospodářského, materiálního a finančního zabezpečení, neboť zákony, jimiž soudy byly zřízeny, nebyl soudům určen majetek ani jim nebyl stanoven způsob hospodářského a finančního zabezpečení;
- zásady hospodaření se státním majetkem respektující požadavky rozpočtových pravidel republiky, zákona o účetnictví a ostatních souvisejících obecně platných právních předpisů vydaných od roku 1990 a stále ponechává v platnosti nevyhovující a zastaralou instrukci č. 740/88-E z dubna 1989;
- zásady hospodářského, materiálního a finančního zabezpečení ústředního orgánu a jím řízených rozpo-

čtových a příspěvkových organizací (zvláště zásady rozpočtového hospodaření a výkaznictví v rezortu, zásady investiční činnosti na jednotlivých stupních řízení, zásady pro vedení ústřední, operativní a analytické evidence majetku na různých stupních řízení, zásady zabezpečování centrálních dodávek vybraného investičního majetku, rozsah a podmínky hospodářské činnosti, zásady tvorby a užití prostředků zvláštních účtů, zásady přijímání a užití finančních nebo hmotných darů, směrnice či instrukce k zabezpečení oběhu a přezkušování účetních dokladů; chybí rovněž směrnice o účetních knihách a způsobu jejich vedení v rezortu, o zpracování a předkládání účetních závěrek atd.);

- c) u jím zřízených organizací nezabezpečilo v rámci své působnosti ani do konce roku 1997 splnění některých ustanovení rozpočtových pravidel republiky, neboť jim nevydalo příslušné zřizovací listiny a neoznámilo jejich zřízení v Ústředním věstníku ČR;
- d) v oblasti péče o písemnosti vzniklé z činnosti ústředního orgánu, zejména na úseku hospodaření s majetkem, účetní evidence a ostatních ekonomických činností, nezabezpečilo řádnou archivaci části písemností a účetních dokladů dle zásad stanovených zákony o archivnictví a o účetnictví.

Nezabezpečení výše uvedených vnitřních normativních aktů, které by určovaly jednoznačný právní vztah orgánů a organizací rezortu k majetku státu, k vymezené části prostředků státního rozpočtu a zajistily úplné, správné a průkazné hospodaření s nimi, jakož i neexistence efektivního resortního kontrolního systému jsou příčinou většiny zjištěných nedostatků a závažného porušování obecně závazných právních předpisů jak na MS, tak u kontrolovaných soudů.

- B. Při kontrole bylo dále zjištěno, že Ústřední věstník ČR (dále jen „ÚV“) je vydáván na základě usnesení vlády ČR ze dne 6. května 1969 č. 72. Tímto usnese-

ním vlády byly schváleny „Zásady pro vydávání Ústředního věstníku ČR“ a bylo mj. uloženo ministru spravedlnosti ÚV od 1. 5. 1969 vydávat, ministru průmyslu zabezpečit jeho tisk a předsedovi Českého statistického úřadu zajistit distribuci.

Uvedené usnesení a schválené „Zásady“ se v současné době neplní, neboť jimi stanovené povinnosti již nejsou zainteresovanými ústředními orgány respektovány. Údaje o organizacích se v ÚV zveřejňují jen v neúplném rozsahu, nejsou zde již zveřejňovány směrnice, výnosy a opatření ministerstev či jiných ústředních orgánů, rovněž nejsou zveřejňována usnesení a opatření vlády ČR nebo důležitá oznámení orgánů státní správy ap. tak, jak ukládají zmíněné „Zásady“. Ústřední orgány ani ostatní orgány státní správy neoznamují do ÚV v daném rozsahu údaje dle ustanovení § 31 zákona ČNR č. 576/1990 Sb. a samo MS v ÚV neuveřejnilo tyto údaje o žádné resortní rozpočtové organizaci.

V současné době jsou tiskové podklady pro ÚV vypracovávány orgány MS a předávány bezplatně organizaci SEVT, a. s., která zabezpečuje tisk, inkaso předplatného a distribuci věstníku ve své režii. Uvedený systém vydávání a distribuce ÚV není MS smluvně zabezpečen. Rovněž nebylo MS pro současné podmínky doloženo normativní zabezpečení problematiky obsahu, tvorby, vydávání a distribuce ÚV včetně povinností dotčených orgánů a organizací v dané oblasti.

- C. Při kontrole hospodaření se mzdovými prostředky bylo mj. zjištěno, že MS k 31. 6. 1997 z celkového počtu 289 pracovníků zařadilo do 12. platové třídy 80 osob (tj. 28 %) a do 11. platové třídy 53 osob (tj. 18,5 %), přičemž obsah většiny pracovních náplní, které jsou součástí pracovních smluv uzavřených MS s těmito osobami, není v souladu s požadavky uvedenými v § 2 odst. 1 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., zejména neodpovídá katalogu prací uvedenému v příloze č. 1 tohoto nařízení.