

Část B: KONTROLNÍ ZÁVĚRY

97/23

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu kapitoly „Ministerstvo zemědělství“

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1997 pod číslem 97/23. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Zdeněk Rodr.

Cílem kontroly bylo prověřit využívání rozpočtových prostředků a hospodaření s majetkem státu.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících NKÚ z odboru zemědělství, lesního a vodního hospodářství a oblastních odborů v Mostě, Plzni, Pardubicích, Strakonících a Třebíči v období od září 1997 do března 1998 u Ministerstva zemědělství (dále jen „MZe“).

Kontrolovaným obdobím byl rok 1997.

Proti kontrolnímu protokolu podalo MZe námitky, které byly vypořádány rozhodnutím o námitkách vedoucí skupiny kontrolujících. MZe se odvolalo a o odvolání proti rozhodnutí o námitkách bylo rozhodnuto usnesením Kolegia NKÚ.

K o l e g i u m N K Ú na svém XV. zasedání dne 7. července 1998

s c h v á l i l o usnesením č. 6/XV/98
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

I.

Úvod

MZe byly zákonem č. 315/1996 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1997, stanoveny v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstvo zemědělství (dále jen „kapitola“) příjmy celkem ve výši 75 950 000 Kč, výdaje celkem ve výši 15 678 291 000 Kč. Z toho neinvestiční výdaje rozpočtových organizací celkem ve výši 2 385 838 000 Kč a investiční výdaje celkem ve výši 3 103 000 000 Kč.

Schválený rozpočet kapitoly MZe roku 1997

Příjmy celkem	75 950 000 Kč
z toho:	
- příjmy rozpočtových organizací a odvody příspěvkových organizací	75 950 000 Kč
Výdaje celkem	15 678 291 000 Kč
z toho:	
- neinvestiční výdaje rozpočtových organizací celkem	2 385 838 000 Kč
- příspěvky na činnost příspěvkových organizací	2 094 253 000 Kč
- neinvestiční dotace občanským sdružením	35 200 000 Kč

- ostatní dotace a příspěvky	50 000 000 Kč
- neinvestiční dotace a návratné finanční výpomoci podnikatelským subjektům	8 010 000 000 Kč
- investiční výdaje celkem	3 103 000 000 Kč

Schválený rozpočet mzdových prostředků vlastního ústředního orgánu MZe pro rok 1997 byl stanoven ve výši 177 259 000 Kč a upravený rozpočet činil 175 984 000 Kč. Skutečné čerpání mzdových prostředků pak činilo 175 916 210 Kč.

Limit počtu zaměstnanců byl stanoven pro MZe ve výši 912 osob, průměrný evidenční počet zaměstnanců činil 915 osob.

Podle usnesení vlády ze dne 16. 4. 1997 č. 229 a usnesení vlády ze dne 18. 6. 1997 č. 356 (tzv. balíčky) bylo v rozpočtu kapitoly vázáno celkem 2 441 423 000 Kč, tj. 15,57 % schváleného celkového rozpočtu výdajů na rok 1997.

MZe-ústředí řídí 66 územních odborů (dále jen „ÚO MZe“), které jsou jeho vnitřními organizačními útvary.

Kontrola se týkala rozpočtových prostředků MZe-ústředí včetně ÚO MZe, které jsou zálohovanými útvary MZe:

Příjmy celkem:	
schválený rozpočet	14 000 000 Kč
rozpočet po změnách	18 863 000 Kč
skutečnost k 31. 12. 1997	37 721 810 Kč,
	tj. plnění na 199,98 %

Výdaje celkem:	
schválený rozpočet	12 156 537 000 Kč
rozpočet po změnách	10 188 506 000 Kč
skutečnost k 31. 12. 1997	10 161 757 600 Kč,
	tj. plnění na 99,74 %

Kontrola byla provedena u MZe-ústředí a deseti vybraných ÚO MZe, a to v Domažlicích, Jihlavě, Lounech, Písku, Plzni, Strakonících, Svitavách, Třebíči, Ústí nad Labem a Ústí nad Orlicí.

II.

Skutečnosti zjištěné při kontrole

V části A jsou uvedeny skutečnosti zjištěné na MZe-ústředí, v části B skutečnosti zjištěné na ÚO MZe; v obou částech se jedná o příklady porušení obecně závazných předpisů způsobené MZe.

A. MZe porušilo:

1. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, v ustanoveních:

1.1 § 3 odst. 2 písm. b), kde je mj. stanoveno:

„Jako správce kapitoly ústřední orgán především ...

b) rozepisuje schválené ukazatele rozpočtové kapitoly jednak pro vlastní činnosti ústředního orgánu, jednak na rozpočtové a příspěvkové organizace, jejichž je zřizovatelem. Závazné ukazatele rozepisuje v rozsahu stanoveném touto vyhláškou ...“,

přičemž podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) též vyhlášky je mj. stanoveno:

„Finanční vztah mezi zřizovatelem a rozpočtovou organizací je určen těmito závaznými ukazateli stanovenými zřizovatelem: ...

c) neinvestiční výdaje celkem.“

MZe v roce 1997 stanovilo rozpočtové organizaci Institut výchovy a vzdělávání MZe (dále jen „IVV“) mj. závazný ukazatel neinvestiční výdaje celkem. Z těchto prostředků měl IVV financovat hlavní činnost, která je uvedena v jeho zřizovací listině: „... organizačně a odborně se podílí na akcích dle požadavků zřizovatele, které souvisejí s předmětem jeho činnosti a zájmovou činností venkovské mládeže (účast na výstavách, soutěžích apod.)“ MZe nad rámec závazného ukazatele neinvestiční výdaje poskytlo IVV částku 300 000 Kč na realizaci a provoz expozice MZe a IVV na výstavě Země živitelka 97, i když tato činnost byla jednou z jeho hlavních činností, jak vyplývá z dodatku ke zřizovací listině. MZe tuto částku vykazalo jako čerpání vlastních neinvestičních prostředků;

1.2 § 3 odst. 2 písm. b) (citace uvedena v bodě 1.1),

přičemž podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) též vyhlášky je mj. stanoveno:

„Finanční vztah mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací je určen těmito závaznými ukazateli stanovenými zřizovatelem:

a) příspěvek zřizovatele na činnost organizace, ...“

MZe v roce 1997 stanovilo závazný ukazatel příspěvek na činnost organizace příspěvkové organizaci Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (dále jen „VÚMOP“) ve výši 25 181 000 Kč. Nad rámec stanovených finančních vztahů poskytlo VÚMOP na základě smluv o dílo uzavřených podle ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, částku 8 393 500 Kč za díla a činnosti, které jsou uvedeny v zakladatelské listině VÚMOP jako stálé činnosti pro zřizovatele a další orgány státní správy. MZe tuto částku vykazalo jako čerpání vlastních neinvestičních prostředků;

1.3 § 30 odst. 2, které mj. stanoví:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků ...“

MZe uzavřelo dne 16. 3. 1994 s podnikatelem - fyzikou osobou smlouvu, jejímž předmětem byla poradenská, konsultační, expertizní, organizační a koordinační činnost při řešení koncepčních otázek resortu. Dodavatel se zavázal provést práce nezávislými odborníky. Každý dílčí úkol byl u dodavatele objednán dílčí objednávkou. Smlouva byla uzavřena na dobu do 31. 5. 1995. Původní dohodnutá částka za splnění předmětu smlouvy 4 200 000 Kč byla spolu s vypuštěním koordinační činnosti snížena na 2 100 000 Kč. Osmi dodatky byla smlouva prodloužena do 31. 12. 1997 a částka zvýšena na 11 017 000 Kč.

Například podle dílčí objednávky č. 1 měla být výsledkem práce „první a druhá verze zemědělské politiky ČR“. Sjednaná cena byla z 1 900 000 zvýšena na 7 373 000 Kč a termín splnění úkolu 31. 5. 1995 byl postupně prodlužován až do 31. 12. 1997, přestože nedošlo ke zvýšení rozsahu prací.

Dodavatel vystupoval pouze jako zprostředkovatel a za svou činnost účtoval podle smlouvy skutečně vynaložené náklady zvýšené o 10% zisk. Na výběru odborníků zpracovávajících zadané práce a na stanovení ceny se MZe nepodílelo;

2. Zásady pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořízování investičního majetku, vydané MF ČR pod č. j. 113/1 679/94 a uveřejněné ve Finančním zpravodaji č. 4/1994, v ustanoveních:

čl. 2 odst. 4 a 5, která mj. stanoví:

„Při pořízování investičního majetku s účastí investičních výdajů státního rozpočtu mohou právnické a fyzické osoby poskytovat zálohy zhotovitelům díla ... a to do výše 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby.“

„Pokud byla záloha zúčtována, tj. provedeno věcné plnění a na podkladě zjišťovacího protokolu vystaven daňový doklad pro dílčí plnění DPH, posuzuje se tento případ jako by záloha nebyla poskytnuta a může být poskytnuta další záloha opět do výše 10 % s tím, že pro ni platí ustanovení odstavce (4).“

Postup podle těchto zásad stanovilo MF v příloze č. 2 k dopisu, kterým byly MZe zaslány závazné ukazatele státního rozpočtu na rok 1997.

MZe poskytlo dodavatelům investic na zálohách částky vyšší než 10 %. Jednalo se o čtyři zakázky v celkové hodnotě díla 3 018 658 Kč. Zálohy byly poskytnuty ve výši 2 112 800 Kč a v každém jednotlivém případě záloha přesáhla 50 % hodnoty díla;

3. zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v ustanoveních:

3.1 § 4 odst. 2, které stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtová osnovy a postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek, rozsah údajů ke zveřejnění z účetní závěrky, postupy pro provedení konsolidace účetní závěrky, které stanoví federální ministerstvo financí a vyhlašuje je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů³⁾.“

tím, že nedodrželo Opatření FMF č. j. V/20 530/1992, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, ve znění pozdějších doplňků (dále jen „účtová osnova“), které v příloze č. 2 stanoví:

v účtové třídě 0 (Investiční majetek) čl. II (Pořizování investičního majetku) odst. 7 mj.:

„Poskytnuté zálohy na ...“

- *hmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek ...“*

v účtové třídě 3 (Zúčtovací vztahy) č. II. (Pohledávky) odst. 4 (314 - Poskytnuté provozní zálohy):

„Účtují se zde poskytnuté zálohy dodavatelům před splněním smlouvy ze strany dodavatele.“

ÚO MZe jsou dle způsobu financování zálohovanými organizacemi, které hospodaří s oddělenou částí rozpočtových prostředků MZe, tj. s provozní zálohou, tak jak je uvedeno v úvodních ustanoveních čl. I bod 7 přílohy č. 2 účtové osnovy, kde je také stanoveno, že: *„Zálohované organizace nevedou účetnictví podle podvojně soustavy.“*

MZe však při financování a vedení účetnictví ÚO MZe postupovalo dle výjimky Federálního ministerstva financí. Výjimka byla udělena na základě dnes již neplatných předpisů a umožňovala vést účetnictví v podvojně soustavě. Do doby kontroly MZe neuvedlo způsob vedení účetnictví a financování ÚO MZe do souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

MZe zaúčtovalo poskytnuté zálohy na pořízení investic a provozní zálohy na nesprávné účty. Provozní zálohy ve výši 1 300 000 Kč zaúčtovalo přímo na nákladové účty.

Skutečně provedené služby pro MZe byly doloženy zprávami o plnění nasmlouvaných úkolů, avšak fakturovány a zaúčtovány byly jen zčásti. Zálohy v celkové částce 732 236 Kč byly dodavateli ponechány, aniž by vyhotovil fakturu (pouze na základě předložených zpráv o plnění úkolů);

3.2 § 7 odst. 1, které stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

MZe v darovací smlouvě s obcí Postupice ze dne 16. 12. 1996 o darování nemovitosti uvedlo účetní hodnotu darované nemovitosti 666 110 Kč, která byla nižší o 45 162 Kč, než je hodnota, kterou zaúčtovalo;

3.3 § 8 odst. 1 a 2, která stanoví:

„Účetní jednotky nesmějí měnit v průběhu účetního období způsoby oceňování, postupy odpisování, postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek a postupy pro provedení konsolidace účetní závěrky.“

„Způsoby oceňování, postupy odpisování, postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek a postupy pro provedení konsolidace účetní závěrky použité v účetnictví a v účetní závěrce v jednom účetním období mohou účetní jednotky změnit v účetnictví a v účetní závěrce bezprostředně následujícího účetního období jen z důvodů dosažení věrného zobrazení předmětu účetnictví; důvody změn a peněžní částky z nich vyplývající musí být uvedeny v příloze.“

a současně § 7 odst. 3, kde je mj. stanoveno:

„Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem ...“

Během účetního období roku 1997 změnilo MZe postupy účtování na účtech 274 - Poskytnuté přechodné výpomoci podnikatelským subjektům a 289 - Jiné krátkodobé finanční výpomoci.

Na účet 274 byla v průběhu roku přeúčtována částka 311 705 000 Kč z účtu 289 a je zde evidována beze změn jako končený stav k 31. 12. 1997. Účet 289 byl zrušen.

Jak vyplývá z citovaného ustanovení, lze měnit postupy účtování v bezprostředně následujícím období jen z důvodů dosažení věrného zobrazení předmětu účetnictví. Důvody změn a peněžní částky z nich vyplývající musí být uvedeny v příloze. MZe změnilo použití výše uvedených účtů v průběhu roku 1997 a k předložené účetní závěrce nedoložilo přílohu o důvodu změny, která měla nastat v následujícím účetním období.

Bylo doloženo, že z konečného stavu účtu 274 k datu 31. 12. 1997 ve výši 311 705 000 Kč činí 164 778 000 Kč neuhrazené návratné finanční výpomoci (půjčky), které byly poskytnuty ze zdrojů MZe v letech 1990 až 1991 státním podnikům potravinářského průmyslu na překlenutí nedostatku finančních zdrojů v období transformace. Jednotlivé položky této částky jsou řádně zdokumentovány, případně soudní cestou vymáhány a žádána z půjček není promlčena.

K rozdílu 146 927 000 Kč MZe písemně sdělilo, že návratné půjčky poskytnuté v odvětví zemědělství a služeb z let 1988 až 1990 (na konsolidační programy zemědělských družstev a státních statků a další aktivity v oblasti služeb) byly změněny příkazem ministra z roku 1991 na dotace v souvislosti s vypořádáním MZe se státním rozpočtem za rok 1990 a 1992;

3.4 § 30 odst. 3, kde je stanoveno:

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“,

a ustanovení § 6 odst. d) a e) vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde je mj. stanoveno:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ...

d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozením, zničením, ztrátou nebo zneužíváním,

e) využívat právní prostředky k ochraně národního majetku, chránit právo hospodaření s národním majetkem proti neoprávněným zásahům, včas uplatňovat právo na náhradu škody proti těm, kteří za škodu odpovídají ...“

MZe vyúčtovalo manko ve výši 382 548 Kč zjištěné inventarizací v roce 1995 až dne 31. 10. 1997, tj. dva roky po jeho zjištění.

Obdobně neuplatnilo náhradu manka ve výši 2 002 707 Kč zjištěného při inventarizaci na MZe-ústředí za rok 1997.

Dále nedoložilo, že škodu posuzovalo podle příslušných ustanovení zákoníku práce o odpovědnosti za škodu a uplatnilo právo na její náhradu proti těm, kteří za ni odpovídají;

4. zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v ustanoveních:**4.1 § 3 odst. 3, které stanoví:**

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“,

když v ustanovení § 3 odst. 1 je mj. stanoveno:

„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlašuje zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak ...“

MZe uzavřelo v letech 1994 - 1997 smlouvy, kterými zadalo veřejné zakázky jednomu zájemci, aniž byly splněny zákonné podmínky umožňující takové zadání. Např. uzavřelo smlouvu na opravy, údržbu, montáž a úpravy telefonního zařízení, kde výše peněžitého závazku činila minimálně 168 000 Kč (za 4 roky), smlouvu na nákup osobního automobilu BMW 750iAL za cenu 2 095 656 Kč nebo smlouvu na úpravu softwaru pro evidenci dotací za cenu 2 345 000 Kč;

4.2 § 49 odst. 1, které stanoví:

„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost

s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořící samostatný funkční celek, a 500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.“,

§ 68 odst. 1 téhož zákona, které stanoví:

„Veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a 49b, musí mít písemnou formu.“,

a § 49 odst. 4 téhož zákona, které stanoví:

„Výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům ...“

MZe uzavřelo v roce 1996 smlouvu na rekonstrukci kotelny za cenu 4 721 000 Kč, aniž vyzvalo stanovený počet (minimálně pět) uchazečů. Úkony nebyly prováděny předepsanou písemnou formou a neoznámilo výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům;

5. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v ustanoveních:

§ 54 a § 57 odst. 1, která mj. stanoví:

„Stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu.“

„Stavebník ... drobných staveb, stavebních úprav a udržovacích prací uvedených v § 55 odst. 2 je povinen jejich provedení předem písemně ohlásit stavebnímu úřadu ...“

MZe při rekonstrukci kotelny v budově v Praze, Ve Smečkách 33 postupovalo v rozporu s uvedenými ustanoveními tím, že první etapu stavby provádělo před vydáním stavebního povolení a druhou etapu stavby provedlo bez stavebního povolení. Dále provedlo generální opravu střechy a stavební práce při úpravách kanceláří téže budovy bez písemného ohlášení příslušnému stavebnímu úřadu;

6. zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, tím že postupovalo v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2 tohoto zákona, které mj. stanoví:

„Dohoda o ceně je dohoda o výši ceny nebo o způsobu, jakým bude cena vytvořena za podmínky, že tento způsob cenu dostatečně určuje ...“

Ve smlouvě o dodávce tepla pro budovu v Praze, Štěpánská 63 uzavřené mezi MZe a dodavatelem tepla, ve které se MZe zavázalo hradit dodavateli podílově skutečné náklady, nebyla uvedena kalkulace obsahující přesné vymezení nákladových položek pro stanovení ceny;

7. vyhlášku FMF č. 119/1988 Sb., v ustanoveních:**7.1 § 6 odst. a) a e), které stanoví:**

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

- a) *národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů, ...*
- e) *využívat právní prostředky k ochraně národního majetku, chránit právo hospodaření s národním majetkem proti neoprávněným zásahům, včas uplatňovat právo na náhradu škody proti těm, kteří za škodu odpovídají, a uplatňovat právo na vydání neoprávněného majetkového prospěchu proti tomu, kdo jej na úkor organizace získal. "*

Centrální evidence majetku MZe svěřeného do výlučného používání zaměstnancům, tzv. osobní karty, podle nichž nese zaměstnanec odpovědnost ve smyslu § 178 zákoníku práce, je neúplná. MZe nezajistilo písemné potvrzení o převzetí svěřeného majetku v hodnotě celkem 6 908 732 Kč u šesti zaměstnanců, a tím nezaložilo podmínku odpovědnosti za svěřený majetek.

Osobní karty jsou podepisovány zaměstnanci pouze na jednom listě, z něhož není patrné, že se jedná o podpis k uzavřenému seznamu. Evidence osobních karet je nepřehledná a neúplná;

7.2 § 7 odst. 3, kde je stanoveno:

„O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo. “

a § 8 odst. 1, kde je mj. stanoveno:

„U neupotřebitelného národního majetku zjišťuje organizace před uskutečněním nabídky uvedeným organizacím zda jej sama nemůže využít např. jako náhradní díly ... “

Za období leden až září 1997 byl podle záznamů v likvidačních protokolech zlikvidován

- hmotný investiční majetek (dále jen „HIM“) v hodnotě 2 455 731 Kč, v tom odvalem a šrotací za 1 171 809 Kč, prodejem a darováním za 1 283 922 Kč;
- drobný investiční majetek (dále jen „DHIM“) v hodnotě 904 789 Kč, v tom odvalem a šrotací za 491 523 Kč, prodejem za 30 718 Kč a majetek zjištěný jako manko při inventarizaci za 382 548 Kč.

MZe v některých případech nedoložilo, jak bylo s neupotřebitelným majetkem organizace naloženo.

MZe nezjišťovalo před uskutečněním likvidace kancelářské a výpočetní techniky nakoupené převážně v letech 1991, 1992 a 1993 s pořizovací cenou 1 258 345 Kč, zda může majetek využít na náhradní díly k majetku stejného typu, neboť stejný druh výpočetní techniky do současné doby MZe používá;

8. zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění zákona č. 44/1994 Sb., v ustanoveních:

8.1 § 1 odst. 1, které mj. stanoví:

„Tento zákon upravuje poskytování náhrad výdajů při pracovních cestách, při jiných změnách místa výkonu práce, při přijetí do zaměstnání a při přidělení k výkonu práce v zahraničí (dále jen ‘náhrady’)

a) *pracovníkům v pracovním poměru, ...*

c) *občanům činným na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, je-li to dohodnuto, ... “*

MZe poskytlo podle uvedeného zákona devizovou část náhrad výdajů na zahraniční pracovní cesty i zaměstnancům rozpočtových a příspěvkových organizací v jeho působnosti, kteří nejsou v pracovním poměru vůči MZe a ani neuzavřeli dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Kromě toho poskytlo stravné ve výši celkem 7 145 USD zaměstnancům Okresní veterinární správy Karviná, kteří vykonávali pracovní činnost na česko-polské hranici na území Polska;

8.2 § 10, kde je stanoveno:

„Na poskytování náhrad při zahraničních pracovních cestách včetně jiných a vyšších náhrad, se vztahuje úprava stanovená v § 2 až 9, pokud není dále stanoveno jinak. “

a § 7 odst. 1 a 4, kde je stanoveno:

„Dohodne-li se zaměstnanec se zaměstnavatelem, že při pracovní cestě použije silniční motorové vozidlo, s výjimkou vozidla zaměstnavatele, přísluší mu za každý 1 km jízdy sazba základní náhrady a náhrada za spotřebované pohonné hmoty. “

„Náhrada výdajů za pohonné hmoty přísluší zaměstnanci podle cen pohonných hmot platných v době použití vozidla a přepočtených podle spotřeby vypočtené aritmetickým průměrem z údajů uvedených v technickém průkazu vozidla. “

MZe při poskytování náhrad výdajů za pohonné hmoty v případě použití vlastního vozidla zaměstnance akceptovalo zaměstnancem uvedené hodnoty spotřeby, aniž by je ověřovalo. Hradilo devizové prostředky za vyšší hodnoty spotřeby pohonných hmot, než je propočtená spotřeba z údajů uvedených v technickém průkazu vozidla, i v případě poskytování náhrad cestovních výdajů za pohonné hmoty zaměstnanci, který použil vlastní vozidlo;

8.3 § 20, které stanoví:

„Kde tento zákon požaduje prokázání výdajů a zaměstnanec je neprokáže, může mu zaměstnavatel poskytnout náhrady v jím uznané výši s přihlédnutím k určeným podmínkám pracovní cesty (§ 3). Obdobně lze postupovat i při poskytování náhrad jízdních výdajů za městskou hromadnou dopravu při pracovní cestě na území České republiky. “

příčemž podle ustanovení § 1 odst. 1 téhož zákona:
„Tento zákon upravuje poskytování náhrad výdajů při pracovních cestách, ...“

Kontrolou dokladů za období od 1. 1. 1997 do 2. 4. 1997 a od 24. 9. 1997 do 5. 12. 1997 bylo v 21 případech zjištěno, že zaměstnancům byly vyplaceny jimi vyúčtované částky jako měsíční náhrady jízdních výdajů za městskou hromadnou dopravu i v případech, kdy jim byl poskytnut příspěvek na měsíční časový kupón.

B. MZe na svých ÚO porušilo:

1. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb. v ustanoveních:

1.1 § 30 odst. 2, kde je mj. stanoveno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem ...“

ÚO MZe v Domažlicích v roce 1997 ve smlouvách o nájmu nebytových prostor a v dodatcích k nájemním smlouvám s nájemci sjednal roční nájemné za symbolickou cenu 1 Kč za m², která je v porovnání s cenami nájmu v místě obvyklými (min. 200 Kč/m²) výrazně podhodnocena.

ÚO MZe v Plzni uzavřel dne 4. 8. 1992 smlouvu o nájmu nebytových prostor (prodejních prostor). Smlouva umožňuje nájemci provozovat „obchodní činnost“ a prostory dále pronajímat. Roční nájemné dosáhlo v roce 1997 (od 10. 9. 1997) 1 470 Kč/m². V dané lokalitě je obvyklým nájemným podle informace realitní kanceláře 4 000 - 10 000 Kč/m². ÚO MZe dále stanovilo do 10. 9. 1997 jednomu nájemci nájemné za 145 m² obchodních prostor ve výši 125 200 Kč ročně, což představuje částku 863 Kč/m²/rok.

ÚO MZe v Ústí nad Labem uzavřel dne 1. 1. 1995 smlouvu o nájmu nebytových prostor s Pozemkovým fondem ČR. Podle uvedené smlouvy neúčtoval nájemné za užívanou plochu a používání HIM i DHIM za období 1. 1. 1995 až 31. 3. 1997. Tím snížil příjmy z pronájmu nebytových prostor o částku 7 647 Kč.

Všechny smlouvy byly uzavřeny za nevýhodných podmínek pro MZe;

1.2 § 42, které stanoví:

„Vzájemná kompenzace příjmů a výdajů je u rozpočtové organizace přípustná jen jde-li o dodatečnou náhradu dříve vynaložených výdajů v témže rozpočtovém roce, kterou jiný subjekt refunduje rozpočtové organizaci výdaje, které za něho rozpočtová organizace zaplatila.“

ÚO MZe v Ústí nad Labem uzavřel dne 1. 1. 1995 se skupinou fyzických osob smlouvu o nájmu nebytových prostor. Předmětem smlouvy je rovněž bezplatné užívání

zařízení autodílny a jeho kompenzace výkonu autodílny pro ÚO MZe. Výkazy autodílny však nebyly doloženy;

1.3 ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky MF č. 310/1995 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, kde je mj. stanoveno:

„Při skončení pracovního nebo služebního poměru je půjčka splatná nejpozději do šesti měsíců ode dne jeho skončení, pokud v zásadách pro používání fondu není stanoveno jinak.“

ÚO MZe v Třebíči na základě uzavřené smlouvy ze dne 17. 5. 1990 poskytl svému zaměstnanci z FKSP návratnou půjčku ve výši 40 000 Kčs na výstavbu rodinného domku s tím, že půjčka je splatná v měsíčních splátkách 350 Kč od června 1990. Smlouva stanoví, že při skončení pracovního poměru je celý dosud nesplacený zbytek půjčky splatný do šesti měsíců. Zaměstnanec ukončil pracovní poměr v organizaci dnem 31. 8. 1990, půjčku do šesti měsíců nezaplatil a dále ji splácí v měsíčních splátkách. Do doby ukončení kontroly nebyla půjčka zaplacená ani vymáhána. Ke konci roku 1997 zbývalo splatit 8 850 Kč;

2. zákon č. 563/1991 Sb. v ustanoveních:

2.1 § 4 odst. 2, které mj. stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účetní osnovy a postupy účtování ...“

Uvedené ÚO MZe neúčtovaly v roce 1997 o pozemcích, resp. neocenily pozemky a neúčtovaly o nich:

- ÚO MZe v Domažlicích o stavebním pozemku o výměře 1 669 m²,
- ÚO MZe v Lounech o 3 pozemcích o celkové výměře 304 m²,
- ÚO MZe v Písku o pozemcích o výměře 1 085 m²,
- ÚO MZe v Plzni o pozemcích o výměře 4 091 m²,
- ÚO MZe ve Strakonících o pozemcích o výměře 8 090 m²,
- ÚO MZe ve Svitavách o pozemcích o celkové výměře 5 591 m²,
- ÚO MZe v Ústí nad Orlicí o pozemcích o celkové výměře 4 620 m².

Uvedené ÚO MZe dále porušily citované ustanovení tím, že např.:

ÚO MZe v Jihlavě neúčtoval o poštovních známkách na účtu 263 - Ceniny. Nákup poštovních známek, který v roce 1997 činil 12 362 Kč, účtoval přímo do spotřeby;

ÚO MZe v Písku v letech 1996 a 1997 zaúčtoval poskytnuté provozní zálohy v celkové výši 475 000 Kč a 30 000 Kč nesprávně na účet 410 - Materiální náklady;

ÚO MZe ve Svitavách zaúčtoval technické zhodnocení HIM nesprávně do neinvestičních nákladů a o jeho hodnotu nezvýšil pořizovací cenu HIM. Zaúčtoval telefonní ústřednu nesprávně na účet 021 - Budovy, haly a stavby. V případě souboru movitých věcí neuváděl

v účetní evidenci jednotlivé části souboru a jednotlivé kusy příslušenství věcně a v hodnotovém vyjádření. Nesledoval na podrozvahovém účtu vypůjčený počítač.

ÚO MZe v Ústí nad Labem neúčtoval o závazcích na účtu 321 - Dodavatelé. Evidenci vedl v knize došlých faktur, která však nebyla úplná. Účtoval o stravenkách nesprávně na účtu 420 - Služby a náklady nevýrobní povahy místo na účtu 263 - Ceniny. Nevedl analytickou evidenci HIM ve stanoveném rozsahu. Neuváděl např. způsob pořízení, číselné označení;

ÚO MZe Ústí nad Orlicí v případě souboru movitých věcí neuváděl v účetní evidenci jednotlivé části souboru a jednotlivé kusy příslušenství věcně a v hodnotovém vyjádření. Nesledoval na podrozvahovém účtu vypůjčený osobní automobil;

2.2 § 11 odst. 1 písm. f), které stanoví:

„Účetní doklady jsou originální písemnosti, které musí mít tyto náležitosti: ...

f) podpis osoby odpovědné za účetní případ ...“

ÚO MZe v Třebíči proplatil 33 vyúčtování pracovní cesty ve výši 12 702 Kč, přestože na nich chyběl podpis odpovědné osoby, která schválila proplacení;

2.3 § 29 odst. 1 a odst. 3, která stanoví:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

„U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“

ÚO MZe v Plzni neprováděl inventarizaci pohledávek a závazků.

ÚO MZe v Ústí nad Orlicí neprovedl v roce 1997 ani jednu inventarizaci peněžních prostředků v hotovosti;

3. zákon č. 199/1994 Sb. v ustanoveních:

3.1 § 3 Způsoby zadání veřejných zakázek odst. 1 a 2, která stanoví:

„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlašuje zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku. Při obchodní veřejné soutěži postupuje zadavatel podle obchodního zákoníku, pokud tento zákon nestanoví jinak.“

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

§ 49 Výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky odst. 1 písm. d) a odst. 2 písm. b), která stanoví:

„Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem zájemcům o veřejnou zakázku se připouští v případě ...

d) veřejné zakázky, kdy výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty je nižší než 5 000 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 1 000 000 Kč v ostatních případech, ...“

„Zadavatel zasílá výzvu k podání nabídek v případech ...

b) podle odstavce 1 písm. d) nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku, ...“,

§ 50 odst. 1 písm. b), které stanoví:

„Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě ...

b) specializované veřejné zakázky v případech, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout jediný zájemce o veřejnou zakázku, ...“,

§ 67 odst. 2, které stanoví:

„U smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy.“

ÚO MZe v Plzni v roce 1995 vyzval firmu COMPU-CO, spol. s r. o., k uzavření smlouvy o poskytování služeb a uzavřel s ní dne 7. 6. 1995 smlouvu s účinností od 1. 1. 1995 na dobu trvání nájmu nebytových prostor touto firmou (nájem uzavřen na dobu neurčitou). Výše peněžitého závazku ze smlouvy činila za čtyři roky 1 198 448 Kč. Dne 5. 4. 1996 bez zadání veřejné zakázky ÚO MZe v Plzni nahradil tuto smlouvu novou smlouvu o poskytování služeb s toutéž firmou s účinností od 1. 4. 1996. Předmět smlouvy se shoduje se smlouvou ze dne 7. 6. 1995. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí za čtyři roky 1 831 152 Kč. Jak vyplývá z předmětu smlouvy, nejedná se o zadání specializované veřejné zakázky.

ÚO MZe v Domažlicích bez zadání veřejné zakázky výzvou k podání nabídky nejméně pěti zájemcům uzavřel s jedním zájemcem dne 1. 5. 1995 smlouvu o poskytování služeb na dobu neurčitou. Dle smlouvy činila úplata za poskytované služby ročně 86 640 Kč, tj. za čtyři roky trvání smlouvy 346 560 Kč;

3.2 § 49 odst. 1, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (účinnost od 1. 7. 1996), kde je stanoveno:

„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.“

ÚO MZe v Písku ve 3. čtvrtletí v roce 1996 zaslal výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku pouze třem

zájemcům. Předmětem plnění byla „oprava strojovny ÚT“. Dle zadávacích podmínek činila cena prací bez DPH 572 381 Kč. Cena dodávky a montáže byla ve smlouvě o dílo stanovena na částku 522 629 Kč bez DPH;

3.3 § 64a odst. 1, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., kde je stanoveno:

„Při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49 a 50 vyplní zadavatel „Evidenční list veřejné zakázky“, jehož vzor je uveden v příloze tohoto zákona, a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy orgánu dohledu.“

ÚO MZe ve Strakonících v roce 1997 nevyplnil a nezaslal evidenční list veřejné zakázky „Rekonstrukce střešního pláště budovy ÚO MZe“ orgánu dohledu. Ve smlouvě o dílo byla stanovena cena ve výši 511 510 Kč.

ÚO MZe v Písku v roce 1997 nevyplnil a nezaslal evidenční list veřejné zakázky na akci „Oprava strojovny ÚT - MZe“ orgánu dohledu;

4. zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, v ustanoveních:

§ 3 odst. 3 a 4, která mj. stanoví:

„Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat předmět a účel nájmu, výši a splatnost nájemného a způsob jeho platby ...“

„Pokud je smlouva uzavřena bez souhlasu národního výboru podle odstavce 2 nebo neobsahuje náležitosti podle odstavce 3, je neplatná.“

ÚO MZe v Plzni uzavřel dne 20. 1. 1993 smlouvu o nájmu nebytových prostor s COMPUCO, spol. s r. o., na dobu neurčitou. Smlouva neobsahovala ustanovení o splatnosti nájemného a způsobu jeho platby, což zakládá neplatnost smlouvy ve smyslu citovaného ustanovení zákona. Dodatky ke smlouvě znevýhodnil svoje postavení pronajímatele, neboť vyslovil nájemci předchozí souhlas s přenecháním prostor do podnájmu dalším osobám a vymezil důvody vypovězení smlouvy, když ustanovení § 10 uvedeného zákona mu umožňuje smlouvu vypovědět bez udání důvodu;

5. vyhlášku FMF č. 119/1988 Sb. v ustanoveních:

5.1 § 6 písm. d) a písm. e), které stanoví:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ...

d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozáním, zničením, ztrátou nebo zneužíváním,

e) využívat právní prostředky k ochraně národního majetku, chránit právo hospodaření s národním majetkem proti neoprávněným zásahům ...“

ÚO MZe v Domažlicích v roce 1995 uzavřel se soukromou firmou dvě smlouvy o poskytování služeb. Dle těchto smluv užívala firma vozidla MZe a k nákupu pohonných hmot používala CCS karty MZe.

ÚO MZe v Plzni uzavřel 20. 5. 1994 se soukromou firmou smlouvu o nájmu pozemku ve vlastnictví státu o výměře 253 m² za účelem výstavby čerpací stanice pohonných hmot a příslušného zázemí včetně prodejny. Pozemek byl pronajat za 10 000 Kč ročně, tj. za cenu 39,50 Kč za m², přičemž cena obvyklá v dané lokalitě je 50 - 70 Kč za m². Ve smlouvě (resp. dodatku č. 1) bylo dohodnuto, že nájemce je oprávněn vybudovat a provozovat svým jménem čerpací stanici pohonných hmot. Pozemek ve vlastnictví státu byl v důsledku tohoto postupu zastavěn stavbou, která neslouží k plnění úkolu MZe ani s plněním jeho úkolů nesouvisí. Užívání a dispozice zastavěného pozemku je omezeno na něm vybudovanou stavbou. Navíc není vyloučeno, že státu jako vlastníku mohou vznikat další závazky. Uvedený postup by mohl být posuzován i jako obcházení zákona č. 92/1991 Sb.;

5.2 § 15 odst. 2, které stanoví:

„Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak.“

ÚO MZe v roce 1997 uzavřely smlouvy o nájmu nebytových prostor a v některých případech, když nájemci nedodrželi termíny úhrady nájemného, se jimi neřídily.

Např. ÚO MZe ve Strakonících v pěti případech neúčtoval a nevymáhal smluvní pokutu za pozdní úhradu nájemného ve výši 0,25 % a smluvní pokutu za pozdní úhradu služeb ve výši 0,5 % za každý den prodlení. ÚO MZe v Ústí nad Labem ve dvou případech neúčtoval sankční poplatek z dlužné částky za nájemné ve výši 0,1 % za každý kalendářní den prodlení. ÚO MZe v Ústí nad Orlicí ve dvou případech nevyužil právo vyúčtovat úrok z prodlení za pozdní úhrady nájemného z dlužné částky ve výši dvojnásobku diskontní sazby stanovené ČNB.

Celkem ÚO MZe v těchto případech nevymáhaly částku 27 876 Kč.

III.

Vyhodnocení

Kontrola se týkala rozpočtového hospodaření MZe-ústředí a vybraných ÚO MZe, a to v tematických okruzích: rozpis závazných ukazatelů státního rozpočtu, rozpočtová opatření, pořizování investičního majetku, vedení účetnictví, investiční výdaje a správnost uzavřených smluv (zadávací veřejných zakázek), hospodaření s majetkem státu, mzdové výdaje a cestovné.

Byly zjištěny nedostatky zejména:

- ve vedení účetnictví,
- v zadávání veřejných zakázek,
- při uzavírání smluv,
- při hospodaření s majetkem státu.

Například během účetního období roku 1997 MZe změnilo postupy účtování o finančních výpomocích podnikatelským subjektům. Z konečného stavu účtu ve výši 311 705 000 Kč bylo průkazně doloženo 164 778 000 Kč, které jsou řádně zdokumentovány, popř. soudně vymáhány. K rozdílu 146 927 000 Kč MZe písemně sdělilo, že návratné půjčky poskytnuté v odvětví zemědělství a služeb z let 1988 až 1990 (na konsolidační programy zemědělských družstev a státních statků a další aktivity v oblasti služeb) byly změněny příkazem ministra z roku 1991 na dotace v souvislosti s vypořádáním MZe se státním rozpočtem za roky 1990 a 1992.

Při vedení účetnictví a financování ÚO MZe postupovalo MZe podle výjimky Federálního ministerstva financí, která byla udělena na základě dnes již neplatných předpisů a umožňovala vést účetnictví v podvojně soustavě. Do doby kontroly MZe neuvedlo způsob vedení účetnictví a financování ÚO MZe do souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

MZe si počínalo neehospodárně, když poskytlo ze státního rozpočtu příspěvkové organizaci Výzkumnému ústavu meliorací a ochrany půdy částku 8 393 000 Kč na činnosti, které má v zřizovací listině vedeny jako stálé činnosti pro zřizovatele a další orgány státní správy.

Také při poskytování záloh dodavatelům investic si MZe počínalo neehospodárně. Namísto povolených 10 % přesáhly zálohy až 50 % hodnoty díla. Při účtování záloh poskytnutých dodavatelem na investiční i neinvestiční majetek nepostupovalo podle platné účtové osnovy a zákona o účetnictví.

Při zadávání veřejných zakázek (např. na rekonstrukci kotelny, zpracování počítačového programu) MZe nepostupovalo v souladu s ustanovením zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a tím zvýhodnilo některé dodavatele.

MZe nenakládalo vždy s majetkem státu s péčí řádného hospodáře. Uzavíralo nájemní smlouvy o pronájmu nebytových prostor a pozemků a nezabezpečilo si vždy odpovídající podíl na výnosu, nestanovilo v místě obvyklou výši nájemného a podobně.

MZe pronajalo v Plzni akciové společnosti pozemek o výměře 253 m² pro výstavbu čerpací stanice pohonných hmot včetně zázemí. Přitom se zavázalo „nevypovědět tuto nájemní smlouvu na části předmětu nájmu zastavěné nemovitosti, které si nájemce s písemným souhlasem pronajímatele na svůj náklad vybuduje“. V současné době je již vlastníkem čerpací stanice jiná firma a provozovatelem podnikatel, se kterým nemá MZe žádný smluvní vztah. Uvedený postup by mohl být posuzován i jako obcházení zákona č. 92/1991 Sb.

Nezabezpečilo řádný systém převzetí majetku svěřeného do užívání zaměstnancům, včas nevymáhalo škody zjištěné jako inventarizační rozdíly.

Uzavřelo několik nevýhodných zprostředkovatelských smluv.

Výsledek kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu kapitoly MZe z hlediska finančního lze shrnout takto:

Kontrola se týkala hospodaření s prostředky státního rozpočtu ve výši 37 721 810 Kč (příjmy) a dále 10 161 757 600 Kč (výdaje) a hospodaření s majetkem státu, přičemž se nezabývala neinvestičními dotacemi a investičními výdaji celkem.

Byly zjištěny nedostatky např. v nesprávném použití rozpočtových výdajů ve výši 8 693 000 Kč, v neehospodárném použití prostředků v částce 8 995 242 Kč, v zadání veřejných zakázek v rozsahu 13 792 807 Kč v rozporu s ustanoveními zákona č. 199/1994 Sb., v účtování o majetku státu došlo k porušení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v celkové částce 154 175 813 Kč a závady v hospodaření s majetkem státu v rozsahu 15 918 735 Kč. Celkem se zjištěné nedostatky týkaly finančních prostředků a majetku státu v hodnotě 204 174 597 Kč.