

98/29

## Prostředky státního rozpočtu poskytnuté formou individuálních a systémových dotací na výstavbu Ústřední vojenské nemocnice Praha

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1998 pod číslem 98/29. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Josef Pohl.

Cílem kontroly bylo prověřit zabezpečení postupu výstavby a v jeho rámci zhodnotit účelnost a hospodárnost nakládání s prostředky státního rozpočtu.

Kontrolu provedla v období září 1998 až březen 1999 skupina kontrolujících z odboru životního prostředí a výstavby NKÚ.

Kontrolovanými osobami byly:

- A. Ministerstvo obrany (dále jen „MO“),
- B. Ústřední vojenská nemocnice Praha (dále jen „ÚVN“).

Námítky proti kontrolním protokolům nebyly kontrolovanými osobami podány.

**S e n á t N K Ú** (ve složení: Ing. Josef Pohl - předseda, JUDr. Jan Holeček, Ing. Jana Krejčová, Ing. Ladislav Zeman - členové) na svém zasedání, konaném dne 26. 4. 1999,

s c h v á l i l usnesením č. 98/29/398  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

### I. Úvod do kontrolované problematiky

Realizace předmětných staveb byla netypická, a to především s ohledem na uskutečněné změny v investování, způsobu zajištění výstavby (zahájení svépomocnou výstavbou vojenskými útvary MO) a její dlouhou dobu realizace s několikerým přerušením stavebních prací.

Kontrola byla zaměřena na dva základní tematické okruhy:

#### A. Kontrola provedená na MO

se soustředila především na dodržování právních předpisů, včetně podmínek stanovených Ministerstvem financí (dále jen „MF“) při poskytování a čerpání účelových dotací ze státního rozpočtu na tyto stavby: Výstavba lůžkového pavilonu CH1 (dále jen „CH1“), Výstavba chirurgického pavilonu CH2 (dále jen „CH2“) a Rekonstrukce léčebného pavilonu BIII - jih (dále jen „BIII“).

Kontrolováno bylo období před 1. 4. 1994, tj. před termínem, kdy se stala ÚVN příspěvkovou organizací a přešla na ní veškerá práva, povinnosti a zodpovědnost přímého investora. V období před 1. 4. 1994 zajišťovala realizaci předmětných staveb a přímým investorem byla Vojenská stavební a ubytovací správa (dále jen „VSUS“), resp. Městská vojenská ubytovací a stavební správa Praha (dále jen „MěVUSS“) v zastoupení odboru majetkové sekce MO, resp. odboru nemovitého majetku MO.

#### B. Kontrola provedená u přímého investora ÚVN

byla zaměřena na dostavbu stěžejních investičních akcí CH1, CH2 a BIII, jejichž ukončením má být splněn základní cíl ÚVN, kterým je vybudování armádního zdravotnického zařízení splňujícího standardy NATO a EU, které je schopno poskytovat odborné služby nejen v míru, ale i za krizových situací, včetně školení vojenských a civilních lékařů v urgentní medicíně.

Kontrolováno bylo období od 1. 4. 1994, kdy byla ÚVN ve smyslu ustanovení § 31 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), zřízena MO jako příspěvková organizace. ÚVN prodělala od roku 1989 změny, které se promítly do jejího postavení a ve značné míře ovlivnily rozvoj a koncepci investiční výstavby. Investice ÚVN jsou pořizovány za účasti státního rozpočtu a jsou hrazeny formou účelových dotací, tj. individuálních a systémových dotací z kapitoly 307 - Ministerstvo obrany v rámci programu (ev. č. 307030 v r. 1995, od r. 1996 ev. č. 307040) „Pořízení a technická obnova investičního majetku vojenského zdravotnictví“. Kontrole bylo podrobeno použití prostředků státního rozpočtu v objemu cca 2,2 mld. Kč na investice formou individuálních a systémových investičních dotací na uvedených stavbách od roku 1994.

#### Základní technické údaje kontrolovaných staveb:

##### Lůžkový pavilon CH1:

investor: (do 03/1994) VSUS Praha, resp. MěVUSS Praha; (od 04/1994) ÚVN Praha  
celkové investiční náklady: 699 864 000 Kč  
termín realizace: 1986 - 06/1998 (stavba v období 12/1994 až 04/1996 zakonzervována, realizace přerušena)

##### Chirurgický pavilon CH2:

investor: (do 03/1994) VSUS Praha, resp. MěVUSS Praha; (od 04/1994) ÚVN Praha  
celkové investiční náklady: 1 859 937 000 Kč  
termín realizace: 05/1991 - 04/1996

##### Léčebný pavilon BIII:

investor: (do 03/1994) VSUS Praha, resp. MěVUSS Praha; (od 04/1994) ÚVN Praha  
celkové investiční náklady: 489 719 000 Kč  
termín realizace: 05/1989 - 06/2000 (stavba od 01/1994 do 12/1994 a od 01/1997 do 08/1998 zakonzervována)

### II. Systémové nedostatky

Základním nedostatkem v hospodaření s prostředky státního rozpočtu vynaloženými na výstavbu a rekonstrukci objektů v areálu ÚVN se ukázal způsob jejich účtování ve vazbě na věcné plnění prací a dodávek. Podstatná část stavebního materiálu určeného na výstavbu

ÚVN byla nakupována do centrálního vojenského skladu a používána i pro další vojenské stavby v rámci ostatních vojenských správ budov. Veškerý nakoupený materiál do uvedených skladů byl však účtován na vrub investičních nákladů ÚVN. Z toho vyplývá chybný způsob vedení materiálové evidence a dodržování s tím spojených právních předpisů a částečně v nedůslednosti inventarizace při delimitaci v době přechodu ÚVN z rozpočtové na příspěvkovou organizaci. Vynaložení prostředků za stavební materiál je věcně evidováno nedostatečně a chaoticky. Nedostatky vznikly především proto, že pro dané období nebyly vytvořeny účinné kontrolní mechanismy, které by na chyby v materiálové evidenci i účetnictví upozornily a svou účinností a především důslednou realizací nápravných opatření jim včas zabránily.

Tato situace nastala přesto, že Inspekce ubytovací a stavební služby MO Pardubice provedla v období od 21. 6. do 7. 7. 1994 šetření problematiky nedostatků v investorském zabezpečení výstavby ÚVN u stavby CHI. V protokolu z tohoto šetření jsou uvedeny nedostatky v zajištění a průběhu výstavby, které se v převážné míře ztotožňují s výsledky kontroly NKÚ. Přes uvedené nedostatky však nedošlo k nápravě a vydaná opatření se ukázala jako neúčinná, a to především v oblasti kvality prováděných prací a stavebního materiálu potřebného pro realizaci staveb nesprávně vydávaného z vojenských skladů.

Systémové nedostatky v procesu výstavby a investorském zabezpečení staveb, které mají zásadní podíl na nevhodném využití prostředků státního rozpočtu, jejichž přesnou výši nebylo možno z důvodu dokladové nouze přesně stanovit, lze shrnout do následujících bodů:

- Inventarizace skladů stavebního materiálu nakoupeného z prostředků určených na investiční výstavbu v areálu ÚVN v době ukončení činnosti svépomocné výstavby vojenskými útvary (30. 6. 1993) nebyla provedena a nebyla provedena žádná další opatření k řešení problematiky, kdy takto nakoupený materiál byl z velké části použit k jiným účelům, než byl určen (z části rozprodán, přeúčtován na jiné vojenské správy budov s určením na údržbu jiných objektů mimo areál ÚVN a odepsán z evidence). Finanční vyčíslení stavebního materiálu nakoupeného na realizaci staveb využitého pro potřeby jiných vojenských správ budov a jeho odprodání nebylo provedeno. V důsledku toho je finanční objem za veškerý materiál vč. toho, který nebyl k výstavbě použit, započítán do nákladů staveb ÚVN. Došlo tak ke zkreslení hodnoty pořizovacího investičního majetku.
- Skladová evidence ve skladovém hospodářství vojenských útvarů zajišťujících funkci dodavatele staveb v areálu ÚVN byla vedena nedostatečně a chaoticky. Za hospodaření se skladovaným materiálem nebyla stanovena osoba s hmotnou odpovědností. V souhrnu uvedených skutečností docházelo k tomu, že pracovníci ve skladu vydávali a přijímali stavební materiál a ten pak evidovali neodborně a chybně. Přehled o přijatém a vydaném materiálu byl neprůhledný a neumožňoval jeho kontrolu.
- Nedostatečná úroveň delimitačních protokolů vyhotovených při přechodu pracovníků v rámci předávání

investorství mezi MěVUSS a ÚVN v oblasti materiálové evidence a technického dozoru investora.

- Systém dokladování použití finančních prostředků ze státního rozpočtu a dokladování věcného plnění byl chybný a vedl k nekontrolovatelnému růstu nákladů. MO uváděné finanční objemy použité na investiční akce ÚVN představovaly prostředky „utracené“, nikoliv však věcně proinvestované, neboť není řádně zdokladován skutečný objem prací a dodávek, a to především z období, kdy stavby zajišťovaly vojenské útvary svépomocnou výstavbou. Je skutečností, že v předaných dokladech o celkové výši investičních prostředků použitých na ÚVN jsou uváděny hodnoty, které nesouhlasí s Registrem investic MF. Jako příklad lze uvést rozdíl u stavby BIII (cca 53 mil. Kč), který dokladuje, že příjemce investičních dotací neznal skutečnou výši „prostavenosti“. Uvedená fakta prokazují nefunkčnost systému, který znemožňuje řádně kontrolovat dodržování rozpočtové kázně i hospodárnost a efektivnost použitých prostředků státního rozpočtu při výstavbě areálu ÚVN, a to jak vnitřní kontrolou MO, tak i kontrolou NKÚ.

### III. Kontrolní zjištění

#### A. Ministerstvo obrany

##### A.1 MO porušilo ustanovení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), které stanoví:

*„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“*

#### O d ů v o d n ě n í:

V období, kdy funkci přímého investora na stavbách v areálu ÚVN prováděla VSUS, resp. MěVUSS a dodavatelem stavebních prací byly pověřeny vojenské útvary svépomocné výstavby, byl nákup potřebného stavebního materiálu prováděn prostřednictvím centrálního vojenského skladu a skladů těchto útvarů. V období zrušení svépomocné výstavby vojenskými útvary (06/1993) a přechodu investorství z MěVUSS na ÚVN (04/1994) byla podstatná část stavebního materiálu nakoupeného z prostředků určených na výstavbu ÚVN a skladovaného ve vojenských skladech přeúčtována na jiné Vojenské správy budov v rámci působnosti MěVUSS, resp. jiných VSUS nebo zčásti odprodána a odepsána z evidence. Uvedená skutečnost byla potvrzena ve stanovisku náčelníka Vojenské ubytovací stavební správy Praha (dále jen „VUSS“) ze dne 2. 11. 1998, kde se mj. uvádí:

*„... stavební materiál pořizovaný z prostředků na výstavbu ÚVN zabezpečovanou VÚ 5919 a následně VÚ 3329 (tzv. akce SPV) byl po ukončení činnosti těchto útvarů: - z části přeúčtován na jiné Vojenské správy budov v působnosti MěVUSS Praha, resp. jiné VUSS (příslušné doklady byly uloženy u VÚ 5919), - z části odprodán (příslušné doklady byly uloženy u VÚ 5919), - z části zrušen na základě rozhodnutí*

*ředitel OUS HÚ MTZ MO č. j. 372/6-19 ze dne 18. 11. 1994 (kopii příkládám).“*

S cílem zajistit doklady potřebné ke stanovení výše finančních prostředků použitých k nákupu materiálu včetně jeho určení a využití byla uskutečněna řada jednání za účelem získat doklady a informace, které by se staly podkladem pro kontrolu hospodárnosti a účelnosti vynaložených prostředků ze státního rozpočtu na výstavbu vybraných staveb ÚVN. Složitá situace v předání požadovaných dokladů a informací MO vyústila stanoviskem VUSS ze dne 10. 3. 1999, ze kterého vyplývá, že po prostudování dokladů z Vojenského správního archivu Olomouc a Vojenského finančního úřadu 603 Praha neexistují doklady týkající se financování nákupu stavebního materiálu pro potřeby svépomocné výstavby ÚVN vojenskými útvary. Rovněž neexistuje žádný doklad o přeučtování stavebního materiálu na jiné vojenské útvary k potřebě jejich oprav a údržby či prodeje nepotřebného materiálu jiným subjektům mimo resort obrany. Tato skutečnost byla potvrzena i ve stanovisku majetkové sekce MO ze dne 15. 3. 1999, kde se mj. uvádí:

*„... Případně další Vámi požadované doklady nejsou na MS MO k dispozici z důvodů jejich skartace v předchozích letech, ve kterých bylo, v rámci resortu MO, realizováno několik reorganizací.“*

Z dostupných informací vyplývá, že se jedná o finanční objemy v řádu desítek milionů Kč, jak vyplývá z níže uvedeného.

### Léčebný pavilon BIII

- Ve sdělení náčelníka MěVUSS ze dne 14. 7. 1994 č. j. 83252-5/94 „Přehled čerpání finančních prostředků investiční výstavby akcí ÚVN Střešovice do 05/94“, předaného na základě žádosti NKÚ majetkovou sekcí MO, jsou uvedeny následující údaje:

Název akce	prostaveno k 12/1993
<b>BIII - jih</b>	48 978 085 Kč

- Na základě žádosti NKÚ předložila finanční sekce MO sdělení s následujícími údaji:

Název akce	prostavenost k 12/1993
<b>BIII - jih</b>	101 964 000 Kč

(dle podkladu pro státní závěrečný účet zpracovaného odborem ubytovací a stavební služby MO č. j. 292/6-10A-43/94 ze dne 15. 2. 1994)

Z uvedených sdělení vyplývá rozdíl mezi údaji finanční sekce MO a majetkové sekce MO v čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu u objektu BIII ve výši 52 985 915 Kč.

### Lůžkový pavilon CH1

- Ve sdělení náčelníka MěVUSS ze dne 14. 7. 1994 č. j. 83252-5/94 „Přehled čerpání finančních prostředků investiční výstavby akcí ÚVN Střešovice do 05/94“, předaného na základě žádosti NKÚ majetkovou sekcí MO, jsou uvedeny následující údaje:

Název akce	prostaveno k 12/1993
<b>CH1</b>	204 467 675 Kč

- Na základě žádosti NKÚ předložila finanční sekce MO sdělení s následujícími údaji:

Název akce	prostavenost k 12/1993
<b>CH1</b>	234 500 000 Kč

Z uvedených sdělení vyplývá rozdíl mezi údaji finanční sekce MO a majetkové sekce MO v čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu u objektu CH1 ve výši 30 032 325 Kč.

### Chirurgický pavilon CH2

Mezi sdělením MO o čerpání finančních prostředků a skutečným objemem vynaložených finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR není podstatný rozdíl.

### A.2 MO nedodrželo závazný postup při tvorbě ceny ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, kde je mj. uvedeno:

*„Zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen podle § 5 a 6, zařazují cenové orgány rozhodnutím do seznamu zboží s regulovanými cenami ... Seznam a ceny v jeho rámci stanovené ... uveřejňují cenové orgány v Cenovém věstníku.“*

**tím, že nepostupovalo podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) a odst. 2 téhož zákona, kde je mj. uvedeno:**

*„Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednávání cen. Tyto podmínky jsou ...*

*c) závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci.“*

*„Tento způsob regulace cen platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží.“*

**a současně nedodrželo závazný postup při tvorbě ceny tím, že porušilo ustanovení části II bodu 11 výměru MF ČR č. 01/92 vydaného v Cenovém věstníku dne 19. 12. 1991, kde je mj. uvedeno:**

*„Stavby, stavební objekty, provozní soubory, stavební a montážní práce, dodávky strojů a zařízení a projektové práce financované za účasti rozpočtu federace a republik a za účasti prostředků poskytnutých z těchto rozpočtů místním orgánům*

*Pro účely regulace cen platí: ...*

**B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb vydaného FMH, MP ČR a MVS SR ze dne 24. 7. 1991 (dále jen 'ZŘS'), který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný (Cenový věstník částka 40-42/1991) a dále ...“**

- Ve sdělení FMF, MF ČR a MF SR ze dne 30. 6. 1992 k Výměru MF ČR č. 01/92, v souvislosti s vydáním obchodního zákoníku (č. 513/1991 Sb.) se v bodě 3. stanoví:

*„Nedodržení postupu podle uvedeného výměru a pokynu příslušných ústředních orgánů, resp. orgánu, který zadavateli poskytl individuální investiční dotaci nebo stanovil limity čerpání investičních výdajů veřejných rozpočtů, bude kvalifikováno jako neo-*

*právněné použití rozpočtových prostředků dle ... § 30 zákona č. 576/90 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice ...“*

O d ů v o d n ě n í:

Výše uvedený závazný postup při tvorbě ceny porušilo MO tím, že zadalo v roce 1992 firmě HELIKA, spol. s r. o. (dle obchodního rejstříku HELIKA-MIP s. r. o.), výkon funkce generálního projektanta prostřednictvím MěVUSS v hodnotě cca 2,5 mil. Kč (uveden pouze finanční objem vyplývající z předaných dokladů) financovaný z prostředků státního rozpočtu bez vyhlášení veřejné soutěže dle čl. 4 Zadávacího řádu staveb, vydaného FMH, MP ČR a MVS SR dne 24. 7. 1991, příp. nepoužilo jiný způsob zadávacího řízení dle čl. 5 Zadávacího řádu staveb. Následně v roce 1993 potvrdila MěVUSS objednávky na další práce u firmy HELIKA, spol. s r. o., jejichž finanční objem nelze z důvodu dokladové nouze vyjádřit.

MO zadalo výkon funkce generálního projektanta při zpracování projektů pro realizaci stavby CH2 přesto, že HELIKA, spol. s r. o., neměla v době uzavření smlouvy o dílo projektovou činnost v předmětu podnikání.

**A.3 MO porušilo ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění zákona č. 343/1992 Sb., které stanoví:**

*„Státní orgány, obce, jiné právnické osoby, jakož i fyzické osoby při provozování podnikatelské činnosti (dále jen 'původci') jsou povinny zajišťovat odbornou správu písemností vzešlých z jejich činnosti, popřípadě z činnosti jejich předchůdců (včetně písemností došlých); dbají při tom o řádnou spisovou evidenci, o účelné a bezpečné uložení písemností a o jejich řádné vyřazení při skartačním řízení.“*

O d ů v o d n ě n í:

V letech 1989 až 1993 byla z prostředků státního rozpočtu financována výstavba předmětných staveb. Jak vyplývá z dostupných dokladů předaných z resortu MO, činí objem poskytnutých dotací v uvedeném období cca 1 199 mil. Kč. Doklady prokazující výši a účel využití těchto prostředků nebyly MO předány s tím, že „... nejsou vedeny, resp. archivovány žádné z předmětných dokladů“ nebo „Případně další požadované doklady nejsou na MS MO k dispozici z důvodů jejich skartace ...“,

dále pak „Po jejich zapůjčení a prostudování bylo zjištěno, že neobsahují žádný z dokladů, který by se týkal financování nákupu stavebního materiálu v rámci svépomocné výstavby ÚVN“.

**B. Ústřední vojenská nemocnice Praha**

**B.1 ÚVN nepostupovala v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., které mj. stanoví:**

*„Dohoda o ceně je dohoda o výši ceny nebo o způsobu, jakým bude cena vytvořena za podmínky, že tento způsob cenu dostatečně určuje.“*

O d ů v o d n ě n í:

ÚVN uzavřela dne 20. 2. 1995 hospodářskou smlouvu na dodávku technologické části stavby CH2 s dodavatelem B.O.I.S. - Engineering Praha, spol. s r. o. Cena dodávky byla stanovena dohodou jako pevná cena ve výši 899 mil. Kč bez uvedení ceny jednotlivých provozních souborů a dodávek nebo odvolání na provedenou kalkulaci.

**B.2 ÚVN nedodržela podmínky stanovené zásadami dotační politiky ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., které mj. stanoví:**

*„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky.“*

tím, že nepostupovala v souladu s ustanovením čl. 2 odst. 4 „Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořizování investičního majetku“, vydaných MF ČR pod č. j. 113/1 679/94 (dále jen „Zásady“), které stanoví:

*„Při pořizování investičního majetku s účastí investičních výdajů státního rozpočtu mohou právnické a fyzické osoby poskytovat zálohy zhotovitelům díla (podle § 546 zák. č. 513/91 Sb., Obchodní zákoník) a to do výše 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby. Za tyto zálohy bude v tomtéž roce provedeno věcné plnění, tj. zúčtování za provedené práce a dodávky (na podkladě zjišťovacích protokolů ap.), vystaven doklad o úhradě jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zák. č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.“*

a současně nepostupovala v souladu s ustanovením čl. 2 odst. 6 Zásad, které stanoví:

*„U technologických dodávek mohou být poskytnuty zálohy do výše 10 % pořizovací ceny investičního majetku. Ve výši těchto záloh bude v tomtéž roce provedeno věcné plnění, (na podkladě zjišťovacích protokolů ap.) vystaven doklad o úhradě jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zák. č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.“*

O d ů v o d n ě n í:

ÚVN proplácela v roce 1994 i v roce 1995 zálohové faktury dodavatelům stavebních i technologických dodávek staveb CH1, CH2 a BIII bez řádného zúčtování provedených prací a dodávek vč. doložení věcného plnění nutného k vystavení daňového dokladu. Tyto zálohy byly poskytovány nad výši 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby, resp. pořizovací ceny investičního majetku a dosáhly u stavebních prací v roce 1994 celkového finančního objemu výše 131,5 mil. Kč a u technologických dodávek 150 mil. Kč. V roce 1995 tyto zálohy, bez zúčtování uvedených záloh z roku 1994, činily celkem 532,4 mil. Kč.

**B.3 ÚVN nedodržela povinnost vyplývající z ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb.,**

o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, ve kterém se mj. stanoví:

*„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát ... Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace ...; prostředky může čerpat ... v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“*

#### O d ů v o d n ě n í:

U stavby CH2 bylo prokazování věcného plnění dodávek pomocí zjišťovacích protokolů a soupisů provedených prací převážně nedostačující a svým obsahem neumožňovalo kontrolu vykazovaného věcného plnění, přesto však byly pověřeným zástupcem investora potvrzovány. Věcná náplň a forma soupisu provedených prací a dodávek, na základě kterého byly propláceny zálohové faktury dodavatelů, jsou nedostatečné a svou funkci nesplňují. Soupisy prací a dodávek „dokladující“ plnění závazků dodavatele jsou pouze formální, neprokazují skutečnosti o věcném plnění nebo nejsou ze strany investora potvrzeny vůbec, např. u objektu BIII. Faktury B.O.I.S. - Engineering Praha, spol. s r. o., nebyly v mnoha případech v průběhu let 1994 a 1995 dokladem o věcném plnění doloženo vůbec. V případech, kde je věcné plnění doloženo soupisem provedených prací, není množství specifikováno nebo je uvedeno v procentech, které však není možno ověřit, neboť základní množství prací (100 %) nelze určit s tím, že stanovení rozsahu předmětu díla ve smlouvě o dílo není konečné a přesně vymezené.

**B.4 ÚVN porušila ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účsložek ...“,**

tím, že nepostupovala v souladu s Opatřením federálního ministerstva financí, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, č. j. V 20 530/1992 ze dne 30. 7. 1992, ve znění pozdějších „opatření“ příslušných k danému období.

#### O d ů v o d n ě n í:

ÚVN účtovala převážně v období let 1994 a 1995 zálohy na pořízení investičního majetku na účtu 042 - Pořízení hmotných investic namísto na účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek. Tento nesprávný postup účtování záloh na pořízení investičního majetku byl zjištěn v případech výstavby a rekonstrukce staveb CH1, CH2 a BIII o celkovém finančním objemu cca 814 mil. Kč.

**B.5 ÚVN porušila ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění zákona č. 343/1992 Sb., které stanoví:**

*„Státní orgány, obce, jiné právnické osoby, jakož i fyzické osoby při provozování podnikatelské činnosti (dále jen ‘původci’) jsou povinny zajišťovat odbornou správu písemností vzešlých z jejich činnosti, popřípadě z činnosti jejich předchůdců (včetně písemností došlých); dbají při tom o řádnou spisovou evidenci, o účelné a bezpečné uložení písemností a o jejich řádné vyřazování při skartačním řízení.“*

#### O d ů v o d n ě n í:

Na žádosti NKÚ o předání dokladů požadovaných v rámci kontroly bylo v odpovědi nezřídka sdělováno, že „nejsou k dispozici“ nebo „doklad nebyl nalezen“. Jedná se především o doklady ke stavbám CH1 a BIII, tedy investičním akcím prováděným zčásti v době, kdy ÚVN nebyla jejich investorem. Přes tuto skutečnost měly být ve smyslu citovaného zákona písemnosti související s výstavbou řádně předány v rámci delimitace a archivovány.

#### IV. Vyhodnocení

Z výsledků kontrolní akce provedené na žádost výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jsou patrné nedostatky v hospodaření s prostředky státního rozpočtu.

Mezi nejzávažnější patří:

- neoprávněné použití podstatné části stavebního materiálu nakoupeného z prostředků určených na výstavbu ÚVN na jiné vojenské správy budov v rámci působnosti MěVUSS, resp. jiných VUSS. Jak vyplývá z dostupných informací a dokladů, jednalo se o finanční objem 30 032 325 Kč, resp. 52 985 915 Kč;
- neúměrně dlouhá doba výstavby (13 let) spolu s nekvalitně prováděnou svépomocnou výstavbou vlastními vojenskými útvary vedly k neefektivnímu vynakládání finančních prostředků. Na to navazuje i zjištěný nesoulad v informaci MO o výši investičních prostředků čerpaných na stavbách ÚVN a uváděných objemů finančních prostředků dle Registru investic MF svědčících o neprůkaznosti financování investičních akcí. To vše pak ve svém důsledku zpochybňuje oprávněnost a efektivnost použitých finančních prostředků;
- kontrolní akce č. 98/29 tematicky navázala a částečně se překrývala s kontrolní akcí č. 36/94 provedenou v roce 1994. Na kontrolní zjištění uvedené v kontrole č. 36/94 o neoprávněném použití finančních prostředků ÚVN na jiné stavby přes centrální vojenský sklad byla MO v roce 1995 přijata nápravná opatření.