

99/37

## Prostředky státního rozpočtu kapitoly Ministerstvo kultury na pořízení a technickou obnovu investičního majetku knihoven, muzeí, galerií a divadel

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 1999 pod číslem 99/37. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. František Bárta.

Kontrolu provedly v období od listopadu 1999 do dubna 2000 skupiny kontrolujících NKÚ z územních odborů střední Čechy a střední Morava a z územních oddělení Ústí nad Labem, Liberec, Mladá Boleslav a Třebíč.

Kontrolovanými osobami byly:

A. Ministerstvo kultury (dále jen „MK“).

B. Vybrané příspěvkové organizace (dále jen „PO“), zřízené MK:

Státní vědecká knihovna v Ústí nad Labem (dále jen „SVK v Ústí n. Lab.“);

Státní vědecká knihovna v Liberci (dále jen „SVK v Liberci“);

Státní vědecká knihovna v Kladně (dále jen „SVK v Kladně“);

Národní knihovna České republiky, Praha (dále jen „NK ČR“);

Moravské zemské muzeum, Brno (dále jen „MZM“);

Vlastivědné muzeum v Olomouci (dále jen „VM v Olomouci“);

Umělecko průmyslové museum v Praze (dále jen „UMPM“);

Národní muzeum, Praha (dále jen „NM“);

Regionální muzeum v Teplicích (dále jen „RM v Teplicích“);

Státní opera Praha (dále jen „SO“);

Národní galerie v Praze (dále jen „NG“);

Moravská galerie v Brně (dále jen „MG“);

Horácká galerie v Novém Městě na Moravě (dále jen „HG“);

Muzeum umění Olomouc (dále jen „MU Olomouc“).

Námítky proti kontrolním protokolům, které podalo pět kontrolovaných osob, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách, která podaly MK a MG, byla vypořádána usneseními senátu NKÚ.

**S e n á t N K Ú** (ve složení: JUDr. František Bárta - předseda, JUDr. Jiří Drábek, Mgr. Marie Hošková, Ing. Ladislav Zeman - členové) na svém zasedání konaném dne 25. července 2000

s c h v á l i l usnesením č. 99/37/42  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

### Úvod

Cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a užití finančních prostředků státního rozpočtu (dále jen

„SR“) poskytnutých na pořízení a technickou obnovu hmotného investičního majetku (dále jen „HIM“).

Kontrola byla podrobena činnost MK jako ústředního orgánu a zřizovatele vybraných PO a činnost těchto PO jako investorů v jednotlivých fázích přípravy a realizace investiční výstavby a vzájemná součinnost při jejím zabezpečování. Posuzována byla rovněž účelnost a hospodárnost vynakládání finančních prostředků SR.

Na základě požadavku MK v návrhu SR na rok 1995 vznikl investiční program „Pořízení a technická obnova investičního majetku knihoven, muzeí, galerií a divadel v působnosti MK“, vedený pod evidenčním číslem 334 010 (dále jen „Program“). Podklady pro jeho vznik vzešly z potřeb jednotlivých PO zřízených MK. Je jedním z několika investičních programů, které SR zabezpečuje v oblasti kultury. Poprvé byl zahrnut do SR na rok 1995 v kapitole Ministerstvo kultury a poté v zákoně č. 305/1995 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1996.

Pro rok 1997 byl Program stanoven zákonem č. 315/1996 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1997, pro rok 1998 zákonem č. 348/1997 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1998. V těchto zákonech byl již Program konkrétně rozepisován v členění na systémové investiční dotace (dále jen „SID“) a individuální investiční dotace (dále jen „IID“) v ukazatelích kapitoly Ministerstva kultury v přehledu investičních programů.

V zákonu č. 22/1999 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1999, byly stanoveny opět celkové výdaje na Program bez členění.

Dle schváleného SR bylo na Program určeno v období 1995 - 1999 celkem 2 327 000 tis. Kč, po úpravách došlo k navýšení těchto finančních prostředků na 3 022 000 tis. Kč, z toho:

SID	1 124 168 tis. Kč,
IID	1 748 306 tis. Kč,
návratné finanční výpomoci (dále jen „NFV“)	150 000 tis. Kč.

Z celkem 82 PO zřízených MK bylo pro kontrolu poskytování, čerpání a užití finančních prostředků SR z Programu vybráno 14 výše uvedených PO.

Kontrola byla podrobena jednotlivé dotace u vybraných PO v celkové výši 1 223 032 tis. Kč, z toho:

SID	271 581 tis. Kč,
IID	951 451 tis. Kč.

## Přehled o kontrolovaných dotacích v letech 1995 – 1999

(v tis. Kč)

Rok	Celková výše dotace	Z toho:	
		druh dotace	výše dotace
1995	29 000	SID	29 000
		IID	0
1996	142 956	SID	57 456
		IID	85 500
1997	226 260	SID	61 773
		IID	164 487
1998	273 024	SID	48 704
		IID	224 320
1999	551 792	SID	74 648
		IID	477 144
<b>Celkem 1995 - 1999</b>	<b>1 223 032</b>	<b>SID</b>	<b>271 581</b>
		<b>IID</b>	<b>951 451</b>

**Kontrolou bylo zjištěno:****A. Ministerstvo kultury**

Kontrola byla podrobena činnost MK jako správce rozpočtové kapitoly při zpracování koncepce a realizování Programu a dále jeho řídicí, kontrolní a metodická činnost při zabezpečování investiční výstavby a hospodárnosti v nakládání s prostředky SR.

**Řídicí a koncepční činnost**

Činnost MK při plnění funkce správce kapitoly je upravena obecně závaznými předpisy, tj. zákonem č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou Ministerstva financí č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, ve znění pozdějších předpisů. Dále Zásadami Ministerstva financí pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořizování investičního majetku, vydanými Ministerstvem financí pod č. j. 113/1 679/1994 uveřejněnými ve Finančním zpravodaji č. 4/94 pod č. 40 (dále jen „Zásady č. 40“) a Zásadami Ministerstva financí pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu určených na pořizování, technická zhodnocení, opravy a udržování investičního majetku, vydanými Ministerstvem financí pod č. j. 113/43 850/1998 uveřejněnými ve Finančním zpravodaji č. 12/98 pod č. 98 (dále jen „Zásady č. 98“), účinnými od 1. 1. 1999. Obojí zmíněné zásady byly vydány na základě § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb.

MK má jako ústřední orgán státní správy postupovat v souladu s ustanovením § 22 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde je mj. uvedeno:

„Ministerstva ... zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví a řešení stěžejních otázek, které předkládají vládě České republiky ...“

MK nedoložilo žádný koncepční dokument, který by prokazoval účel a přesné zaměření Programu. Nestanovilo kritéria a cíle Programu, který je charakterizován pouze svým názvem bez vymezení věcných, časových a finančních podmínek pořízení nebo technického zhodnocení HIM. Investiční akce zařazené v Programu byly pouze evidovány v Informačním systému financování reprodukce investičního majetku Ministerstva financí (dále jen „ISFRIM“).

**1. MK nepostupovalo v souladu se Zásadami č. 40 a Zásadami č. 98, neboť:**

- 1.1. nedoložilo do doby ukončení kontroly stavební (investiční) záměry s orientačním výhledem na celé období výstavby jednotlivých akcí, jejichž schválení je podmínkou zpracování příslušné projektové dokumentace a registrace v Registru investic, resp. ISFRIM. Zásady č. 40 v článku 4 odst. 3 přitom určují, že individuální dotace budou stanoveny s orientačním výhledem na celé období výstavby, a Zásady č. 98 v článku 2 odst. 4 určují, že investiční záměr je přípravná dokumentace, jejíž schválení je podmínkou zpracování příslušné projektové dokumentace a registrace do ISFRIM;
- 1.2. nevydalo k Programu žádné pokyny ani směrnice pro přípravu a pořizování HIM a jeho financování, přestože v článku 6 odst. 5 Zásad č. 40 je uvedeno, že zřizovatel stanoví organizacím ve své působnosti závazné ukazatele výdajů na pořízení HIM a zároveň podmínky pro čerpání prostředků ze SR;
- 1.3. neevidovalo samostatně investiční potřeby PO, nepožadovalo předkládání žádostí o poskytnutí dotací ani nestanovilo obsah a druh dokumentace potřebné k žádostem. Nezabezpečilo tak plnění ustanovení článku 4 odst. 2 Zásad č. 40, kde je stanoveno, že Žádost musí obsahovat údaje nezbytné pro rozhodnutí o poskytnutí dotace v rozsahu stanoveném pokyny č.j. 113/2 600/94 Ministerstva financí pro předkládání vstupních údajů do Registru in-

vestic. Žádosti PO o poskytnutí dotací v rámci Programu nedoložilo;

1.4. za období let 1996 - 1998 nedoložilo kompletní dokumentaci k jednotlivým akcím a rozhodnutí o účasti SR na jejich financování včetně podmínek čerpání SID, které poskytlo PO v rámci Programu. Tyto doklady nebyly dohledány ani u vybraných PO. Výkazy RI, obsahující nezbytné údaje, patří mezi dokumentaci potřebnou pro předkládání návrhu SR;

1.5. poskytovalo v letech 1995 - 1998 SID na stavební akce, u nichž bylo zřejmé, že celkové výdaje přesáhly 30 000 tis. Kč. Zásady č. 40 v článku 2 odst. 2 však stanoví, že pokud bude požadovaná účast SR na pořízení HIM, lze zadat akce, u nichž budou výdaje vyšší než 30 000 tis. Kč, pouze se souhlasem Ministerstva financí.

Jedná se např. o:

- SVK v Ústí n. Lab., kde na akci „Přístavba Velká Hradební“ poskytlo MK v období 1995 až 1996 jako SID prostředky v celkové výši 33 000 tis. Kč;
- MU Olomouc, kde na akci „Rekonstrukce Denisova“ poskytlo MK v období 1995 až 1999 jako SID prostředky v celkové výši 46 800 tis. Kč.

MK nedoložilo kompletní dokumentaci k Programu, a nezajistilo tak odbornou správu písemností vzešlých z jeho činnosti a jejich účelné a bezpečné uložení. Tím nejednalo v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění pozdějších předpisů.

MK nedodrželo ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/1991 Sb., neboť jako správce kapitoly neprovedlo ve smyslu tohoto ustanovení v roce 1996 úpravu schváleného rozpočtu NM rozpočtovým opatřením na přesun finančních prostředků (SID) ve výši 6 960 tis. Kč z akce „Výstavba ústředních depozitářů Přírodovědeckého muzea v Horních Počernicích“ na akci „Rekonstrukce depozitářů v Terezíně“, i když NM o souhlas s přesunem těchto finančních prostředků MK písemně požádalo a s vědomím MK tento přesun uskutečnilo.

#### Kontrolní činnost

MK nedodrželo ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/1991 Sb., protože nezabezpečilo účinnou kontrolu činnosti investorů realizujících jednotlivé akce zařazené do Programu. Průběžně nesledovalo ani čerpání a použití finančních prostředků vynakládaných na jednotlivé akce. V důsledku toho docházelo k nesprávnému postupu vybraných PO, jak je dále uvedeno.

#### B. Činnost investorů

U investorů, kterým byla MK stanovena povinnost řídit se Zásadami č. 40 a Zásadami č. 98, byla kontrola

zaměřena zejména na zpracování studií, předprojektové a projektové přípravy, stavební řízení, zadávání veřejných zakázek, smluvní zabezpečování, financování a realizaci výstavby.

**Kontrola bylo podrobena 16 investičních akcí a bylo zjištěno, že PO:**

#### 1. nejednaly v souladu

a) se Zásadami č. 40 a Zásadami č. 98 tím, že např.:

- SVK v Liberci poskytovala na akci „Výstavba knihovny“ z dotace prostředky v rozporu s podmínkou stanovenou v článku 2 odst. 4 Zásad č. 40. Jednotlivým zhotovitelům díla v letech 1997 - 1998 poskytovala zálohy vyšší než 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby. Poskytnuté zálohy v celkové výši 77 755 tis. Kč nebyly zúčtovány v roce jejich poskytnutí, ale až v roce 1999;
- RM v Teplicích poskytovalo na akci „Rekonstrukce zámku - II. etapa“ z dotace finanční prostředky v rozporu s podmínkou stanovenou v článku 2 odst. 4 Zásad č. 40 a s podmínkou stanovenou v článku 5 odst. 6 Zásad č. 98. Jednotlivým zhotovitelům díla v letech 1997 - 1999 poskytovalo zálohy vyšší než 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby, resp. z celkových nákladů stavby. Opakovaně poskytované zálohy (v roce 1997 v celkové výši 3 724 tis. Kč, v roce 1998 v celkové výši 1 561 tis. Kč a v roce 1999 v celkové výši 4 813 tis. Kč) byly poskytovány, aniž by předchozí zálohy byly zúčtovány;
- SO v roce 1997 nezúčtovala se SR prostředky SID na akci „Technická obnova hlavní budovy“ ve výši 14 400 tis. Kč;
- pět kontrolovaných PO převádělo v rozporu s podmínkou stanovenou v článku 4 odst. 2 Zásad č. 40 veškeré prostředky IID z investičního účtu vedeného u České národní banky (dále jen „ČNB“) na svůj běžný účet bezprostředně po oznámení limitu výdajů, bez časové návaznosti na termíny úhrad dodavatelských investičních faktur a bez výjimky povolené MF. Stejným způsobem převáděly PO i prostředky SID, čímž byl porušen § 32 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb;

b) s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., podle něhož mohou být rozpočtové prostředky použity jen pro stanovený účel tím, že např.:

- NG použila v roce 1996 ze SID poskytnuté na akci „Rekonstrukce paláce Kinských“ prostředky ve výši 3 088 tis. Kč na jinou akci, a to „Rekonstrukci haly Veletržního paláce“. Dále NG v letech 1997 a 1998 uhradila z IID poskytnuté na rekonstrukci paláce Kinských výdaje související s opravou HIM v celkové výši 15 122 tis. Kč.;
- VM v Olomouci uhradilo v roce 1997 a v roce 1999 ze SID poskytnuté na akci „Rekonstrukce hlavní budovy“ výdaje na opravu HIM a nákup nábytku v celkové výši 10 720 tis. Kč;

- SO použila v roce 1997 ze SID poskytnuté na akci „Technická obnova hlavní budovy“ k nákupu materiálu finanční prostředky v celkové výši 894 tis. Kč (nákup fraků, šerp, svitidel, žárovek apod.);

## 2. porušily vyhlášku č. 205/1991 Sb., a to

### a) ustanovení § 30 odst. 2, podle něhož musí být prostředky SR používány hospodárně, tím, že např.:

- MZM uhradilo v roce 1998 ze SID poskytnuté na akci „Palác šlechtičen“ bez ověření věcného plnění faktury za tepelné izolace a zhotovení nových podlah ve výši 674 tis. Kč;
- SVK v Liberci při realizaci akce „Výstavba knihovny“ v období let 1996 - 1999 akceptovala navýšení ceny inženýrské činnosti celkem o 870 tis. Kč. Tato částka byla uhrazena, přestože mandátní smlouva z roku 1996 o zajištění investorsko-inženýrské činnosti nepřipouštěla možnost změny sjednané ceny;

### b) ustanovení § 37 odst. 4, podle něhož se rozpočtové prostředky mohou přesouvat jen rozpočtovým opatřením, tím, že např.:

- NG převedla finanční prostředky ve výši 6 240 tis. Kč určené na akci „Rekonstrukce paláce Kinských“ ze SID roku 1996 do IID roku 1996 bez rozpočtové změny schválené MK;

## 3. porušily zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., tím, že např.:

- a) MU Olomouc zadalo v letech 1996 - 1999 bez provedení výběrového řízení veřejné zakázky na akci „Rekonstrukce Denisova“ v celkovém objemu plnění 15 643 tis. Kč (bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“));
- b) SVK v Ústí n. Lab. zadala v roce 1997 veřejnou zakázku na zabezpečení investorsko-inženýrské činnosti akce „Rekonstrukce W. Churchilla“ v celkové hodnotě 342 tis. Kč (bez DPH), aniž by si předem vyžádala nabídky nejméně od třech zájemců;
- c) RM v Teplicích zadalo v roce 1998 bez výběrového řízení stejnému dodavateli veřejnou zakázku ve výši 1 953 tis. Kč (bez DPH), která svým rozsahem překročila 50 % ceny původní veřejné zakázky, a nesplnila tak podmínku uvedenou v části třetí zákona;

## 4. porušily ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tím, že při vedení účetnictví nedodržely účtovou osnovu a postupy účtování, např.:

- NG zaúčtovala na účet 042 - Pořízení hmotných investic částky, které neodpovídaly skutečnému technickému zhodnocení HIM. Do vykazované částky na I. a II. etapu rekonstrukce paláce Kinských v celkové výši 144 974 tis. Kč byly neoprávněně zahrnuty náklady na opravy v celkové výši 16 232 tis. Kč;

- RM v Teplicích zaúčtovalo na účet 042 - Pořízení hmotných investic výdaje na II. etapu rekonstrukce zámku v celkové výši 1 711 tis. Kč, přestože po slevě za včasnou úhradu činilo toto technické zhodnocení pouze 1 682 tis. Kč. Po uvedení do užívání tak byla hodnota budovy zámku neoprávněně navýšena o částku 28 713 Kč;
- SVK v Liberci zaúčtovala zálohové faktury dodavatele v celkové výši 270 237 tis. Kč nesprávně na účet 042 - Pořízení hmotných investic;

## 5. porušily zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to:

### a) ustanovení § 54, podle něhož lze stavbu zahájit jen na základě pravomocného stavebního povolení, tím, že např.:

- NM zahájilo výstavbu ústředních depozitářů Přírodovědeckého muzea v Horních Počernicích před nabytím právní moci stavebního povolení. Do doby nabytí právní moci stavebního povolení NM proinvestovalo při výstavbě ústředních depozitářů částku ve výši 44 330 tis. Kč;
- SVK v Ústí nad Lab. na akci „Rekonstrukce W. Churchilla“, MU Olomouc na akci „Rekonstrukce Denisova“ a RM v Teplicích na akci „Rekonstrukce zámku - II. etapa“ zahájily stavební práce již před vydáním stavebního povolení;

### b) ustanovení § 76 odst. 1, podle něhož lze dokončenou stavbu užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí, tím, že např.:

- UMPM v době provádění kontroly užívalo dokončené části stavby, které jsou schopny samostatného užívání, bez platného kolaudačního rozhodnutí.

## Vyhodnocení

Z finančních prostředků poskytnutých v období 1995 až 1999 ze SR na investiční program „Pořízení a technická obnova investičního majetku knihoven, muzeí, galerií a divadel v působnosti MK“ ve výši 3 022 000 tis. Kč byly kontroly podrobeny jednotlivé dotace vybraným PO v celkové výši 1 223 032 tis. Kč. Kontrolou bylo zjištěno, že z těchto finančních prostředků nebylo nakládáno v souladu s právními předpisy s prostředky v celkové výši 819 399 tis. Kč, z toho v rozporu s rozpočtovými pravidly bylo použito celkem 62 580 tis. Kč.

Poznatky z této kontrolní akce potvrdily dlouhodobě přetrvávající obecné nedostatky. Investoři předkládali MK k hodnocení materiály, které byly často neúplné, dodatečně přepracovávány a doplňované. MK tyto materiály bez připomínek odsouhlasovalo a nepožadovalo ani orientační výhled na celé období výstavby. Investiční akce byly nedostatečně připraveny a nebylo zajištěno jejich plné financování. Důsledkem této skutečnosti je vysoká rozestavenost a stálý nedostatek finančních prostředků. Prodlužováním termínů dokončení staveb se snižuje efektivnost prostředků SR vložených do investičních akcí.

Kontrolou byly zjištěny nedostatky nejen u MK, ale i v činnosti investorů. U investorů se jednalo zejména o chyby při zadávání veřejných zakázek a pro výběrová řízení nebyla zpracovávána odpovídající zadávací dokumentace. Tím docházelo k nedostatečnému vymezení předmětu díla, nabídky uchazečů byly obtížně porovnatelné a neúplné. Důsledkem bylo uzavírání dodatků ke smlouvám v průběhu realizace akce a navyšování smluvní ceny. V průběhu realizace docházelo ke změnám stavebních záměrů, byly měněny základní parametry stavby, docházelo k opakovaným změnám prováděcí dokumentace, následně se měnily termíny a závazné podmínky realizace, nebyly dodržovány podmínky čerpání dotací a výše investičních nákladů, např.:

- u investiční akce „Výstavba knihovny” v Liberci se cena tohoto díla, které dosud nebylo dokončeno (původní termín výstavby 3/97 - 9/98), v průběhu výstavby neustále zvyšovala. Z původně sjednané ceny ve výši 335 533 tis. Kč vzrostla cena díla ke dni 24. 3. 2000 na 495 931 tis. Kč;
- u investiční akce „Rekonstrukce objektu Brandýs”, kterou byla od roku 1995 v objektu bývalého pivovaru Brandýs nad Labem prováděna rekonstrukce s cílem využít objekt pro depozitář UMPM. Na tuto akci byly použity v rámci Programu v období let 1995 - 1998 finanční prostředky v celkové výši 6 300 tis. Kč. Pro nedostatek finančních prostředků v roce 1997 nebyla akce dokončena. V roce 1998 byly uvolněny finanční prostředky pouze na dokončení výstavby trafostanice, aby mohl být rekonstruovaný objekt využíván alespoň jako sklad. Současně bylo rozhodnuto vybudovat nový depozitář v zámku v Kamenici nad Lipou.

Dalším nedostatkem investorů bylo akceptování fakturace bez řádně doložených „soupisů prací a dodávek“ a bez stanovení jednotkových cen. Následně pak nebylo možno porovnat věcný rozsah provedených prací s fakturací.

V některých případech investoři použili prostředky investičních dotací na jiný účel, než na jaký jim byly poskytnuty. Investiční prostředky použili na opravy, nákup spotřebního materiálu, nábytku apod.

Odborná úroveň investorsko-inženýrské činnosti investorů, kteří zadávali veřejné zakázky, byla v převážné většině případů nedostačující. Zejména u náročnějších akcí bylo zřejmé, že pouhá rámcová znalost dané problematiky nezabezpečuje profesionální a efektivní způsob zadávání a realizaci investičních akcí.

Problematika investiční výstavby byla ze strany MK podceňována. V odpovědných funkcích docházelo k častým personálním změnám, v kontrolovaném období byla pro oblast investiční výstavby vyčleněna pouze jediná osoba. Investiční výstavba nebyla metodicky řízena, nebyly stanoveny přesné cíle a zaměření Programu, nebyly vydány resortní metodické pokyny nebo směrnice pro pořizování hmotného investičního majetku a způsob jeho financování. Ministerstvo neprovádělo kontrolu činnosti investorů, průběžně nesledovalo čerpání a použití prostředků státního rozpočtu vynakládaných na jednotlivé akce.

Z výsledků kontrolní akce vyplývá, že absence účinného řídicího a kontrolního systému je základním nedostatkem a jednou z hlavních příčin nežádoucího stavu zjištěného v kontrolované oblasti.