



Kontrolní závěr z kontrolní akce

15/09

Peněžní prostředky vynakládané na podporu vzdělávání a na poradenství a propagaci v resortu Ministerstva zemědělství

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2015 pod číslem 15/09. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Ing. Jiří Kalivoda.

Cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a použití peněžních prostředků EU a státního rozpočtu určených na podporu vzdělávání, poradenství a propagaci v rámci *Programu rozvoje venkova* a v rámci národních dotačních programů Ministerstva zemědělství.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od října 2015 do dubna 2016.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2007 až 2014, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo zemědělství; Státní zemědělský intervenční fond; Krajské informační středisko Středočeského kraje, o.p.s., Příbram; Krajské školní hospodářství, České Budějovice; Park dětem spolek, Líšnice; VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o.; Zemědělský svaz České republiky, Praha.

Námítky, které proti kontrolním protokolům podaly Ministerstvo zemědělství a Zemědělský svaz České republiky, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání, které proti rozhodnutí o námitkách podal Zemědělský svaz České republiky, bylo vypořádáno usnesením Kolegia NKÚ.

Kolegium NKÚ na svém IX. jednání, které se konalo dne 27. června 2016,

schválilo usnesením č. 7/IX/2016

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

Kontrolní akce se zaměřila na peněžní prostředky určené na podporu vzdělávání, poradenství a propagaci v resortu Ministerstva zemědělství (dále též „MZe“). Kontrolován byl *Program rozvoje venkova* a národní dotační programy financované ze státního rozpočtu (dále též „národní dotační programy“).

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007–2013 (dále též „PRV“) je dokument schválený Evropskou komisí. Byl zpracován v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1698/2005, o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, a v souladu s prováděcími pravidly¹ k této normě. PRV byl schválen usnesením vlády ČR ze dne 16. srpna 2006 č. 948.

Kontrola byla zaměřena na čtyři opatření PRV, a to:

- I.3.1 *Další odborné vzdělávání a informační činnost,*
- I.3.4 *Využívání poradenských služeb,*
- III.3.1 *Vzdělávání a informace a*
- III.4.1 *Získávání dovedností, animace a provádění.*

Za implementaci PRV je odpovědné MZe, které je řídicím orgánem PRV, a dále se na implementaci podílí Státní zemědělský intervenční fond (dále též „SZIF“), který je pověřen vykonáváním funkce platební agentury a provádí administraci PRV.

Národní dotační programy jsou členěny podle způsobu jejich poskytování na národní dotace a národní dotace nestátním neziskovým organizacím.

Národní dotace poskytuje MZe na základě *Zásad, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací na základě § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství* (dále jen „Zásady“). V těchto Zásadách MZe stanovuje obecné podmínky pro poskytnutí dotace a vyhláší jednotlivé dotační programy.

V Zásadách byl také každoročně vyhlášován dotační program 9. *Poradenství a vzdělávání*, jehož účelem je organizační, ekonomické a odborné poradenství. Program je členěn na pět podprogramů:

- 9.A. *Speciální poradenství,*
- 9.E. *Školní závody,*
- 9.F. *Podpora poradenství v zemědělství,*
- 9.H. *Podpora marketingu a propagace na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí,*
- 9.I. *Podpora zlepšování praktické výuky v produkčním rybářství.*

Příjemcem může být subjekt, který splňuje podmínky jednotlivých dotačních programů.

¹ Nařízení Komise (ES) č. 1974/2006, kterým se stanoví podrobná pravidla pro použití nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV); nařízení Komise (ES) č. 1975/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova; nařízení Komise (EU) č. 65/2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova.

Národní dotace nestátním neziskovým organizacím (dále též „národní dotace NNO“) poskytuje MZe na základě *Zásad vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy* (dále též „Zásady vlády“), které každoročně schvaluje vláda ČR. Tyto Zásady vlády sjednocují postupy ústředních orgánů státní správy při poskytování dotací ze státního rozpočtu. Na základě Zásad vlády vydalo MZe *Zásady Ministerstva zemědělství pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím* (dále též „Zásady NNO“). Národní dotace NNO jsou směřovány do různých oblastí. V této kontrolní akci byly ověřovány oblasti Vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů a Podpora venkova.

Kontrolovaný objem

NKÚ zkontroloval prostředky vynaložené v období od roku 2007 do roku 2014 u vybraných projektů a dotací v celkové výši 60 615 tis. Kč. Objem dotací zkontrolovaných u vybraných příjemců činil 8 942 tis. Kč.

Tabulka č. 1 – Kontrolovatelný a kontrolovaný objem peněžních prostředků (v tis. Kč)

Kontrolované podpory	Kontrolovatelný objem	Kontrolovaný objem
<i>Program rozvoje venkova</i>	606 749	27 004
Národní dotace	449 820	20 398
Národní dotace NNO	357 171*	13 213
Celkem	1 413 740	60 615

Zdroj: podklady poskytnuté Ministerstvem zemědělství.

* Jedná se o objem poskytnutých dotací NNO za všechny dotační programy. MZe nevedlo za roky 2007–2013 prostředky jednotlivých dotačních programů odděleně.

Kontroly byly podrobeny již ukončené a proplacené projekty, resp. jejich aktivity, zaměřené na vzdělávání a poradenství. Vzorek kontrolovaných projektů byl vybrán vícestupňovým výběrem na základě provedené analýzy rizik. Součástí PRV nebyly projekty týkající se propagace. U národních dotačních programů byla oblast propagace v některých případech součástí projektů, resp. aktivit, týkajících se vzdělávání. Seznam projektů prověřených kontrolou NKÚ je uveden v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru.

Posuzovány byly především tyto oblasti:

- koncepce, strategie a nastavení cílů podpor;
- nastavení pravidel pro výběr žádostí o dotaci;
- nastavení podmínek poskytnutí dotace a definování cílových skupin;
- nastavení a fungování kontrolního systému;
- dosahování a hodnocení cílů, spolehlivost a dostatečnost monitorování, hodnocení dopadů poskytnutých podpor.

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Shrnutí skutečností zjištěných při kontrole

1. Koncepce, strategie a nastavení cílů podpor

MZe příliš obecně stanovilo vzdělávací a poradenské aktivity, které se mohou z PRV proplácet. Nemělo tak k dispozici nástroj, který by mu pomohl zacílit kontrolovaná opatření tak, aby byly financovány jen skutečně relevantní potřeby.

MZe nemá vypracovanou ucelenou strategii ani koncepci pro poskytování národních dotačních programů pro oblast vzdělávání a poradenství. Poskytování národních dotačních programů probíhá bez koncepčního nebo strategického plánování a řídí se pouze podle aktuálních možností státního rozpočtu.

2. Nastavení pravidel pro výběr žádostí o dotaci

Výběr projektů v PRV probíhal transparentně, neboť byla stanovena jasná kritéria a pravidla, podle kterých probíhal. Při výběru vzdělávacích a poradenských aktivit k podpoře však SZIF nehodnotil jejich kvalitu a obsah. Mohly tak být vybrány i projekty, které nepřinášely nejvyšší přínos vzhledem ke stanoveným cílům.

U národních dotací MZe nenastavilo podrobná pravidla pro výběr žádostí, určování výše dotací apod. Žádosti byly ke schválení vybírány pouze dle formálních kritérií, a nikoli podle kritérií, která by zohledňovala potřebnost a kvalitu poskytovaných služeb, případně hospodárnost při vynaložení veřejných prostředků.

Pro národní dotace NNO Ministerstvo zemědělství před rokem 2013 neupravilo metodicky způsob výběru projektů. Kontrole NKÚ nebylo MZe schopno zdůvodnit výběr a financování konkrétních projektů. MZe nevyhlašovalo veřejné výzvy k podávání žádostí o dotaci ani nezveřejňovalo seznamy úspěšných žadatelů na webových stránkách. Pro výběr projektů MZe nestanovilo bodovací či hodnotící kritéria.

3. Nastavení podmínek poskytnutí dotace a definování cílových skupin

U PRV ani u národních dotačních programů MZe neověřovalo kvalitu ani obsah poskytnutých vzdělávacích služeb. Tyto požadavky nebyly součástí PRV, resp. pravidel pro žadatele (dále též „Pravidla“)². Existovalo tedy riziko, že vzdělávací služby mohly být poskytovány nekvalifikovanými a nezkušenými poskytovateli.

MZe nezdůvodnilo potřebnost podpory krajských informačních středisek (dále též „KIS“). NKÚ je toho názoru, že úkoly, které vykonávají KIS, mohou plnohodnotně zastat ostatní poradenské instituce resortu MZe.

MZe u národních dotací NNO neověřovalo hospodárnost způsobilých výdajů a nenastavilo dostatečně podrobné limity výdajů. Zásady NNO jsou pouze obecnými zásadami bez konkrétního vymezení cílů, podrobnější charakteristiky podporovaných oblastí, bez podrobného stanovení způsobilých výdajů, limitů výdajů, pravidel pro výběrová řízení, kontrolní činnosti a vyhodnocení naplnění cílů projektů.

² Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty PRV ČR na období 2007–2013.

4. Nastavení a fungování kontrolního systému

V případě PRV byl kontrolní systém nastaven správně. Nedostatkem však byla skutečnost, že SZIF nehodnotil kvalitu poskytovaných služeb.

U národních dotací MZe nevytvořilo systém kontrol zaměřený na kontrolu způsobilosti, hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti výdajů.

U národních dotací NNO nemělo MZe k dispozici základní doklady, které by mu umožnily ověřit naplnění účelu projektu a způsobilost výdajů. Kontrolní činnost MZe v oblasti NNO byla nedostatečná.

5. Dosahování a hodnocení cílů, spolehlivost a dostatečnost monitorování, hodnocení dopadů poskytnutých podpor

U PRV ani národních dotačních programů se MZe nezajímalo o to, co podpořená vzdělávací či poradenská aktivita účastníkům přinesla. Neprobíhalo testování účastníků ani hodnocení dotované aktivity. MZe tak nemělo a nemá dostatečné informace o kvalitě poskytovaných vzdělávacích a poradenských služeb. MZe nemá systém na vyhodnocování přínosů poskytnutých dotací a projekty kontroluje pouze po formální stránce, nelze tedy zjistit, jaký je jejich přínos.

Neexistuje kvalitní a funkční vyhodnocování naplnění účelu a přínosu národních dotací. MZe nesledovalo a nesleduje účinky a dopady poskytované podpory. Nemá jasnou představu, na co chce prostředky poskytovat a čeho chce za ně dosáhnout.

Tabulka č. 2 – Účinnost systémů v kontrolovaných oblastech

Kontrolované oblasti	PRV	Národní dotace	Národní dotace NNO
Strategie a odůvodněnost poskytování podpor	●	●	●
Pravidla pro výběr žádostí	●	●	●
Podmínky poskytnutí podpory	●	●	●
Kontrolní systém	●	●	●
Monitoring a vyhodnocení	●	●	●

- účinný systém
- částečně účinný systém
- neúčinný systém

V příloze č. 2 tohoto kontrolního závěru jsou uvedeny hlavní nedostatky v členění podle jednotlivých oblastí a graficky znázorněny dle závažnosti.

III. Podrobné informace ke zjištěným skutečnostem

1. Koncepce, strategie a nastavení cílů podpor

Poskytovatel dotace by měl mít představu, jaké vzdělávací a poradenské aktivity chce podporovat a proč. Měl by stanovit jasné, měřitelné a konkrétní cíle, aby byl zřejmý účel vynakládání peněžních prostředků.

1.1 PRV

MZe v rámci PRV nevytvořilo žádnou analýzu týkající se opatření podporujících vzdělávací a poradenské aktivity. Při přípravě Pravidel a stanovení alokace vycházelo z ex-ante hodnocení³, které je součástí samotného PRV.

Bylo zjištěno, že u opatření I.3.1 a III.3.1 MZe určilo témata či oblasti, ve kterých se lze vzdělávat, tak obecně, že bylo možné financovat téměř jakýkoliv druh, resp. předmět vzdělávací činnosti. Při širokém a obecném vymezení tematických okruhů bylo obtížné podporovat nejpotřebnější projekty a upřednostnit je při výběru. **V rámci PRV nemělo MZe k dispozici nástroj, který by mu pomohl zacílit kontrolovaná opatření tak, aby byly financovány jen skutečně relevantní potřeby.**

1.2 Národní dotace

Pro oblast vzdělávání a poradenství existovaly v kontrolovaném období na MZe tyto koncepční materiály:

- Směrnice ministra zemědělství čj. 11169/2009-10000 o dalším vzdělávání v resortu. Ve směrnici zcela chybí zdroje financování i výše finančních prostředků potřebných k dosažení stanovených cílů. Cíle stanovené ve směrnici jsou pouze obecné, nikoliv SMART⁴, nejsou zde uvedeny žádné měřitelné ukazatele, jejichž pomocí by bylo hodnoceno plnění cílů.
- *Koncepce zemědělského poradenství na roky 2004–2010.*
- *Koncepce poradenského systému Ministerstva zemědělství na léta 2009–2013.* Plnění této koncepce MZe do doby kontroly NKÚ nevyhodnotilo. Dle vyjádření MZe bude vyhodnocení koncepce poradenství součástí nové koncepce na období let 2016–2020. Od roku 2014 do roku 2016 neexistovala platná koncepce pro oblast poradenství.

Pro oblast národních dotací nemá MZe žádnou koncepci, a tedy ani strategii k jejímu naplnění. Poskytování těchto dotací je limitováno jen možnostmi státního rozpočtu.

1.3 Národní dotace NNO

Do roku 2013 nebyl postup poskytování národních dotací NNO vůbec metodicky upraven. Dotace MZe poskytovalo prostřednictvím několika věcně příslušných odborů, které nebyly metodicky řízeny, v důsledku čehož nepostupovaly jednotně při administraci dotací.

MZe nemělo do roku 2013 ucelenou evidenci žádostí a příslušných dokumentů ani jednotnou evidenci příjemců dotací. Z tohoto důvodu byly doklady o poskytovaných dotacích, žádostech a dalších významných dokumentech pro MZe velmi obtížně dohledatelné.

Při posuzování, zda je projekt přijatelný (či nikoliv), a zda tedy může být financován, vychází MZe pouze z několikáslovního vymezení dotačního programu v *Hlavních oblastech státní*

³ Ex-ante hodnocení programu probíhá na začátku programového cyklu v rámci příprav strategie programu. Cílem tohoto hodnocení je zlepšit kvalitu koncepce připravovaného programu, posoudit jeho účinnost a předpokládaný dopad/efekt.

⁴ Cíle SMART – každý cíl by měl být konkrétní, měřitelný, dosažitelný, realistický a časově sledovatelný.

dotační politiky, které schválila vláda ČR⁵. MZe již toto vymezení nijak více nerozpracovalo. Ministerstvo zemědělství nevytvořilo pro oblast vzdělávání a poradenství koncepci ani strategii, kterou by se řídilo při poskytování národních dotací NNO.

2. Nastavení pravidel pro výběr žádostí o dotaci

Výběr projektů k financování by měl probíhat transparentně a na základě jasně stanovených kritérií, aby byly vybírány projekty s nejvyššími přínosy vzhledem ke stanoveným cílům.

2.1 PRV

Výběr projektů v rámci PRV probíhal prostřednictvím stanovených preferenčních kritérií. Analýzou těchto kritérií byly zjištěny tyto skutečnosti:

- Některá kritéria měla být spíše podmínkou přijatelnosti projektu k financování než výběrovým kritériem.⁶
- Některá kritéria mohla být ověřena jen kontrolou na místě u příjemce dotace. Ta však probíhá pouze u 5 % příjemců.⁷
- Nastavená kritéria nehodnotila kvalitu vzdělávacího projektu ani jeho obsah nebo téma.⁸

Výběr projektů u PRV probíhal transparentně, nicméně v důsledku toho, že při výběru nebyla hodnocena kvalita ani obsah vzdělávacích aktivit, mohly být vybírány projekty, které nepřinášely nejvyšší přínos vzhledem ke stanoveným cílům.

2.2 Národní dotace

Výběr žádostí probíhal u jednotlivých dotačních programů různě. U některých dotačních programů vybírala žádosti dotační komise, někde pracovní skupina, u jiných byly přijaty k proplacení všechny žádosti, které splnily formální kritéria. Proces výběru žádostí k financování nebyl ze strany MZe jednotně metodicky upraven ani řízen.

Žádosti vybíralo MZe ke schválení pouze dle formálních kritérií, a nikoli podle kritérií, která by zohledňovala potřebnost a kvalitu poskytovaných poradenských či vzdělávacích služeb, případně hospodárnost vynaložených veřejných prostředků.

⁵ Dotační program *Vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů* měl činnosti, které mohou být podporovány, vymezeny takto: „Podpora vzdělávacích aktivit; propagace zdravého životního stylu; environmentální vzdělávání, výchova a osvěta; využívání kulturního dědictví pro vzdělávání a výchovu; profesní vzdělávání a zvyšování kvality.“

⁶ Jde zejména o kritérium „vzdělávací materiály“, kde žadatel obdržel nejvyšší počet bodů za to, že vzdělávací materiály byly účastníkům k dispozici v písemné podobě, na CD a současně byly zveřejněny na internetu. Podobně tomu bylo u kritérií „projekt je podán v elektronické podobě“, „vzdělávací projekt má komplexní charakter“ a „účastník obdrží osvědčení o absolvování vzdělávací akce“.

⁷ Šlo o kritéria „má příjemce dotace provádějící vzdělávací akci zkušenost se vzděláváním“, „žadatel zaměstnává maximálně 1 zaměstnanec“, „studentům budou poskytovány vzdělávací materiály v písemné podobě + internet“, „projekt využívá aktivních forem výuky“.

⁸ Jediné kritérium (pouze u opatření III.3.1), které hodnotilo kvalitu projektu, jednalo se o kritérium „projekt využívá aktivních forem výuky“, ověřoval SZIF kontrolou na místě pouze u 5 % žadatelů.

2.3 Národní dotace NNO

Před rokem 2013 MZe nevyhlašovalo veřejné výzvy k podávání žádostí o dotaci a nezveřejňovalo seznamy úspěšných žadatelů na webových stránkách. Pro výběr projektů MZe nestanovilo bodovací či hodnotící kritéria. **Před rokem 2013 nemělo MZe metodicky upraven způsob výběru projektů k financování. Při kontrole NKÚ nedoložilo Ministerstvo zemědělství důvody, proč byly k financování vybrány konkrétní projekty.**

Od roku 2013 vybírají projekty k financování členové hlavní komise podle stanovených kritérií. Ze strany MZe však nebyly dostatečně stanoveny požadavky na obsah žádostí a projektů. Posuzované projekty tak obsahovaly jen velice obecné a stručné informace, popisy cílů. Rozpočet projektu byl rozdělen na tři části – osobní náklady, materiální náklady a nemateriální náklady. Vše je stanoveno souhrnnou částkou, která není nijak rozdělena po jednotlivých výdajích. Z takto stručných informací **lze jen obtížně posoudit úroveň projektu a nelze hodnotit účelnost a hospodárnost vynaložených prostředků.** Také lze obtížně hodnotit přínos projektu a jeho dopad, když není stanoven cíl nebo účel, kterého chce MZe financováním projektů dosáhnout.

Nadále neexistuje jednotný postup, jednotná pravidla pro stanovení výše dotace, kterou MZe žadateli poskytne. U kontrolovaného vzorku projektů bylo zjištěno, že někteří žadatelé obdrželi 100 % požadovaných finančních prostředků, jiní cca 70 %, jeden projekt obdržel pouze 12 % požadované částky. **MZe nevytvořilo pravidla pro přiznání výše dotace. Vytváří tak nerovné podmínky pro žadatele.**

Proces výběru žádostí k financování doznal po roce 2013 pozitivních změn, avšak **samotný akt bodování projektů ztrácí smysl, pokud nemají hodnotitelé dostatečné informace a podklady k hodnocení.**

3. Nastavení podmínek poskytnutí dotace a definování cílových skupin

MZe by mělo nastavit postupy, jak ověřovat přiměřenost způsobilých výdajů, a zajišťovat tak hospodárné vynakládání veřejných prostředků. Dále by mělo definovat cílovou skupinu, pro kterou jsou vzdělávací a poradenské aktivity určeny. Cílem MZe by mělo být zajištění kvality a účinnosti podporovaných služeb. Subjekty, které takové služby poskytují, by měly být kompetentní jak z hlediska kvalifikace, zkušenosti a pravidelné odborné přípravy zaměstnanců, tak z hlediska správních a technických kapacit.

3.1 PRV

MZe nastavilo v Pravidlech maximální limity způsobilých výdajů např. pro nájem sálu, nákup kancelářských potřeb, výdaje spojené s překlady a tlumočením. Tyto limity byly stanoveny v přiměřené výši vyjma **opatření I.3.1, kde MZe nestanovilo do roku 2013 žádný limit na lektorné, čímž umožnilo žadatelům čerpat dotace v jakékoliv výši.** V březnu 2013 tento limit stanovilo v nepřiměřené výši 5 000 Kč na hodinu. Tyto nedostatky Pravidel představovaly riziko pro hospodárné vynakládání veřejných prostředků. V programovém období 2014–2020 je nově nastavena hodnota lektorného v částce 2 000 Kč na hodinu.

U opatření III.3.1 vymezilo MZe beneficiary (účastníky vzdělávací akce) neurčitě, takže se vzdělávacích akcí podporovaných z tohoto opatření mohl zúčastnit prakticky kdokoli.

MZe v Pravidlech nepožadovalo, aby příjemci dotací ohodnotili výsledek a přínosy vzdělávací či poradenské aktivity. Účastníci podporovaných aktivit nevyplňovali žádné

formuláře o spokojenosti s kvalitou a obsahem aktivity. Nebylo prováděno ani testování účastníků, aby bylo zjištěno, do jaké míry získali zamýšlené znalosti a dovednosti. MZe tak nemělo informace o reálných dopadech podporovaných aktivit na beneficienty.

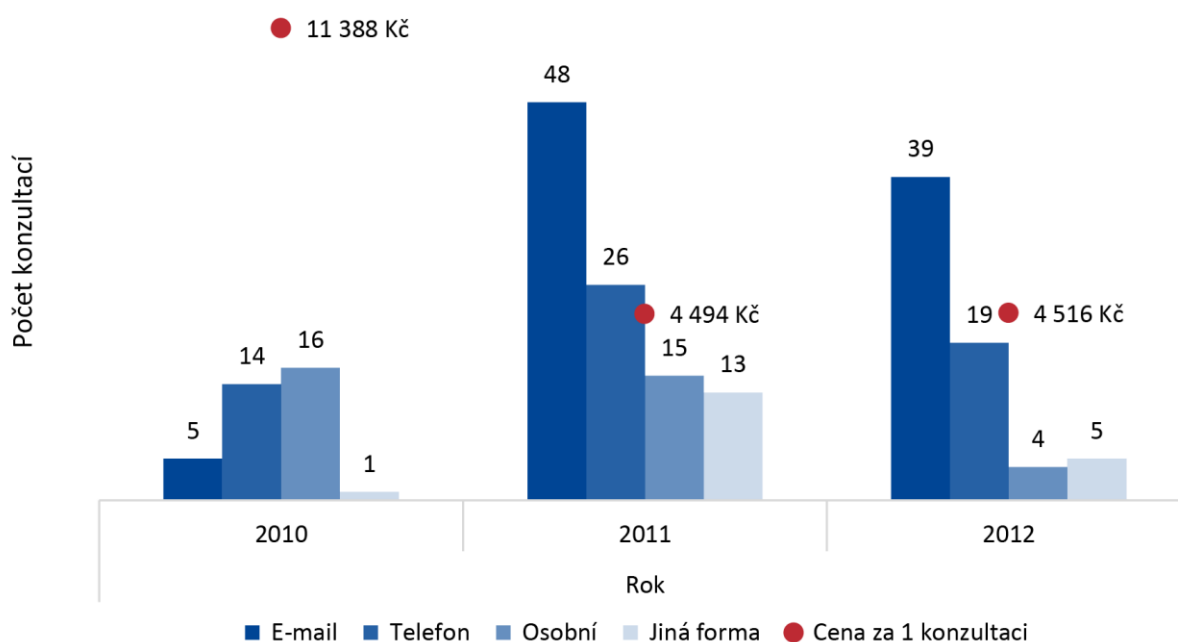
MZe nehodnotilo ani neověřovalo kvalitu poskytovatelů vzdělávacích služeb. Existovalo tak riziko, že vzdělávací služby byly poskytovány nekvalifikovanými a nezkušenými poskytovateli. V programovém období 2014–2020 již může být příjemcem podpory pouze vzdělávací subjekt akreditovaný MZe.

3.2 Národní dotace

- **Dotační program 9.F.e. Regionální přenos informací prostřednictvím Krajských informačních středisek pro rozvoj zemědělství a venkova**

Krajská informační střediska vznikla v roce 2005. Cílem těchto středisek je bezplatné poskytování informací se zaměřením na zemědělství a rozvoj venkova. Za tímto účelem střediska využívají různé druhy komunikace: e-mail, krátké textové zprávy, internet, informační letáky, telefon, osobní konzultace. Tyto informace mají být poskytovány především zemědělským podnikatelům a jejich profesním sdružením, regionálním iniciativám rozvoje venkova a nevládním organizacím s resortním zaměřením. MZe zřídilo v České republice celkem 13 KIS. Za kontrolované období let 2007–2014 bylo vyplaceno na dotační program 9.F.e. celkem 45 268 002 Kč.

Graf č. 1 – Počet a typ konzultací u Krajského informačního střediska Středočeského kraje, o.p.s.



Zdroj: podklady získané od KIS Středočeského kraje.

Z grafu č. 1 je zřejmé, že u KIS Středočeského kraje, o.p.s., činily náklady za jednu konzultaci (ústní, telefonickou nebo písemnou) v roce 2010 více než 11 000 Kč a v letech 2011 a 2012 cca 4 500 Kč.

MZe nebylo schopno zdůvodnit potřebu podpory KIS. NKÚ je toho názoru, že činnosti, které vykonávají KIS, mohou plnohodnotně zajistit další existující instituce resortu MZe

zajišťující mj. poradenské a informační služby v oblasti zemědělství, potravinářství, lesnictví a rozvoje venkova (např. SZIF, Ústav zemědělské ekonomiky a informací, Agrární komora). Počet poskytnutých osobních konzultací (maximálně do dvaceti za rok) svědčí o nepotřebnosti kontaktního místa KIS v regionu.

- **Dotační program 9.F.i. Odborné konzultace**

V rámci tohoto dotačního programu jsou podporovány výzkumné ústavy, vybrané univerzity a případně odborná sdružení, která poskytují bezplatné poradenství a konzultace v oblasti své působnosti.

Dotační program klade na příjemce vysoké administrativní nároky, které jsou z velké části zbytečné, zejména v případě předkládání dokladů a údajů, které MZe dále nevyužívá a s nimiž dále nepracuje. Vykazování poskytnutých konzultací formou deníků poskytnutých konzultací považuje NKÚ za nadbytečné i proto, že počet konzultací MZe nijak nezohledňuje při určování výše dotace pro příjemce.

3.3 Národní dotace NNO

MZe nestanovilo žádnou konkrétní cílovou skupinu, na kterou by se chtělo zaměřit. Podporovány jsou projekty, které jsou určeny jak dětem a mládeži, tak profesnímu vzdělávání. Kontrolován byl i projekt, jehož účastníky byli zaměstnanci samotného MZe.

MZe neověřovalo kvalitu vzdělávacích aktivit. Příjemci dotací neměli povinnost hlásit předpokládané počty účastníků pořádaných akcí, natož tyto počty dodržet. MZe často ani neověřovalo, zda plánovaná akce proběhla. MZe nezískávalo zpětnou vazbu od účastníků akcí. Při schvalování projektů pro další roky (např. u žadatelů, kteří žádají o dotace pravidelně) MZe nijak nevyhodnocuje kvalitu předchozích uskutečněných projektů.

MZe neověřovalo přiměřenost způsobilých výdajů. Předložené žádosti a projekty obsahují jen velmi stručné informace, předpokládané náklady jsou uvedeny jen souhrnnou částkou bez jakékoliv specifikace. Při hodnocení žádostí tedy nelze posoudit přiměřenost výdajů.

MZe v Zásadách NNO ani v rozhodnutích o poskytnutí dotace nenastavilo limity výdajů. V rozhodnutích byl uveden pouze výčet aktivit, na které nelze dotaci použít – dary a pohoštění, leasing, zahraniční cesty a aktivity spojené s výdělečnou činností příjemce.

Příjemci dotací byli Zásadami NNO a rozhodnutími zavázáni postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.⁹ **MZe však nevydalo žádná pravidla, jak postupovat při zadávání zakázek malého rozsahu ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.** MZe výběr jednotlivých dodavatelů kontrolovalo pouze při kontrole na místě. Ta však proběhla jen u dvou z jedenácti kontrolovaných projektů.

NKÚ mj. porovnal tři proplacené projekty různých příjemců. Šlo o projekty s obdobnými cíli – rozšiřování znalostí zemědělské problematiky mezi obyvatelstvo a dále vzdělávání dětí i dospělých. Srovnávacím kritériem byly náklady na jednoho účastníka akce.

⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Graf č. 2 – Náklady na jednoho účastníka akce



Zdroj: podklady získané od MZe.

Z grafu č. 2 vyplývá, že náklady na jednoho účastníka akce byly u projektu *Rok na vsi* mnohonásobně vyšší než u dalších dvou projektů. Tento stav je důsledkem toho, že **MZe nemá stanoveny žádné limity výše způsobilých výdajů, žádný nástroj na porovnání hospodárnosti nákladů. Financovány jsou pak i projekty, u kterých vložené finanční prostředky přinášejí podstatně menší užitek než u jiných projektů.**

4. Nastavení a fungování kontrolního systému

Kontroly prováděné u příjemců dotací by měly být účinné a funkční. Výsledky těchto kontrol by měly být respektovány a v případě zjištění porušení rozpočtové kázně nahlášeny příslušnému správci daně.

4.1 PRV

Kontrolu u příjemců dotací provádí Státní zemědělský intervenční fond.

SZIF prováděl mj. neplánované kontroly na místě v den pořádání vzdělávací či poradenské akce. U několika kontrolovaných projektů bylo v den této kontroly na místě méně účastníků než v jiné dny, kdy SZIF kontrolu neprováděl. Protože 100% kontrola ze strany SZIF není možná ani hospodárná, NKÚ doporučuje vyhodnocovat příjemce s touto praxí jako rizikové a provádět u nich vyšší procento kontrol.

4.2 Národní dotace

Kontroly provádělo MZe podle zákona o finanční kontrole¹⁰ a dle vnitřních směrnic MZe, především podle Směrnice pro výkon kontrolní činnosti (kontrolní řád MZe).

U jedné dotace za rok 2013 v rámci dotačního programu 9.A.b.1 *Publikace doporučených odrůd a souvisejících informací* bylo předmětem dotace vydání publikace doporučených odrůd révy. Součástí materiálů, které MZe předložilo ke kontrole NKÚ, nebyly žádné účetní doklady (např. faktury) prokazující, že byl účel dotace naplněn. **MZe dotaci proplatilo, aniž by mělo prokázáno splnění účelu dotace a proplacení účetních dokladů.**¹¹

4.3 Národní dotace NNO

Z důvodu rozdělení administrace mezi více různých útvarů MZe docházelo v kontrolovaném období k různým způsobům vedení dokumentace projektu, a tím **byla administrativní kontrola MZe prováděna rozdílně a nejednotně**. Proces kontrol dle zákona o finanční kontrole byl u MZe v kontrolovaném období nesystematický a bylo prakticky nemožné ověřit, zda a jakým způsobem v daném období kontrola probíhala.

U osmi z jedenácti kontrolovaných projektů nemělo MZe k dispozici kompletní účetní doklady prokazující účel a výši vynaložených prostředků. Z toho je zřejmé, že **MZe v těchto případech neprovedlo řádnou kontrolu vyúčtování dotací a plnění podmínek Zásad NNO a rozhodnutí.**¹²

Při kontrole projektů ze strany NKÚ bylo zjištěno:

Cílem projektu *Vzdělávání a výzkum v oblasti fyziologické péče o koně a jejich kopyta, přirozené komunikace s koňmi, vybudování potřebného zázemí, kopytní kliniky, školících a bytovacích kapacit a technické zabezpečení provozu a zařízení pro pohybování koní* byly stavební úpravy v areálu statku a dále prosazování myšlenek fyziologického chovu koní se zaměřením na děti a mládež. U příjemce dotace provedlo MZe v květnu 2014 kontrolu na místě. Kontrolní skupina MZe zjistila několik závažných nedostatků¹³, včetně porušení rozpočtové kázně příjemcem¹⁴. **Zjištění týkající se porušení rozpočtové kázně nenahlásilo MZe řádně a včas příslušnému finančnímu úřadu, a neučinilo tak potřebné kroky k vrácení prostředků neoprávněně použitých příjemcem dotace.**¹⁵ Podnět příslušnému finančnímu úřadu podalo MZe až v březnu 2016 v reakci na kontrolu NKÚ, což bylo více než 18 měsíců po ukončení vlastní kontroly MZe u příjemce.

¹⁰ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

¹¹ MZe neprovedlo důsledně kontrolu podle § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., jelikož neověřilo, zda příjemce dotace dodržel stanovené podmínky a postupy při uskutečňování, vypořádávání a vyúčtování schválených operací.

¹² MZe neprovedlo důsledně kontrolu podle § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb.

¹³ MZe zjistilo, že příjemce použil v rozporu s rozhodnutím některé prostředky neinvestiční dotace na financování investičních akcí.

¹⁴ MZe konstatovalo, že došlo k porušení rozpočtové kázně podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

¹⁵ Tímto postupem porušilo MZe ustanovení § 5 písm. e), § 22 odst. 6 písm. b) a odst. 7 zákona č. 320/2001 Sb., jelikož o zjištěných skutečnostech neinformovalo řádně a včas Ministerstvo financí ani příslušného správce daně. Porušilo tak svou povinnost oznámit porušení rozpočtové kázně, ačkoli tímto porušením byla dotčena částka vyšší než 300 000 Kč.

Cílem projektu *Zemědělství žije! Rok 2013* bylo informovat děti a mládež o významu a funkcích zemědělství. Kontrolou u Zemědělského svazu České republiky jakožto příjemce dotace bylo zjištěno, že použil prostředky dotace na financování mzdy zaměstnankyně sdružení, což bylo v rozporu s podmínkami použití dotace stanovenými rozhodnutím. Dopustil se tak porušení rozpočtové kázně¹⁶ ve výši 305 145 Kč.

5. Dosahování a hodnocení cílů, spolehlivost a dostatečnost monitorování, hodnocení dopadů poskytnutých podpor

MZe by mělo monitorovat a vyhodnocovat plnění cílů a dopady a přínosy poskytnutých dotací, zejména zda přispěly ke splnění schválené koncepce či strategie.

5.1 PRV

NKÚ ověřil, že MZe zavedlo postupy pro sledování pokroku v provádění PRV. Pro účely záznamu a uchování statistických údajů o provádění PRV využívá elektronický systém. Pokrok, efektivitu a účinnost PRV vyhodnocuje MZe pomocí ukazatelů výstupu, výsledku a dopadu, které jsou stanoveny v programovém dokumentu PRV.

Kontrolou byly zjištěny tyto skutečnosti:

- Vykazované ukazatele výstupu a výsledku podávaly informace pouze kvantitativního charakteru. MZe nenastavilo ukazatele kvalitativního charakteru.
- Pravidla pro opatření I.3.1 nestanovila přesně, jakým způsobem mají žadatelé o dotaci vyplnit ukazatel O1 *Počet účastníků školení*.¹⁷ Hodnoty ukazatele vykazované příjemci tak v některých případech neodpovídají skutečnosti.¹⁸ Tato nepřesnost se může následně promítnout do zkreslení hodnot navazujících indikátorů výsledku a dopadu s potenciálně negativním dopadem na rozhodovací činnost řídicího orgánu PRV.

Tím, že MZe nesleduje pokrok PRV ukazateli kvalitativního charakteru a zároveň neprovádí hodnocení přínosů vzdělávacích a poradenských aktivit, nesleduje skutečné dopady poskytovaných podpor.

5.2 Národní dotace

MZe provádí každoročně analýzu poskytnutých národních dotací. Tyto analýzy obsahují finanční shrnutí poskytnutých národních dotací za příslušný rok a krátké vyhodnocení příslušného dotačního programu. Vyhodnocení má formu krátké statistiky (např. počet podpořených žáků, počet poskytnutých konzultací apod.). Neobsahuje však žádné hodnocení účelnosti a přínosů příslušného dotačního programu. **Analýzy neobsahují dostatečné informace, neboť obsahují pouze statistické údaje bez vyhodnocení naplnění účelu dotací a vyhodnocení jejich přínosů.**

¹⁶ Ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.

¹⁷ Výpočet hodnoty ukazatele nebyl definován, nebylo popsáno, zda se jedná o počet individuálních účastníků, nebo o počet osob přítomných na každém dni vzdělávací akce (např. v případě tří denního školení mohl být jeden účastník započten třikrát).

¹⁸ Chybně vyplněné hodnoty tohoto ukazatele byly zjištěny u šesti kontrolovaných projektů PRV.

5.3 Národní dotace NNO

V projektech nebyly uvedeny žádné monitorovací ukazatele, jejichž splněním by příjemce prokázal, že projekt dosáhl stanovených cílů. **Vzhledem k absenci monitorovacích ukazatelů nemůže MZe vyhodnotit naplnění cílů projektu a potažmo celého dotačního programu.**

Při kontrolách se MZe zaměřovalo pouze na to, zda projekt splnil účel deklarovaný v žádosti.

IV. Vyhodnocení skutečností zjištěných při kontrole

Cílem kontroly bylo posoudit a srovnat odlišné systémy (z hlediska zdrojů financování) poskytování dotací určených na vzdělávání a poradenství. Bylo ověřováno, zda existuje koordinace a kooperace mezi těmito systémy, zda si nekonkurují a neexistují mezi nimi překryvy. Na jedné straně stojí *Program rozvoje venkova*, který je financován prostředky EU a spolufinancován ze státního rozpočtu, na druhé straně jsou národní dotační programy financované pouze z prostředků státního rozpočtu.

Poskytování dotací z PRV je funkční, existují jasná pravidla a postupy, podle kterých MZe a SZIF rozdělují a vyplácí finanční prostředky. Problematické je zacílení podpory, kdy jsou příliš široce a obecně stanoveny vzdělávací a poradenské aktivity, které se mohou z PRV proplácet. Existují dílčí nedostatky ve výpočtu ukazatelů výsledku a výstupu, ověřování kvality poskytovatelů služeb a získávání potřebných informací o výsledcích a dopadech poskytnuté podpory¹⁹.

Národní dotace nejsou projektového charakteru, jde spíše o příspěvek na opakující se činnost, o dotace provozního charakteru. Tyto dotace **se poskytují každoročně podle aktuálních možností státního rozpočtu, bez většího koncepčního nebo strategického plánování.** Metodicky je postup jejich poskytování upraven, avšak kvůli vysoké různorodosti jednotlivých dotací nejsou stanovena podrobná pravidla týkající se výběru žádostí, určování výše dotací, způsobu kontrol apod. **Neexistuje kvalitní a funkční vyhodnocování naplnění účelu a přínosu těchto dotací.**

MZe nebylo schopno zdůvodnit potřebu financování krajských informačních středisek. Jejich činnosti mohou plnohodnotně zajistit jiné existující instituce poskytující poradenství a informace v resortu MZe.

Národní dotace NNO jsou projektového charakteru. Administrativní proces by měl mít základní prvky, jako je transparentní výběr žádostí a stanovení výše přidělené dotace, vhodně stanovená pravidla, podle kterých mohou příjemci dotací při provádění projektu postupovat, a propracovaný systém kontrol zaměřený na kontrolu způsobilosti, hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti výdajů. MZe by mělo sledovat účinky a dopady podpory, a především by mělo mít jasnou představu, na co chce prostředky poskytovat a čeho chce jimi dosáhnout. Ve všech těchto ohledech **NKÚ shledal významné nedostatky v systému národních dotací NNO. Kvalita kontroly jednotlivých projektů byla nedostatečná.** MZe nemá k dispozici základní doklady, které by mu umožnily ověřit naplnění účelu projektu a způsobilost výdajů. Nadále **neexistuje žádná koncepce, strategie,**

¹⁹ Podobné nedostatky (týkající se zacílení a zjištění potřebnosti podporovaných aktivit, kvality poskytovatelů služeb a hodnocení a zpětné vazby podporovaných aktivit) byly zjištěny i auditem Evropského účetního dvora, viz zvláštní zpráva EÚD č. 12/2015 – *Prioritu EU spočívající v podpoře venkovského hospodářství založeného na znalostech ovlivnilo nekvalitní řízení opatření v oblasti předávání znalostí a poradenství.*

představa, jaké projekty by měly být v této oblasti podporovány. Neexistuje kontrola účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti výdajů, neprobíhá vyhodnocování naplnění cílů projektů.

Z kontroly dále vyplynuly nedostatky týkající se nedůsledné práce interního auditu MZe. Jedná se zejména o nefunkční kontrolní systém v případě národních dotací.

MZe nemá ucelenou představu, čeho by chtělo poskytovanými prostředky na vzdělávání a poradenství dosáhnout. Kvůli nedostatečnému vyhodnocování dopadů a přínosů podpory MZe mnohdy neví, co za poskytnuté finanční prostředky dostává. Bez systému vyhodnocování kvalitativních přínosů poskytnutých dotací je financování obdobných aktivit diskutabilní a účelnost i hospodárnost vynaložených finančních prostředků zpochybnitelná.²⁰

Systémy poskytování dotací (odlišné z hlediska zdrojů financování) určených na vzdělávání a poradenství jsou samostatnými uzavřenými celky, které nejsou vzájemně propojeny. Pouze v oblasti poradenství existuje určitá kooperace mezi PRV a dotacemi poskytovanými z národních zdrojů.

Na základě výsledků kontrolní akce NKÚ doporučuje:

- **pro oblast PRV zavést hodnocení přínosů vzdělávacích a poradenských aktivit**, a to např. průzkumy nebo dotazníky o spokojenosti účastníků se vzdělávací akcí; dále navrhuje zavést testování účastníků ohledně získaných znalostí a dovedností;²¹
- **u národních dotačních programů především vypracovat ucelenou strategii**, aby bylo zřejmé, kam a na co chce MZe vynakládané prostředky směřovat;
- u národních dotací provádět kvalitní vyhodnocení jejich přínosů, aby bylo zřejmé, jaké efekty poskytované dotace a podpory přinášejí;
- u národních dotací NNO
 - zavést jednotnou, podrobnější podobu předkládaných projektů, aby je bylo možné kvalitně ověřit a ohodnotit;
 - zavést jednotný způsob evidence dokumentů, aby měli pracovníci MZe k dispozici veškeré doklady, které by prokazovaly naplnění účelu dotace a podmínek způsobilosti výdajů;
 - podrobněji stanovit pravidla týkající se způsobilosti výdajů;
 - metodicky vést pracovníky MZe podílející se na administraci dotací tak, aby kontroly probíhaly jednotně napříč všemi odbory MZe.

Národní dotace NNO byly předmětem kontroly NKÚ také v rámci kontrolní akce č. 14/10 – *Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu kulturních aktivit z rozpočtové kapitoly Ministerstvo kultury*, při níž byly v procesu poskytování dotací NNO²²

²⁰ Ustanovení § 39 zákona č. 218/2000 Sb.

²¹ Pro hodnocení aktivit v oblasti vzdělávání a poradenství doporučujeme použít model „čtyři úrovně podle Kirkpatricka“. Jedná se o mezinárodně uznávanou metodiku hodnocení programů odborné přípravy v oblasti podnikání.

²² NKÚ v kontrolním závěru z kontrolní akce č. 14/10 konstatoval, že Ministerstvo kultury nevedlo své odbory metodicky, poskytování peněžních prostředků bylo nesystematické a nejednotné. Informace o dotacích byly obtížně dohledatelné. Proces výběru projektů nebyl transparentní a vytvářel nerovné podmínky pro žadatele.

zjištěny obdobné nedostatky. Na základě výsledků obou kontrolních akcí NKÚ doporučuje vládě ČR upravit Zásady vlády tak, aby subjekty poskytující národní dotace NNO:

- stanovily konkrétní, jasná pravidla pro hospodárné vynakládání veřejných prostředků;
- zajistily transparentní výběr žádostí;
- podrobněji rozpracovaly hlavní oblasti státní dotační politiky vůči NNO tak, aby bylo zřejmé, do jakých konkrétních oblastí chtějí veřejné prostředky směřovat a proč;
- prováděly kvalitní vyhodnocování dopadů a přínosů poskytnutých dotací tak, aby měly informace o tom, co poskytnuté veřejné prostředky přinesly.

Seznam zkratek

KIS	krajské informační středisko
MZe	Ministerstvo zemědělství
národní dotace NNO	národní dotace nestátním neziskovým organizacím
národní dotační programy	národní dotační programy v resortu MZe financované ze státního rozpočtu a zaměřené na podporu vzdělávání, poradenství a propagace
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
Pravidla	pravidla pro žadatele, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty PRV ČR na období 2007–2013
PRV	<i>Program rozvoje venkova České republiky na období 2007–2013</i>
Zásady	<i>Zásady, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací na základě § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství</i>
Zásady NNO	<i>Zásady Ministerstva zemědělství pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím</i>
Zásady vlády	<i>Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy</i>

Příloha č. 1 – Seznam kontrolovaných projektů

Příjemce	Název projektu	Výše poskytnuté dotace
Dotace z PRV		
Zemědělský svaz České republiky	Modelování a optimalizace obchodních procesů v zemědělských a potravinářských firmách	862 028,00 Kč
Zemědělský svaz České republiky	Zefektivnění chovu prasat a skotu prostřednictvím odborného vzdělávání zootechniků	985 954,00 Kč
IVRO, v.o.s., České Budějovice	Odborné vzdělávání v zemědělství – kontrola podmíněnosti a efektivní hospodaření	895 000,00 Kč
Ing. Josef Charousek	Zemědělské hospodaření a hospodaření v lesích s kladným dopadem na životní prostředí	378 100,00 Kč
ZERA - Zemědělská a ekologická regionální agentura, o. s.	Zkušenosti z kontrol podmíněnosti a příprava zemědělců na další oblasti zaváděné od 1. 1. 2011	683 748,00 Kč
Kulturní dědictví, sdružení, Zubří	Jak na to – šetrné hospodaření v Beskydech	500 296,00 Kč
attri s.r.o., Brno	Komunikace pro vedoucí pracovníky živočišné výroby	821 069,00 Kč
attri s.r.o., Brno	Obchodní vinařská univerzita	887 500,00 Kč
2S Agency s.r.o., Most	Zvyšování odborných znalostí nejen v zemědělských oborech – formou seminářů a praktických ukázek	961 490,00 Kč
attri s.r.o., Brno	Zvyšování reprezentativního projevu odborných pracovníků ve vinařství	650 847,00 Kč
attri s.r.o., Brno	Laboratoř motivací a týmové spolupráce ve vinařství	548 212,00 Kč
CSBS s.r.o., Praha	Konkurenceschopnost a efektivita zemědělských podniků	996 217,00 Kč
Sano - Moderní výživa zvířat spol. s r.o.	Zvyšování efektivnosti chovu skotu a prasat IV	599 998,00 Kč
ERUDICO s.r.o.	Školení pro zemědělské podnikatele	856 500,00 Kč
Mgr. Ing. Petr Ptáček, MBA	Bezpečnost, kvalita a hygienické požadavky při výrobě uzenin a výrobků z masa v roce 2011	924 063,00 Kč
Česká zemědělská univerzita v Praze	Životní pohoda zvířat v souvislosti s ekonomikou chovu v podmínkách Společné zemědělské politiky	978 966,00 Kč
Ing. Hana Řehořková	Praktické využívání poznatků vědy a výzkumu v zemědělství	329 364,00 Kč
Foresta SG, a.s.	Prodej dříví na pni s oslovením konkurence	336 861,00 Kč
Asociace soukromého zemědělství ČR	Konzultace pro zemědělce – téma půda	648 062,00 Kč
Asociace soukromého zemědělství ČR	Konzultace pro zemědělce – téma voda	858 094,00 Kč
Obec Slavošov	Poradenství	0,00 Kč
VHC - holding, a.s., Senec	Využívání poradenských služeb – VHC - holding	0,00 Kč

Příjemce	Název projektu	Výše poskytnuté dotace
Jaroslav Prokop	Využívání poradenských služeb – Jaroslav Prokop	0,00 Kč
I.H.FARM	Poradenství	0,00 Kč
Jakub Laušman	Nákup poradenských služeb	0,00 Kč
Lukáš Horák	Opatření k zvýšení kvality produkce na farmě	0,00 Kč
Lesní družstvo obcí, Přibyslav	Využívání poradenských služeb akreditovaného poradce	0,00 Kč
Obec Bystřička	Poradenství – lesy Bystřička	0,00 Kč
Jiří Hliseníkovský	Využívání poradenských služeb	0,00 Kč
Město Horní Benešov	Nákup poradenské služby	0,00 Kč
Myslivecké sdružení Růžák, Česká Kamenice	Podnikání v cestovním ruchu na venkově I	498 840,00 Kč
	Podnikání v cestovním ruchu na venkově II	498 840,00 Kč
	Podnikání v cestovním ruchu na venkově III	498 840,00 Kč
	Podnikání v cestovním ruchu na venkově IV	498 840,00 Kč
Občanské sdružení přátel povodí Labe, Praha	Možnost podnikání v cestovním ruchu na venkově	4 982 000,00 Kč
Spolek LOMY, Plzeň	Vzdělávací projekt Klikněte a uložte II.	1 348 000,00 Kč
Občanské sdružení pro rozvoj venkova 21, Chomutov	Vzdělávací projekt v oblasti rozvoje venkova a venkovského cestovního ruchu pro Ústecký kraj	754 535,00 Kč
Nadační fond Obnova Krušnohoří, Nová Ves v Horách	Obnova Krušnohoří – rozvoj kulturního dědictví Krušných hor	491 975,00 Kč
Krajské sdružení NS MAS ČR Jihomoravského kraje, Sloup	Tradice a inovace ve venkovském cestovním ruchu na jižní Moravě	460 000,00 Kč
Čistá příroda východních Čech o.p.s., Chrudim	Udržitelný rozvoj venkova a cestovního ruchu	696 341,00 Kč
Podřipsko	Místní partnerství na Podřipsku	499 327,00 Kč
MAS Cínovecko o. p. s.	Města a obce severního Krušnohoří spolu s místními podnikateli táhnou za jeden provaz	476 171,00 Kč
MAS Podbrněnsko	MAS Podbrněnsko o. s. – získávání dovedností, animace a provádění pro nově vzniklou MAS	118 866,00 Kč
Jižní Haná o. p. s.	Kolem Jižní Hané	478 876,00 Kč
Národní dotace		
Krajské informační středisko Středočeského kraje, o.p.s.	9.F.e	400 000,00 Kč
Krajské informační středisko Středočeského kraje, o.p.s.	9.F.e	410 000,00 Kč
Krajské informační středisko Středočeského kraje, o.p.s.	9.F.e	400 000,00 Kč
Krajské informační středisko Středočeského kraje, o.p.s.	9.F.e	280 000,00 Kč
Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy	9.F.i	515 340,00 Kč
Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy	9.F.i	450 000,00 Kč

Příjemce	Název projektu	Výše poskytnuté dotace
Krajské školní hospodářství České Budějovice	9.I.	700 000,00 Kč
Krajské školní hospodářství České Budějovice	9.I.	62 000,00 Kč
Svaz chovatelů českého strakatého skotu	9.A.a.2.b	900 000,00 Kč
Svaz chovatelů českého strakatého skotu	9.A.a.2.b	900 000,00 Kč
Svaz chovatelů českého strakatého skotu	9.A.a.2.b	1 150 000,00 Kč
Svaz chovatelů ovcí a koz	9.A.a.2.b	1 080 000,00 Kč
Svaz chovatelů ovcí a koz	9.A.a.2.b	1 140 000,00 Kč
Svaz chovatelů ovcí a koz	9.A.a.1.a	144 000,00 Kč
Česká klusácká asociace	9.A.a.2.a	400 000,00 Kč
Genoservis, a.s.	9.A.a.2.b	4 702 500,00 Kč
Genoservis, a.s.	9.A.a.2.b	5 100 000,00 Kč
Svaz vinařů České republiky	9.A.b.1	102 000,00 Kč
Ing. Petr Šindelář	9.E.	117 763,00 Kč
Ing. Jiří Karl	9.E.	316 000,00 Kč
Agrovenkov Vysočina, o.p.s.	9.F.e	499 996,00 Kč
Agrovenkov Vysočina, o.p.s.	9.F.e	499 998,00 Kč
Svaz integrované a ekologické produkce vína	9.H.	28 574,00 Kč
BONAVITA, spol. s r.o.	9.H.	100 000,00 Kč
Krajské školní hospodářství České Budějovice	9.I.	0,00 Kč
Dotace NNO		
Zemědělský svaz ČR	Zemědělství žije! (rok 2013)	1 680 000,00 Kč
Zemědělský svaz ČR	Zemědělství žije! (rok 2014)	1 225 000,00 Kč
Park dětem spolek	Rok na vsi – od Tří králů k adventu	972 000,00 Kč
Česká lesnická společnost	Cti přírodu, hospodař s lesem, vzdělávej se!	1 120 000,00 Kč
Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR	Poznávej les	450 000,00 Kč
Institut celostní péče o koně	Vzdělávání a výzkum v oblasti fyziologické péče o koně a jejich kopyta	5 000 000,00 Kč
Laktea,o.p.s.	Zdravý životní styl školní mládeže	450 000,00 Kč
Česká lesnická společnost	Cti přírodu, hospodař s lesem, vzdělávej se! III	784 000,00 Kč
Laktea,o.p.s.	Zdravý životní styl školní mládeže	557 000,00 Kč
Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR	Poznávej les všemi smysly	450 000,00 Kč
Harvest films o.s.	LIFE SCIENCES FILM FESTIVAL	525 000,00 Kč

Pozn.: Projekty zvýrazněné modře byly ověřeny kontrolou u příjemce dotace.

Projekty s nulovou částkou vyplacené dotace byly ukončeny v průběhu administrace.

Příloha č. 2 – Účinnost systémů v kontrolovaných oblastech

Kontrolované oblasti	Očekávaný standard	PRV	Národní dotace	Národní dotace NNO
Strategie a odůvodněnost poskytování podpor	Jasná koncepce, jaké aktivity podporovat a proč, nastavení reálných potřeb. Stanovení jasných, měřitelných a konkrétních cílů.	U některých opatření MZe stanovilo příliš obecně vzdělávací a poradenské aktivity, které se mohou proplácet.	Neexistence ucelené strategie, absence plánování.	Neexistence jakékoliv strategie nebo plánování.
Pravidla pro výběr žádostí	Transparentní výběr žádostí podle předem stanovených kritérií.	Výběr probíhal transparentně. Určité nedostatky zjištěny v nastavení preferenčních kritérií.	Výběr žádostí jen podle formálních kritérií bez zohlednění potřebnosti či hospodárnosti vynaložených veřejných prostředků.	Netransparentní výběr žádostí o dotaci, který nebyl do roku 2013 vůbec metodicky upraven.
Podmínky poskytnutí podpory	Stanovit podmínky, jak dosáhnout přiměřenosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti vynaložených veřejných prostředků.	MZe neověřovalo kvalitu podporované vzdělávací či poradenské aktivity ani kvalitu poskytovatelů vzdělávacích služeb.	Nadbytečná podpora KIS ze strany MZe.	Velmi obecně stanovené podmínky, které neumožňují ověřit přiměřenost, účelnost a hospodárnost vynaložených veřejných prostředků.
Kontrolní systém	Kontrolní systém by měl být účinný a funkční, výsledky kontrol by měly být respektovány.	Kontrolní systém je funkční.	Kontrolní systém je zaměřen pouze na splnění formálních kritérií, nikoliv na účelnost, hospodárnost a efektivnost vynaložených veřejných prostředků.	Nefunkční kontrolní systém. MZe nemá k dispozici základní dokumenty, které by prokázaly účel a výši vynaložených veřejných prostředků.
Monitoring a vyhodnocení	Monitorování a vyhodnocování plnění stanovených cílů, hodnocení dopadů a přínosů poskytovaných podpor.	Dílčí nedostatky ve vykazování monitorovacích indikátorů. MZe nesledovalo skutečné dopady poskytovaných podpor.	Analýzy přínosů a dopadů, mají jen statistický charakter, neobsahují skutečné vyhodnocení přínosů dotací.	Absence jakéhokoliv vyhodnocování dopadů dotačních programů nebo jednotlivých projektů.