



## Kontrolní závěr z kontrolní akce

21/30

### Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na účelovou podporu průmyslového výzkumu, vývoje a inovací v rámci národních programů v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2021 pod číslem 21/30. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jan Kinšt.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda jsou peněžní prostředky určené na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z národních programů Ministerstva průmyslu a obchodu poskytovány a čerpány účelně a efektivně.

#### Kontrolované osoby:

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále také „MPO“);  
Technologická agentura ČR, Praha (dále také „TA ČR“);  
vybraní příjemci podpory: STRIX Chomutov, a.s.; MEDIUM INTERNATIONAL I. s.r.o., Most; VVV MOST spol. s r.o.; ŠMT a.s., Plzeň; CZECH PRECISION FORGE a.s., Plzeň; TGS nástroje-stroje-technologické služby spol. s r.o., Mýto; Zemědělské družstvo Rpety se sídlem ve Rpetech; EMBITRON s.r.o., Vochov; Integrated Micro-Electronics Czech Republic s.r.o., Třemošná; MECAS ESI s.r.o., Plzeň; ZKL, a.s., Brno; Ing. Vladimír Fišer, Mlýnská 388/68, Brno; DAKO Brno, spol. s r.o.; Czech Machines, s.r.o., Blansko; AMF Reece CR, s.r.o., Prostějov; HOPAX s.r.o., Červenka; SIGMA PUMPY HRANICE, s.r.o.; NAUPO s.r.o., Nezamyslice.

Kontrolováno bylo období od roku 2016 do roku 2021. V případě věcných souvislostí i období do doby ukončení kontroly.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v době od listopadu 2021 do května 2022.

**Kolegium NKÚ** na svém XII. jednání, které se konalo dne 29. srpna 2022,  
**schválilo** usnesením č. 7/XII/2022  
**kontrolní závěr** v tomto znění:

## Účelová podpora průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z národních programů MPO

**21 886 mil. Kč**

Alokace peněžních prostředků v kontrolovaných programech

**9 945 mil. Kč**

Výše čerpané podpory z kontrolovaných programů v letech 2016 až 2022

**976**

Počet podpořených projektů z kontrolovaných programů

**12 z 19  
(63 %)**

Počet kontrolovaných projektů z programu TRIO, které NKÚ vyhodnotil jako omezeně účelné a omezeně efektivní, případně jako neúčelné a neefektivní.

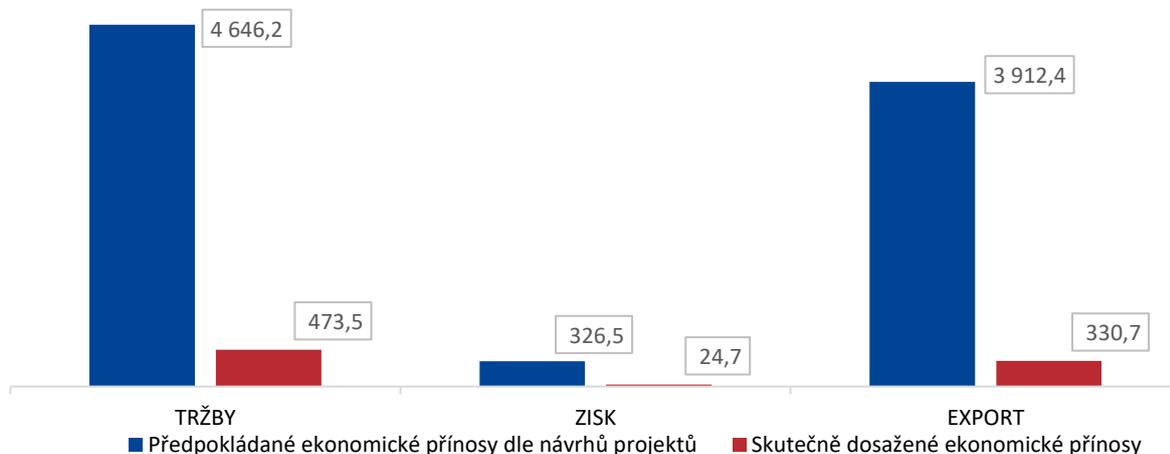
**7,6 % – 10,2 %**

Podíly skutečně dosažených ekonomických přínosů na předpokládaných přínosech u tří ukazatelů – zjišťováno na vzorku 19 kontrolovaných projektů z programu TRIO (viz graf níže).

**Až 4 tis. Kč/hod.**

MPO u programu TRIO neposuzovalo přiměřenost výše osobních nákladů na řešení projektů, což zvyšuje riziko nehospodárného vynakládání prostředků.

**Porovnání předpokládaných a skutečně dosažených ekonomických přínosů u kontrolovaných projektů z programu TRIO za dva, resp. tři roky od ukončení řešení projektů (v mil. Kč)**



**Zdroj:** informace získané kontrolou; vypracoval NKÚ.

## I. Shrnutí a vyhodnocení

**1.1** NKÚ provedl kontrolu peněžních prostředků státu vynakládaných na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z národních programů TRIO, CFF a TREND v gesci MPO, z nichž podporu poskytují MPO a TA ČR. Na účelovou podporu z těchto programů s celkovou plánovanou alokací na roky 2016 až 2027 ve výši 21,9 mld. Kč vynaložily MPO a TA ČR v letech 2016 až 2022 celkem cca 9,9 mld. Kč.

**1.2** Cílem kontroly bylo prověřit, zda jsou peněžní prostředky určené na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z národních programů Ministerstva průmyslu a obchodu poskytovány a čerpány účelně a efektivně. Kontrola byla provedena u MPO a TA ČR jako poskytovatelů účelové podpory z peněžních prostředků státního rozpočtu a u 18 příjemců podpory z programu TRIO, u nichž bylo podrobena kontrole celkem 19<sup>1</sup> vybraných projektů. Ke kontrole u poskytovatelů dotací byly vybrány projekty ze všech tří programů, na tyto vybrané projekty bylo vynaloženo celkem 840,2 mil. Kč.

**1.3** NKÚ zjistil u MPO a příjemců podpory nedostatky, které snižují účelnost a efektivnost poskytovaných a čerpaných peněžních prostředků na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

MPO nevytvořilo podmínky pro vyhodnocení naplnění očekávaných cílů a dopadů programu TRIO, a nebude proto schopno vyhodnotit účelnost a efektivnost z něj poskytnuté podpory. Transparentnost systému hodnocení a výběru projektů k podpoře z programu TRIO byla snížena nejednoznačností pravidel pro přidělování bodového ohodnocení projektům a nedostatečným zdůvodněním hodnocení projektů oponenty. MPO neposuzovalo dostatečně účinně přiměřenost výše osobních nákladů na řešení projektů. Zvyšuje se tak riziko ne hospodárného vynaložení prostředků státního rozpočtu. Toto riziko se potvrdilo u tří kontrolovaných projektů.

**1.4** Ačkoliv kontrolované projekty z programu TRIO převážně dosáhly svých plánovaných výsledků výzkumu a vývoje, ve většině případů nevedly k naplnění předpokládaných ekonomických přínosů vyplývajících ze zavedení dosažených výsledků do praxe. Především z tohoto důvodu vyhodnotil NKÚ přes 63 % z počtu kontrolovaných projektů jako projekty jen omezeně účelné a efektivní nebo jako zcela neúčelné a neefektivní. Podle NKÚ existuje riziko, že ekonomických přínosů programu TRIO ve výši přes 100 mld. Kč tržeb, které v roce 2018 uvedlo MPO v průběžné zprávě pro vládu, nebude pravděpodobně ve významné míře dosaženo.

U následných programů CFF a TREND zjistil NKÚ řadu přetrvávajících nedostatků v systému pro vyhodnocení cílů a dopadů programů a v systému hodnocení projektů pro jejich výběr k podpoře, a tedy i riziko neúčelného a neefektivního vynaložení peněžních prostředků.

**1.5** Celkové hodnocení se opírá o následující hlavní zjištění z kontroly:

a) MPO u programu TRIO nevytvořilo podmínky pro vyhodnocení účelnosti a efektivnosti podpory z něj poskytnuté, neboť nenastavilo takové indikátory, které by měřily a hodnotily přínosy a naplňování cílů programu. Stejně tak nevyčíslilo očekávané ekonomické dopady

---

<sup>1</sup> Ke kontrole bylo vybráno 20 projektů, ale jen 19 bylo podrobena kontrole NKÚ, jeden projekt nebyl hodnocen z důvodu nemožnosti provést kontrolu NKÚ u příjemce.

v programech CFF a TREND. MPO dosud nevypracovalo konkrétní postupy ani pro ex-post hodnocení přínosů a dopadů programu TRIO. MPO navíc nedisponuje potřebnými údaji pro takové vyhodnocení od všech příjemců podpory (viz odst. 4.2 až 4.5 a odst. 4.29 a 4.30).

- b)** Za úspěšný projekt považuje MPO takový projekt, který dosáhl naplnění cílů a výsledků výzkumu a vývoje (tedy např. počtu patentů, užitných vzorů, průmyslových vzorů, prototypů, funkčních vzorků), avšak nebere ohled na to, zda dosáhl i naplnění očekávaných ekonomických přínosů plynoucích z uvedení výsledku do praxe. Takové hodnocení v případě projektů aplikovaného výzkumu a vývoje pokládá NKÚ za nedostatečné. Přitom předpoklad uplatnění výsledků v praxi a z něj plynoucí očekávané ekonomické přínosy výzkumu musely být součástí žádosti uchazečů o podporu, a byly tudíž i součástí hodnotícího procesu MPO pro výběr projektů k podpoře (viz odst. 4.6 a 4.7).
- c)** Transparentnost výběru projektů z programu TRIO byla snížena nejednoznačností pravidel pro přidělování bodů u bodovaných kritérií a nedostatečným zdůvodněním hodnocení projektů oponenty. Systém MPO pro výběr projektů nevyklučoval možnost podpořit i neefektivní projekty. K podpoře byly vybrány i projekty, u nichž nebyla dostatečně prokázána schopnost uplatnit výsledky výzkumu v praxi. MPO neupřesnilo kritéria pro přiměřenost osobních nákladů projektů, jejich výši ponechalo na vnitřních pravidlech příjemců a tím nezamezilo riziku nehospodárnosti výdajů. U programů CFF a TREND přetrvává nejednoznačný postup hodnocení projektů. Riziko výběru neefektivních projektů přetrvává u programu TREND (viz odst. 4.8 až 4.20 a odst. 4.31 až 4.41).
- d)** Kontrolované projekty z programu TRIO převážně dosáhly očekávaných výsledků výzkumu a vývoje, avšak většina z nich nedosáhla předpokládaných ekonomických přínosů. NKÚ vyhodnotil z 19 kontrolovaných projektů u sedmi použití prostředků podpory jako účelné a efektivní nebo jen s mírnými nedostatky. U deseti však konstatoval omezenou účelnost nebo efektivnost a dva projekty vyhodnotil jako zcela neúčelné, a tedy i neefektivní. Těchto 12 kriticky hodnocených projektů představuje přes 63 % z počtu kontrolovaných projektů (viz odst. 4.21, 4.27 a 4.28).
- e)** MPO v průběžné zprávě vládě ČR o realizaci programu TRIO z prosince 2018 odhadlo předpokládané ekonomické přínosy programu ve výši tržeb realizovaných díky podpoře na více než 100 mld. Kč. Z průběžných údajů o dosavadních skutečných přínosech u vzorku kontrolovaných projektů identifikoval NKÚ riziko, že pravděpodobně nebude takové výše ve významné míře dosaženo. Na vzorku kontrolovaných projektů NKÚ také zjistil, že daleko za plánovanými předpoklady jsou i průběžně dosahované hodnoty v případě realizovaného zisku a exportu (viz odst. 4.23 až 4.25).
- f)** NKÚ zjistil u kontrolovaných projektů ve dvou případech nedostatky, které MPO v rámci věcných kontrol nezjistilo. MPO a TA ČR po příjemcích nepožadují, aby v ročních informacích o realizaci projektu předkládali také účetní doklady prokazující skutečné vynaložení nákladů na projekt. U kontrolovaných programů ověřují MPO a TA ČR uznatelnost nákladů projektů až následně při finančních kontrolách na místě, avšak pouze u vzorku projektů. Takový způsob kontroly vede k riziku proplácení neoprávněných výdajů u projektů, které nebyly podrobeny kontrole na místě (viz odst. 4.26, 4.42 a 4.43).

**1.6** Na základě výsledků kontroly doporučuje NKÚ Ministerstvu průmyslu a obchodu učinit ve spolupráci s Technologickou agenturou ČR opatření ke zvýšení účelnosti a efektivnosti

peněžních prostředků vynakládaných na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z probíhajících programů CFF a TREND, zejména pak:

- a) Pro účely posuzování návrhů projektů stanovit jednoznačná pravidla pro oponenty k přidělování bodového ohodnocení u jednotlivých kritérií a důsledně vyžadovat od oponentů řádné zdůvodnění hodnocení návrhů a přidělení bodů k posuzovaným kritériím.
- b) Při posuzování návrhů projektů důsledně hodnotit reálné předpoklady uplatnění výsledků výzkumu v praxi a z toho plynoucích předpokládaných ekonomických přínosů.
- c) Nastavit vylučovací kritéria, resp. bodovaná kritéria pro hodnocení návrhů projektů tak, aby byly z podpory vyloučeny návrhy s nedostatečně průkazným předpokladem uplatnění výsledků výzkumu v praxi a z toho plynoucího dosažení předpokládaných ekonomických přínosů, stejně jako projekty s nízkými předpokládanými ekonomickými přínosy v porovnání s výší požadované podpory.
- d) Jako součást hodnocení návrhů projektů důsledně posuzovat opodstatněnost výše jednotlivých položek nákladů na realizaci projektu, zejména pak osobních nákladů, protože představují u podporovaných projektů významný podíl na celkových nákladech.
- e) Hodnotit účelnost a efektivnost vynaložených peněžních prostředků státního rozpočtu na podpořené projekty i program jako celek nejen na základě dosažení výsledků výzkumu, ale i z hlediska naplnění předpokládaných ekonomických přínosů projektů, a to na základě pravidelných ročních zpráv získávaných od příjemců po ukončení řešení projektů. Taková hodnocení provádět ještě v průběhu trvání programů.

## II. Informace o kontrolované oblasti

**2.1** Aplikovaným výzkumem se podle Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) rozumí experimentální a teoretické práce k získání nových poznatků, ale zcela jednoznačně zaměřených na specifické, konkrétní předem stanovené cíle využití. Technickými inovacemi se pak rozumí technologické a výrobové inovace sestávající ze zavedení nových výrobků a technologií a podstatného zlepšení vyráběných výrobků a používaných technologií<sup>2</sup>. Základní právní rámec pro poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků v České republice stanovuje zákon č. 130/2002 Sb.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Převzato z tzv. Oslo manuálu OECD (Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation).

<sup>3</sup> Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací). Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. k) bodů 2. a 3. tohoto zákona jsou výsledkem výzkumu, vývoje a inovací „**v aplikovaném výzkumu nové poznatky a dovednosti pro vývoj výrobků, postupů nebo služeb, poznatky a dovednosti uplatněné jako výsledky, které jsou chráněny podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné činnosti nebo využívané odbornou veřejností či jinými uživateli, nebo poznatky a dovednosti pro potřeby poskytovatele, využití v jeho činnosti, pokud vznikly při plnění veřejné zakázky, nebo ve vývoji návrhy nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb, a v inovacích nové nebo podstatně zdokonalené výrobky, postupy nebo služby, zavedené do praxe**“.

**2.2 Ministerstvo průmyslu a obchodu** je ústředním orgánem státní správy mimo jiné pro průmyslový výzkum, rozvoj techniky a technologií. MPO je také poskytovatelem, příp. gestorem podpory u tří programů výzkumu, a to:

- u programu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje TRIO (dále také „program TRIO“) je poskytovatelem podpory ze své rozpočtové kapitoly<sup>4</sup>,
- u programu výzkumu, vývoje a inovací *The Country for the Future* (dále také „program CFF“) je poskytovatelem podpory ze své rozpočtové kapitoly,
- u programu na podporu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND (dále také „program TREND“) je gestorem, který stanoví zaměření programu, podmínky podpory a veřejných soutěží a zajišťuje hodnocení programu; podporu poskytuje TA ČR ze své rozpočtové kapitoly<sup>5</sup>.

**2.3 Technologická agentura České republiky** je organizační složkou státu a hospodaří samostatně s účelovými a institucionálními prostředky přidělenými zákonem o státním rozpočtu České republiky. Hlavní úlohou a zaměřením TA ČR je připravovat a implementovat programy aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, mj. implementovat program TREND. Parametry spolupráce mezi MPO a TA ČR při implementaci programu TREND jsou dány usnesením vlády ČR ze dne 25. března 2019 č. 202<sup>6</sup>.

### Program TRIO

**2.4** Cílem programu TRIO s plánovanou realizací v letech 2016 až 2022 je mj. zvýšit aplikovatelnost výsledků výzkumu a vývoje v podnikové sféře, zvýšit produktivitu a efektivitu výzkumných aktivit v podnicích (zejména malých a středních) a ve výzkumných organizacích. Program má dále za cíl posílit udržitelnost rozvoje ekonomiky a jejího růstu včetně udržitelného materiálového hospodářství a posílit účinnou spolupráci<sup>7</sup> ve výzkumu a vývoji mezi podniky a výzkumnými organizacemi. Maximální výše dotace na jeden projekt činila 20,0 mil. Kč a intenzita podpory na projekt se pohybovala v rozsahu 25 % až 80 %.

**2.5** MPO v rámci programu TRIO vyhlásilo celkem čtyři veřejné soutěže, kdy přijímalo a hodnotilo žádosti o poskytnutí podpory (návrhy projektů). K hodnocení návrhů projektů využívalo MPO dva oponenty, zpravodaje a Radu programu, výběr projektů k podpoře byl ale nadále odpovědností MPO. Dále MPO kontroluje čerpání podpory příjemci, plnění smluvních povinností příjemců a průběh řešení a plnění cílů projektů včetně dosažených výsledků. Má také odpovědnost za vyhodnocení cílů a přínosů programu. Za účelem monitorování projektů a vyhodnocení programu jsou příjemci podpory povinni jednou ročně informovat MPO o skutečném průběhu realizace projektu. Po dobu tří let následujících po roce ukončení projektu mají příjemci zasílat MPO informace o skutečně dosažených přínosech projektu.

---

<sup>4</sup> Kapitola 322 – *Ministerstvo průmyslu a obchodu*.

<sup>5</sup> Kapitola 377 – *Technologická agentura České republiky*.

<sup>6</sup> Usnesení vlády České republiky ze dne 25. března 2019 č. 202, o *Programu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND*. Příloha č. 1 – *Parametry spolupráce MPO a TA ČR při implementaci programu TREND*.

<sup>7</sup> Podle programu TRIO se za účinnou spolupráci považuje spolupráce nejméně dvou nezávislých stran za účelem výměny znalostí či technologií nebo k dosažení společného cíle na základě dělby práce, kde příslušné strany společně stanoví rozsah projektu spolupráce, přispívají k jeho realizaci a sdílejí jeho rizika a výsledky.

**2.6** Z programu TRIO se schválenou alokací 6 086,0 mil. Kč bylo k datu 9. května 2022 podpořeno celkem 495 projektů a vyčerpáno celkem 6 225,2 mil. Kč<sup>8</sup>.

### **Program CFF**

**2.7** Hlavním cílem programu CFF s plánovanou dobou realizace v letech 2020 až 2027 je zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti podniků propojením akademické sféry s podnikatelským sektorem a větším využitím výsledků výzkumu a vývoje v praxi. Program CFF se schválenou alokací 6 100,0 mil. Kč je členěn na tři podprogramy:

- Podprogramem *Start-upy* má být podporován provoz tzv. technologických inkubačních center a též poskytována přímá podpora inovačním start-upům ve vybraných oborech. K prvnímu systémovému projektu *Technologická inkubace* uzavřely MPO a Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest dne 1. října 2021 smlouvu o poskytnutí účelové podpory na řešení systémového projektu. K datu 31. března 2022 neproplatilo MPO v rámci podprogramu žádné peněžní prostředky.
- Podprogram *Digitální lídři* má být prostřednictvím dílčích projektů jedním ze zdrojů spolufinancování projektů zaměřených na budování sítě center pro digitální inovace. K datu 31. března 2022 MPO nevyhlásilo v tomto podprogramu žádnou veřejnou soutěž z důvodu zpoždění zahájení realizace programu *Digital Europe*.
- Podprogram *Inovace do praxe* cílí na zvýšení intenzity prosazování inovací v podnicích. Maximální výše podpory činí 25,0 mil. Kč na jeden projekt a může pokrýt až 100 % nákladů (v závislosti na konkrétním projektu a výzvě). Principy hodnocení projektů, jejich výběru a monitoringu i povinnosti příjemců pro účely vyhodnocení programu jsou obdobné jako u programu TRIO (viz odst. 2.5). K datu 9. května 2022 bylo podpořeno celkem 127 projektů a vyčerpáno celkem 844,1 mil. Kč.

### **Program TREND**

**2.8** Hlavním cílem programu TREND s plánovanou dobou realizace v letech 2020 až 2027 je zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti podniků, především rozšířením jejich trhů v zahraničí, pronikáním na trhy nové či posunem výše v globálních hodnotových řetězcích. Program TREND je členěn na dva podprogramy:

- Podprogram *Technologičtí lídři* je zaměřen na tvorbu výsledků výzkumu a vývoje a jejich využití pro vlastní podnikatelskou činnost. Alokace peněžních prostředků státního rozpočtu na podprogram *Technologičtí lídři* činí 9 100 mil. Kč.
- Podprogram *Nováčci* je zaměřen na nastartování vlastních výzkumných a vývojových aktivit podniků. Alokace peněžních prostředků státního rozpočtu na podprogram *Nováčci* činí 600 mil. Kč.

---

<sup>8</sup> Rozpočet programu TRIO byl překročen za účelem plnění úkolů MPO v oblasti podpory průmyslového výzkumu a zachování její kontinuity a také v reakci na zdržení přípravy programu TREND, který se zvýšeným objemem výdajů na tento typ podpory již počítal. Bylo tak učiněno v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., které stanoví možnost překročení výdajů na program až o 20 % bez nutnosti předložit změnu vládní ČR.

**2.9** Maximální výše podpory na jeden projekt nesmí překročit v případě podprogramu *Technologičtí lídři* 70 mil. Kč a v případě podprogramu *Nováčci* 20 mil. Kč. Nejvyšší povolená intenzita podpory na projekt může činit 70 až 80 % celkových uznaných nákladů projektu.

**2.10** TA ČR v rámci programu TREND vyhlašuje veřejné soutěže, přijímá a hodnotí žádosti o poskytnutí podpory s využitím tří oponentů, zpravodaje a Rady programu pro každý návrh projektu. S úspěšnými žadateli uzavírá smlouvy o poskytnutí podpory (resp. vydává rozhodnutí o poskytnutí podpory<sup>9</sup>). Dále TA ČR kontroluje čerpání podpory, plnění smluvních povinností příjemců, průběh řešení a plnění cílů projektů včetně dosažených výsledků. Má také spolupracovat s MPO na vyhodnocení cílů a přínosů programu. Povinnosti příjemců podpory pro účely monitorování projektů a vyhodnocení programu jsou u programu TREND obdobné jako u programu TRIO (viz odst. 2.5).

**2.11** Z programu TREND se schválenou alokací ve výši 9 700,0 mil. Kč bylo k datu 31. března 2022 podpořeno celkem 354 projektů a vyčerpáno celkem 2 875,6 mil. Kč<sup>10</sup>.

**2.12** Údaje o plánu a skutečném čerpání peněžních prostředků z programů TRIO, CFF a TREND v letech 2016 až 2022 jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru.

### **III. Rozsah kontroly**

**3.1** Cílem kontroly NKÚ bylo prověřit, zda jsou peněžní prostředky určené na účelovou podporu průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z národních programů MPO poskytovány a čerpány účelně a efektivně.

**3.2** Kontrola NKÚ byla provedena u MPO v roli poskytovatele účelové podpory v případě programů TRIO a CFF a v roli gestora programu TREND a dále u TA ČR v roli poskytovatele účelové podpory z programu TREND. Kontrola proběhla také u 18 vybraných příjemců, kteří ukončili projekty podpořené z programu TRIO. V případě programů CFF a TREND provedl NKÚ kontrolu jen u poskytovatelů podpory, protože převážná většina projektů podpořených z těchto programů byla teprve ve fázi realizace.

**3.3** NKÚ v případě programu TRIO posuzoval, zda jsou řídicí a kontrolní systémy u MPO nastaveny a realizovány tak, aby byl předpoklad účelného a efektivního vynakládání peněžních prostředků. Zejména se zaměřil na nastavení konkrétních a měřitelných cílů programu, nastavení a provádění výběru účelných a efektivních projektů, na systém monitorování a kontroly realizace projektů a jejich výsledků a přínosů. Výsledky kontroly u poskytovatele pak NKÚ porovnal s výsledky zjištěnými při kontrole projektů u vybraných příjemců podpory.

**3.4** V případě programů CFF a TREND kontrola u obou poskytovatelů podpory (MPO a TA ČR) posuzovala obdobné parametry řídicího a kontrolního systému. Cílem bylo zejména ověřit, zda

---

<sup>9</sup> TA ČR vydává rozhodnutí o poskytnutí podpory v případě, že účastník je organizační složkou státu, organizační složkou územního samosprávného celku nebo organizační jednotkou ministerstva zabývající se výzkumem a vývojem. V ostatních případech uzavírá s hlavním příjemcem smlouvu o poskytnutí podpory.

<sup>10</sup> K datu 31. března 2022 byla ukončena realizace osmi projektů, v době ukončení kontroly NKÚ tak byla naprostá většina projektů ve fázi realizace.



některé nedostatky, které byly zjištěny u staršího programu TRIO, přetrvávají i u novějších programů CFF a TREND a jsou rizikem pro účelné a efektivní vynakládání prostředků na podpořené projekty z těchto programů.

**3.5** Za účelné se považuje takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů<sup>11</sup>. Za efektivní se považuje takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvyššího možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků poskytnutých na jejich plnění<sup>12</sup>. Hospodárností se rozumí takové použití veřejných prostředků, které zajistí plnění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků při zajištění odpovídající kvality plnění úkolů<sup>13</sup>. Hospodárnost byla součástí celkového posouzení efektivnosti.

**3.6** Ke kontrole byl vybrán vzorek 20 projektů výzkumu a vývoje různého zaměření podpořených z programu TRIO a realizovaných osmnácti příjemci (dále také „vybrané projekty“). U vybraných projektů NKÚ posuzoval účelnost a efektivnost vynaložených prostředků. S ohledem na charakter aplikovaného výzkumu i samotného programu TRIO (viz také odst. 2.1 a 2.4) hodnotil NKÚ jako naplnění cíle a přínosu projektu nejen dosažení plánovaného výsledku výzkumu, např. patentu, užitého vzoru, prototypu, poloprovozu apod. (viz odst. 4.6), ale i účinnost jeho zavedení do praxe a dosažení předpokládaných ekonomických přínosů, jež byly nedílnou součástí návrhu projektu a byly hodnoceny v procesu výběru projektů k podpoře. Dále NKÚ vybral ke kontrole vzorek osmi projektů podpořených z programu CFF a 20 projektů z programu TREND, u kterých kontrola prověřila postup MPO a TA ČR při jejich výběru. Kontrolovaný objem peněžních prostředků na úrovni projektů vybraných ke kontrole z programů TRIO, CFF a TREND byl stanoven jako úhrn podpory stanovené ve smlouvách o poskytnutí účelové podpory pro dané projekty. V případě vzorku projektů z programu TRIO činil tento kontrolovaný objem 272,6 mil. Kč, v případě vzorku projektů z programu CFF činil 134,2 mil. Kč a v případě vzorku 19 projektů<sup>14</sup> z programu TREND činil 433,4 mil. Kč. Celkový kontrolovaný objem peněžních prostředků na úrovni vzorků projektů ze tří kontrolovaných programů tak činil 840,2 mil. Kč.

**Pozn.:** Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

---

<sup>11</sup> Dle ustanovení § 2 písm. o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

<sup>12</sup> Dle ustanovení § 2 písm. n) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

<sup>13</sup> Dle ustanovení § 2 písm. m) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

<sup>14</sup> Vzorek projektů vybraných ke kontrole z programu TREND zahrnoval 20 projektů, ale jen u 19 z nich uzavřela TA ČR do 31. března 2022 smlouvu o poskytnutí podpory.

## IV. Podrobné skutečnosti zjištěné kontrolou

### A. Program TRIO

**4.1** Pro hodnocení plnění cílů programu je třeba nastavit soustavu indikátorů (ukazatelů), včetně jejich očekávaných hodnot, s dostatečnou vypovídací schopností a vazbou na stanovené cíle. Systém průběžného monitorování a hodnocení má zajistit gestorovi daného programu dostatečné informace o plnění stanovených cílů a o účelnosti a efektivnosti vynakládaných prostředků. V případě nenaplnění předpokladů má zajistit možnost provedení potřebných změn, které by vedly ke zlepšení řízení a kontroly programu a účelnému a efektivnímu vynakládání peněžních prostředků.

**→ Indikátory a postupy, které MPO nastavilo, neumožňují vyhodnotit naplnění cílů programu.**

**4.2** MPO nastavilo pro hodnocení plnění cílů podpory na úrovni programu indikátory s očekávanými hodnotami počtu podpořených projektů, počtu aplikovaných výsledků, počtu průmyslově chráněných výsledků a poměru úspěšně dokončených projektů. Pro hodnocení plnění stanovených cílů, jako je zvýšení produktivity výzkumných aktivit v podnicích a výzkumných organizacích, zvýšení kvality, flexibility a atraktivity produktů a služeb, posílení udržitelnosti rozvoje a růstu ekonomiky, však indikátory nestanovilo. Stejně tak nenastavilo indikátory, na jejichž základě by mohlo posoudit zvýšení inovační výkonnosti podpořených podniků či strategické orientování výzkumu a vývoje na oblasti s nejvyšším potenciálem a přínosem pro hospodářství, byť je uvedlo jako jedny ze stěžejních očekávaných přínosů programu.

**4.3** MPO bude hodnotit program v souladu s platnou *Metodikou hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací*<sup>15</sup> (dále také „Metodika“). Metodika ale neobsahuje konkrétní postupy pro hodnocení dopadů programů účelové podpory a v době kontroly nemělo MPO takové postupy pro hodnocení přínosů a dopadů programu TRIO zpracovány.

**4.4** Podle zadávacích dokumentací veřejných soutěží v programu TRIO měl uchazeč v přihlášce projektu do veřejné soutěže uvést odhad přínosů projektu v délce pěti let po ukončení projektu. MPO ale stanovilo ve smlouvě o poskytnutí účelové podpory (dále také „smlouva“) uzavřené s příjemcem lhůtu pro dokládání přínosů kratší, a to tři roky, což odůvodnilo tím, že po více letech od ukončení projektů příjemci nejsou schopni identifikovat přínosy jednotlivých projektů. Sankce za neplnění povinnosti předkládat roční zprávy o skutečně dosažených přínosech Ministerstvo průmyslu a obchodu u programu TRIO nestanovilo. U programů CFF a TREND v dalším období tuto skutečnost napravilo a sankce smluvně upravilo (s výjimkou 2. veřejné soutěže programu CFF).

<sup>15</sup> *Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací* schválená usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017 č. 107.

**4.5** MPO uzavřelo smlouvy s příjemci podpory v souladu se zněním zákona č. 130/2002 Sb.<sup>16</sup>, který však omezoval platnost smluv na nejvýše 180 dní ode dne ukončení řešení projektu. Po uplynutí 180 dní od ukončení řešení projektu tak MPO nemělo účinné nástroje, jak plnění podmínek vymáhat. NKÚ zjistil, že informaci o skutečně dosažených přínosech projektu za rok 2019 na MPO nedoložili dva příjemci ze 40, za rok 2020 tři příjemci ze 125 a za rok 2021 ji nedoložilo již 28 příjemců z 256. Tato tehdy účinná nedostatečná právní úprava<sup>17</sup> tak měla za následek neúplnost informací, které MPO získávalo od příjemců k vyhodnocení přínosů podpořených projektů i programu jako celku ve smyslu účelného vynaložení peněžních prostředků.<sup>18</sup>

**→ MPO považuje projekty za úspěšné i v případech, kdy příjemci nedosáhli naplnění očekávaných ekonomických přínosů.**

**4.6** Jedním z indikátorů výstupu programu je „*minimální poměr úspěšně dokončených projektů*“. MPO ale do úspěšně dokončených projektů zahrnuje i projekty, které naplnily pouze očekávané výsledky výzkumu a vývoje<sup>19</sup>. Přitom uchazeči o podporu museli v návrzích projektů prokázat schopnost uplatnění výsledků výzkumu a vývoje (dále také „VaV“) v praxi a vyčíslit předpokládané ekonomické přínosy projektů. Aplikační potenciál výsledků VaV uvedený v návrzích projektů a předpokládané ekonomické přínosy projektu ve srovnání s náklady projektu byly i předmětem hodnocení v rámci jednotlivých hodnotících kritérií a výsledky hodnocení měly vliv na výsledné pořadí projektů a poskytnutí podpory.

**4.7** NKÚ v této souvislosti připomíná, že k cílům programu patří zvýšit produktivitu a efektivitu výzkumných aktivit, zvýšit kvalitu, flexibilitu, atraktivitu produktů a služeb a posílit udržitelnost rozvoje ekonomiky. Z toho vyplývá, že za úspěšné projekty z hlediska účelnosti poskytnuté podpory lze považovat ty projekty, které kromě naplnění cílů a výsledků výzkumu vykazují naplnění i očekávaných ekonomických přínosů a jsou uplatněny v praxi. Přístup MPO, které považuje za úspěšné projekty takové, které dosáhly očekávaných výsledků, bez ohledu na to, zda posléze došlo také k naplnění jejich předpokládaných ekonomických přínosů plynoucích ze zavedení výsledků výzkumu do praxe, považuje NKÚ za nedostatečný. Případy, kdy MPO hodnotí projekty jako úspěšné, přestože nedosáhly naplnění předpokládaných ekonomických přínosů, uvádí NKÚ v příkladech č. 11 a 12.

---

<sup>16</sup> Ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb.

<sup>17</sup> Novelizací zákona č. 130/2002 Sb. zákonem č. 50/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, došlo s účinností od 12. března 2020 k odstranění tohoto nedostatku. Podle platného znění ustanovení § 9 odst. 1 se smlouva uzavírá na dobu řešení projektu a následující období potřebné pro vyhodnocení výsledků řešení projektu, včetně finančního vypořádání poskytnuté podpory podle rozpočtových pravidel.

<sup>18</sup> V případě projektu č. FV10592, který byl zaměřen na vývoj nového poloautomatického stroje pro vysekávání hmatníků, podpořen dotací ve výši 10,1 mil. Kč a dokončen v srpnu 2018, neobdrželo MPO v letech 2019 až 2021 žádnou informaci o skutečně dosažených přínosech projektu. Navíc v roce 2019 došlo ke změně v osobě jednatele a jediného společníka u příjemce podpory. Příjemce tak nesplnil informační povinnost vůči MPO a nebylo u něj z důvodu trvalé nedostupnosti statutárního zástupce možno ani provést kontrolu ze strany NKÚ.

<sup>19</sup> V rámci programu TRIO mohly být podpořeny projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho výsledku VaV z následujících druhů výsledků – kategorizace dle informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dále také „IS VaVal“): F – užitečný nebo průmyslový vzor; G – prototyp, funkční vzorek; P – patent; R – software; Z – poloprovoz, ověřená technologie.

→ **Transparentnost výběru projektů byla snížena nejednoznačností pravidel pro přidělování bodů a nedostatečným zdůvodněním hodnocení projektů ze strany oponentů.**

**4.8** Předpokladem kvalitního a transparentního výběru projektů je nastavení a použití jednotného metodického postupu hodnocení návrhů projektů včetně možnosti zpětné kontroly, zda hodnotitelé postupovali podle pravidel (tzv. auditní stopa).

**4.9** Pro hodnocení návrhů projektů stanovilo MPO v zadávacích dokumentacích veřejných soutěží soustavu 11 vylučovacích kritérií a sedmi bodovaných kritérií. NKÚ ověřil, že nastavená soustava hodnotících kritérií pokrývala všechny důležité aspekty zaměření podpory.

**4.10** MPO ke každé veřejné soutěži vypracovalo dokument „*postup pro oponenty*“, ve kterém instruovalo oponenty, jak jednotlivá kritéria hodnotit. Při posuzování vylučovacích kritérií měli oponenti u každého kritéria označit „ANO“, pokud projekt kritérium splňuje, resp. „NE“, pokud projekt kritérium nesplňuje. V případě „NE“ měli uvést řádné zdůvodnění. Nastavený systém hodnocení vylučovacích kritérií tak postrádal požadavek na zdůvodnění v případě hodnocení „ANO“. Např. u posouzení kritéria, kde oponenti měli potvrdit, že obsah návrhu projektu či jeho části není a nebyl předmětem jiného projektu řešeného v rámci programu nebo jiné aktivity VVI podpořené z veřejných zdrojů, MPO nestanovilo oponentům povinnost uvést, jakým způsobem a ve vztahu ke kterým projektům oponent uvedenou skutečnost posuzoval. Auditní stopa pro ověření způsobu hodnocení tak nebyla dostatečně zajištěna.

**4.11** Při posouzení bodovaných kritérií měli oponenti vyhodnotit míru jejich naplnění a k přidělenému počtu bodů u každého kritéria uvést text odůvodnění. Z textu mělo být zřejmé, do jaké míry bylo kritérium naplněno, a bodové hodnocení mělo být přiděleno v souladu se zdůvodněním. MPO ale pro 1., 2. a 3. veřejnou soutěž (kromě 4. veřejné soutěže) nestanovilo přesný postup pro přidělování bodů u všech bodovaných kritérií. Důsledkem je riziko vysoké míry subjektivity hodnocení a nejednoznačnosti přidělení bodového ohodnocení jednotlivými oponenty. U kontrolovaného vzorku 20 projektů zjistil NKÚ tři případy, kdy hodnocení oponentů neobsahovalo řádné zdůvodnění přiděleného počtu bodů ani způsobu hodnocení (viz příklady č. 1 až 3). MPO přesto tyto nedostatečné podklady akceptovalo.

**4.12** U bodovaného kritéria „*naplnění cílů programu*“ je v „*postupu pro oponenty*“ uvedeno, že oponent má popsat, jak projekt naplňuje cíle programu, a že nestačí pouze konstatovat, že projekt cíle programu naplňuje.

#### **Příklad č. 1**

*Projekt č. FV10019 byl zaměřen na vývoj technologie kování středně velkých výkovků ze slitin niklu a titanu, výše dotace činila 11,4 mil. Kč. První oponent u bodovaného kritéria „naplnění cílů programu“, které hodnotil 15 body z 20, pouze napsal, co je hlavním cílem projektu, jakou konkrétní prioritní oblast NPOV projekt naplňuje a že přispěje k posílení konkurenceschopnosti českého hospodářství, ale nezdůvodnil snížení hodnocení o 5 bodů. Druhý oponent udělil 20 bodů a uvedl podobné slovní hodnocení, tedy že projekt svým zaměřením zcela splňuje kritéria programu. V případě obou oponentních posudků tak nebylo naplněno ustanovení „postupu pro oponenty“. Přesto MPO oba posudky přijalo jako podklady pro výběr projektu k podpoře.*

**4.13** U bodovaného kritéria „*přiměřenost časového plánu a finančních požadavků*“ má oponent vyhodnotit přiměřenost časového plánu projektu, přiměřenost finančních požadavků podle podrobného rozpisu způsobilých nákladů, jejich zdůvodnění a správnost přiřazení nákladů projektu k jednotlivým podporovaným kategoriím.

#### **Příklad č. 2**

*Projekt č. FV10297 byl zaměřen na vývoj tenkostěnných sklovláknobetonových prvků střešního pláště s integrovanou fotovoltaickou a teplosměnnou vrstvou, dotace činila 17,8 mil. Kč. Jeden z oponentů u bodovaného kritéria „přiměřenost časového plánu a finančních požadavků“, které hodnotil 7 body z 10, pouze uvedl, že harmonogram a finanční prostředky jsou přiměřené a náklady projektu jsou správně přiřazeny k jednotlivým kategoriím. Z posudku nejsou zřejmé důvody pro snížení hodnocení o 3 body a není v něm uveden způsob hodnocení přiměřenosti finančních požadavků, přesto MPO posudek přijalo jako podklad pro výběr projektu k podpoře.*

**4.14** U bodovaného kritéria „*aktuálnost a potřebnost projektu a vhodnost jeho podpory z veřejných prostředků*“ má oponent posoudit předpokládané přínosy projektu na straně uchazečů a uživatelů výsledků ve srovnání s náklady projektu a požadovanou dotací. Dále má zhodnotit rozsah motivačního účinku a hodnotit neekonomické přínosy projektu.

#### **Příklad č. 3**

*Projekt č. FV10441 byl zaměřen na vývoj havarijního plunžrového čerpadla pro čerpání roztoku kyseliny borité pro jaderné elektrárny, dotace činila 17,4 mil. Kč. Oponent u bodovaného kritéria „aktuálnost a potřebnost projektu a vhodnost jeho podpory z veřejných prostředků“, které hodnotil 9 body z 10, pouze uvedl, že projekt je aktuální z hlediska uchazeče s ohledem na získání nových zkušeností a rozšíření uplatnění s novými možnostmi výroby. Podpora podle něj umožní získání předstihu před konkurencí a zlepšení pozice na trhu. Z hodnocení oponenta není zřejmé, zda a jak a s jakým výsledkem oponent posuzoval předpokládané přínosy projektu na straně uchazečů a uživatelů výsledků ve srovnání s náklady projektu a požadovanou dotací. Přesto MPO posudek přijalo jako podklad pro výběr projektu k podpoře.*

**→ MPO neupřesnilo kritéria pro přiměřenost osobních nákladů projektů, jejich výši ponechalo na vnitřních pravidlech příjemce a tím nezamezilo riziku nehospodárnosti výdajů.**

**4.15** MPO v zadávacích dokumentacích pro 1. až 4. veřejnou soutěž programu TRIO nestanovilo bližší kritéria pro posuzování přiměřenosti výše osobních nákladů. Uchazeč v návrhu projektu uvedl pouze celkové výdaje na osobní náklady, složení řešitelského týmu a výši jejich úvazku. Na základě údajů uvedených v návrhu projektu tak nebylo možné vyhodnotit přiměřenost osobních nákladů pro jednotlivé pozice řešitelského týmu projektu.

**4.16** Položka osobních nákladů přitom tvoří významnou část celkových nákladů projektů. Podíl osobních nákladů na celkových nákladech se pohyboval u vybraných projektů v rozmezí od 38,2 % do 75,6 %. MPO výši osobních nákladů v podmínkách programu TRIO neomezilo, nicméně muselo se jednat o náklady prokazatelné, nezbytně nutné a přímo související s řešením projektu. Jejich uplatněná výše měla být pouze v souladu s vnitřními předpisy, resp. zvyklostmi konkrétního příjemce či dalšího účastníka projektu. Nastavené parametry

veřejných soutěží např. neomezily maximální hodinovou sazbu pro jednotlivé pozice řešitelského týmu. Důsledkem takto neurčitého a nedostatečného vymezení uznatelných osobních nákladů je riziko nevhodného vynaložení části peněžních prostředků z podpory projektu. Naplnění tohoto rizika se potvrdilo u tří vybraných projektů (č. FV10720, č. FV10530 a č. FV10329) a NKÚ jej dokumentuje v příkladech č. 4 a 5.

#### **Příklad č. 4**

*Projekt č. FV10720 byl zaměřen na optimalizaci využití víceosých strojů pro dosažení vyšší výrobní výkonnosti a přesnosti obrábění, výše dotace činila 10,6 mil. Kč. Příjemce do osobních nákladů projektu zahrnul jako uznatelný náklad projektu osobní náklady ředitele společnosti za 21 měsíců v celkové výši 1 155 908,14 Kč. Hodiny odpracované na projektu byly dány částí jeho úvazku, který se v období let 2016 až 2018 pohyboval od 0,1 do 0,6 úvazku. Jeho průměrná hodinová hrubá mzda včetně odvodů se pohybovala v rozmezí od 1 777,17 Kč/hod. do 2 512,50 Kč/hod. Vzhledem k neúměrně vysokému podílu osobních nákladů tohoto zaměstnance na celkových osobních nákladech projektu (23 %) a vzhledem k vysokým hodinovým sazbám tohoto zaměstnance (v porovnání s hlavním řešitelem projektu a ostatními pracovníky projektu) NKÚ vyhodnotil uvedené osobní náklady vyplacené z podpory projektu jako nepřiměřené.*

#### **Příklad č. 5**

*Projekt č. FV10530 byl zaměřen na vývoj integrovaného přístroje pro univerzální roboticky asistovanou rehabilitaci končetin se zapojením feedbacku, výše dotace činila 7,1 mil. Kč. Přestože práce na projektu a s nimi spojené čerpání osobních nákladů měly začít od července 2016, ve skutečnosti došlo k zahájení prací s tříměsíčním zpožděním, tedy až v říjnu 2016. Přesto byly osobní náklady vyčerpány ve vyšší částce, než bylo plánováno. Osobní náklady hlavního řešitele projektu dosáhly v roce 2016 cca 4 000 Kč/hod., jeho celková průměrná hodinová sazba za celou dobu řešení projektu činila 1 835 Kč/hod. NKÚ zjistil, že u ostatních vybraných projektů, které v rámci kontroly posuzoval, je medián hodinové sazby pro pozici hlavního řešitele cca 545 Kč/hod. Hodinové sazby u hlavního řešitele tohoto projektu proto NKÚ vyhodnotil jako nepřiměřené.*

**→ Systém výběru projektů umožnil podpořit i takové projekty, které nezískaly žádný bod při posuzování očekávané efektivity nebo u nichž nebyla dostatečně prokázána schopnost uplatnit výsledky projektu v praxi či neměly přímou vazbu na cíle programu TRIO.**

**4.17** Soustava bodovaných kritérií obsahuje prvky pro hodnocení předpokládané efektivity projektů ve dvou kritériích. Prvním je bodované kritérium „*přiměřenost časového plánu a finančních požadavků*“, kde měl oponent mj. hodnotit přiměřenost finančních požadavků na řešení projektu podle podrobného rozpisu způsobných nákladů na řešení projektu. Druhým pak bodované kritérium „*aktuálnost a potřebnost projektu a vhodnost jeho podpory z veřejných prostředků*“, kde měl oponent posoudit předpokládané přínosy projektu na straně uchazečů a uživatelů výsledků ve srovnání s náklady projektu.

**4.18** Každému z uvedených kritérií s prvky efektivity mohl oponent v rámci 1. až 3. veřejné soutěže přidělit max. 10 bodů, tj. za splnění obou kritérií mohl projekt dostat max. 20 bodů. Při 4. veřejné soutěži mohl oponent těmito kritériím přidělit v součtu max. 10 bodů. Vzhledem k tomu, že minimální hranice pro doporučení projektu k podpoře v případě 1. až 3. veřejné

soutěže byla 60 bodů ze 100 možných a v případě 4. veřejné soutěže 30 bodů z 60 možných, neměla tato kritéria dostatečnou váhu, aby významně ovlivnila celkové vyhodnocení projektu. Ve způsobu nastavení bodovaných kritérií shledal NKÚ riziko výběru i neefektivních projektů; podporu mohly získat i projekty, které neobdržely v těchto kritériích ani jediný bod.

**4.19** Oponenti hodnotili návrhy projektů mj. i podle prokázání schopnosti příjemců aplikovat výsledky projektů v praxi (tuto povinnost byli příjemci povinni k návrhu projektu doložit). NKÚ zjistil u kontrolovaných projektů č. FV10505, č. FV10506 a č. FV20197, že příjemci v návrhu projektu neprokázali dostatečně potenciál uplatnění předpokládaných výsledků projektu v praxi, přitom MPO kladné hodnocení oponentů akceptovalo. Jeden z těchto případů dokládá příklad č. 6.

#### **Příklad č. 6**

*Projekt č. FV10506 byl zaměřen na vývoj mobilní ochranné balistické bariéry s nárazovou kompozitní deskou a vodní náplní, výše dotace činila 14,1 mil. Kč. Podle zadávací dokumentace 1. veřejné soutěže měl uchazeč doložit tržní potenciál očekávaných výsledků projektu, nikoliv jen vyjádření podpory výzkumného záměru. NKÚ zjistil, že příjemce nedostatečně doložil schopnost uplatnění výsledků projektu v praxi, když ji v návrhu projektu doložil jen dvěma dopisy, ve kterých byla vyjádřena pouze podpora projektu. I když tržní potenciál očekávaných výsledků projektu nebyl doložen, oponenti ohodnotili projekt v bodovaném kritériu „uplatnění výsledků“ celkem 17 a 19 body z 20; MPO takový posudek akceptovalo a projekt podpořilo. V době kontroly NKÚ výsledky projektu nebyly využity v praxi s výjimkou bezplatného poskytnutí tří kusů bariéry do užívání jedné stanice Hasičského záchranného sboru ČR.*

**4.20** Oponenti v posudcích při bodování kritéria „naplnění cílů programu“ nezohlednili v případě jednoho vybraného projektu skutečnost, že neměl přímou vazbu na cíl programu „zvýšit aplikovatelnost výsledků VaV v podnikové sféře“, a přidělili projektu v tomto kritériu vysoké bodové ohodnocení (viz příklad č. 7).

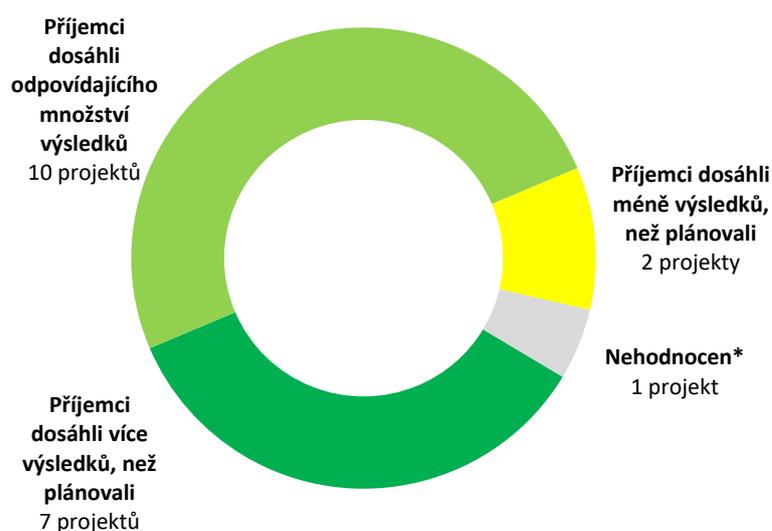
#### **Příklad č. 7**

*Projekt č. FV20197 byl zaměřen na výzkum a projektové řešení koncepce multifunkčního robotického efektoru podzemního multirobotu pro ukládání ÚOS v hlubinném úložišti a na realizaci prototypu duálního robotického modulu efektoru, dotace činila 19,4 mil. Kč. Cílem programu TRIO bylo „zvýšit aplikovatelnost výsledků VaV zaměřeného na KETs v podnikové sféře“. Cílem projektu byl prototyp určený k využití pro Správu úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO), což je OSS zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu. Příjemce nedoložil poptávky od dalších potenciálních zákazníků. Příjemce ani nepředpokládal ekonomické přínosy projektu; není tak zřejmé, jakým způsobem by realizace projektu naplnila cíl programu TRIO, tj. zvýšit aplikovatelnost výsledků VaV v podnikové sféře. I přes uvedené skutečnosti oponenti ohodnotili návrh projektu v kritériu „naplnění cílů programu“ celkem 20, resp. 18 body z 20. MPO posudky akceptovalo a projekt podpořilo. NKÚ k tomu dále podotýká, že i více než dva roky po ukončení projektu byl model prototypu zcela nevyužit a uskladněn ve výrobní hale příjemce.*

→ Projekty, které NKÚ vybral ke kontrole, převážně splnily očekávané výsledky výzkumu a vývoje.

**4.21** NKÚ ověřoval u vybraných 20 projektů, zda příjemci podpory dosáhli realizací projektů očekávaných výsledků výzkumu a vývoje. NKÚ zjistil, že u sedmi projektů příjemci dosáhli více výsledků, než původně plánovali, u 10 projektů dosáhli předpokládaného množství výsledků a u dvou projektů dosáhli méně výsledků. U jednoho projektu nebylo dosažení výsledků hodnoceno, protože NKÚ nemohl kontrolu u příjemce provést (z důvodu trvalé nedostupnosti statutárního zástupce kontrolovaného subjektu). Zjištění z této oblasti shrnuje graf č. 1.

**Graf č. 1: Dosažení očekávaných výsledků u vybraných projektů z programu TRIO**



**Zdroj:** vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů týkajících se příjemců podpory z programu TRIO.

\* Projekt nebyl hodnocen z důvodu nemožnosti provést kontrolu NKÚ u příjemce (viz pozn. pod čarou č. 18).

→ NKÚ zjistil tři případy, kdy příjemci vykázali v ročních zprávách o dosažení ekonomických přínosů projektu nesprávné hodnoty.

**4.22** Podle smlouvy o poskytnutí účelové podpory je příjemce povinen předkládat MPO informaci o skutečně dosažených přínosech projektu, a to jednou ročně za uplynulý kalendářní rok po dobu tří let. Ze tří zjištěných případů (projekt č. FV10094, č. FV10739 a č. FV10645) nesprávně vykázaných hodnot ze strany příjemců (z 19 prověřovaných projektů) je dále uveden příklad č. 8, kdy příjemce vykázal přínosy projektu v řádu stovek mil. Kč, přitom správně se mělo jednat jen o desítky milionů korun.



## Příklad č. 8

*Projekt č. FV10739 byl zaměřen na vývoj pokročilé technologie dělení ložiskových kroužků pro eliminaci výskytu kritických trhlin, výše dotace činila 18,9 mil. Kč. NKÚ zjistil, že příjemce v „tabulce skutečně dosažených přínosů projektu“ oznámil MPO za roky 2020 a 2021 v položce „tržby“ nejen tržby přímo související s prodejem dělených ložisek, ale i jiné tržby za velkorozměrová a speciální ložiska, přestože tyto tržby nevznikly v přímé souvislosti s výsledky projektu. Tím za rok 2020 vykázal a ministerstvu oznámil nesprávně jako přínosy projektu tržby ve výši 320,2 mil. Kč a za rok 2021 ve výši 328,1 mil. Kč. NKÚ kontrolou zjistil, že tržby související s výsledky projektu ve skutečnosti za rok 2020 činily 24,0 mil. Kč a za rok 2021 dosáhly výše 31,3 mil. Kč. Ačkoliv hodnoty tržeb nahlášené příjemcem se zásadně (řádově) lišily od jím původně plánovaných hodnot (v roce 2020 očekával tržby 15 mil. Kč, v roce 2021 ve výši 28,0 mil. Kč), MPO tuto skutečnost nevyhodnotilo jako možnou nesprávnost a tyto zkeslené údaje akceptovalo.*

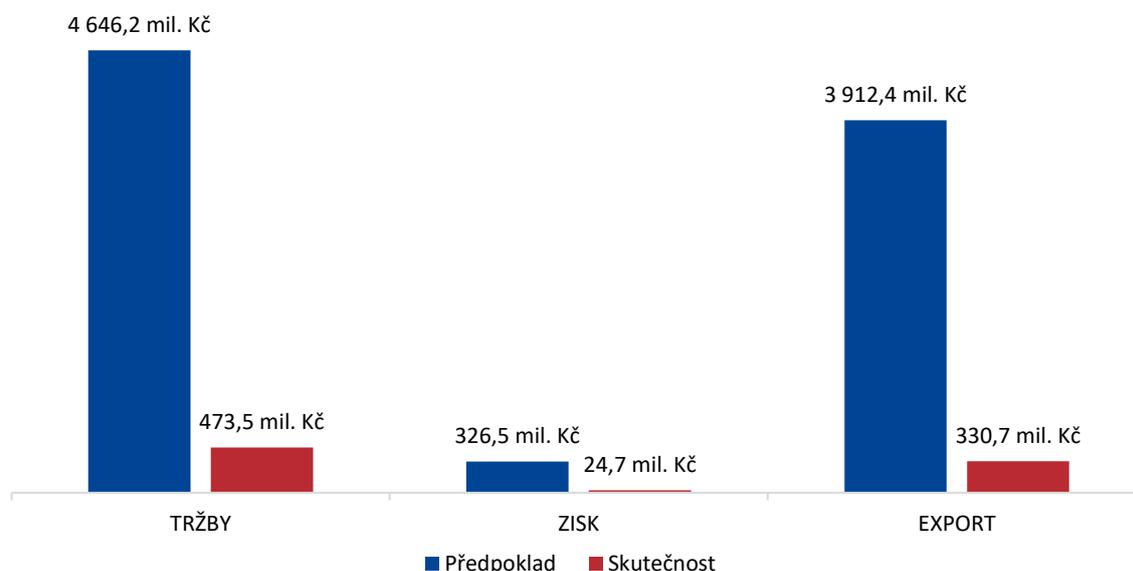
**→ MPO v průběžné zprávě vládě predikovalo ekonomické přínosy programu TRIO ve výši 100 mld. Kč, této hodnoty ale nebude velmi pravděpodobně ve významné míře dosaženo.**

**4.23** Vláda ČR svým usnesením ze dne 25. května 2015 č. 379 uložila ministru průmyslu a obchodu předložit Radě pro výzkum, vývoj a inovace do 31. prosince 2018 průběžnou zprávu o realizaci programu TRIO (dále také „Zpráva“). MPO zpracovalo Zprávu ke dni 18. prosince 2018 a zahrnuje do ní zatím informace z prvních tří vyhlášených veřejných soutěží, v jejichž rámci bylo podpořeno 348 projektů a příjemci se zavázali k dosažení 1 196 aplikovaných výsledků. Plánovaný počet podpořených projektů a aplikovaných výsledků byl překročen. MPO ve Zprávě uvedlo odhad předpokládaných tržeb plynoucích z realizace programu. Již známé údaje o průběžných skutečně dosažených ekonomických přínosech projektů však ve Zprávě neuvádělo.

**4.24** MPO ve Zprávě odhadlo navýšení tržeb příjemců vlivem poskytnuté podpory ve výši přes 100 mld. Kč za pět let po ukončení řešení projektů (v letech 2019 až 2026). K odhadu použilo MPO data uvedená příjemci v návrzích projektů. NKÚ provedl u vzorku 19 vybraných projektů porovnání jejich předpokládaných ekonomických přínosů uvedených v návrzích projektů se skutečnými přínosy uvedenými v ročních zprávách.<sup>20</sup> Předpokládané ekonomické přínosy v návrzích vybraných projektů za období dvou, resp. tří let od ukončení řešení projektu činily v položce tržby celkem 4 646,2 mil. Kč, v položce zisk 326,5 mil. Kč a v položce export 3 912,4 mil. Kč. Příjemci podpory zatím za dané období vykázali celkem tržby ve výši 473,5 mil. Kč, tj. 10,2 % předpokládaného objemu, zisk ve výši 24,7 mil. Kč, tj. 7,6 % předpokládaného objemu, a export ve výši 330,7 mil. Kč, tj. 8,5 % předpokládaného objemu. Výsledek porovnání znázorňuje graf č. 2.

<sup>20</sup> Za období dvou, resp. tří let, za které byly dostupné údaje o plánovaných i skutečných ekonomických přínosech, a to v položkách tržeb, zisku a exportu.

**Graf č. 2: Porovnání předpokládaných a skutečně dosažených ekonomických přínosů u kontrolovaných projektů z programu TRIO za dva, resp. tři roky od ukončení řešení projektů**



**Zdroj:** vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů týkajících se vybraných příjemců podpory z programu TRIO.

**4.25** Na základě porovnání plánovaných a skutečných ekonomických přínosů na vzorku podpořených projektů upozorňuje NKÚ na riziko, že předpokládaná výše tržeb za pět let po ukončení řešení projektů z programu TRIO ve výši 100 mld. Kč nebude s velkou pravděpodobností ve významné míře naplněna. Skutečné ekonomické přínosy z projektů podpořených z programu TRIO tak budou velmi pravděpodobně výrazně nižší, než činily původní předpoklady při schvalování projektů k podpoře i než MPO odhadlo a uvedlo ve zprávě vládě o plnění programu TRIO v prosinci 2018.

**→ NKÚ zjistil u dvou příjemců podpory nedostatky, které MPO v rámci své kontrolní činnosti nezjistilo.**

**4.26** V rámci kontrol, které MPO provedlo v letech 2017 a 2018, zjistilo u sedmi projektů střední riziko v plnění jejich etap a na základě vyhodnocení auditních zpráv oznámilo místně příslušným finančním úřadům 23 podezření na porušení rozpočtové kázně. NKÚ ale kontrolou u příjemců zjistil i některé nedostatky, které MPO v rámci věcných kontrol nezjistilo:

- Projekt č. FV10295 byl zaměřen na vývoj a aplikaci vrstveného bezpečnostního skla s výztuží, výše dotace činila 5,7 mil. Kč. NKÚ zjistil, že příjemce nesplnil závaznou podmínku stanovenou poskytovatelem ve smlouvě a nezajistil, aby práva duševního vlastnictví k hlavním výsledkům projektu (průmyslové vzory a užité vzory) patřila příjemci a účastníkům projektu. Z protokolu o kontrole a ze zprávy ze závěrečného oponentního řízení vyplývá, že MPO se kontrolou práv duševního vlastnictví k hlavním výsledkům projektu nezabývalo. Příjemce tím, že neposkytl práva duševního vlastnictví k výsledkům projektu všem jeho účastníkům, kteří se podíleli na jeho řešení, porušil ustanovení zákona č. 130/2002 Sb.
- U projektu č. FV10094 NKÚ zjistil, že příjemce realizoval 3. etapu projektu v jiném věcném rozsahu a v jiném harmonogramu, než schválilo MPO ve smlouvě. Příjemce v „závěrečné

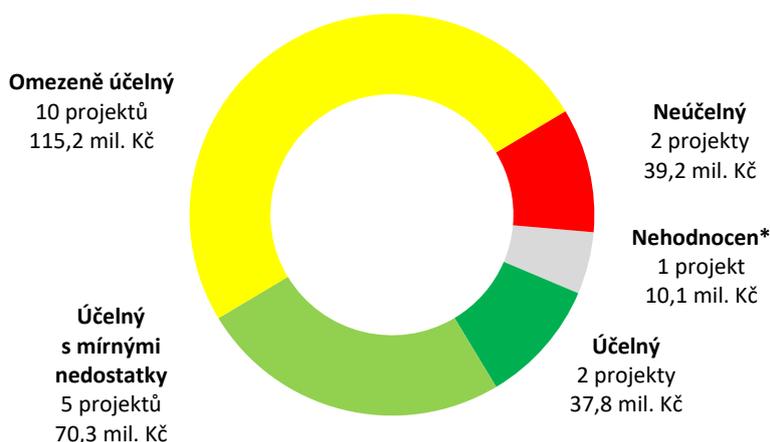
zprávě o řešení projektu“ z roku 2019 uvedl, že výzkum indexeru v rámci aktivit 3. etapy provedl v letech 2017–2019. Přitom již dne 31. března 2016 příjemce podal pod č. 2016-184 přihlášku patentu k vynálezu indexeru s názvem „Způsob a zařízení k šití šikmých knoflíkových dírek“. Tato přihláška byla pod č. 306 955 zapsána do rejstříku patentů a vynálezů dne 30. srpna 2017, tedy před zahájením realizace 3. etapy, která měla vést ke vzniku indexeru. V rámci závěrečného oponentního řízení nebyla tato skutečnost zmíněna a v rámci dvou věcných kontrol vykonaných u příjemce nemělo MPO výhrady k plnění jednotlivých výsledků projektu.

MPO k oběma případům sdělilo, že uvedené skutečnosti začalo v průběhu kontroly NKÚ prověřovat.

**→ NKÚ hodnotil výsledky a přínosy 19 projektů; u více než tří pětín z nich zjistil omezeně účelné či omezeně efektivní nebo neúčelné a neefektivní vynaložení peněžních prostředků.**

**4.27** NKÚ posoudil účelnost a efektivnost vynaložených peněžních prostředků u 19 projektů vybraných z programu TRIO ke kontrole. K vyhodnocení obou aspektů výkonnosti (viz odst. 3.5) byla využita čtyřstupňová škála, kterou NKÚ zpracoval pro potřeby kontrolní akce ve vazbě na zaměření a cíle poskytované podpory. Vymezení jednotlivých stupňů této škály a kritéria použitá pro hodnocení účelnosti a efektivnosti obsahuje příloha č. 3. Jelikož významným parametrem pro hodnocení účelnosti i efektivnosti vynaložených prostředků byla míra naplnění předpokládaných cílů, resp. přínosů projektů včetně přínosů ekonomických (tedy nejen dosažených výsledků – viz odst. 3.6), jsou výsledky hodnocení u těchto obou aspektů podobné. Výsledky hodnocení názorně ukazují grafy č. 3 a 4. Podrobný přehled vyhodnocení účelnosti a efektivnosti vynaložených peněžních prostředků u všech 20 vybraných projektů uvádí příloha č. 2.

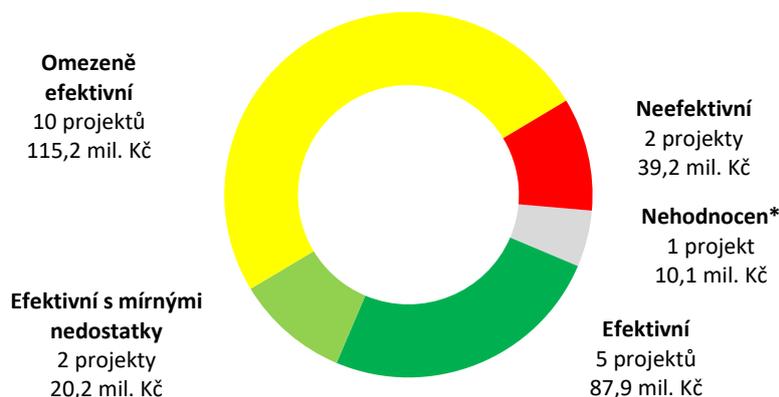
**Graf č. 3: Výsledek hodnocení účelnosti vybraných projektů z programu TRIO**



**Zdroj:** vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů týkajících se příjemců podpory z programu TRIO.

\* Projekt nebyl hodnocen z důvodu nemožnosti provést kontrolu NKÚ u příjemce.

**Graf č. 4: Výsledek hodnocení efektivnosti vybraných projektů z programu TRIO**



**Zdroj:** vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů týkajících se příjemců podpory z programu TRIO.

\* Projekt nebyl hodnocen z důvodu nemožnosti provést kontrolu NKÚ u příjemce.

**4.28** Příklady č. 9 až 12 ilustrují okolnosti odůvodňující přiřazení konkrétního stupně hodnocení účelnosti a efektivnosti vynaložených prostředků u některých vybraných projektů. Důvody snížení stupně hodnocení u dalších projektů dokládají i výše uvedené příklady č. 4, 5, 6 a 7.

#### **Příklad č. 9**

*Hlavním cílem projektu č. FV10297 bylo vyvinout tenkostěnné sklovláknobetonové prvky střešního pláště s integrovanou fotovoltaickou a teplosměnnou vrstvou. Dále si příjemce stanovil dva vedlejší cíle. Mezi očekávanými přínosy uvedl vytvoření jednoho nového pracovního místa a tržby z prodeje výsledku projektu v hodnotě 7,0 mil. Kč za první dva roky po ukončení řešení projektu. Příjemce dosáhl ve stanoveném termínu plánovaných cílů a výsledků projektu, čerpaná dotace byla použita na krytí způsobilých výdajů projektu. Po ukončení řešení projektu došlo k uplatnění jeho výsledků v praxi, když výsledek projektu příjemce nabízí mezi svými produkty. Tržby z prodeje výrobku za první dva roky po ukončení řešení projektu ve výši 6,8 mil. Kč téměř odpovídají plánovaným tržbám a je předpoklad naplnění očekávaných tržeb v dalších letech. Tyto tržby byly realizovány prostřednictvím exportu výrobků, což bylo nad rámec plánovaných ekonomických přínosů uvedených ve schváleném návrhu projektu. Příjemce splnil nad plán parametr počtu nových pracovních míst. Příjemce realizací projektu posílil vlastní konkurenceschopnost na trhu. NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako účelné a efektivní.*

#### **Příklad č. 10**

*Cílem projektu č. FV10329 bylo vyvinout přepravitelný přístroj určený pro fyzikální léčbu poruch prokrvení končetin a s nimi spojených neurologických a trofických defektů takto postižených končetin, zvláště u diabetiků. MPO na řešení projektu poskytlo příjemci účelovou podporu formou dotace ve výši 6,5 mil. Kč. NKÚ zjistil, že příjemce přístroj vyvinul, tj. cíl projektu splnil, ale nedosáhl výsledků deklarovaných v návrhu projektu v podobě dvou patentů. Jeden z patentů se souhlasem MPO nahradil příjemce registrovaným užitným vzorem, druhého výsledku nedosáhl vůbec. V IS VaVal místo něj uvedl jako výsledek projektu chybně zcela jiný patent, který nebyl předmětem řešení tohoto projektu. Dále NKÚ zjistil, že z důvodu dosud chybějící certifikace k projektem vyvinutému přístroji neuvedl příjemce výsledky projektu do praxe, a tudíž nedosáhl od ukončení řešení projektu v prosinci 2018 žádných ekonomických přínosů projektu. NKÚ vyhodnotil tento projekt z hlediska vynaložených peněžních prostředků jen jako omezeně účelný a omezeně efektivní.*

#### **Příklad č. 11**

*U projektu č. FV10019 NKÚ zjistil, že očekávaná výše předpokládaných přínosů z uplatnění projektu nebyla opodstatněná a příjemcem dostatečně podložená, což se následně potvrdilo po ukončení řešení projektu. Ačkoliv příjemce dosáhl všech očekávaných výsledků projektu, za první dva roky po ukončení jeho řešení výsledky příjemce v praxi téměř nevyužil, neboť nevykázal žádné ekonomické přínosy v letech 2020 a 2021, ačkoliv v uvedených letech předpokládal tržby ve výši 452,5 mil. Kč.*

*Z dokumentace o realizaci projektu nebylo možné ověřit vazbu mezi odpracovanými hodinami členů projektového týmu a jimi konkrétně odvedenou prací. Příjemce při čerpání dotace uplatnil v rozporu se smlouvou v osobních nákladech projektu i náklady na pracovní činnosti přímo nesouvisející s realizací projektu. Nezpůsobilost výdaje spočívala v tom, že příjemce použil část dotace na odměnu pro člena představenstva, aniž by prokázal souvislost této odměny s výzkumnými úkoly projektu. NKÚ vyhodnotil čerpání části podpory jako neoprávněné použití peněžních prostředků ze státního rozpočtu a jako skutečnost nasvědčující porušení rozpočtové kázně v celkové výši 65 414,76 Kč.*

*Omezená efektivita projektu z pohledu financování z veřejných prostředků je též zásadně ovlivněna významně nedosaženými ekonomickými přínosy. NKÚ vyhodnotil tento projekt z hlediska vynaložených peněžních prostředků jen jako omezeně účelný a omezeně efektivní.*

## Příklad č. 12

*Cílem projektu č. FV10094 byl výzkum a vývoj nové generace speciálních typů průmyslových šicích strojů a zařízení určených pro šití konfekčních obleků a dalších textilií, výše dotace činila 19,7 mil. Kč. NKÚ zjistil, že příjemce dosáhl všech plánovaných výsledků projektu. Skutečné ekonomické přínosy projektu v podobě zvýšení tržeb, zisku a exportu však byly v roce 2020 a 2021 výrazně nižší, než příjemce očekával. Ve třetím roce po ukončení řešení projektu nelze předpokládat zlepšení a naplnění ekonomických přínosů projektu, protože příjemce je od 17. prosince 2021 v konkurzu. Příjemce z šesti plánovaných pracovních míst nevytvořil ani jedno. Dále NKÚ zjistil, že příjemce realizoval aktivity 3. etapy projektu až po podání přihlášky patentu automatizovaného indexeru, který byl právě předmětem této etapy (viz odst. 4.26). NKÚ vyhodnotil tento projekt z hlediska vynaložených peněžních prostředků jako neúčelný, a proto také neefektivní.*

*Tento příjemce opakovaně čerpal v letech 2007 až 2021 dotace na tři projekty z programu TRIO v celkové výši 53,2 mil. Kč a na dalších devět projektů z jiných programů podpory výzkumu, vývoje a inovací od poskytovatelů MPO a TA ČR (např. z programů IMPULS, TIP, OPPI, OPPIK, EPSILON) v celkové výši 401,3 mil. Kč, tedy v souhrnu plných 454,5 mil. Kč.*

## B. Programy CFF a TREND

**→ MPO, stejně jako u předchozího programu TRIO, nevyčíslilo očekávané dopady programů CFF a TREND.**

**4.29** MPO stanovilo cíle programu CFF na obecné úrovni. Pro vyhodnocení míry splnění cílů programu stanovilo soustavu indikátorů výstupu a jejich předpokládané cílové hodnoty. MPO nenastavilo žádné indikátory pro vyhodnocení dopadu podpory, kterým mělo být zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti podniků propojením akademické sféry s podnikatelským sektorem a větším využitím výsledků výzkumu a vývoje v praxi.

**4.30** U programu TREND stanovilo MPO konkrétní ukazatele pro hodnocení cílů a dopadů programu a základní indikátory výstupů. Zatímco u indikátorů výstupů cílové hodnoty stanovilo, pro účely hodnocení cílů a dopadů programu cílové hodnoty ukazatelů nestanovilo. Dopady programu plánuje MPO vyhodnotit na úrovni projektů a dále srovnáním celkových hodnot ukazatelů u skupiny podpořených subjektů a hodnot ostatních ekonomických subjektů. Vzhledem k tomu, že MPO nestanovilo očekávané hodnoty dopadů programu, nebude moci vyhodnotit, v jaké míře podpořené projekty přispěly k plnění cílů programu.

**→ U obou programů přetrvává nejednoznačný postup výběru projektů a nedostatečná transparentnost procesu.**

**4.31** U programů CFF a TREND nebyla přípustná jakákoliv kumulace podpory poskytnuté na projekt (činnosti) s jinou veřejnou podporou, proto byl uchazeč povinen upozornit na identickou nebo podobnou veřejnou podporu. MPO u programu CFF nastavilo k zamezení duplicitního financování projektů vylučovací kritérium<sup>21</sup>, podle kterého mají oponenti

<sup>21</sup> Vylučovací kritérium (s výsledkem hodnocení „ANO“, tj. splněno, nebo „NE“, tj. nesplněno): „obsah návrhu projektu (ani jeho část) není a nebyl předmětem jiného projektu řešeného v rámci Programu (ani navrženého k podpoře v této veřejné soutěži) nebo jiné aktivity výzkumu, vývoje a inovací, podpořené z veřejných zdrojů“.

posoudit vztah hodnoceného projektu k projektům, které uchazeč sám uvedl, i k projektům, které s uchazečem a danou problematikou souvisejí a jsou uvedeny v systému IS VaVal nebo je oponent zná ze své vlastní odborné činnosti. Oponenti neměli povinnost popisovat, jakým způsobem a ve vztahu ke kterým projektům ověřovali posuzované projekty.

**4.32** NKÚ na vzorku 16 posudků k osmi projektům z programu CFF zjistil, že u šesti posudků oponenti ke kritériu uvedli komentář a informační zdroje, ze kterých při posuzování kritéria čerpali. U 10 posudků však naopak uvedli pouze „ANO“ nebo jen konstatovali, že nenašli žádný duplicitní projekt. Postup ani výsledek hodnocení příslušného vylučovacího kritéria tak u těchto projektů nebylo možné ověřit.

**4.33** U programu TREND u 1. a 2. veřejné soutěže oponenti v případech, kdy zjistili duplicitu, byli povinni uvést zdůvodnění. U následující 3. a 4. veřejné soutěže však MPO oponentům povinnost zdůvodnit posouzení nestanovilo. Rovněž nebylo požadováno, aby oponenti uvedli projekty, které ve vztahu k návrhu projektu v rámci posouzení možných duplicit posuzovali.

**4.34** TA ČR doporučila oponentům využít databázi *Starfos*<sup>22</sup> a IS VaVal. Tyto systémy ale neobsahují dostatečné informace o všech projektech VVI podpořených z veřejných zdrojů a z fondů Evropské unie. Posuzování případného duplicitního financování projektů by usnadnil např. přístup TA ČR do monitorovacího systému evropských fondů, kterým však TA ČR v době kontroly NKÚ nedisponovala.

**4.35** U programu CFF u bodovaného podkritéria „*přiměřenost nákladů*“ pro 1. veřejnou soutěž a u bodovaných kritérií „*naplnění cílů programu*“ a „*přínos pro řešení tematického zaměření veřejné soutěže*“ pro 2. veřejnou soutěž nestanovilo MPO jednoznačný způsob přidělování počtu bodů ani požadavek na zdůvodnění tohoto hodnocení. U 2. veřejné soutěže stanovilo MPO hodnocení efektivnosti projektů v rámci vylučovacího kritéria<sup>23</sup> a bodovaného kritéria „*naplnění cílů programu*“ nejednoznačně, neboť nestanovilo jasný postup, jak mají oponenti dané kritérium hodnotit, a pouze požadovalo, aby náklady projektu byly „*přiměřené*“ a návratnost projektu „*dostatečná*“.

**4.36** Dále uvedený příklad č. 13 dokládá, že absence stanovení způsobu bodování „*přiměřenosti nákladů*“ vedla k výrazně rozdílnému hodnocení projektů.

#### **Příklad č. 13**

*Projekt č. FX01030049 byl zaměřen na inovaci procesu velkokapacitní výroby nanostrukturované optiky pro LED zdroje, výše dotace činila 18,5 mil. Kč. První oponent u bodovaného podkritéria „přiměřenost nákladů“ udělil projektu jeden bod ze tří a uvedl, že osobní náklady ve výši přes 25,0 mil. Kč považuje za nepřiměřené a jejich využití je v projektu popsáno velmi vágně. Druhý oponent udělil projektu plný počet tří bodů a uvedl, že osobní náklady jsou dostatečně odůvodněny počtem pracovníků, požadavkem na jejich vysokou kvalifikaci i náročností úkolů. V otázce, zda oponent souhlasí s výší způsobilých nákladů*

<sup>22</sup> *Starfos* je fulltextový vyhledávač TA ČR, který umožňuje vyhledávání projektů a výsledků z oblasti VVI, které byly podpořeny z veřejných rozpočtů v České republice. Zdrojem dat pro *Starfos* je IS VaVal.

<sup>23</sup> Vylučovací kritérium: „*jedná se o projekt inovací, všechny činnosti a způsobilé náklady jsou jednoznačně přiřazeny ke kategoriím dle článků 28 a 29 Nařízení GBER, s výjimkou nákladů určených k podpoře v režimu Nařízení de minimis, náklady jsou přiměřené popsaným činnostem*“.

*projektu navržených uchazečem, první oponent uvedl „NE“, což odůvodnil tím, že 11 osob týmu nebude na projektu pracovat v objemu 11 člověkoroků, a navrhl krácení osobních nákladů o 20 %. Oproti tomu druhý oponent uvedl „ANO“ bez dalšího komentáře.*

**4.37** U programu TREND od 3. a 4. veřejné soutěže již nebyl pro oponenty stanoven návod k hodnocení, a to u všech vylučovacích kritérií a u bodovaných kritérií „*naplnění cílů programu TREND*“, „*prokázání znalosti řešení analogických problémů v ČR i v zahraničí*“ a „*očekávané ekonomické přínosy*“. MPO tím snížilo jednoznačnost obsahové náplně jednotlivých kritérií a způsobu jejich hodnocení a zvýšilo tím riziko rozdílného přístupu k hodnocení jednotlivých kritérií.

**4.38** U podprogramu *Inovace do praxe* spadajícího pod program CFF byli uchazeči povinni předložit analýzu rizik a v případě nesplnění této povinnosti měli být vyloučeni. V rámci bodovaného kritéria „*naplnění cílů programu*“ u 2. veřejné soutěže měli oponenti hodnotit projekt z pohledu návratnosti nákladů a plánovaných ekonomických přínosů. V případě rozporu měl rozhodnout zpravodaj a k případnému zkrácení nákladů projektu měl uvést zdůvodnění. Rada podprogramu měla hodnotit projekty objektivně a nezaujatě s přihlédnutím k posudkům oponentů.

**4.39** U programu TREND zjistil NKÚ u poloviny z 20 vybraných projektů, že oponenti u bodovaných kritérií či podkritérií nedostatečně zdůvodnili svá bodová hodnocení nebo se dokonce odchýlili od doporučení pro hodnocení daného kritéria. Tyto skutečnosti dokumentují dále uvedené příklady č. 14 a 15. V jiném případě se Rada programu odchýlila od zamítavého stanoviska oponenta i zpravodaje a projekt doporučila bez odůvodnění k podpoře.

#### **Příklad č. 14**

*Projekt č. FW01010471 byl zaměřen na vývoj gama kamery pro zobrazování štítné žlázy a malých orgánů, výše dotace činila 37,0 mil. Kč. Jeden z oponentů ohodnotil návrh projektu v kritériu „výše ekonomických přínosů vztahená ke způsobilým nákladům projektu“ maximálním možným počtem 10 bodů, přestože očekávané ekonomické přínosy projektu činily pouze 1,9násobek celkových nákladů projektu, přitom příručka pro oponenty doporučovala udělit maximální počet bodů až v případě pětinásobku. Přidělený počet bodů nebyl řádně odůvodněn. Další dva oponenti hodnotili návrh projektu rovněž vysokým počtem bodů, čímž dosáhl v úhrnu v daném kritériu 28 ze 30 možných bodů.*

#### **Příklad č. 15**

*K projektu č. FW01010386 zaměřenému na výzkum a vývoj kloubového elektrobusu (s výší dotace 16,9 mil. Kč) hlavní uchazeč nedoložil žádné písemné vyjádření zájmu potenciálních zákazníků o využití výsledků projektu. Doložení dopisů zájmu nebylo v programu TREND povinné, nicméně mohlo podpořit věrohodnost marketingové studie. Hlavní uchazeč v návrhu projektu zmínil vysoce konkurenční prostředí v řešené problematice. Tento návrh projektu byl hodnocen ze strany jednoho z oponentů plným počtem bodů, přestože schopnost komercializovat výsledky projektu nebyla ze strany uchazeče prokázána. Projekt byl hodnocen lépe než jiné projekty, které zájem potenciálních zákazníků doložily a které budou realizovány v méně konkurenčním prostředí.*



→ **Riziko výběru neefektivních projektů přetrvává u programu TREND.**

**4.40** Systém hodnocení návrhů projektů v programu TREND obsahuje aspekty hodnocení efektivnosti projektů v bodovaném kritériu „*přiměřenost časového plánu a finančních požadavků*“, v bodovaném podkritériu „*výše ekonomických přínosů vztažené ke způsobilým nákladům projektu*“ a až od 3. a 4. veřejné soutěže ve vylučovacím kritériu „*návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže, především jeho cíl je v souladu se zaměřením Programu, způsobilé náklady na řešení projektu jsou podrobně rozepsány a zdůvodněny a projekt je ekonomicky racionální, tedy náklady projektu jsou adekvátní vůči očekávaným přínosům*“.

**4.41** Samotná váha kritérií s prvky hodnocení efektivnosti projektu na celkovém možném bodovém zisku projektu činila u 1. veřejné soutěže 15 bodů ze 100 možných a u 2. veřejné soutěže 20 bodů ze 100 možných. V programu TREND stanovilo MPO podmínky tak, že v rámci 1. veřejné soutěže mohl být podpořen každý projekt splňující vylučovací kritéria, v rámci 2. veřejné soutěže mohly být podpořeny pouze projekty, které navíc získaly alespoň 40 bodů ze 100 možných. Při absenci vylučovacího kritéria zohledňujícího návratnost nákladů projektu tak systém hodnocení pro výběr projektů u 1. a 2. veřejné soutěže z programu TREND neeliminovat riziko, že mohou být podpořeny i takové projekty, které při posuzování efektivnosti nezískaly žádný bod. NKÚ na tento problém upozornil již v případě programu TRIO (viz odst. 4.18).

→ **MPO a TA ČR ověřují uznatelnost nákladů projektů až následně při kontrolách na místě a jen u vzorku projektů.**

**4.42** Dle zákona č. 130/2002 Sb. se uznanými náklady rozumí takové způsobilé náklady nebo výdaje v oblasti VVI, které poskytovatel schválí a které jsou zdůvodněny. Dle podmínek smlouvy o poskytnutí podpory z programu CFF má příjemce povinnost každý rok zasílat na MPO zprávu o realizaci projektu s oponentním posudkem a přílohou s detailním rozpočtem projektu. U programu TREND příjemce k průběžným zprávám o realizaci projektu přikládá výpis z účetní evidence. K průběžné zprávě vypracovává stanovisko zpravodaj.

**4.43** Informace o realizaci projektu, které každoročně požadují MPO a TA ČR po příjemcích podpory, neobsahují údaje, podle kterých by bylo možné ověřit uznatelnost nákladů projektů a účel užití podpory. MPO ani TA ČR nepožadují po příjemcích doložit účetní doklady prokazující skutečné vynaložení nákladů na projekt. Uznatelnost nákladů, které příjemci vykázali ve zprávách, prověřuje MPO a TA ČR až následně při finančních kontrolách na místě, stejně jako u programu TRIO. Tyto kontroly ale poskytovatelé provádějí jen u vzorku projektů. Takový způsob kontroly způsobilých výdajů považuje NKÚ za nedostatečný, neboť vyvolává riziko proplácení neoprávněných výdajů u projektů, které nebyly podrobeny finanční kontrole na místě.

→ **Ve dvou zjištěných případech stanovila TA ČR vyšší podpory v rozporu s podmínkami pro její poskytování z programu TREND.**

**4.44** U 3. veřejné soutěže programu TREND snížilo MPO maximální výši podpory na jeden projekt na 40 mil. Kč. Podpora mohla činit max. 70 % nákladů projektu. Ve dvou zjištěných

případech TA ČR stanovila příjemcům vyšší podporu, než umožňovaly podmínky stanovené pro 3. veřejnou soutěž programu TREND. Jeden z těchto případů je uveden v příkladu č. 16.

#### **Příklad č. 16**

*U projektu č. FW03010364 zaměřeného na vývoj obojživelného vozidla pro civilní záchranné složky NKÚ zjistil, že TA ČR stanovila ve smlouvě o poskytnutí podpory výši podpory na projekt 43 632 078 Kč, tj. o 3 632 078 Kč vyšší, než umožňovaly podmínky stanovené pro 3. veřejnou soutěž programu TREND. TA ČR zdůvodnila chybu špatným nastavením kontrolního pravidla v informačním systému ISTA a v průběhu kontroly NKÚ zahájila s příjemcem jednání o nápravě tohoto nežádoucího stavu.*

#### **Seznam zkratk**

|                  |   |
|------------------|---|
| CFF              | program výzkumu, vývoje a inovací <i>The Country for the Future</i>   |
| ČR               | Česká republika   |
| EPSILON          | program na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje EPSILON   |
| IMPULS           | program průmyslového výzkumu a vývoje IMPULS  |
| ISTA             | informační systém TA ČR   |
| IS VaVal         | informační systém výzkumu, vývoje a inovací   |
| KETs             | klíčové technologie   |
| Metodika         | <i>Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i>                |
| MPO              | Ministerstvo průmyslu a obchodu   |
| NKÚ              | Nejvyšší kontrolní úřad   |
| NPOV             | <i>Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací</i> (dokument Rady pro výzkum, vývoj a inovace)  |
| OECD             | Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj   |
| OPPI             | operační program <i>Podnikání a inovace</i>   |
| OPPIK            | operační program <i>Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost</i>   |
| smlouva          | smlouva o poskytnutí účelové podpory  |
| TA ČR            | Technologická agentura České republiky  |
| TIP              | program na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací TIP  |
| TREND            | program průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND  |
| TRIO             | program aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje TRIO   |
| ÚOS              | úložný a obalový soubor   |
| VaV              | výzkum a vývoj  |
| VVI              | výzkum, vývoj a inovace   |
| vybrané projekty | vzorek 20 projektů vybraných ke kontrole NKÚ z programu TRIO  |
| Zpráva           | průběžná zpráva o realizaci programu TRIO (zprávu vypracovalo MPO ke dni 18. prosince 2018 a následně ji předložilo vládě ČR) |

**Přehled plánovaných výdajů a skutečného čerpání peněžních prostředků státního rozpočtu z programů TRIO, CFF a TREND**

**Program TRIO (v mil. Kč)**

|                  | 2016    | 2017    | 2018      | 2019      | 2020      | 2021    | 2022    | Celkem           |
|------------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|------------------|
| Plánované výdaje | 268,000 | 842,000 | 1 367,000 | 1 560,000 | 1 202,000 | 682,000 | 165,000 | <b>6 086,000</b> |
| Skutečné čerpání | 304,271 | 842,036 | 1 318,867 | 1 490,539 | 1 187,184 | 735,909 | 346,379 | <b>6 225,185</b> |

**Zdroj:** text programu TRIO (verze platná od 30. dubna 2018), informace MPO o čerpání (k datu 9. května 2022); vlastní zpracování NKÚ.

**Program CFF (v mil. Kč)**

|                  | 2020    | 2021    | 2022      | 2023      | 2024    | 2025    | 2026    | 2027    | Celkem           |
|------------------|---------|---------|-----------|-----------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| Plánované výdaje | 650,000 | 900,000 | 1 150,000 | 1 050,000 | 850,000 | 600,000 | 450,000 | 450,000 | <b>6 100,000</b> |
| Skutečné čerpání | 87,721  | 328,345 | 428,065   |           |         |         |         |         | <b>844,131</b>   |

**Zdroj:** text programu CFF (verze platná od 20. ledna 2021), informace MPO o čerpání (k datu 9. května 2022); vlastní zpracování NKÚ.

**Program TREND (v mil. Kč)**

|                  | 2020    | 2021      | 2022      | 2023      | 2024      | 2025      | 2026    | 2027    | Celkem           |
|------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|------------------|
| Plánované výdaje | 515,000 | 1 095,000 | 1 605,000 | 1 900,000 | 1 900,000 | 1 435,000 | 855,000 | 345,000 | <b>9 700,000</b> |
| Skutečné čerpání | 783,071 | 1 671,367 | 421,171   |           |           |           |         |         | <b>2 875,609</b> |

**Zdroj:** text programu TREND, informace TA ČR o čerpání (k datu 31. března 2022); vlastní zpracování NKÚ.

**Přehled kontrolovaných projektů programu TRIO  
a výsledek hodnocení účelnosti a efektivnosti vynaložených prostředků**

| Číslo projektu | Název projektu  | Příjemce podpory                                      | Celková předpokládaná podpora projektu (v tis. Kč) | Hodnocení |             |
|----------------|---|---|--|-----------|-------------|
|                |   |   |  | Účelnost  | Efektivnost |
| FV10505        | Inteligentní kompozitní kotevní prvek   | STRIX Chomutov, a.s.                                  | 19 139,603   | 3         | 3           |
| FV10506        | Výzkum a vývoj mobilní ochranné a balistické bariéry tvořené kompozitní deskou a vodní náplní   | STRIX Chomutov, a.s.                                  | 14 140,929   | 3         | 3           |
| FV20336        | Výzkum a vývoj nové technologie sanace obvodových uzlů konstrukce panelových domů   | MEDIUM INTERNATIONAL I. s.r.o.                        | 13 843,541   | 2         | 1           |
| FV10226        | Vývoj technologie pro recyklaci kovů ze strusky s vysokou účinností   | VVV MOST spol. s r.o.                                 | 13 433,037   | 3         | 3           |
| FV10219        | Víceúčelové soustružnické centrum pro obrábění rozměrných a tvarově složitých součástí rotačního charakteru, určených pro energetiku a obnovitelné zdroje | ŠMT a.s.  | 19 995,000   | 1         | 1           |
| FV10019        | Výzkum a vývoj technologie kování středně velkých výkovek ze slitin niklu a titanu  | CZECH PRECISION FORGE a.s.                            | 11 440,000   | 3         | 3           |
| FV10720        | Optimalizace výkonového a technologického využití víceosých strojů  | TGS nástroje-stroje-technologické služby spol. s.r.o. | 10 570,000   | 3         | 3           |
| FV10645        | Analyzátor kontinuální akustické emise pro diagnostiku erozně korozního a creepového poškození potrubních systémů   | Zemědělské družstvo Rpety se sídlem ve Rpetech        | 13 327,110   | 2         | 2           |
| FV10530        | Integrovaný přístroj pro univerzální roboticky asistovanou rehabilitaci končetin s účinným zahrnutím feedbacku  | EMBITRON s.r.o.                                       | 7 136,000  | 3         | 3           |
| FV10329        | Transportabilní personalizovaný lékařský přístroj pro vakuově-kompresní terapii   | EMBITRON s.r.o.                                       | 6 484,000  | 3         | 3           |
| FV10044        | Výzkum a vývoj pokročilé kolaborativní robotické platformy a její aplikace ve výrobě elektronických komponent   | Integrated Micro-Electronics Czech Republic s.r.o.    | 14 280,509   | 3         | 3           |

|               |   |                             |                    |   |   |
|---------------|---|-----------------------------|--------------------|---|---|
| FV10709       | Numerická simulace svařování a predikce životnosti svařovaných konstrukcí v oblasti pozemní dopravy, ocelových konstrukcí a energetiky – vysokocyklová, nízkocyklová a teplotní únava, horké trhliny  | MECAS ESI s.r.o.            | 6 852,000          | 2 | 2 |
| FV10739       | Výzkum a vývoj technologie dělení ložiskových kroužků ve vazbě na dynamické namáhání dělicí roviny  | ZKL, a.s.                   | 18 878,519         | 2 | 1 |
| FV10670       | Přímopojížděné cementobetonové vrstvy pro mostní konstrukce   | Ing. Vladimír Fišer         | 12 911,827         | 3 | 3 |
| FV10297       | Aktivní systém střešního pláště snižující energetickou náročnost budov  | DAKO Brno, spol. s r.o.     | 17 766,200         | 1 | 1 |
| FV10592       | Vývoj nového poloautomatického vysekávacího stroje hmatníků   | Czech Machines, s.r.o.      | 10 109,600         | x | x |
| FV10094       | Výzkum a vývoj speciálních konfekčních průmyslových šicích strojů nové generace   | AMF Reece CR, s.r.o.        | 19 740,000         | 4 | 4 |
| FV20197       | Výzkum a projektové řešení koncepce multifunkčního robotického efektoru podzemního multirobotu pro ukládání ÚOS v hlubinném úložišti a realizace prototypu duálního robotického modulu efektoru a jeho nadřazeného řídicího systému v reálném provedení | HOPAX s.r.o.                | 19 419,125         | 4 | 4 |
| FV10441       | Výzkum a vývoj havarijního plunžrového čerpadla pro čerpání roztoku kyseliny borité v primárním okruhu jaderné elektrárny typu VVER   | SIGMA PUMPY HRANICE, s.r.o. | 17 410,000         | 2 | 1 |
| FV10295       | Vrstvené bezpečnostní sklo s výztuží  | NAUPO, s.r.o.               | 5 730,000          | 3 | 3 |
| <b>Celkem</b> |   |                             | <b>272 607,000</b> |   |   |

**Stupně hodnocení:**

- 1 Projekt je účelný, resp. efektivní.
- 2 Projekt je účelný, resp. efektivní s mírnými nedostatky.
- 3 Projekt je účelný, resp. efektivní pouze omezeně.
- 4 Projekt je neúčelný, resp. neefektivní.
- x Projekt nebyl hodnocen z důvodu neumožnění kontroly NKÚ u příjemce.

## Kritéria hodnocení účelnosti a efektivnosti projektů z programu TRIO

### 1. Vyhodnocení účelnosti

| Stupeň účelnosti projektu  | Definice stupně účelnosti  |
|--|--|
| <p style="text-align: center;"><b>1.</b><br/><b>Projekt je účelný</b></p>                      | <p><b>Projekt dosáhl všech očekávaných výsledků a tyto výsledky jsou v praxi využívány.</b> Je předpoklad, že tak výsledky výzkumu znamenají skutečné přínosy pro příslušnou oblast účelové podpory. Standardně se jedná o dosažení 100 % očekávaných výsledků a předpokládaných přínosů. Lze vyhodnotit jako „projekt naplnil stanovené předpokládané výsledky“.</p>  |
| <p style="text-align: center;"><b>2.</b><br/><b>Projekt je účelný s mírnými nedostatky</b></p> | <p>Očekávané výsledky byly téměř všechny splněny a jsou z větší části využívány. Nesplnění některých předpokládaných výsledků nemá podstatný vliv na úspěšnost projektu a jeho využití a přínos. Výsledky projektu jsou z větší části využívány v praxi, nesplnění očekávaného přínosu pro dosažení cílů programu není významné.</p>   |
| <p style="text-align: center;"><b>3.</b><br/><b>Projekt je účelný pouze omezeně</b></p>        | <p>Očekávané výsledky byly splněny jen zčásti, jejich využití je významně nižší, než se předpokládalo. Přínos projektu je tedy významně nižší, než byl předpoklad, a není ani důvodný předpoklad významnějšího zlepšení v budoucnu.</p>  |
| <p style="text-align: center;"><b>4.</b><br/><b>Projekt je neúčelný</b></p>                    | <p>Očekávané výsledky nebyly naplněny, např. i z důvodu jejich nereálnosti. Projekt např. nesplnil ani polovinu předpokládaných výsledků, respektive je důvodný předpoklad, že více než polovina výsledků nebude dosažena.</p> <p>Žádný z výsledků není v současnosti využíván, resp. využití je zcela marginální, a u projektu nebyly prokázány kroky k oslovení potenciálních uživatelů k využití výsledků, a tedy zlepšení situace v budoucnu.</p> <p>Nebo se projekt zcela odchýlil od původního zadání a účelu, a tudíž nemůže naplnit svůj smysl a důvod výběru pro účely účelové podpory.</p> <p>Nebo byl projekt poskytovatelem dotace vybrán zcela v rozporu s příslušnými předpisy a pravidly, a byl tak od počátku nezpůsobilý.</p> |

## 2. Vyhodnocení efektivity (a hospodárnosti jako její součásti)

| Stupeň efektivity projektu  | Definice stupně efektivity  |
|---|---|
| <p style="text-align: center;"><b>1.</b><br/><b>Projekt je efektivní</b></p>                      | <p><b>Je splněn předpokládaný přínos projektu s odpovídající výší vynaložených prostředků.</b><br/>Bylo posouzeno, zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byly splněny očekávané přínosy projektu, přičemž celkové náklady vynaložené na projekt nejsou neúměrné dosaženým výsledkům a přínosu;</li> <li>• rozsah prací při řešení projektu odpovídal plánovanému harmonogramu jak termínově, tak věcně;</li> <li>• všechny vynaložené peněžní prostředky byly v přímé souvislosti s realizací projektu a byly nezbytné pro naplnění cílů projektu (z hlediska věcného obsahu);</li> <li>• všechny výdaje na osobní náklady byly vynaloženy v rozsahu nezbytném pro účely projektu a byly přiměřené – srovnání cen v rámci vybraných kontrolovaných projektů;</li> <li>• všechny výdaje na nástroje, přístroje a vybavení a výdaje na služby byly vynaloženy za ceny obvyklé v daném místě a čase – srovnání cen v rámci vybraných kontrolovaných projektů;</li> <li>• nebyl hodnocený projekt duplicitní ve vztahu k jinému projektu nebo zda v době realizace nebyly jeho výsledky známy.</li> </ul> |
| <p style="text-align: center;"><b>2.</b><br/><b>Projekt je efektivní s mírnými nedostatky</b></p> | <p>Některý z předpokladů uvedených pro efektivnost projektu není zcela naplněn, ale má to jen dílčí, resp. nevýznamný vliv na celkové pozitivní hodnocení efektivity projektu. Bylo např. zjištěno neekonomické vynaložení malé části projektových nákladů (např. vyšší než obvyklá cena). Dílčí a z hlediska celku nevýznamný výdaj neměl prokazatelnou přímou souvislost se zajištěním cílů projektu.</p>   |
| <p style="text-align: center;"><b>3.</b><br/><b>Projekt je efektivní pouze omezeně</b></p>        | <p>Více z předpokladů efektivity není naplněno, resp. jejich vliv není jen dílčí a omezuje celkovou efektivnost projektu. U více nákladů bylo zjištěno neekonomické vynaložení, resp. neekonomičnost je u některého z nich významná. Vzhledem k horším než předpokládaným výsledkům projektu, resp. nižším přínosům, omezuje celková částka vynaložených nákladů jeho efektivnost, příp. již od počátku předpokládané výsledky a přínosy nebyly zcela úměrné výši projektových nákladů. Nebo více výdajů vynaložených v rámci projektu nemělo prokazatelnou přímou souvislost se zajištěním jeho cílů.</p>  |
| <p style="text-align: center;"><b>4.</b><br/><b>Projekt je neefektivní</b></p>                    | <p>Projekt a jeho realizaci doprovází zásadní nedostatky, pokud jde o efektivnost vynaložených výdajů. Výdaje na daný projekt jsou např. zcela neúměrné dosaženým výsledkům, např. proto, že většina výsledků nebylo dosaženo. Významné části výdajů byly nadhodnoceny a neodpovídají cenám obvyklým v místě a čase. Případně je projekt zcela nebo z velké části duplicitní ve vztahu k jinému projektu, resp. výsledky, které se od projektu očekávají, již existují. Nebo byl rozpočet projektu výrazně překročen bez řádného opodstatnění. <b>Projekt je vždy hodnocen jako neefektivní, je-li hodnocen jako neúčelný.</b></p>  |