

Informace z kontrolní akce NKÚ č. 10/13

Majetek státu, se kterým jsou příslušné hospodařit vybrané organizační složky státu Ministerstva vnitra zabývající se archivnictvím

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2010 pod číslem 10/13. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Rudolf Kufa.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem státu, se kterým jsou příslušné hospodařit vybrané organizační složky státu Ministerstva vnitra zabývající se archivnictvím.

Kontrola byla prováděna v době od června do prosince 2010. Kontrolovaným obdobím byly roky 2008 a 2009, v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo vnitra, Národní archiv, Státní oblastní archiv v Praze, Státní oblastní archiv v Třeboni, Státní oblastní archiv v Plzni, Státní oblastní archiv v Litoměřicích, Státní oblastní archiv v Zámrsku, Moravský zemský archiv v Brně, Zemský archiv v Opavě.

I. Úvod

Ministerstvo vnitra (dále také „MV“) je podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ústředním orgánem státní správy mimo jiné pro archivnictví a spisovou službu. MV je správcem kapitoly státního rozpočtu 314 – *Ministerstvo vnitra* a správcem programu reprodukce majetku 214 030 – *Rozvoj a obnova materiálně technické základny státních archivů*. V jeho přímé řídicí působnosti jsou Národní archiv a státní oblastní archivy.

Národní archiv a státní oblastní archivy (dále také „SOA“) byly zřízeny zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. Podle tohoto zákona jsou organizačními složkami státu, účetními jednotkami a správními úřady přímo řízenými MV. Jejich rozpočty jsou součástí kapitoly státního rozpočtu 314 – *Ministerstvo vnitra*. Vnitřními organizačními jednotkami SOA jsou státní okresní archivy. Správní obvody SOA jsou vymezeny územím krajů. Působnost v oblasti archivnictví a spisové služby je Národnímu archivu a SOA vymezena zákonem č. 499/2004 Sb.

Pozn.: Právní předpisy jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Ministerstvo vnitra

Kontrolována byla činnost MV v oblasti působnosti věcně příslušného ústředního orgánu státní správy a správce kapitoly 314 – *Ministerstvo vnitra* při zajišťování kontroly v oblasti hospodaření s majetkem u Národního archivu a státních oblastních archivů a správce programu reprodukce majetku 214 030 – *Rozvoj a obnova materiálně technické základny státních archivů*.

MV jako správce programu 214 030 nepostupovalo v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, když v roce 2008 odsouhlasilo investiční záměr akce 214032-8026 – *Výkup bývalého augustiánského kláštera v Třeboni* a na realizaci akce uvolnilo prostředky státního rozpočtu ve výši 47 372 tis. Kč, neboť nákup tohoto majetku od města Třeboň neslouží k výkonu činnosti SOA v Třeboni. Nakoupené nemovitosti neřeší cíle investičního záměru akce, tj. vytvoření úložné kapacity a získání dalších prostor pro výkon archivní činnosti. V nemovitostech, které jsou národní kulturní památkou nebo kulturní památkou, je umístěno 32 bytových jednotek, z nichž ke dni 30. listopadu 2010 bylo 25 bytů pronajímáno na dobu neurčitou.

2. Národní archiv a státní oblastní archivy

Kontrola byla zaměřena na dlouhodobý hmotný majetek (dále také „DHM“) vykazovaný v účetních závěrkách Národního archivu a SOA sestavených k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009, jehož podíl činil 95–99 % z celkových aktiv kontrolovaných archivů.

Stavy DHM v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 u kontrolovaných archivů jsou uvedeny v tabulce č. 1. Příjmy a výdaje kontrolovaných archivů týkající se DHM za roky 2008 a 2009 jsou uvedeny v tabulce č. 2.

Tabulka č. 1 – Stavy dlouhodobého hmotného majetku v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 (v tis. Kč)

Název archivu	Stav k 31. 12. 2008	Stav k 31. 12. 2009
Národní archiv	1 954 604,87	1 957 447,69
Státní oblastní archiv v Praze	562 743,54	564 520,35
Státní oblastní archiv v Třeboni	355 292,30	441 208,60
Státní oblastní archiv v Plzni	248 150,90	249 021,63
Státní oblastní archiv v Litoměřicích	365 622,76	380 471,93
Státní oblastní archiv v Zámrsku	394 740,97	395 542,93
Moravský zemský archiv v Brně	1 431 424,14	1 369 814,83
Zemský archiv v Opavě	708 642,63	711 698,85
C E L K E M	6 021 222,11	6 069 726,81

Zdroj: rozvahy (bilance) sestavené k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009.

Tabulka č. 2 – Příjmy a výdaje týkající se dlouhodobého hmotného majetku (v tis. Kč)

Název archivu	Příjmy z pronájmu a prodeje DHM		Výdaje na DHM			
	2008	2009	2008		2009	
			Celkem	- z toho kapitálové	Celkem	- z toho kapitálové
Národní archiv	47,48	135,98	9 891,90	435,00	14 093,50	2 533,20
Státní oblastní archiv v Praze	140,10	55,75	9 302,70	4 587,00	8 603,20	2 668,00
Státní oblastní archiv v Třeboni	16,80	895,61	24 849,10	21 780,30	34 020,20	29 552,70
Státní oblastní archiv v Plzni	153,17	138,47	16 519,70	11 792,60	6 129,00	2 177,40
Státní oblastní archiv v Litoměřicích	234,95	244,00	11 344,40	3 338,30	18 961,60	15 626,80
Státní oblastní archiv v Zámrsku	226,11	411,17	8 851,60	2 014,80	8 231,40	1 549,00
Moravský zemský archiv v Brně	526,22	372,91	295 806,10	288 264,10	138 490,60	133 234,30
Zemský archiv v Opavě	308,09	286,35	23 975,90	8 840,20	16 005,80	5 801,00
C E L K E M	1 652,92	2 540,24	400 541,40	341 052,30	244 535,30	193 142,40

Zdroj: výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu organizačních složek státu, část I. *Rozpočtové příjmy* a část II. *Rozpočtové výdaje* – třída 5 a 6 za období roků 2008 a 2009.

Kontrolovaný objem činil 1 926 075 tis. Kč, z toho DHM v účetní hodnotě 1 769 195 tis. Kč a peněžní prostředky ve výši 156 880 tis. Kč.

2.1 Účetnictví

Kontrolou bylo zjištěno, že Národní archiv a dále uvedené SOA při vedení DHM v účetnictví nepostupovaly v některých případech podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu.

Účetnictví Národního archivu, SOA v Praze a SOA v Třeboni nebylo v kontrolovaném období správné a úplné ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., neboť archivy nedodržely obsahové vymezení níže uvedených položek rozvahy dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 505/2002 Sb. a nezaúčtovaly v příslušném účetním období veškerý DHM:

- Národní archiv nezaúčtoval přijetí daru v roce 2008 v hodnotě 207 tis. Kč a v roce 2009 v hodnotě 27 tis. Kč. V položkách rozvahy nesprávně vykazoval majetek v účetní hodnotě 7 317 tis. Kč, neboť:
 - v roce 2008 převedl do majetku v užívání *Projekt pracoviště dlouhodobého ukládání a zpřístupňování dokumentů v digitální podobě* tím, že náklady ve výši 4 998 tis. Kč vynaložené na projekt zaúčtoval na účet 012 – *Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje*, ačkoli realizace projektu započala v průběhu roku 2009 a majetek nebyl k 31. prosinci 2009 ve stavu způsobilém k užívání;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 vykazoval v položce *Stavby* sadové úpravy v účetní hodnotě celkem 2 319 tis. Kč.
- SOA v Praze nezaúčtoval v roce 2008 a 2009 movitý majetek v účetní hodnotě 966 tis. Kč a v položkách rozvahy nesprávně vykazoval majetek v účetní hodnotě 2 414 tis. Kč tím, že:
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 vykázal v položce *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* náklady na pořízení movitého majetku ve výši 1 910 tis. Kč, který nebyl ve stavu způsobilém k užívání;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 vykazoval v položce *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* náklady na nerealizovaný projekt z roku 1995 ve výši 41 tis. Kč a v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* vykazoval majetek v účetní hodnotě 463 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykazován v položce *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí*.
- SOA v Třeboni neocenil reprodukční pořizovací cenou majetek (osobní automobil a automobilový přívěs) bezúplatně nabytý v roce 2002 a tento majetek do 31. prosince 2009 nezaúčtoval. V roce 2008 nezaúčtoval nemovitý majetek v účetní hodnotě 47 372 tis. Kč, ačkoliv k němu byl příslušný hospodařit. V účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržel obsahové vymezení položky *Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek*, neboť tato položka obsahovala částku 20 008 tis. Kč, která nebyla zálohou, ale první splátkou kupní ceny nemovitostí bývalého kláštera v Třeboni.

Účetnictví SOA v Plzni, SOA v Litoměřicích a Zemského archivu v Opavě (dále jen „ZA v Opavě“) nebylo podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb. správné, neboť archivy nedodržely obsahové vymezení níže uvedených položek rozvahy dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 505/2002 Sb.:

- SOA v Plzni nesprávně vykazoval v položkách rozvahy majetek v účetní hodnotě 1 536 tis. Kč tím, že:
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 v položce *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* vykázal majetek v účetní hodnotě 242 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykázán v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* a v této položce vykázal majetek v účetní hodnotě 696 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykázán na podrozvahovém účtu;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2009 v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* vykázal majetek v celkové pořizovací ceně 598 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykázán na podrozvahovém účtu.
- SOA v Litoměřicích nesprávně vykazoval v položkách rozvahy majetek v účetní hodnotě 1 080 tis. Kč tím, že:
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 v položkách *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* a *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* nevykazoval majetek v účetní hodnotě 707 tis. Kč. V položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* vykázal originály obrazů v účetní hodnotě 15 tis. Kč, které měly být vykázány v položce *Umělecká díla a předměty*;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 v položce *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí* vykazoval majetek v účetní hodnotě 139 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykazován v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* a v této položce vykazoval movitý majetek v účetní hodnotě 23 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykazován na podrozvahovém účtu;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2009 v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* vykázal majetek v účetní hodnotě 159 tis. Kč, který měl být podle výše ocenění jedné položky vykázán na podrozvahovém účtu, a dále originály obrazů v účetní hodnotě 37 tis. Kč, které měly být vykázány v položce *Umělecká díla a předměty*.
- ZA v Opavě nesprávně vykazoval v položkách rozvahy majetek v účetní hodnotě 737 tis. Kč tím, že:
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 a 31. prosinci 2009 v položce *Stavby* nevykazoval technické zhodnocení budov ve výši 537 tis. Kč, z toho 503 tis. Kč činilo technické zhodnocení realizované v rámci oprav a 34 tis. Kč připadlo na zhodnocení realizované v rámci akce programu 214 030;
 - v účetní závěrce k 31. prosinci 2009 v položce *Stavby* nevykázal technické zhodnocení budovy ve výši 185 tis. Kč realizované v rámci oprav a v položce *Drobný dlouhodobý hmotný majetek* a na podrozvahovém účtu vykázal originály obrazů v účetní hodnotě 15 tis. Kč, které měly být vykázány v položce *Umělecká díla a předměty*.

2.2 Inventarizace majetku a evidence v katastru nemovitostí

Při inventarizaci majetku v kontrolovaném období nedodržely níže uvedené archivy ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. tím, že nezjistily skutečný stav DHM a neověřily, zda skutečný stav majetku odpovídá stavu účetnímu:

- K 31. prosinci 2008 neprovedly inventarizaci:
 - Národní archiv u movitého majetku v pořizovací ceně 207 tis. Kč,
 - SOA v Třeboni u nemovitého majetku v pořizovací ceně 47 372 tis. Kč,
 - SOA v Litoměřicích u movitého majetku v pořizovací ceně 707 tis. Kč,
 - Moravský zemský archiv v Brně (dále jen „MZA v Brně“) u movitého majetku v pořizovací ceně 34 tis. Kč.

- V kontrolovaném období neprovedl SOA v Třeboni inventarizaci neoceněného osobního automobilu a automobilového přívěsu.

Inventurní soupisy DHM vyhotovené v kontrolovaném období SOA v Praze a MZA v Brně při inventarizaci majetku neobsahovaly veškeré náležitosti stanovené v § 30 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb.

SOA v Třeboni nedodržel ustanovení § 24 odst. 4 vyhlášky č. 505/2002 Sb. tím, že v kontrolovaném období neuvedl v příloze účetní závěrky informaci o omezení vlastnického práva k nemovitostem z důvodu předkupního práva pro akciovou společnost.

Národní archiv a SOA v Praze nepostupovaly v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), neboť neohlásily příslušnému katastrálnímu úřadu změny údajů evidovaných v katastru nemovitostí.

SOA v Litoměřicích nepřevodil pozemky o výměře 6 765 m² evidované v katastru nemovitostí jako „trvalý travní porost – zemědělský půdní fond“ Pozemkovému fondu České republiky, který dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, spravuje půdu náležející do zemědělského půdního fondu.

2.3 Nabývání majetku

Kontrolováno bylo nabývání DHM v rámci programu reprodukce majetku 214 030 – *Rozvoj a obnova materiálně technické základny státních archivů*, úplatné nabývání DHM mimo program reprodukce majetku, nabývání změnou příslušnosti hospodaření a bezúplatným darováním. Současně byl kontrolován i stav nedokončeného DHM a poskytování záloh na pořízení DHM. Kontrolou bylo zjištěno:

- SOA v Třeboni nepostupoval v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., když v roce 2008 v rámci akce 214032-8026 – *Výkup bývalého augustiánského kláštera v Třeboni* nakoupil od města Třeboň za cenu 47 372 tis. Kč nemovitosti s 32 pronajímanými bytovými jednotkami. Tyto nemovitosti nesplňují předpoklady stanovené v § 8 odst. 1 téhož zákona, neboť bez uvolnění bytů je nelze rekonstruovat tak, aby mohly být využity k plnění funkcí stanovených archivům zákonem č. 499/2004 Sb.
- SOA v Litoměřicích při zadávání veřejných zakázek v rámci akce *Adaptace objektu Kasárna pod Radobýlem na archiv* nedodržel ustanovení § 6 a § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť:
 - nedodržel zásadu rovného zacházení při zadávání veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora, když nabídková cena čtyř uchazečů byla posuzována včetně daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a jednoho bez DPH. Nabídková cena bez DPH byla vyhodnocena jako extrémně nízká, přestože při uplatnění DPH činila 113 tis. Kč a nabídka uchazeče, se kterým byla uzavřena mandátní smlouva, činila 122 tis. Kč;
 - nevyloučil z účasti v zadávacím řízení dva uchazeče o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, kteří neprokázali splnění profesní kvalifikace v požadovaném rozsahu. Nabídku jednoho z těchto uchazečů vyhodnotil jako nejvýhodnější a uzavřel s ním smlouvu o dílo za cenu 14 157 tis. Kč vč. DPH.
- MZA v Brně u pěti kontrolovaných akcí realizovaných v rámci programu 214 030 zahájil zadávací řízení před datem vystavení registračního listu, tedy v době, kdy neměl závazný příslib k financování akce.

2.4 Nakládání s majetkem

Kontrolovány byly úbytky DHM vyvolané změnou příslušnosti hospodaření nebo převodem vlastnictví a ostatní úbytky DHM. Prověřeno bylo pojištění majetku, pronájem a výpůjčky DHM. Kontrolou bylo zjištěno:

- Při uzavírání smluv o pronájmu nebo výpůjčce DHM níže uvedené archivy nepostupovaly podle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že nesjednaly užívání majetku na dobu určitou v trvání nejdéle pěti, resp. osmi let, případně nesjednaly další zákonem stanovené podmínky:
 - Národní archiv uzavřel dvě smlouvy o pronájmu nebytového prostoru včetně movitých věcí na dobu neurčitou a pronajal služební byt na dobu trvání pracovního poměru;
 - SOA v Praze nesjednal ve dvou smlouvách o pronájmu nebytového prostoru možnost ukončení užívání, pokud pominou důvody přenechání do užívání, a v jedné smlouvě nesjednal možnost ukončení užívání, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti;
 - SOA v Plzni nesjednal ve smlouvě o výpůjčce nebytového prostoru možnost ukončení užívání, pokud pominou důvody přenechání do užívání;
 - SOA v Litoměřicích uzavřel čtyři smlouvy o pronájmu služebního bytu na dobu trvání pracovního poměru nebo na dobu neurčitou. Smlouvu o pronájmu nebytového prostoru uzavřel na dobu neurčitou a nesjednal v ní možnost ukončení užívání, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti nebo pominou-li důvody přenechání do užívání;
 - MZA v Brně uzavřel dvě smlouvy o pronájmu nebytového prostoru na dobu neurčitou a pronajal služební byt na dobu trvání pracovního poměru.
- MZA v Brně nejednal v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., když nevyužil všech právních prostředků při ochraně majetku, se kterým je příslušný hospodařit, neboť v rozporu s ustanovením § 3 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, přenechal úplatně od října 2006 do března 2008 k užívání fyzické osobě nebytový prostor bez písemné nájemní smlouvy.
- Při kontrole povinného zákonného pojištění služebních automobilů bylo zjištěno, že SOA v Praze nepostupoval v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, když přijaté pojistné náhrady ve výši celkem 25 tis. Kč označil nesprávnou rozpočtovou položkou a následně provedenou chybnou opravou podhodnotil o 50 tis. Kč rozpočtovou položku 2322 – *Přijaté pojistné náhrady* ve finančním výkazu pro hodnocení plnění státního rozpočtu sestaveném k 31. prosinci 2008 a současně o stejnou částku nadhodnotil rozpočtovou položku 2324 – *Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady*.

2.5 Nájem a výpůjčky majetku

Kontrolovány byly nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce využívaného cizího DHM. Kontrolou bylo zjištěno:

- SOA v Praze nejednal v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 116/1990 Sb. a § 19 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že bez jakéhokoliv písemného smluvního vztahu užíval v roce 2008 nebytové prostory organizační složky státu a v souvislosti s jejich užíváním uhradil faktury za služby v celkové výši 75 160 Kč.
- SOA v Praze uzavřel dvě nájemní smlouvy na movitý majetek, ve kterých si odporují údaje o trvání smluvního vztahu (doba neurčitá a určitá). Smlouvy, případně jejich části, tak nejsou dostatečně určité, jak požaduje ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, pod sankcí neplatnosti.
- V rozporu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 563/1991 Sb. neúčtovaly níže uvedené archivy v kontrolovaném období o najatém nebo vypůjčeném majetku v knihách podrozvahových účtů:

Národní archiv o movitém majetku v hodnotě 123 tis. Kč, SOA v Praze o nebytových prostorách v celkové výměře 623 m² a 26 položkách movitého majetku, SOA v Litoměřicích o nebytových prostorách v celkové výměře 1 058 m².

2.6 Opravy a udržování majetku

Kontrolou akcí oprav byl prověřen způsob výběru dodavatele, smluvní zabezpečení, plnění zakázky a správnost účtování. Kontrolou bylo zjištěno:

- Při výběru dodavatele oprav nemovitostí nedodržely zásadu transparentnosti a rovného zacházení podle ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb.:
 - SOA v Praze tím, že zakázku v ceně 785 tis. Kč vč. DPH zadal uchazeči, který by se při stanoveném způsobu hodnocení nabídek umístil jako druhý v pořadí, a pouze s tímto uchazečem telefonicky dohodl změnu záručních podmínek;
 - MZA v Brně tím, že zakázku v ceně 100 tis. Kč vč. DPH zadal uchazeči, který měl být z hodnocení nabídek vyloučen z důvodu nedodržení stanovené doby k předložení nabídky a způsobu jejího předložení.
- ZA v Opavě provedl v rámci dvou akcí oprav i technické zhodnocení budov (viz bod 2.1 *Účetnictví*). Náklady tohoto technického zhodnocení staveb ve výši 688 tis. Kč byly hrazeny z provozních výdajů, rozpočtové položky 5171 – *Opravy a udržování*.

2.7 Vnitřní kontrolní systém

Kontrolováno bylo provádění řídicí kontroly a činnost interního auditu v oblasti DHM a stanovení pravidel a postupů pro zajištění vnitřního kontrolního systému podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů. Kontrolou bylo zjištěno:

- MZA v Brně neměl zpracován roční plán interního auditu pro rok 2008 podle ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb.
- SOA v Třeboni, SOA v Litoměřicích, ZA v Opavě a MZA v Brně neprovedly v kontrolovaném období interní audit zaměřený na hospodaření a nakládání s DHM.

III. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrolní akce byla zaměřena především na hospodaření s DHM, se kterým jsou příslušné hospodařit Národní archiv a státní oblastní archivy. Kontrolována byla rovněž činnost MV jako správce kapitoly státního rozpočtu a věcně příslušného ústředního orgánu státní správy a správce programu reprodukce majetku 214 030 – *Rozvoj a obnova materiálně technické základny státních archivů*.

Ministerstvo vnitra odsouhlasilo v roce 2008 investiční záměr akce *Výkup bývalého augustiánského kláštera v Třeboni* a na tuto akci uvolnilo prostředky státního rozpočtu ve výši 47 372 tis. Kč. V nemovitostech jsou umístěny pronajímané bytové jednotky. Výkup nemovitostí bývalého kláštera neřeší cíle investičního záměru akce a nemovitosti neslouží k výkonu činnosti SOA v Třeboni. Bez uvolnění bytů a následné rozsáhlé rekonstrukce nelze majetek využít k plnění funkcí stanovených archivům zákonem č. 499/2004 Sb.

Účetnictví Národního archivu a státních oblastních archivů nebylo v kontrolovaném období správné, v některých případech ani úplné.

Nedostatky byly zjištěny v inventarizaci majetku a v údajích o nemovitostech evidovaných v katastru nemovitostí.

U veřejných zakázek v ceně celkem 15 164 tis. Kč nedodržely archivy postupy stanovené zákonem č. 137/2006 Sb. a u pěti akcí realizovaných v rámci programu 214 030 byl výběr dodavatele zahájen před vydáním registračního listu se závazným příslibem k financování akce.

Při uzavírání některých nájemních smluv kontrolované archivy nepostupovaly v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., neboť nesjednaly užívání pronajímaného majetku na dobu stanovenou zákonem, nebo nesjednaly další zákonné podmínky, nebo byl majetek přenechán k užívání bez písemné nájemní smlouvy.

Najatý cizí majetek byl v jednom případě využíván bez písemné smlouvy a dvě nájemní smlouvy, resp. jejich části, nebyly dostatečně určité tak, jak to požaduje občanský zákoník. Tři kontrolované archivy neúčtovaly o najatém a vypůjčeném majetku v knihách podrozvahových účtů.