



Kontrolní závěr z kontrolní akce

15/04

Peněžní prostředky určené na přípravu a realizaci projektu *Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2015 pod číslem 15/04. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Rudolf Kufa.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda kontrolované osoby poskytují a čerpají peněžní prostředky určené na přípravu a realizaci projektu *Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015* v souladu s právními předpisy a stanovenými podmínkami.

Kontrolované osoby:

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad (dále také „RR“), České Budějovice, statutární město Plzeň (dále také „město Plzeň“).

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od února 2015 do srpna 2015.

Kontrolovaným obdobím bylo období od roku 2008 do doby ukončení kontroly.

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podaly město Plzeň a RR, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání, které proti rozhodnutí o námitkách podalo město Plzeň, bylo vypořádáno usnesením Kolegia NKÚ.

Kolegium NKÚ na svém XVI. jednání, které se konalo dne 30. listopadu 2015, **schválilo** usnesením č. 9/XVI/2015 **kontrolní závěr** v tomto znění:

I. Úvod

RR je právnická osoba zřízená v územním obvodu statistické jednotky NUTS II Jihozápad zákonem č. 248/2000 Sb.¹ RR je řídicím orgánem *Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihozápad* (dále také „ROP Jihozápad“), vymezeného územím Jihočeského a Plzeňského kraje. RR hospodaří podle vlastního rozpočtu a je účetní jednotkou. RR byla v kontrolované činnosti v postavení poskytovatele dotace.

Město Plzeň je územní samosprávný celek plnící úkoly v oblasti územní samosprávy a státní správy. Postavení a působnost města Plzně upravuje zákon č. 128/2000 Sb.² Město Plzeň je právnická osoba hospodařící s vlastním majetkem a je účetní jednotkou. Rada EU jmenovala v roce 2011 město Plzeň evropským hlavním městem kultury pro rok 2015. Město Plzeň bylo v kontrolované činnosti v postavení příjemce dotace.

NKÚ kontrolou prověřil peněžní prostředky EU poskytnuté z ROP Jihozápad na vybrané dílčí projekty v rámci projektu *Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*. Předmětem kontroly byly peněžní prostředky určené na investiční projekty schválené na základě „*Kontinuální výzvy k předkládání žádostí dílčích projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Plzně Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*“.

Integrovaný plán rozvoje města (dále také „IPRM“) byl základním koordinačním rámcem navazujícím na celkovou vizi a strategii rozvoje města za účelem identifikace a řešení problémů rozvojových oblastí města v návaznosti na využití podpory ze strukturálních fondů EU v programovém období 2007–2013. IPRM byl soubor vzájemně obsahově a časově provázaných akcí, které měly být realizovány na území města v rámci vymezeného tématu a které měly směřovat k dosažení strategických cílů města.

Peněžní prostředky EU poskytované regionální radou prostřednictvím ROP Jihozápad čerpalo město Plzeň na základě přijetí „*integrovaného plánu rozvoje města Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*“ (dále také „IPRM – PEHMK“). IPRM – PEHMK schválilo zastupitelstvo města Plzně usnesením č. 413 ze dne 4. 9. 2008. IPRM – PEHMK tvořil investiční páteř kandidatury na evropské hlavní město kultury 2015, přičemž se předpokládalo spolufinancování v rámci ROP Jihozápad ve výši cca 15 mil. eur (v roce 2013 byla alokace finančních prostředků navýšena na 19,5 mil. eur).

NKÚ kontrolou dále prověřil čerpání peněžních prostředků státního rozpočtu poskytnutých městu Plzeň z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury ČR (dále také „MK“). MK vyčlenilo peněžní prostředky v celkové výši 100 mil. Kč na základě usnesení vlády ČR ze dne 10. srpna 2011 č. 601³. Peněžní prostředky mělo město Plzeň čerpat v letech 2012–2015.

U regionální rady jakožto poskytovatele dotace zkontroloval NKÚ proces posuzování a schvalování projektů, výkon kontrolní činnosti a monitorování projektů, řešení

¹ Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

² Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

³ Usnesení vlády ČR ze dne 10. srpna 2011 č. 601, *ke spolufinancování projektu Evropské hlavní město kultury Plzeň 2015 státem*.

nesrovnalostí a odvodů a u příjemce dotace prověřil hospodárné a účelné čerpání peněžních prostředků a dodržování podmínek poskytnuté dotace.

Celkový objem kontrolovaných peněžních prostředků činil 373 537 550 Kč, z toho dotace RR 305 408 804 Kč, spoluúčast příjemce 53 895 671 Kč a prostředky státního rozpočtu (MK) 14 233 075 Kč.

Pozn.: Právní předpisy byly aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Shrnutí a vyhodnocení skutečností zjištěných při kontrole

- 1. Město Plzeň ani v pokročilé fázi realizace IPRM – PEHMK nerozhodlo o tom, které dílčí projekty budou realizovány a které nikoliv.** V roce 2013 a 2014 došlo k významným změnám v seznamu dílčích projektů určených k realizaci. **Pro realizaci IPRM – PEHMK bylo schváleno postupně 17 dílčích projektů, z nichž skutečně realizováno bylo pouze 11.**
- 2. Z pěti plánovaných dílčích projektů spočívajících v budování nových sídel významných kulturních institucí zrealizovalo město Plzeň v rámci IPRM – PEHMK pouze jediný, a to novostavbu divadla.** Plánována byla dále novostavba knihovny a rekonstrukce kulturního domu pro muzejní a galerijní účely. Klíčové dílčí projekty multikulturního centra a archivu města se nepodařilo realizovat, neboť město Plzeň neprovedlo veškeré přípravné práce tak, aby byla zaručena realizace těchto projektů v konečném termínu stanoveném RR. **V důsledku nepřipravenosti investičních projektů IPRM – PEHMK nevyčerpalo město Plzeň významnou část alokace peněžních prostředků.** Při kontrole NKÚ bylo zjištěno, že se jedná o částku převyšující 6 mil. eur, což činí přibližně ⅓ schválené alokace.
- 3. Stanovené indikátory projektů neměly reálnou vyhovovací schopnost. RR nestanovila reálné ceny za jednotky indikátorů projektů.** Optimální částky dotace vypočítávané RR na základě stanovených indikátorů byly ve významném rozporu s rozpočty projektů a některé projekty byly neopodstatněně kvalifikovány jako mimořádně hospodárné. Přitom smyslem indikátorů projektů bylo zejména měření cílů projektu, využití při hodnocení projektů či posouzení dosažených efektů a případně kvality projektu.
- 4. NKÚ zjistil, že v některých případech věcného hodnocení projektů nebyla výše bodů přidělených hodnotiteli RR opodstatněná. V přidělování bodů byly zjištěny významné disproporce. Tyto skutečnosti nespovídají o objektivním hodnocení projektů.**
- 5. NKÚ nebyl oprávněn s ohledem na platné znění zákona o NKÚ⁴ provést v rámci projektu výstavby nového divadla kontrolu 75 % výdajů.**
- 6. Město Plzeň v několika případech nedodrželo zákon o veřejných zakázkách⁵.** Jednalo se zejména o nedostatky při dodržování zákonných lhůt. RR vyčíslila v rámci kontrolovaných

⁴ Zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu.

⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

dílčích projektů v důsledku všech zjištěných nedostatků krácení dotace v celkové výši 74 997 404 Kč.

- 7. Město Plzeň nedodržovalo podmínky stanovené RR ve smlouvách o poskytnutí dotace,** které se týkaly řádného oznamování změn v projektech, přičemž v některých případech se jednalo o zásadní změny projektu spočívající ve změnách výše výdajů projektů a termínů realizace staveb.

III. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Integrovaný plán rozvoje města – IPRM Plzeň 2015

Město Plzeň a RR uzavřely v lednu 2009 smlouvu o realizaci „integrovaného plánu rozvoje města Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015“ (dále také „smlouva o IPRM“). Město Plzeň se zavázalo realizovat IPRM – PEHMK, který byl mimo jiné vymezen indikativním seznamem dílčích projektů. Původní indikativní seznam obsahoval sedm dílčích projektů a jeden projekt náhradní. Město Plzeň a RR uzavřely ke smlouvě o IPRM celkem pět dodatků, přičemž v posledních dvou dodatcích došlo k významným změnám v indikativním seznamu projektů.

Město Plzeň předložilo RR sedm ročních monitorovacích zpráv o postupu realizace IPRM – PEHMK. NKÚ zjistil, že při rozhodování o tom, jaké dílčí projekty budou realizovány, docházelo k častým změnám, kdy **ani v pokročilé fázi realizace IPRM – PEHMK nebylo jasné, které dílčí projekty budou realizovány a které nikoliv.** Město Plzeň zařadilo v druhé polovině roku 2013 do indikativního seznamu čtyři nové projekty a v únoru 2014 další dva projekty, které zamýšlelo v rámci IPRM – PEHMK realizovat.

Pro realizaci IPRM – PEHMK schválila RR postupně celkem 17 dílčích projektů uvedených ve smlouvě o IPRM a následných dodatcích. **Z těchto 17 dílčích projektů bylo skutečně realizováno 11 dílčích projektů, z nichž sedm nebylo do doby ukončení kontroly NKÚ finančně vypořádáno.** U pěti projektů příjemce předložil závěrečné monitorovací zprávy teprve v průběhu června 2015; jejich kontrola ze strany RR nebyla ukončena a způsobilé výdaje ještě nebyly proplaceny.

Mezi klíčové projekty při realizaci IPRM – PEHMK měla patřit rekonstrukce nevyužívaného areálu bývalých kasáren Světovar, kde měly být realizovány projekty *4x4 Cultural Factory*, *Světovar* a *Archiv Světovar* (dále také souhrnně „projekty Světovar“). Cíli projektů bylo *„revitalizovat nevyužívané prostory pro rozvoj a prezentaci současného živého umění, vznikajícího na platformě nezávislé umělecké scény města Plzně i regionu, doplněného o aspekt mezinárodní spolupráce v rámci rezidenčních programů, a zpřístupnit celý archivní fond formou moderního vybavení a příjemných prostor“.* **Městu Plzeň se nepodařilo projekty Světovar realizovat, neboť neprovedlo veškeré přípravné práce tak, aby byla zaručena jejich realizace v konečném termínu stanoveném RR.**

Kontrola NKÚ zjistila, že čtyři dílčí projekty, jejichž cílem bylo zkvalitnění a oživení historického centra města a revitalizace parkových a sadových ploch, byly fyzicky ukončeny

až v průběhu roku 2015 (leden 2015), tedy až po oficiálním zahájení projektu *Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*.

2. Kontrolované dílčí projekty

Jedním ze specifických cílů IPRM – PEHMK bylo „zvýšit prestiž města prostřednictvím budování nových sídel významných kulturních institucí, které přitahují celorepublikovou pozornost a mají potenciál stát se samotným důvodem pro návštěvu města“. Město Plzeň plánovalo naplnit uvedený cíl prostřednictvím realizace několika významných projektů – mimo jiné rekonstrukcí kulturního domu pro muzejní nebo galerijní účely, novostavbou knihovny, novostavbou divadla či vybudováním víceúčelového kulturního zařízení a archivu.

Z pěti plánovaných dílčích projektů spočívajících v budování nových sídel významných kulturních institucí zrealizovalo město Plzeň v rámci IPRM – PEHMK pouze jediný, a to novostavbu divadla.

RR předpokládá, že v rámci IPRM – PEHMK nebude vyčerpána částka převyšující 6 mil. eur, což činí přibližně 1/3 celkové alokace.

NKÚ kontrolou prověřil čtyři realizované a dva plánované dílčí projekty uvedené v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 – Kontrolované dílčí projekty IPRM – PEHMK (v Kč)

Registrační číslo projektu	Název projektu	Dotace od RR ⁶
Realizované projekty		
CZ.1.14/2.1.00/15.02563	Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká	197 635 313,54
CZ.1.14/2.1.00/04.02503	Relax centrum Štruncovy sady	48 144 135,93
CZ.1.14/2.1.00/15.02835	Divadelní terasy – úprava JZ části sadového okruhu historického jádra města Plzně	35 977 831,64
CZ.1.14/2.1.00/32.02974	Revitalizace uliční sítě historického centra města Plzně, rekonstrukce TT Pražská – U Zvonu	23 651 522,57
Nerealizované projekty		
CZ.1.14/2.1.00/15.02725	Archiv Světovar	73 424 470,00
CZ.1.14/2.1.00/15.02724	4x4 Cultural Factory, Světovar	40 322 327,00

Zdroj: žádosti o platbu; u nerealizovaných projektů Světovar je uvedena plánovaná částka dotace dle smluv.

3. Indikátory projektů

RR stanovovala v metodickém pokynu *Indikátorová soustava* indikátory projektů, jejichž smyslem bylo zejména monitorování a hodnocení úspěšnosti programu, efektivní řízení distribuce finančních prostředků a hodnocení projektů. RR stanovovala tzv. *cenu za jednotku*, která měla sloužit k výpočtu tzv. *optimální částky dotace* na jednotku daného indikátoru (např. m², ha, ks apod.). Cenou za jednotku byla např. cena za 1 m² užitné plochy

⁶ Částka dotace uvádí plánovanou/požadovanou částku peněžních prostředků projektu, kterou poskytuje RR příjemci dotace a která se spoluúčastí příjemce tvoří celkové způsobilé výdaje projektu. Celkové výdaje projektu tvoří uvedené způsobilé výdaje a dále nezpůsobilé výdaje, které hradí výlučně příjemce dotace z vlastních prostředků.

regenerovaných a revitalizovaných objektů či cena za 1 ha plochy revitalizovaných nebo zanedbaných areálů (brownfields).

RR využívala indikátory projektů mimo jiné v rámci věcného hodnocení projektů (viz dále), při kterém hodnotitelé porovnávali vypočtené *optimální částky dotace* s navrženými rozpočty projektů. Pokud byl rozpočet projektu nižší než optimální částka dotace, obdržel v rámci hodnocení maximální počet bodů (100), v opačném případě byl počet bodů přidělen poměrně na základě procentuálního vyjádření podílu optimální částky dotace a rozpočtu projektu.

Kontrolou dílčích projektů bylo zjištěno, že ceny za jednotku a optimální částky dotace byly ve významném rozporu s rozpočty projektů a ve výsledku rovněž se skutečnými výdaji na projekt.

Tabulka č. 2 – Přehled rozpočtů a výdajů kontrolovaných projektů (v mil. Kč)

Projekt	Optimální částka dotace (optimální rozpočet)	Plánovaný rozpočet (způsobilé výdaje)	Skutečné způsobilé výdaje ⁷	Optimální částka dotace (Podíl optimálního rozpočtu vůči plánovanému v %) ⁸
<i>Nové divadlo</i>	13,5	232,6	232,5	5,7 %
<i>Relax centrum Štruncovy sady</i>	495,0	82,7	56,6	599 %
<i>Divadelní terasy</i>	26,7	57,4	42,3	46,6 %
<i>Rekonstrukce TT Pražská – U Zvonu</i>	318,8	53,8	27,8	592,7 %

Zdroj: RR – věcná hodnocení projektů, žádosti o platbu, rozpočty projektů.

Pozn.: Částky byly zaokrouhleny.

Kontrola NKÚ zjistila případy, kdy stanovené indikátory projektu neodpovídaly skutečnému věcnému zaměření projektu. V případě projektu *Relax centrum Štruncovy sady* stanovila RR v rámci indikátoru „*plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (města)*“⁹ optimální částku dotace na základě ceny za jednotku, kterou byla cena za 1 m² užité plochy objektu. Ve skutečnosti však byla plocha objektu naplněna pouze v rozsahu 296,8 m², zbylá plocha indikátoru v rozsahu 16 352 m² představovala plochu realizace parkových asfaltových a hliněných stezek a víceúčelového hřiště. Použitá cena za jednotku ve výši 30 000 Kč/m² tak neodpovídala věcnému zaměření projektu. Nereálná cena za jednotku způsobila, že celý projekt byl v rámci věcného hodnocení kvalifikován neopodstatněně jako mimořádně hospodárný (viz tabulka č. 2).

⁷ Skutečné celkové způsobilé výdaje (dotace RR + spoluúčast příjemce) byly zjištěny z vykázaných způsobilých výdajů uvedených příjemcem dotace v žádostech o platbu. Konečná skutečná výše způsobilých výdajů se může lišit v závislosti na zjištěných nesrovnalostech a navrácení části dotace. Kontrolované projekty nebyly v době provedení kontroly NKÚ finančně vypořádány.

⁸ Optimální částka dotace byla zjištěna z výpočtu provedeného RR a je vyjádřením podílu optimálního rozpočtu na plánovaném rozpočtu v procentech.

⁹ OVS – občanská vybavenost sídel.

V rámci projektu *Rekonstrukce TT¹⁰ Pražská – U Zvonu* použila RR cenu za jednotku ve výši 30 000 Kč/m² také nevhodně, neboť předmětem projektu nebyla regenerace či revitalizace objektu občanské vybavenosti, ale revitalizace uliční sítě (zejména rekonstrukce komunikací). Nereálná cena za jednotku způsobila, že celý projekt byl v rámci věcného hodnocení kvalifikován neopodstatněně jako mimořádně hospodárný (viz tabulka č. 2).

V případě projektu *Divadelní terasy* hodnotila RR projekt, aniž by disponovala informací, jakými konkrétními výstupy projektu hodlá žadatel naplnit stanovený indikátor. (Žadatel poskytl relevantní informaci o naplnění indikátoru až po provedení věcného hodnocení projektu.)

4. Věcné hodnocení projektů

RR hodnotila dílčí projekty ve fázi předkládání žádostí o dotaci s cílem zjistit, zda je konkrétní projekt vhodný k financování z prostředků ROP Jihozápad, či nikoliv. V procesu věcného hodnocení projektu přidělovali vždy dva hodnotitelé v rámci předem schválených kritérií body, jejichž celkový součet určil, zda je projekt vhodný ke schválení a financování.

Kontrola NKÚ zjistila, že v některých případech věcného hodnocení projektu nebyla výše přidělených bodů opodstatněná. Například v případě u projektu *Nové divadlo* v rámci hodnoticího kritéria „*životní podmínky obyvatel a atraktivita území*“, resp. podkritéria „*projekt eliminuje hlavní nedostatky občanské vybavenosti, nabídky objektů pro kulturu, volný čas, komunitní život, popř. pro veřejný sektor*“, přidělili oba hodnotitelé maximální počet bodů, přestože projekt ve skutečnosti neeliminoval nedostatek občanské vybavenosti či nabídky objektů pro kulturu, neboť se jednalo o náhradu za jiné funkční divadlo. Za opodstatněné bylo v tomto případě možné označit přidělení maximálního počtu bodů v rámci podkritéria „*projekt eliminuje hlavní funkční a estetické závady (zanedbané areály, objekty nebo plochy) uvnitř zastavěného území měst nebo v jejich bezprostřední blízkosti*“.

Kontrolou byly zjištěny případy, kdy mezi hodnotiteli došlo při přidělování bodů k významným disproporcím, které mohly ovlivnit výsledek věcného hodnocení projektu. V některých případech přidělil jeden hodnotitel vysoký počet bodů a druhý hodnotitel žádný bod. Například v případě projektu *Relax centrum Štruncovy sady* v rámci kritéria „*rozvoj informační společnosti*“, resp. podkritéria „*vyšší využití moderních informačních a komunikačních technologií*“, přidělil jeden hodnotitel maximální počet bodů, zatímco druhý hodnotitel přiřadil 0 bodů. V případě projektu *Nové divadlo* v rámci kritéria „*řízení rizik*“, resp. podkritéria „*realizace projektu nepředstavuje zvýšené riziko (významné snížení dopravní propustnosti a dostupnosti dotčených regionů, riziko dopravních nehod apod.)*“, přidělil jeden hodnotitel 20 bodů z 25 a druhý hodnotitel nepřidělil žádný bod, což odůvodnil větou: „*Dané riziko není v projektu zmíněno*“.

NKÚ zjistil případy, kdy hodnotitel udělil vysoké bodové ohodnocení i v případě, kdy v rámci daného kritéria identifikoval významné nedostatky. Například v případě projektu *Nové divadlo* v rámci hodnoticího kritéria „*finanční a ekonomická kvalita*“, resp. podkritéria „*byl proveden převod ocenitelných socioekonomických přínosů a nákladů na hotovostní toky na reálném základě a hodnoty nejsou výrazně nadhodnoceny ani podhodnoceny*“ přidělil

¹⁰ TT – tramvajová trať.

hodnotitel 15 bodů z 20, přestože v komentáři k hodnocení uvedl: „*Není uveden způsob výpočtu a nelze ověřit reálnost hodnot*“.

Některá kritéria postrádala schopnost odlišovat kvalitnější projekty od méně kvalitních. Například kritérium „*tvorba nových pracovních míst*“ bylo nastaveno tak, že stejný počet bodů mohly obdržet jak projekty, které vytvářely jedno pracovní místo, tak projekty, které by vytvořily výrazně více pracovních míst.

Kontrola dále zjistila, že hodnocení plánovaných rozpočtů ve vztahu k optimálním rozpočtům projektů nebylo objektivní vzhledem k nedostatkům souvisejícím s indikátory a stanovenými cenami za jednotku (viz výše).

RR nezpracovala metodiku, která by upravovala postup věcného hodnocení projektů a způsob přidělování bodů hodnotitelem. RR uvedla, že za účelem sjednocení hodnocení uskutečnila společné jednání (školení) hodnotitelů, kde byly za přítomnosti zástupců oddělení metodického řízení vysvětleny jednotlivé procesy a na základě společné diskuze vyjasněny potenciální sporné části přístupu hodnocení. Cílem jednání bylo vytvořit jednotný náhled na hodnocení každého výběrového kritéria. Přestože RR provedla školení hodnotitelů, NKÚ zjistil ve věcném hodnocení projektů významné disproporce.

5. Financování projektu *Nové divadlo*

Předmětem projektu *Nové divadlo* byla výstavba objektu nového divadla s cílem zajištění adekvátních a moderních prostor pro umělecká tělesa divadla J. K. Tyla. Město Plzeň stanovilo v žádosti o poskytnutí dotace celkové plánované výdaje projektu ve výši 951 707 305 Kč, z toho celkové způsobilé výdaje projektu vyčíslilo na 232 627 618 Kč. Způsobilé výdaje projektu představovaly pouze výdaje na vybrané stavební objekty (arch-stav. technické řešení, betonové konstrukce, ocelové konstrukce, zabezpečení stavební jámy, vnitřní kanalizace) a dále výdaje na publicitu projektu.

Podle dokumentace předložené s žádostí o poskytnutí dotace bylo jedním ze základních cílů projektu „*vybudování nového výrazného architektonického prvku ve městě*“. Výrazným architektonickým prvkem měla být mj. vejčitá skulptura s leštěným povrchem umožňující „*interaktivní hru kolemjdoucích diváků*“ a dále čelní betonová předsunutá fasáda (znázorňující prvek opony) realizovaná z bílého leštěného terazza.

NKÚ při fyzické kontrole zjistil, že čelní betonová předsunutá fasáda nebyla realizována z bílého leštěného terazza a vejčitá skulptura nebyla provedena s leštěným povrchem umožňujícím „*interaktivní hru kolemjdoucích diváků*“. Původní architektonický záměr vyplývající z žádosti o poskytnutí dotace nebyl naplněn, jinými slovy projekt *Nové divadlo* nebyl realizován podle dokumentace doložené k žádosti o poskytnutí dotace.

NKÚ nebyl oprávněn s ohledem na platné znění zákona o NKÚ provést v rámci projektu *Nové divadlo* kontrolu 75 % výdajů.

6. Zadávací řízení a nesrovnalosti

Kontrola NKÚ prověřila celkem 20 veřejných zakázek, z toho čtyři zadané v otevřeném řízení, 12 v jednacím řízení bez uveřejnění a čtyři veřejné zakázky malého rozsahu.

Významné nedostatky v zadávacích řízeních zjistil v rámci projektů *Nové divadlo* a *Relax centra Štruncovy sady* auditní orgán (Ministerstvo financí). RR stanovila v důsledku vyčíslení všech nedostatků celkový odvod, resp. nesrovnalost (krácení dotace), ve výši 65 064 025 Kč v rámci projektu *Nové divadlo* a ve výši 9 933 379 Kč v rámci projektu *Relax centrum Štruncovy sady*.

NKÚ zjistil několik dalších nedostatků v procesu zadávání veřejných zakázek. V případě projektu *Nové divadlo* nepostupovalo město Plzeň při přezkoumání námitek jednoho ze stěžovatelů podle zákona, neboť ve stanovené lhůtě neodeslalo stěžovateli rozhodnutí o tom, že námitkám nevyhovuje, a neuvědomilo stěžovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Město Plzeň dále nedodrželo zákon tím, že neuvolnilo peněžní jistinu některých uchazečů ve stanovené lhůtě.

V rámci projektu *Relax centrum Štruncovy sady* nedodrželo město Plzeň zákon tím, že odeslalo oznámení o zadání zakázky k uveřejnění s více než ročním zpožděním.

7. Další zjištěné skutečnosti

Město Plzeň bylo v důsledku uzavření smlouvy o poskytnutí dotace povinno dodržovat pravidla a podmínky stanovené RR. Město Plzeň bylo povinno oznamovat jakékoliv změny v projektu, ke kterým v průběhu realizace došlo, a to ve stanovených lhůtách – do pěti pracovních dnů od vzniku změny, kterou nebylo možné předvídat a u předvídatelných změn nejpozději 15 pracovních dnů předtím, než mohla změna v projektu reálně nastat.

Kontrola NKÚ zjistila nedostatky v řádném oznamování změn u všech kontrolovaných realizovaných projektů. Město Plzeň v několika případech neoznámilo změny v projektech stanoveným způsobem a ve stanovených lhůtách. V některých případech se jednalo o zásadní změny projektu spočívající zejména ve změnách výše výdajů projektu a termínů realizace staveb. Kontrola NKÚ například zjistila, že město Plzeň oznámilo změnu výše výdajů projektu více než rok po uskutečnění změny.

NKÚ kontrolou prověřil čerpání peněžních prostředků státního rozpočtu vyčleněných v rozpočtové kapitole MK v letech 2012–2014 a určených ke spolufinancování projektu *Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015*. Prostředky vyčlenilo MK na základě usnesení vlády ČR ze dne 10. 8. 2011 č. 601. Celková výše vyčleněných peněžních prostředků činila 100 mil. Kč, město Plzeň čerpalo prostředky průběžně v letech 2012–2015. K datu ukončení kontroly nebyla dotace plně vyčerpána.

Dotace MK byla určena na přípravu a realizaci programových neinvestičních aktivit, které město Plzeň zabezpečovalo prostřednictvím společnosti Plzeň 2015, o.p.s. NKÚ kontrolou prověřil 15 vybraných dotovaných projektů (programových aktivit) a konstatoval, že město

Plzeň použilo kontrolované peněžní prostředky ve výši 14 233 075 Kč v souladu s účelem, na který byly poskytnuty.

Zkratky kontrolovaných projektů:

Nové divadlo	<i>Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká</i>
Divadelní terasy	<i>Divadelní terasy – úprava JZ části sadového okruhu historického jádra města Plzně</i>
Rekonstrukce TT Pražská – U Zvonu	<i>Revitalizace uliční sítě historického centra města Plzně, rekonstrukce TT Pražská – U Zvonu</i>

Ostatní zkratky:

EU	Evropská unie
IPRM	integrovaný plán rozvoje města
IPRM – PEHMK	<i>integrovaný plán rozvoje města Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015</i>
město Plzeň (nebo také „žadatel“ či „příjemce“)	statutární město Plzeň
MK	Ministerstvo kultury
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OVS	občanská vybavenost sídel
projekty Světovar	projekt <i>Archiv Světovar a 4x4 Cultural Factory, Světovar</i>
ROP Jihozápad	<i>Regionální operační program NUTS II Jihozápad</i>
RR	Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad
smlouva o IPRM	smlouva o realizaci „integrovaného plánu rozvoje města Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015“
smlouva o poskytnutí dotace	smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z <i>Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad</i>
TT	tramvajová trať