



Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

* U O O U X 0 0 E B 7 N Y *

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444 posta@uouu.cz,

www.uouu.cz

Čj. UOUU-04010/20-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace pana [redacted] na postup **Nejvyššího kontrolního úřadu**, se sídlem Jankovcova 2, 170 04 Praha 7 při vyřizování žádosti o informace ze dne 1.8.2020 takto:

Výše úhrady za vyhledávání informací v souvislosti se žádostí o informace žadatele o informace pana [redacted] stanovená **Nejvyšším kontrolním úřadem**, se sídlem Jankovcova 2, 170 04 Praha 7 dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. na částku 4.676,- Kč se podle § 16a odst. 7 písm. b) téhož právního předpisu **snižuje na částku 4.551,- Kč.**

Odůvodnění

I.

Žadatel o informace pan [redacted] (dále jen „žadatel“) požádal dne 1.8.2020 **Nejvyšší kontrolní úřad**, se sídlem Jankovcova 2, 170 04 Praha 7 (dále jen „povinný subjekt nebo povinný“) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Své požadavky na informace specifikoval v příloze č. 1 až 3 žádosti.

Povinný subjekt dne 24.8.2020 zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost ze dne 9.9.2020.

Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí Úřadu dne 15.9. 2020.

II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti, která mu byla předložena dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Úřad přezkoumal soulad postupu povinného subjektu, resp. výši požadované částky za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací s platnými právními předpisy.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího a stížnostního řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena. U Nejvyššího kontrolního úřadu nelze určit nadřízený orgán podle § 178 správního řádu a je jím tedy Úřad.

III.

Žadatel ve své stížnosti na postup povinného subjektu ze dne 9. 9. 2020 namítá, že považuje za bezprecedentní formu diskriminace odkaz na Sazebník úhrad na webových stránkách povinného subjektu, ačkoliv v textu je výslovně potvrzeno, že nemá pro nezákonné odsouzení přístup k veřejným zdrojům. Dále žadatel uvádí, že uvedený rozsah při vyhledávání požadovaných informací v celkové délce 17 hodin a 10 minut neobsahuje ani vzorek, podle kterého by povinný subjekt vypočítal celkovou časovou dotaci. Tvrzení o spotřebovaném čase na vyhledávání je tedy dle jeho názoru nepravdivé a nekorektní. Právo na informace je ústavně zaručeným politickým právem občanů, proto nelze diskriminovat úřední obstrukcí osoby ve VTOS, navíc v jeho případě nezákonně odsouzené a usilující o svou trestní i společenskou rehabilitaci. Z uvedených důvodů žadatel navrhuje, aby bylo povinnému subjektu přikázáno poskytnout požadované údaje bezplatně.

K obsahu stížnosti a postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti uvádí Úřad, že je částečně důvodná.

Úřad se v daném případě neztotožňuje s názorem žadatele, že je třeba mít k dispozici vzorek, který by stanovil dobu strávenou vyhledáváním informací pro žadatele. Povinný subjekt zcela jednoznačně uvádí v oznámení ze dne 24. 8. 2020 č.j. 134/20-NKU190/634/20, že informace budou žadateli odeslány ihned po zaplacení požadované úhrady, neboť je má vyhledány a pro žadatele připraveny. Uvádí také přesný čas, který vyhledáváním strávili jeho pracovníci. Jelikož

je známa celková nutná doba pro vyhledání, není třeba mít k dispozici vzorek, na základě kterého by byl celkový výpočet požadované úhrady proveden. Postup povinného subjektu je mnohem přesnější. Povinné subjekty mohou dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v souvislosti s poskytováním informací požadovat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat úhradu i za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. Pokud bude povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, je povinen dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadateli tuto skutečnost oznámit před poskytnutím informací písemnou formou. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, a který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. V oznámení povinný subjekt uvedl odkaz na příslušné zákonné ustanovení, žadatele poučil o lhůtě pro podání stížnosti i o počátku běhu lhůty. Současně povinný subjekt uvedl, který orgán o stížnosti bude rozhodovat. Povinný subjekt poučovací povinnost řádně splnil. Povinný subjekt také dodržel zákonem stanovené lhůty.

Při stanovení konkrétní výše požadované úhrady v konkrétním případě vychází povinný subjekt ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, který patří mezi povinně zveřejňované informace dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt musí dle § 3 nařízení č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím v sazebníku stanovit sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Povinný subjekt má řádně sazebník vydán a zveřejněn.

Pokud jde o výši požadované úhrady, neztotožnil se Úřad s požadavkem povinného subjektu, který požadoval úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání trvající 17 hodin a 10 minut. S ohledem na princip úhrady **skutečně vzniklých nákladů**, je povinný subjekt oprávněn požadovat jen úhradu za celé hodiny, které na vyhledávání vynaložil. Nelze účtovat každou započatou půlhodinu. Z tohoto důvodu musel Úřad přistoupit k úpravě vyčíslené částky, když povinný subjekt má nárok jen na úhradu za sedmáct vynaložených hodin práce. Pokud jde o další náklady, které požaduje povinný subjekt uhradit, ty jsou vyčísleny v souladu se sazebníkem. Vypočtená úhrada byla zaokrouhlena na nejbližší celou korunu.

Povinný subjekt uvedl, že hospodaří s veřejnými prostředky a musí tyto prostředky využívat účelně a hospodárně. Žadatel požadoval velké množství informací pod celkem 17 body ve třech přílohách žádosti z různých oblastí, což je rozsah mimořádně velký, na jehož vyhledání musel povinný subjekt vynaložit značný prostor. Článek 17 Listiny základních práv a svobod zaručuje právo na informace, na které poukazuje žadatel. Úřad se však neztotožnil s názorem žadatele o diskriminaci z důvodu zákonného požadavku na úhradu nákladů dle příslušných právních předpisů, neboť postup povinného subjektu je zcela v souladu se zákonem. Je právem povinného subjektu požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a další vzniklé náklady, zákon č. 106/1999 Sb. nezakotvuje žádné ustanovení, které by dávalo osobám ve výkonu trestu odnětí svobody další zákonná práva spočívající v právu na bezplatné poskytování informací.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 30. září 2020

otisk
úředního
razítka

Mgr. Markéta Pokorná
vedoucí odd. rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:



2. Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 2, 170 04 Praha 7