



EU REPORT 2008

EU REPORT 2008



Zpráva o finančním řízení prostředků Evropské unie v ČR
Report on EU Financial Management in the CR

OBSAH

CONTENTS

I) Obecné informace	7	I) General information.....	7
A) Obecné shrnutí k tvorbě rozpočtu Evropské unie	7	A) Overall summary of the EU budget creation	7
A.1 Základní údaje o rozpočtu Evropské unie	7	A.1 Basic information on the EU budget.....	7
A.2 Proces schvalování rozpočtu.....	8	A.2 Budget adoption process	8
B) Struktura rozpočtu EU	9	B) EU budget structure	9
B.1 Příjmy rozpočtu EU.....	9	B.1 Revenue of the EU budget	9
B.2 Výdaje rozpočtu EU	10	B.2 Expenditure of the EU budget	10
C) Rozpočet EU ve vztahu k České republice	12	C) EU budget in relation to the Czech Republic	12
C.1 Přehled příjmů rozpočtu EU pocházejících z ČR	12	C.1 Overview of the EU budget revenue originating	
C.2 Přehled výdajů rozpočtu EU plynoucích do ČR	13	from the CR.....	12
C.3 Čistá pozice České republiky	13	C.2 Overview of the EU budget expenditure	
C.4 Finanční alokace vybraných finančních nástrojů.....	14	provided to the CR.....	13
C.5 Pravidlo „n+2“ a „n+3“	15	C.3 Net position of the Czech Republic	13
D) Plnění rozpočtu EU a jeho kontrola.....	15	C.4 Financial allocations under selected	
D.1 Základní zásady pro plnění rozpočtu	15	financial instruments	14
D.2 Způsoby řízení	16	C.5 The “n+2” and “n+3” rules.....	15
D.3 Postavení Komise a členských států		D) Implementation and audit of the EU budget.....	15
v rámci sdíleného řízení prostředků rozpočtu EU	16	D.1 Key principles of budget implementation.....	15
D.4 Vnější kontrola plnění rozpočtu EU.....	18	D.2 Methods of management.....	16
D.5 Aktuální vývoj v oblasti finančního		D.3 Roles of the Commission and Member	
řízení a kontroly u rozpočtových prostředků		States in management of the EU budget	
EU podléhajících sdílenému řízení	20	appropriations on a shared basis.....	16
		D.4 External audit of the EU budget implementation	18
		D.5 Current developments in financial	
		management and audit of the EU	
		budget appropriations on a shared basis.....	20
II) Sektorové záležitosti	23	II) Sector matters.....	23
A) Příjmy rozpočtu EU plynoucí z České republiky.....	23	A) EU budget revenue obtained from the	
A.1 Vymezení vlastních zdrojů a způsob jejich odvodu	23	Czech Republic.....	23
A.2 Role Komise a členských států při výběru		A.1 Specification of own resources and	
a správě vlastních zdrojů EU.....	24	method of their surrendering.....	23
A.3 Správa, výběr a odvod vlastních zdrojů EU v ČR	25	A.2 Role of the Commission and Member States	
B) Společná zemědělská politika	30	in collection and management of the EU own resources	24
B.1 Základní informace o společné		A.3 Administration, collection and surrendering	
zemědělské politice EU	30	to EU own resources in the CR	25
B.2 Společná zemědělská politika v ČR		B) Common Agricultural Policy	30
v programovacím období 2004–2006.....	31	B.1 Basic information on the Common	
B.3 Programovací období 2007–2013	38	Agricultural Policy EU	30
C) Strukturální operace.....	38	B.2 Common Agricultural Policy in the CR	
C.1 Charakteristika regionální a strukturální politiky EU	38	in the programming period 2004–2006	31
C.2 Předvstupní nástroje EU	39	B.3 Programming period 2007–2013	38
C.3 Programovací období 2004–2006 v České republice.....	42	C) Structural operations	38
C.4 Programovací období 2007–2013	48	C.1 Characteristics of EU regional and structural policy	38
		C.2 Pre-accession instruments of the EU	39
		C.3 Programming period 2004–2006 in	
		the Czech Republic	42
		C.4 Programming period 2007–2013.....	48

D) Vnitřní politiky EU.....	50	D) Internal policies of the EU	50
D.1 Vnitřní politiky EU v ČR	50	D.1 Internal policies of the EU in the CR	50
D.2 Finanční řízení a kontrola ve vztahu k vnitřním politikám EU	51	D.2 Financial management and control in relation to internal policies of the EU	51
III) Ostatní aktivity NKÚ v oblasti finančního řízení EU	55	III) Other activities of the SAO in the EU financial management	55
A) Mezinárodní spolupráce	55	A) International cooperation	55
A.1 Kontaktní výbor a jeho pracovní skupiny	55	A.1 Contact Committee and its working groups	55
A.2 Bilaterální spolupráce s EÚD	57	A.2 Bilateral cooperation with the ECA	57
A.3 Visegrádská spolupráce	57	A.3 Visegrad cooperation	57
A.4 Paralelní a koordinované audity se vztahem k EU	58	A.4 Parallel and coordinated audits in relation to the EU... ..	58
A.5 Mezinárodní akce se vztahem k EU pořádané NKÚ.....	58	A.5 International events related to EU organized by the SAO.....	58
A.6 Některé další významné akce se vztahem k auditu prostředků EU.....	58	A.6 Other major events related to auditing of EU funds	58
B) Příspěvky ke změnám právního prostředí ČR.....	59	B) Contributions to changes of the Czech legal environment.....	59
B.1 Nedostatky, které již byly odstraněny	59	B.1 Shortcomings that have been remedied	59
B.2 Oblasti, v nichž NKÚ považuje úpravu právního rámce za potřebnou	60	B.2 Areas in which the SAO considers change of legal framework necessary	60
IV) Seznam pramenů a použité literatury	65	IV) List of literature and sources used	65
V) Přílohy	73	V) Appendices	73
1) Seznam zkratk	73	1) List of Abbreviations.....	73
2) Schéma rozpočtové procedury	75	2) Scheme of budget procedure	75
3) Schéma procesu udělování absolutoria.....	77	3) Scheme of approval granting process	77
4) Přehled komunitárních programů v období 2000–2006/2009	79	4) Overview of Community Action Programmes in 2000–2006/2009	79
5) Přehled komunitárních programů v období 2007–2013	83	5) Overview of Community Action Programmes in 2007–2013	83
6) Přehled auditních misí EÚD v ČR (2004–2007)	87	6) Overview of audit missions of the ECA in the Czech Republic (2004–2007).....	87
7) Přehled kontrolních akcí provedených NKÚ v letech 2004–2007 částečně či zcela zaměřených na prostředky rozpočtu EU.....	89	7) Overview of auditing operations carried out in 2004–2007 partially or fully focused on EU budget finances.....	89



František Dohnal, prezident NKÚ

Vážený čtenáři,

předkládám Vám k seznámení *Zprávu o finančním řízení prostředků Evropské unie v České republice*, kterou Nejvyšší kontrolní úřad zpracoval poprvé ve své historii.

Smyslem předkládané zprávy je nejen podat informaci o struktuře a základních principech fungování rozpočtu Evropské unie, ale především provést shrnutí poznatků z vlastní kontrolní činnosti, porovnat je s audity vykonanými evropskými institucemi a upozornit na nedostatky finančního řízení prostředků Evropské unie, které se týkají České republiky.

Záměr vydávat pravidelné zprávy o finančním řízení prostředků EU v České republice se stal součástí našich strategických cílů, zejména s ohledem na významnost rozpočtu Evropské unie a na skutečnost, že prostředky jsou z tohoto zdroje poskytovány konečným příjemcům prostřednictvím řady různě zaměřených programů a politik s vlastní, často značně složitou implementační strukturou. Tento záměr současně reflektuje rozhodnutí vedoucích představitelů nejvyšších kontrolních institucí členských států Evropské unie a Evropského účetního dvora sdružených v tzv. kontaktním výboru, kteří na své schůzce konané v prosinci 2003 v Praze zařadili téma „finanční řízení Evropské unie“ mezi priority vzájemné spolupráce.

Publikováním zprávy, jejíž první vydání se věnuje období let 2004–2007, chceme přispět ke zvýšení informovanosti odpovědných institucí i široké veřejnosti o problematice hospodaření s prostředky EU.

František Dohnal, President of the SAO

Dear Reader,

I am presenting you this Report on EU Financial Management in the Czech Republic, worked up by the Supreme Audit Office for the first time ever.

The purpose of this Report is to supply information on the structure and core principles applicable to the functioning of the European Union budget and, even more importantly, to provide a summary overview of our audit activities in the context of audits carried out by the EU institutions, and to bring to your attention certain shortcomings in the management of the EU resources that have relevance to the Czech Republic.

The idea of issuing regular reports on the management of EU resources in the Czech Republic has become part of our strategic goals, particularly in view of the importance of the EU budget and the fact that the resources released from it are made available to final beneficiaries under numerous programmes and policies, described by their intents and specific, often highly intricate, implementation structures. This intent reflects a decision taken by heads of the Supreme Audit Institutions of EU Member States and the European Court of Auditors associated in the Contact Committee who, in their session in Prague in December 2003, included EU financial management as one of the priorities of cooperation.

By publishing the Report, whose first edition refers to the period 2004–2007, we wish to contribute to better awareness of the competent institutions and the public of the EU resource management issues.



I) Obecné informace

A) Obecné shrnutí k tvorbě rozpočtu Evropské unie

A.1 Základní údaje o rozpočtu Evropské unie

Politiky Evropské unie (dále též „EU“) jsou uskutečňovány prostřednictvím rozpočtu EU. Přestože je roční rozpočet tvořen pouze ve výši přibližně 1 % národního důchodu EU, představuje významný finanční nástroj. Rozpočet EU musí být vždy sestaven jako vyrovnaný, příjmy se tedy musí rovnat výdajům. Zároveň je stanoven maximální limit výdajů, který činí 1,24 % hrubého národního důchodu (dále též „HND“) EU.

Roční rozpočet EU se řídí víceletým finančním rámcem, tzv. finanční perspektivou, která má zajistit, aby se výdaje EU ve střednědobém výhledu vyvíjely podle stanovené metodiky a v rámci platných limitů vlastních zdrojů. V současné době se roční rozpočty řídí finanční perspektivou pro období 2007–2013. Zásady, kterými se rozpočet EU řídí, jsou stanoveny především ve *Smlouvě o založení Evropského společenství* a dále též v tzv. finančním nařízení¹.

Na přípravě rozpočtu EU se podílejí všechny unijní instituce, avšak jen dvě z nich mají právo rozpočet schvalovat a měnit. Jsou jimi Rada EU (dále též „Rada“) a Evropský parlament (dále též

I) General information

A) Overall summary of the EU budget creation

A.1 Basic information on the EU budget

Policies of the European Union (EU) are implemented with the EU budget. While the annual budget represents only around 1 % of the EU national income it is a mighty financial instrument. The EU budget is required to be always prepared as a balanced one, meaning the income must equal to expenditure. A maximum spending limit is set at the same time, currently at 1.24 % of the Union's gross national income (GNI).

The EU annual budget is governed by a multi-annual financial framework, called the Financial Perspective that aims to ensure that the EU expenditure follows the stipulated methodology and moved within the applicable own resources ceiling in the midterm forecast. The current annual budgets are governed by the Financial Perspective 2007–2013. The principles applicable to the EU budget have been in large part laid down by the Treaty establishing the European Community and by the financial regulation¹.

All EU institutions share in preparation of the EU budget, however only two of them have the right to approve and amend the budget. These include the Council of the European Union (Council) and



¹ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství

¹ Council Regulation (EC, EURATOM) No 1605/2002 on the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities

„Parlament“) – tzv. rozpočtový orgán. Nezastupitelná je také role Evropské komise (dále též „Komise“), která sestavuje předběžný návrh rozpočtu a má celkovou zodpovědnost za jeho provádění.

Akce a projekty financované z rozpočtu EU odrážejí priority, které si členské státy v daném časovém horizontu stanoví a u kterých se dohodly na společném postupu na úrovni EU. Existují však i oblasti, ve kterých EU nezasahuje a kde jsou všechny výdaje hrazeny z prostředků členských států na základě jejich vlastních pravidel. Zásada „subsidiarity“ uplatňovaná v EU totiž zaručuje, že EU v oblastech, které nespádají do její výlučné působnosti, vyvíjí činnost jen tehdy pokud cíle navrhované činnosti nemohou být uspokojivě dosaženy členskými státy a mohou být z důvodu rozsahu či účinků lépe dosaženy na úrovni EU.

A.2 Proces schvalování rozpočtu

Komise sestavuje předběžný návrh rozpočtu na základě odhadů vypracovaných jednotlivými orgány a institucemi EU v souladu s jejich vnitřními postupy a politickými prioritami EU na příští rok. Existují přitom dva typy rozpočtových výdajů: povinné a nepovinné. Povinné výdaje kryjí všechny výdaje vyplývající obligatorně ze *Smlouvy o založení Evropského společenství* nebo z právních aktů vydaných na jejím základě. Všechny ostatní výdaje jsou klasifikovány jako nepovinné.

Komise předkládá nejpozději do 1. září roku, který předchází příslušnému rozpočtovému roku (rozpočtový rok začíná 1. ledna a končí 31. prosince), předběžný návrh rozpočtu Radě, čímž začíná rozpočtový proces na půdě Rady a Parlamentu. Má-li Rada v úmyslu odchýlit se od předběžného návrhu, konzultuje s Komisí a s ostatními zúčastněnými orgány. V prvním čtení v Radě se z předběžného návrhu stává návrh rozpočtu, který je poté předkládán Parlamentu.

Parlament může doplnit nepovinné výdaje do výše maximální sazby, o kterou mohou být výdaje stejné povahy oproti běžnému rozpočtovému roku zvýšeny. Parlament také může navrhnout Radě změny povinných výdajů tohoto návrhu. Pokud Evropský parlament do 45 dnů rozpočet schválí nebo nenavrhne změny či doplňky návrhu, je rozpočet s konečnou platností schválen. Rozpočet se považuje za schválený s konečnou platností i v případě, že Rada v patnáctidenní lhůtě od předložení návrhu ze strany Parlamentu přijme jeho návrhy změn či nezmění žádný z doplňků přijatých Parlamentem.

V opačném případě probíhá druhé čtení návrhu rozpočtu. Rada určuje konečnou výši povinných výdajů, kterou již Parlament nemůže změnit, může pouze rozpočet jako celek zamítnout. Parlament má naproti tomu konečné slovo ve věci nepovinných výdajů. Dohodnutý rozpočet je schválen podepsáním právního aktu předsedou Parlamentu. Pokud je rozpočet zamítnut a není schválen do začátku rozpočtového roku, řídí se EU rozpočtovým provizoriem. Schéma rozpočtové procedury naleznete v příloze č. 2.

European Parliament (Parliament) – defined jointly as the budgetary authority. The European Commission (Commission), too, plays a unique role in that it prepares the preliminary draft budget and has the ultimate responsibility for its implementation.

Actions and projects funded by the EU budget reflect the priorities set by the EU Member States at a given time and with respect to which they have agreed a joint action at the EU level. However, there are areas where the EU has decided not to intervene, while all respective expenditure is covered with the resources of Member States, according to their national rules. The “subsidiarity principle” applied across the EU ensures that the Union does not intervene in the areas outside its sole jurisdiction and only takes any action when and to the extent where the proposed activity objectives could not be satisfactorily reached by the Member States themselves, while they may be better achieved at the EU level in terms of their scope or effects.

A.2 Budget adoption process

The Commission prepares the preliminary draft budget based on the estimates drawn up by separate institutions and bodies of the Union in accordance with their internal procedures and political priorities of the EU for the next year. There are two types of budget expenditure: compulsory and non-compulsory expenditure. Compulsory expenditure covers all expenditure resulting as obligatory from the EU Treaty or legal acts issued on its basis. All other expenditure is classified as non-compulsory.

The Commission is required to submit the preliminary draft budget to the Council no later than by 1 September of the year preceding the respective budget year (which starts as of 1 January and ends as at 31 December), and the budgetary process in the Council and Parliament is commenced by that. Should the Council intend to deviate from the preliminary budget, it consults the Commission and other involved bodies. Upon the first reading by the Council, the preliminary draft budget is adopted as the draft budget and then forwarded to the Parliament.

The Parliament may decide to make amendments of non-compulsory expenditure, up to the maximum increase rate allowed for the generic expenditure as compared to the current budget year. The Parliament may also propose to the Council modifications to compulsory expenditure within the draft. If the European Parliament either passes the budget or proposes no modifications or revised estimates (letters of amendment) of the draft within 45 days, the budget becomes adopted with definitive force. The budget is deemed adopted definitely also in case the Council, within a fifteen days limit from submission of the draft by the Parliament, adopts Parliament's proposals for amendments or makes no change to any of the revised estimates approved by the Parliament.

Should that be otherwise, the second reading of the draft budget follows. The Council determines the ultimate amount of compulsory expenditure that the Parliament has not more power to alter, while it still may turn down the entire budget. The Parliament, on the other hand, has the final say with respect to non-compulsory expenditure. The agreed budget is then adopted by signing a legal act by the President of the Parliament. In the event the budget has been rejected and it fails to be approved by the beginning of the budget year, EU follows a provisional budget, or, the system of provisional twelfths. Kindly see Annexe 2 for the budgetary procedure scheme.

B) Struktura rozpočtu EU

B.1 Příjmy rozpočtu EU

Příjmy rozpočtu EU jsou tvořeny zejména zdroji označovanými jako „vlastní“. Jedná se o prostředky členských států, vybírané na základě zákonného zmocnění EU a převáděné do rozpočtu EU. Kromě těchto zdrojů plynou do rozpočtu EU i další příjmy označované jako „ostatní“. Jejich skladba je různorodá, výše nestabilní a tvoří pouze minimální podíl na celkových příjmech (např. přebytky z předcházejícího roku, daně, které odvádí zaměstnanci institucí EU ze svých platů, příspěvky nečlenských zemí do některých programů EU a pokuty uložené společností, které porušily pravidla hospodářské soutěže nebo jiné předpisy).

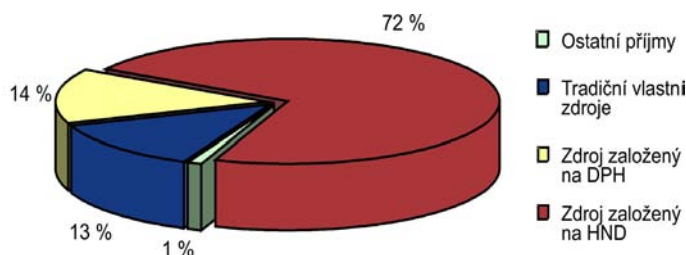
Rozlišují se tři typy vlastních zdrojů:

- **tzv. tradiční vlastní zdroje**, které tvoří cla vybíraná za dovoz produktů pocházejících z nečlenských států EU, dávky uvalené v rámci společné zemědělské politiky na zemědělské produkty dovážené ze třetích zemí a dávky vybírané od producentů cukru a izoglukózy;
- **zdroj založený na dani z přidané hodnoty**, který tvoří jednotná procentní sazba uplatňovaná na harmonizovaný příjem členského státu z daně z přidané hodnoty (dále též „DPH“);
- **zdroj založený na HND** každého členského státu.

Součástí systému vlastních zdrojů Evropských společenství (dále též „ES“) je i specifický korekční mechanismus, pomocí kterého je Velké Británii poskytována oprava rozpočtových nevyvážeností (byl zaveden v roce 1984 v reakci na stav, kdy Velká Británie čerpala pouze zlomek výdajů EU a naopak odváděla nemalé částky). Pomocí tohoto nástroje se Velké Británii vrací část jejích příspěvků do rozpočtu EU, přičemž náklady na tyto opravy nesou ostatní členské státy.

Podíl jednotlivých zdrojů na celkových příjmech rozpočtu EU zobrazuje graf č. 1:

Graf č. 1 – Podíl jednotlivých zdrojů rozpočtu EU



Zdroj: souhrnný rozpočet EU pro rozpočtový rok 2006².

Z grafu je patrné, že tradiční vlastní zdroje a zdroj založený na DPH tvoří každý zhruba 15% všech příjmů. Nejvíce prostředků do rozpočtu EU plyne prostřednictvím zdroje založeného na HND³. Podíl tohoto zdroje se v uplynulém desetiletí více než zdvojnásobil, zejména na úkor příspěvků založených na DPH.⁴

² Pro znázornění podílu byl zvolen souhrnný rozpočet pro rozpočtový rok 2006.

³ Zdroj založený na HND je tzv. vyrovnávací nástroj, který se používá na zabezpečení dostatečné výše příjmů (tzn. čím více nedostačují ostatní příjmy, tím více je potřeba odvést na základě zdroje založeného na HND).

⁴ Rozpočet Evropské unie – základní údaje, ES, 2007

B) EU budget structure

B.1 Revenue of the EU budget

The EU budget is financed in large part by the resources classified as “own”. These comprise the resources of the Member States collected by them based on a legal authorisation by the EU and transferred to the EU budget. In addition to these resources, there is other income flowing into the EU budget, referred to as the “other revenue”. Its structure is varied, amounts unstable and they represent only a minimum fraction of the total revenue (such as last year’s surplus amounts, tax and other deductions from the EU institutions staff remunerations, contributions from non-member countries to certain Community programmes and fines imposed on the companies who disobeyed the fair competition rules or other acts).

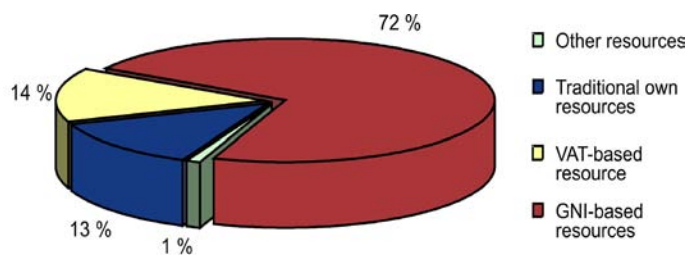
Own resources are further detailed into three types:

- **Traditional own resources**, comprising the customs duties collected on imports of products originating from the non-member countries, levies imposed under the Common Agricultural Policy on the agricultural products imported from third countries, and levies collected from the producers of sugar and isoglucose,
- **Resource based on the Value Added Tax** resulting from a uniform percentage rate applied to the harmonised income of a Member State from the Value Added Tax (VAT), and
- **Resource based on the GNI** of each Member State.

The own resource system of the European Communities (EC) includes also a specific correction mechanism for budgetary imbalances in favour of the United Kingdom (this so-called UK correction was introduced in 1984, in response to the situation under which the United Kingdom was drawing only fractional amounts of the EU expenditure, while it contributed significant amounts). This instrument therefore serves to return to the UK certain proportion of its contributions to the EU budget and the cost of the correction is shared among the other Member Countries.

Shares of separate resources in the total revenue of the EU budget are shown in Graph 1:

Graph 1 – Shares of separate resources in the total revenue of the EU budget



Source: EU general budget for the budget year 2006².

As seen in the graph, traditional own resources and the VAT based resource each represent some 15% out of the total revenue. The bulk of the resources flowing into the EU budget come from the GNI based resource³. The share of the resource more than doubled during the last decade, in particular to the detriment of the VAT based contributions.⁴

² General budget for budget year 2006 was chosen to depict the share.

³ The GNI represents a so-called compensatory instrument used to ensure sufficient levels of revenue (i.e. the scarcer the other revenue the more should be contributed using the GNI based resource).

⁴ The European Union Budget at a glance, EC, 2007.

B.2 Výdaje rozpočtu EU

Hlavní pravidla, jimiž se řídí použití prostředků EU, jsou obsažena ve finančním nařízení. Druhá skupina pravidel (prováděcí předpisy) podrobně stanoví, jakým způsobem se finanční nařízení uplatňuje. Kromě několika výjimek mohou být navíc prostředky rozpočtu EU použity pouze po přijetí tzv. základního právního aktu. Takový právní předpis pak stanoví právní základ pro danou činnost a pro plnění odpovídajících výdajů zapsaných do rozpočtu.

Roční rozpočty EU vycházejí z finanční perspektivy. Členění výdajů rozpočtu EU do jednotlivých hlav pro finanční perspektivu 2000–2006 se lišilo od členění stanoveného pro finanční perspektivu 2007–2013.

B.2.1 Finanční perspektiva 2000–2006

Ve finančním rámci 2000–2006 byly výdaje z rozpočtu EU rozděleny do osmi hlav. Těmi byly *Zemědělství, Strukturální opatření, Vnitřní politiky, Vnější činnost, Správa, Rezervy, Předvstupní strategie a Vyrovnávací platby*.

První hlava pokrývala výdaje na zemědělství a rozvoj venkova uskutečňované prostřednictvím *Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu* (dále též „EAGGF“⁵). Prostřednictvím jeho záruční sekce byly financovány výdaje na společné organizace trhu se zemědělskými produkty, veterinární a rostlinolékařská opatření, přímé platby či rozvoj venkova v oblastech mimo *Cíl 1*⁶. Tato hlava představovala dlouhodobě největší objem výdajů.

Druhá hlava se vztahovala ke strukturálním opatřením, která měla za úkol zvýšit hospodářskou a sociální soudržnost. Byla financována prostřednictvím strukturálních fondů (orientační sekce EAGGF, *Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond a Finanční nástroj pro orientaci rybolovu*) a *Fondu soudržnosti*.

Obsah třetí hlavy tvořily politiky, které byly nezbytné k naplňování a prohlubování integračního procesu. Aktivity v této oblasti byly uskutečňovány zejména ve formě legislativních norem, definování společných postupů a rovněž v koordinaci spolupráce mezi jednotlivými členskými státy na nadnárodní úrovni. Spadaly sem oblasti výzkumu, transevropské sítě, vzdělávání, odborného výcviku, mládeže, kultury, ochrany spotřebitelů, bezpečnosti atomových zařízení, životního prostředí a další.

Čtvrtá hlava se týkala vnějších vztahů k třetím zemím, ať už se jednalo o bilaterální vztahy s jednotlivými zeměmi, multilaterální vztahy (spolupráce s mezinárodními organizacemi), či společnou zahraniční a bezpečnostní politiku EU.

Pátá hlava pokrývala administrativní výdaje spojené s fungováním institucionálního rámce ES.

Šestá hlava se skládala ze dvou typů rezerv – rezerv naléhavé pomoci a garančních rezerv. Jejich pomocí si EU ponechávala v záloze prostředky pro případy nepředvídatelných výdajů v budoucnosti.

Sedmá hlava pokrývala náklady předvstupní pomoci vynakládané pomocí programů zaměřených na pomoc kandidátským zemím před vstupem do EU.

B.2 Expenditure of the EU budget

The financial regulation sets down the key spending rules for the EU resources. The other set of rules (implementing rules) specify the methods of implementation of the financial regulation. Except for scarce exceptions, resources of the EU budget may be additionally spent only subject to adoption of a so-called basic act. This legal act lays down a legal basis for the action and for implementation of the corresponding expenditure as entered in the budget.

Annual EU budgets are based on a financial perspective. Disaggregation of the EU expenditure under separate headings differed for the Financial Perspective 2000–2006 as compared to the structure adopted for the Financial Perspective 2007–2013.

B.2.1 Financial Perspective 2000–2006

The financial framework 2000–2006 used eight headings as the key to the EU budget expenditure. These included: Agriculture, Structural operations, Internal policies, External action, Administration, Reserves, Pre-accession strategy and Compensation.

Heading 1 included the expenditure for the agriculture and rural development implemented through the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (EAGGF⁵). Under its Guarantee Section, expenditure was financed for the common organisations of the agricultural product market, veterinary and phyto-sanitary operations, direct payment, or rural development in the areas outside Objective 1⁶. The heading represented the largest amount of expenditure in the long term.

Heading 2 dealt with the structural operations that were meant to improve the economic and social cohesion. It was financed through the Structural Funds (the EAGGF Guidance Section, European Regional Development Fund, European Social Fund, and Financial Instrument for Fisheries Guidance) and the Cohesion Fund.

Heading 3 included the policies required for implementation and deepening of the integration process. Activities under the heading were performed mostly through legal standards, defining of common procedures and also through coordination of cooperation at the transnational level. They covered the areas of research, other structural operations (such as trans-European networks), education, training, young people, culture, consumer protection, nuclear facility security, environment, and other.

Heading 4 covered external relations with third countries and included bilateral relations with individual countries, multilateral relations (cooperation with international organisations) and the EU Common Foreign and Security Policy.

Heading 5 was concerned with administrative spending related to functioning of the EC institutional framework.

Heading 6 comprised two types of reserves - the emergency aid reserve and guarantee reserve. By establishing them, the Union kept aside funds to cover cases of unforeseen expense requirements in future.

Heading 7 covered the pre-accession assistance costs expended through programmes focused on providing assistance to the candidate countries during their pre-accession period.

⁵ Z anglického *European Agricultural Guidance and Guarantee Fund*

⁶ Vymezení cílů regionální a strukturální politiky viz kapitola II. oddíl C3.

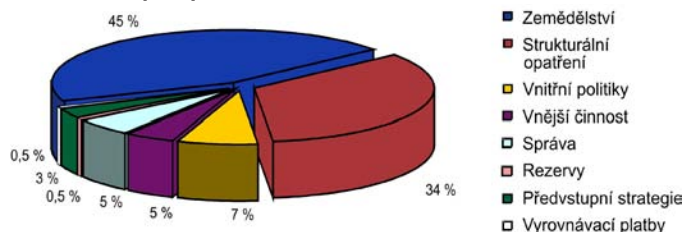
⁵ from: European Agricultural Guidance and Guarantee Fund

⁶ Specifications of Objectives of regional and structural policy, see Chapter II.C.3

Osmá hlava kryla krátkodobé kompenzace poskytnuté deseti novým členským zemím v období 2004–2006.

Podíl jednotlivých hlav na celkových výdajích rozpočtu EU v období 2000–2006 dokládá graf č. 2:

Graf č. 2 – Podíl výdajových kapitol rozpočtu EU na celkových výdajích ve finanční perspektivě 2000–2006



Zdroj: webové stránky <http://www.europa.eu>

B.2.2 Finanční perspektiva 2007–2013

Finanční rámec rozpočtu EU pro nové programovací období 2007–2013 je zakotven v interinstitucionální dohodě o rozpočtové kázní a řádném finančním řízení uzavřené mezi Parlamentem, Radou a Komisí dne 17. května 2006. Cílem této dohody je pro období 2007–2013 zavést rozpočtovou kázeň a zdokonalit fungování rozpočtového procesu a spolupráci mezi orgány v rozpočtových záležitostech, jakož i zajistit řádné finanční řízení. Rozpočtové výdaje jsou v tomto rámci členěny do pěti výdajových kapitol⁷.

Kapitola první, nazvaná *Trvale udržitelný růst*, obsahuje prostředky vyčleněné především ve prospěch regionální a strukturální politiky. *Konkurenceschopnost pro hospodářský růst a zaměstnanost* (písmeno a) pokrývá aktivity, jejichž cílem je posílit růstový potenciál EU (např. výzkum, vzdělávání a rozvoj transevropských sítí). *Soudržnost pro hospodářský růst a zaměstnanost* (písmeno b) sdružuje prostředky na posílení růstu a prosperity napříč celou EU. Od roku 2008 poprvé v historii představují plánované výdaje na kapitolu *Soudržnost pro hospodářský růst a zaměstnanost* největší podíl na celkových výdajích.

Kapitola druhá – *Ochrana přírodních zdrojů a hospodaření s nimi* shromažďuje prostředky na ucelený přístup k přírodním zdrojům EU, tedy prostředků na zemědělství (výdaje související s trhem a přímé platby), rozvoj venkova, rybářství a životní prostředí. Tyto první dvě kapitoly pokrývají většinu výdajů rozpočtu EU pro nové programovací období.

Kapitola třetí – *Občanství, svoboda, bezpečnost a právo* je taktéž členěna do dvou podkapitol. První podkapitola *Svoboda, bezpečnost a právo* zahrnuje výdaje určené na posílení základních práv, posílení boje proti terorismu a organizovanému zločinu a výdaje v oblasti imigrace a justiční spolupráce. Druhá podkapitola *Občanství* pokrývá výdaje na evropskou kulturu, ochranu zdraví obyvatelstva a posílení solidarity uvnitř EU.

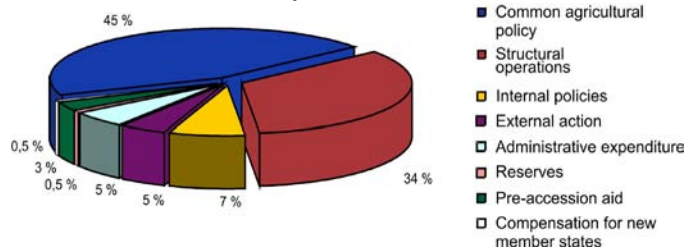
Kapitola čtvrtá EU – jako globální hráč obsahuje výdaje na přeshraniční aktivity EU včetně rozšíření, bilaterální vztahy, humanitární pomoc či rozvojovou pomoc. Poslední kapitola pokrývá správní výdaje EU.

Podíl jednotlivých výdajových kapitol na celkových výdajích finančního rámce 2007–2013 znázorňuje graf č. 3:

Finally, Heading 8, covered short term compensations provided to ten new Member States during 2004–2006.

Shares of separate headings in the total expenditure of the 2000–2006 EU budget are shown in Graph 2:

Graph 2 – Shares of separate headings in the total expenditure of the EU budget; Financial Perspective 2000–2006



Source: Web pages <http://www.europa.eu>

B.2.2 Financial Perspective 2007–2013

The EU budget financial framework for the new programming period 2007–2013 has been based on the Interinstitutional Agreement on budgetary discipline and sound financial management, concluded between the European Parliament, the Council, and the Commission on 17 May 2006. The purpose of the Agreement is, for the period of 2007–2013, to implement budgetary discipline, to improve functioning of the annual budgetary procedure, and to ensure sound financial management. Budget expenditures are broken down into five expenditure chapters (commitments)⁷.

Title 1, “Sustainable growth”, includes the resources earmarked primarily in favour of the regional and structural policy. “Competitiveness for growth and employment” (subtitle a) covers activities which aim to strengthen the EU’s growth potential, such as research, education and trans-European networks. “Cohesion for growth and employment” (subtitle b) combines the resources earmarked for improving growth and prosperity throughout the EU. In 2008, for the first time in history, the appropriations committed for “Cohesion for growth and employment” have represented the largest proportion in the total expenditure.

Title 2, “Preservation and management of natural resources” combines the resources for a comprehensive approach to the EU natural resources, and includes, inter alia, funds for agriculture (market-related expenditure and direct payments), rural development, fisheries and environment. These two first chapters cover most of the EU budget expenditure for the new programming period.

Title 3, “Citizenship, freedom, security, and justice” has been also further broken down into two subtitles. The first subtitle, “Freedom, security, and justice” covers expenditures earmarked for reinforcement of fundamental rights, reinforced fight against terrorism and organised crime and expenditure for immigration and judicial cooperation. The second subtitle “Citizenship” covers expenditure for the European culture, health of citizens and increased solidarity throughout the EU.

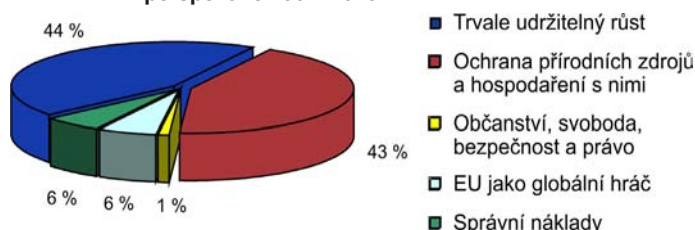
Title 4, “EU as a global player” includes expenditure for the EU cross-border action, including also enlargement, bilateral relations, humanitarian aid, or development aid. Finally, the last title covers the EU administration costs.

Shares of separate expenditure titles in the total expenditure of the financial framework 2007–2013 are shown in Graph 3:

⁷ Mimo rámec hlavních kapitol budou v letech 2007 až 2009 financovány rozpočtové kompenzace Bulharsku a Rumunsku.

⁷ Outside the scope of the core titles (commitments) budgetary compensations for Bulgaria and Romania will be financed in 2007–2009.

Graf č. 3 – Podíl výdajových kapitol rozpočtu EU na celkových výdajích ve finanční perspektivě 2007–2013



Zdroj: interinstitucionální dohoda o rozpočtové kázně a řádném finančním řízení.

C) Rozpočet EU ve vztahu k České republice

Česká republika (dále též „ČR“) po vstupu do EU získala jako plnoprávný člen možnost čerpat finanční prostředky z evropských fondů, ale na druhou stranu jí také vznikla povinnost přispívat do rozpočtu EU. Prvním programovacím obdobím pro ČR bylo zkrácené programovací období 2004–2006.

C.1 Přehled příjmů rozpočtu EU pocházejících z ČR

Následující tabulka obsahuje výši příspěvků, které ČR poskytla do rozpočtu EU v letech 2004 až 2006, v členění na jednotlivé zdroje příjmů rozpočtu EU.

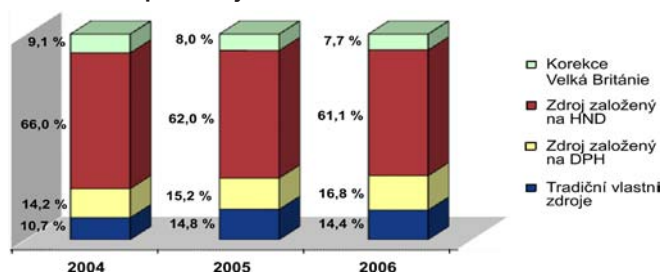
Tab. č. 1 – Přehled příjmů rozpočtu EU pocházejících z ČR v letech 2004–2006 (v mil. €)

	2004	2005	2006	2004–2006
Tradiční vlastní zdroje	60,4	146,1	149,0	355,5
Zdroj založený na DPH	80,1	150,6	173,7	404,4
Zdroj založený na HND	373,0	614,6	632,5	1 620,1
Korekce – Velká Británie	51,6	78,8	80,1	210,5
Celkem	565,1	990,1	1 035,3	2 590,5

Zdroj: Evropská komise – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

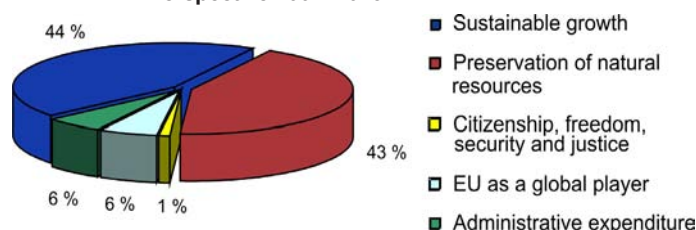
Nižší odvody v roce 2004 byly dány především tím, že ČR vstoupila do EU až k 1. květnu, takže odvody byly vypočítány v poměrné výši. Největší objem příspěvků v jednotlivých letech představuje odvod založený na HND. Podíl jednotlivých zdrojů na celkové struktuře odvodů se v letech 2004 až 2006 přes výrazný nárůst v absolutních hodnotách téměř nemění, což dokazuje i následující graf č. 4.

Graf č. 4 – Podíl jednotlivých zdrojů příjmů rozpočtu EU pocházejících z ČR v letech 2004–2006



Zdroj: Evropská komise – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

Graph 3 – Shares of separate expenditure titles in the total expenditure of the financial framework; Financial Perspective 2007–2013



Source: Interinstitutional Agreement on budgetary discipline and sound financial management.

C) EU budget in relation to the Czech Republic

Following its accession to the EU, the Czech Republic (CR) obtained, as a full member, the possibility to draw down resources from the EU funds, while, on the other hand, an obligation arose for it as well to contribute to the EU budget. The first programming period relevant for the CR was the shortened programming period 2004–2006.

C.1 Overview of the EU budget revenue originating from the CR

The below table contains amounts of contributions paid by the CR into the EU budget during 2004–2006, broken down by separate types of revenue of the EU budget.

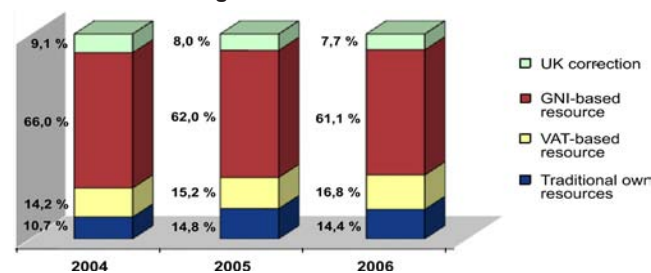
Table 1 – Overview of the EU budget revenue originating from the CR during 2004–2006 (EUR million)

	2004	2005	2006	2004–2006
Traditional own resources	60,4	146,1	149,0	355,5
VAT-based resource	80,1	150,6	173,7	404,4
GNI-based resource	373,0	614,6	632,5	1 620,1
UK correction	51,6	78,8	80,1	210,5
Total	565,1	990,1	1 035,3	2 590,5

Source: European Commission – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006)

Lower payments in 2004 were mainly due to the fact that the CR acceded to the EU as late as of 1 May, therefore the payments were calculated on a pro rata basis. The GNI based payments constitute the largest amount of the contributions made in separate years. Shares of separate resources in the total structure of the payments remain practically unchanged during 2004–2006, in spite of a significant increase in absolute value terms, as documented also by the below Graph 4.

Graph 4 – Shares of separate revenues of the EU budget coming from the CR in 2004–2006

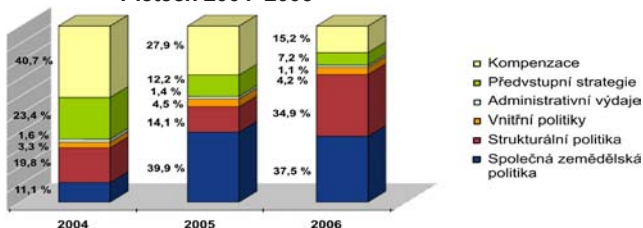


Source: European Commission – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

C.2 Přehled výdajů rozpočtu EU plynoucích do ČR

V následujícím grafu č. 5 je znázorněna struktura finančních prostředků, které ČR získala v letech 2004 až 2006 z rozpočtu EU. V navazující tabulce je uvedena jejich souhrnná výše.

Graf č. 5 – Podíl výdajů rozpočtu EU plynoucích do ČR v letech 2004–2006



Celkem	815,8	1 074,9	1 330,1
	v mil. €		

Zdroj: Evropská komise – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

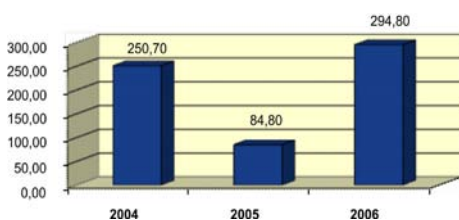
Je zřejmé, že největší nárůst ve výdajích mezi roky 2004 a 2006 zaznamenala společná zemědělská politika. V roce 2006 se začaly také více čerpat prostředky ze strukturálních fondů. Další významnou výdajovou položkou byly rozpočtové kompenzace, které byly ČR (stejně jako ostatním novým členským státům přistoupiším v roce 2004) vyplaceny naposledy v roce 2006. Přirozeně se snižoval podíl předvstupních nástrojů.

C.3 Čistá pozice České republiky

ČR patří mezi čisté příjemce z rozpočtu EU, což znamená, že ČR z rozpočtu EU obdrží více finančních prostředků, než do něj odvede. Za tímto pozitivním saldem stojí především platby v rámci společné zemědělské politiky (dále též „SZP“). Z grafu č. 6 vyplývá, že nejmenší rozdíl mezi příjmy a výdaji byl v roce 2005, což bylo zapříčiněno zejména nižším čerpáním prostředků ze strukturálních fondů. V roce 2004 byla čistá pozice ČR i přes nízké čerpání lepší, neboť ČR obdržela od Komise zálohové platby na všechny schválené operační programy (dále též „OP“) a příspěvky do rozpočtu EU odváděla pouze za poměrnou část roku.

Graf č. 6 – Čistá pozice ČR v jednotlivých letech

(v mil. €)



Zdroj: Evropská komise – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

V letech 2004 až 2006 činil čistý příjem ČR z rozpočtu EU částku v celkové výši 630,3 mil. €, což při kurzu 26,58 Kč/€⁸ představuje 16,75 mld. Kč.

Dle údajů Ministerstva financí zveřejněných v lednu 2008⁹ čistá pozice ČR za rok 2007 dosáhla 17 mld. Kč, což představuje nejlepší výsledek od vstupu ČR do EU. Za touto pozitivní bilancí stojí zejména příjmy ze strukturálních fondů a *Fondu soudržnosti*.

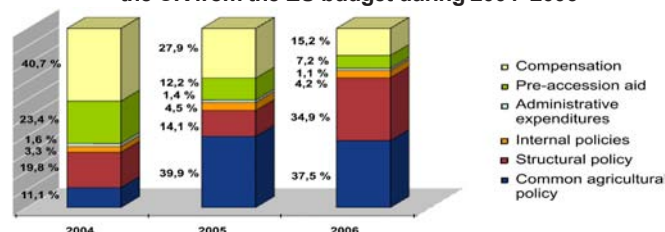
⁸ Kurz ECB pro měsíc 01/2008 – http://ec.europa.eu/budget/infocuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique¤cy=47&Language=en

⁹ Tisková zpráva MF *Čistá pozice České republiky vůči rozpočtu Evropské unie v roce 2007* ze dne 24. 1. 2008

C.2 Overview of the EU budget expenditure provided to the CR

The below Graph 5 shows the structure of the financial resources obtained by the CR from the EU budget during 2004–2006. The related table provides their aggregate amounts.

Graph 5 – Structure of the financial resources obtained by the CR from the EU budget during 2004–2006



Total	815,8	1 074,9	1 330,1
	EUR million		

Source: European Commission – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

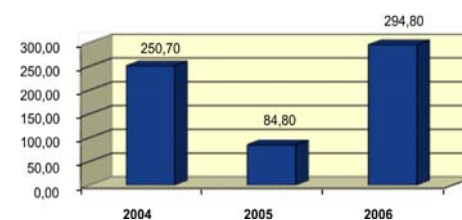
Apparently, the Common Agricultural Policy recorded the highest growth of expenditure during 2004–2006. In 2006, too, drawdown of the Structural Funds resources increased. Budgetary compensations, paid out to the CR (likewise the other states that newly acceded in 2004) for the last time in 2006, became another significant expenditure item. The share of pre-accession instruments was naturally decreasing.

C.3 Net position of the Czech Republic

The CR is a net recipient of the EU budget, meaning that the CR receives more funds from the budget than it contributes to it. The positive balance is mainly due to the payments obtained on account of the Common Agricultural Policy (CAP). As follows from Graph 6, the narrowest difference of revenue and expenditure was recorded in 2005, which was in particular caused by a lower drawdown of resources from the Structural Funds. In 2004, the CR's net position was better, despite a low drawdown level, as the country received advanced payments from the Commission on account of all approved Operational Programmes (OP), while contributions into the EU budget were made only for a proportionate part of the year.

Graph 6 – Net position of the Czech Republic in individual years

(EUR million)



Source: European Commission – EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

The CR's net receipts from the EU budget totalled to EUR 630.3 million in 2004 through 2006, i.e. CZK 16.75 billion by the Euro foreign exchange reference rate CZK 26.58/EUR⁸.

According to the information of the Czech Ministry of Finance published⁹ in January 2008, the net position closed at CZK 17 billion in 2007, which represented the best result ever since the CR accession to the EU. The positive balance has been driven mainly by the receipts from the Structural Funds and Cohesion Fund.

⁸ ECB rate published for 01/2008 – http://ec.europa.eu/budget/infocuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique¤cy=47&Language=en

⁹ MF press release – „Čistá pozice České republiky vůči rozpočtu Evropské unie v roce 2007 (Net position of the Czech Republic with respect to the European Union budget in 2007)“, released 24 Jan 2008

C.4 Finanční alokace vybraných finančních nástrojů

C.4.1 Programovací období 2004–2006

V rámci tohoto programovacího období měla ČR možnost čerpat prostředky ze společné zemědělské politiky, strukturálních fondů a *Fondu soudržnosti* v celkové výši 3,9 mld. €, tj. průměrně 1,3 mld. € ročně. Přehled celkových alokací je zobrazen v následující tabulce:

Tab. č. 2 – Finanční alokace společné zemědělské politiky a strukturálních opatření pro ČR v letech 2004–2006 (běžné ceny, mil. €)

	2004	2005	2006	2004–2006
Tržní opatření	49,7	122,8	127,5	300,0
Přímé platby	0,0	190,2	234,9	425,1
Rozvoj venkova	163,3	182,1	197,5	542,9
Celkem SZP	213,0	495,1	559,9	1 268,0
Strukturální fondy	410,1	560,9	714,1	1 685,1
Fond soudržnosti	316,9	266,1	362,3	945,3
Celkem strukt. operace	727,0	827,0	1 076,4	2 630,4

Zdroj: Ministerstvo financí ČR – přehledy plateb a alokací pro ČR.

C.4.2 Programovací období 2007–2013

Pro období 2007–2013 se alokace finančních prostředků určená pro ČR výrazným způsobem zvýšila, a ČR tak bude mít k dispozici na jeden rok více prostředků, než byla celková alokace na roky 2004–2006. Přehled alokovaných částek pro společnou zemědělskou politiku a strukturální operace v ČR na období 2007–2013 je zobrazen v následující tabulce:

Tab. č. 3 – Finanční alokace společné zemědělské politiky a strukturálních operací pro ČR v letech 2007–2013 (běžné ceny, mil. €)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007–2013
Přímé platby	337,9	470,0	559,1	644,7	730,4	816,0	901,7	4499,8
Program rozvoje venkova	396,6	392,6	388,0	400,9	406,6	412,7	418,0	2815,5
Evropský rybářský fond	3,4	3,5	3,7	3,9	4,0	4,2	4,4	27,1
Celkem SZP	777,9	866,1	950,8	1049,5	1141,0	1232,9	1324,1	7342,4
Strukturální fondy	2171,6	2277,5	2383,9	2495,3	2606,7	2717,7	2830,7	17483,5
Fond soudržnosti	1096,2	1149,4	1202,8	1258,7	1314,6	1370,3	1427,1	8819,1
Celkem strukt. operace	3267,8	3426,9	3586,7	3754,0	3921,3	4088,0	4257,8	26302,6

Zdroj: Ministerstvo financí, Národní strategický referenční rámec¹⁰; nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 – příloha VIIIa¹¹.

¹⁰ Národní strategický referenční rámec neobsahuje prostředky spadající pod cíl *Evropská územní spolupráce* v celkové výši 389,1 mil. €, takže celková výsledná částka pro strukturální operace je 26 691,7 mil. € (viz kapitola II. oddíl C tabulka č. 10).

¹¹ V této příloze jsou uvedeny vnitrostátní finanční stropy pro oblast přímých plateb, které mohou členské státy v jednotlivých letech čerpat.

C.4 Financial allocations under selected financial instruments

C.4.1 Programming period 2004–2006

During the programming period, the CR was provided the possibility of drawing down resources under the Common Agricultural Policy, Structural Funds, and Cohesion Fund at the total amount of EUR 3.9 billion, i.e. EUR 1.3 billion annually on average. An overview of the total allocation is shown in the table below:

Table 2 – Financial allocations of the Common Agricultural Policy and structural measures for the CR during 2004–2006 (at current prices, EUR million)

	2004	2005	2006	2004–2006
Market measures	49,7	122,8	127,5	300,0
Direct payments	0,0	190,2	234,9	425,1
Rural development	163,3	182,1	197,5	542,9
CAP Total	213,0	495,1	559,9	1 268,0
Structural funds	410,1	560,9	714,1	1 685,1
Cohesion fund	316,9	266,1	362,3	945,3
Structural operations Total	727,0	827,0	1 076,4	2 630,4

Source: Czech Ministry of Finance – Overviews of payments and allocations for the CR.

C.4.2 Programming period 2007–2013

The allocation earmarked for the CR for the programming period 2007–2013 has been increased considerably and the CR will resultantly have it at its disposal for one more year compared to the total allocation for the period 2004–2006. The following table provides an overview of amounts allocated for the Common Agricultural Policy and structural operations in the CR for the period 2007–2013:

Table 3 – Financial allocation of the Common Agricultural Policy and structural measures for the CR during 2007–2013 (at current prices, EUR million)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007–2013
Direct payment	337,9	470,0	559,1	644,7	730,4	816,0	901,7	4499,8
Rural development programme	396,6	392,6	388,0	400,9	406,6	412,7	418,0	2815,5
European fisheries fund	3,4	3,5	3,7	3,9	4,0	4,2	4,4	27,1
CAP Total	777,9	866,1	950,8	1049,5	1141,0	1232,9	1324,1	7342,4
Structural funds	2171,6	2277,5	2383,9	2495,3	2606,7	2717,7	2830,7	17483,5
Cohesion fund	1096,2	1149,4	1202,8	1258,7	1314,6	1370,3	1427,1	8819,1
Structural operations Total	3267,8	3426,9	3586,7	3754,0	3921,3	4088,0	4257,8	26302,6

Source: Czech Ministry of Finance, National Strategic Reference Framework¹⁰; Council Regulation (EC) No 1782/2003 – Annexe VIIIa¹¹.

¹⁰ The National Strategic Reference Framework includes no resources classified under the European territorial cooperation objective at the total amount of EUR 389.1 million, and therefore the resulting amount for structural operations is EUR 26 691.7 million (see Chapter II.C, Table 10).

¹¹ The Annexe sets out national financial ceilings for direct payments that may be drawn down by Member States over separate years.

Celková výše pomoci pro programovací období 2007–2013 je minimálně 34,03 mld. €, což při kurzu 26,58 Kč/€ představuje 904,52 mld. Kč. Přitom tato částka není konečná, neboť alokace pro SZP v sobě nezahrnuje finanční prostředky určené na tržní opatření. Alokace pro tržní opatření je určena ročně jednou celkovou sumou pro všechny členské státy EU.

C.5 Pravidlo „n+2“ a „n+3“

Pravidlo „n+2“ je významným nástrojem pro urychlení provádění pomoci z fondů EU. Toto pravidlo se používá ve finančním řízení strukturálních fondů a u orientační sekce EAGGF, nově též u *Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova*. Dle tohoto pravidla Komise automaticky zruší každou část rozpočtového závazku¹² na daný program, která nebyla použita na předběžné nebo průběžné platby nebo pro niž do konce druhého roku následujícího po roce, kdy byl daný rozpočtový závazek přijat, nebyla zaslána žádost o platbu. Pravidlo „n+2“ platilo v ČR pro období 2004–2006 a bude rovněž platit v období 2011–2013.

Obdobou pravidla „n+2“ je pravidlo „n+3“, které znamená, že každý závazek musí být splněn do konce třetího roku po roce přijetí tohoto závazku. Pravidlo „n+3“ platí v ČR pro období 2007–2010 včetně.

Komise má za povinnost včas informovat členský stát, kdykoli nastane nebezpečí, že bude provedeno automatické zrušení závazku. Převody finančních prostředků mezi fondy, programy, prioritami a (pod)opatřeními v souvislosti s pravidlem „n+2“ (příp. „n+3“) jsou za splnění určitých podmínek možné. Plnění pravidla „n+2“ v ČR se blíže věnuje kapitola II. oddíl C.

D) Plnění rozpočtu EU a jeho kontrola

Hospodaření s prostředky rozpočtu EU podléhá poměrně složitěmu systému řízení a kontroly, na kterém se podílejí jak orgány EU, tak členské státy. Hlavním smyslem řídicích a kontrolních mechanismů je zajištění řádného a hospodárného nakládání s prostředky daňových poplatníků EU.

D.1 Základní zásady pro plnění rozpočtu

Hospodaření s finančními prostředky rozpočtu EU se řídí několika základními principy, které jsou zakotveny v právních předpisech EU a které obecným způsobem charakterizují metody, jakými má být nakládáno s prostředky rozpočtu EU.

Stěžejní zásadou upravující hospodaření s prostředky rozpočtu EU je zásada řádného finančního řízení. V souladu s touto zásadou musí osoba odpovědná za hospodaření s finančními prostředky učinit vše pro to, aby byly použity hospodárně, účinně a efektivně. Pro zajištění dodržování této zásady je požadováno, aby se na všech úrovních řízení při plnění rozpočtu uplatňovala účinná a účelná vnitřní kontrola.

Dalšími zásadami, které se vztahují k hospodaření s prostředky rozpočtu EU, jsou například zásada použití prostředků rozpočtu pouze v souladu se základním právním aktem, zásada oddělení funkcí, zásada průhlednosti, zásada zúčtovací jednotky, zásada specifikace či zákaz střetu zájmů.

¹² Rozpočtový závazek je operace, kterou se prostředky rozpočtu EU rezervují pro účely pokrytí úhrady příslušné výdajové aktivity.

The total amount of support for the programming period 2007–2013 is no less than EUR 34.03 billion, which represents CZK 904.52 billion at the rate of CZK 26.58/EUR. The amount, however, is not final, as the CAP allocation does not include financial resources committed for market measures. The allocation to market measures is determined annually as a single overall sum for all Member States.

C.5 The “n+2” and “n+3” rules

The “n+2” rule is a major tool of accelerated assistance provided under the EU funds. The rule is applied at financial management of Structural Funds and with the EAGGF Guidance Section, and, more recently, also with respect to the European Agricultural Fund for Rural Development. Compliant to the rule, the Commission must automatically de-commit any part of a commitment¹² for a respective programme which has not been settled by the payment on account or for which it has not received an acceptable payment application by the end of the second year following the year of commitment. The „n+2” rule applied in the CR in the period 2004–2006 and shall continue to apply also during the period 2011–2013.

The “n+3” rule is similar to “n+2” and means that each commitment must be settled by the end of the third year following adoption of that commitment. The “n+3” rule applies in the CR for the period 2007–2010 (included).

The Commission is required to notify a Member State whenever a threat arises that an automatic de-commitment takes place. Transfers of financial resources between funds, programmes, priorities and (sub)measures relating to the “n+2” (or, “n+3”) rule(s) are possible, subject to certain conditions. The compliance with the “n+2” rule is treated hereinafter in more detail by Chapter II.C.

D) Implementation and audit of the EU budget

Management of the EU resources is subject to a comparatively complex system of management and audit, shared in by both the EU bodies and Member States. The key purpose of the management and audit mechanisms is to provide for sound and economical use of the EU taxpayers’ resources.

D.1 Key principles of budget implementation

Management of the EU budget financial resources is governed by several core principles that are incorporated in the EU legal acts and lay down, in a general way, the methods of management of the EU budget appropriations.

The very fundamental principle of the EU budget appropriations management is that of sound financial management. Any person in charge of management of these funds is required to use all reasonable efforts that they are used according to the principles of economy, efficiency, and effectiveness. Effective and efficient internal control must be applied at all levels of the management in order to ensure adherence to the principle.

The other principles governing management of the EU budget funds include, inter alia, principle of use of the appropriations only in accordance with the basic act, principle of segregation of duties, principle of transparency, principle of unit of account, principle of specification, or prohibition on conflict of interest.

¹² A commitment is a transaction used to earmark the EU budget appropriations for covering a specific relevant spending activity.

D.2 Způsoby řízení

Hlavní odpovědnost za hospodaření s prostředky rozpočtu EU nese Komise, která je v této oblasti hlavním výkonným orgánem. Určitou měrou se však na řízení prostředků rozpočtu EU podílejí i členské státy, případně jiné subjekty či orgány. Míra účasti dalších subjektů a orgánů na řízení rozpočtových prostředků EU a rozdělení kompetencí mezi Komisí a tyto ostatní subjekty a orgány závisí především na způsobu řízení, kterému daná výdajová aktivita podléhá. Finanční nařízení EU rozlišuje následující způsoby plnění rozpočtu: centralizované řízení, sdílené nebo decentralizované řízení a společné řízení.

Jsou-li úkoly plnění rozpočtu prováděny v rámci centralizovaného řízení, znamená to, že tyto úkoly plní buď přímo útvary Komise (tzv. přímé centralizované řízení), anebo je plní Komise prostřednictvím pověřených osob (tzv. nepřímé centralizované řízení).

Jsou-li úkoly plnění rozpočtu prováděny v rámci sdíleného nebo decentralizovaného řízení, znamená to, že se spolu s Komisí na plnění rozpočtu podílejí buď členské státy (sdílené řízení), anebo třetí země (decentralizované řízení).

Společným řízením rozpočtu EU je potom takový způsob řízení, při kterém jsou některými úkoly plnění rozpočtu pověřeny mezinárodní organizace.

D.3 Postavení Komise a členských států v rámci sdíleného řízení prostředků rozpočtu EU

Sdílenému řízení podléhá převážná část prostředků rozpočtu EU (jedná se o cca 80 % rozpočtových prostředků). Tato metoda řízení je charakteristická tím, že s prostředky rozpočtu EU primárně nakládají členské státy. Jsou to tedy především členské státy, které rozhodují o schvalování konkrétních výdajů a o provádění plateb. Proto se v této oblasti v široké míře uplatňuje odpovědnost členských států a jejich orgánů za hospodaření s prostředky rozpočtu EU.

D.3.1 Postavení Komise

V oblasti sdíleného řízení nese konečnou odpovědnost za hospodaření s rozpočtovými prostředky Komise. Úloha Komise v rámci sdíleného řízení však spočívá spíše v provádění kontroly členských států a v řádném účtování o rozpočtových prostředcích EU než v přímém provádění jednotlivých výdajových aktivit.

Hlavní pravomoci Komise

Působení Komise v rámci sdíleného řízení se uplatňuje především prostřednictvím výkonu následujících pravomocí:

- schvalování výdajových programů členských států,
- přijímání rozpočtových závazků,
- schvalování účetní závěrky,
- provádění plateb členským státům, které takto získané prostředky dále používají na jednotlivé výdajové aktivity,
- provádění kontrol a hodnocení pomoci v členských státech,
- pozastavování plateb a provádění finančních oprav,

D.2 Methods of management

The key responsibility for management of the EU budgetary resources bears the Commission who is the main executive body for this area. Member States, too, or, also other entities or bodies, share in management of the EU budget appropriations for some part. The extent of involvement by other entities and bodies in management of the EU budget appropriations depends primarily on the methods of management applicable to the respective spending activity. The EU financial regulation defines the following methods of implementing the budget: centralised management, shared, decentralised, or joint management.

Where the tasks related to the budget implementation are carried out using the centralised management method, such tasks would be undertaken either directly by the Commission departments (then called direct centralised management) or they are delegated by the Commission to the entrusted bodies (so-called indirect centralised management).

The tasks of the budget implementation performed on a shared or decentralised basis are carried out by the Commission with either the Member States (shared management) or third countries (decentralised management).

Management of the EU budget on a joint basis refers to the method of management delegating certain implementation tasks to international organisations.

D.3 Roles of the Commission and Member States in management of the EU budget appropriations on a shared basis

For major part, resources of the EU budget are subject to shared management (this involves approx. 80 % of the appropriations). This management method is described by disposal of the EU budget funds primarily by the Member States. Therefore, the Member States are those who decide in the first place on approvals of concrete spending and performance of payments. In this area, therefore, the responsibility of the Member States and their bodies for managing the EU budget appropriations is applied widely.

D.3.1 Role of the Commission

The Commission bears the ultimate responsibility for management of appropriations even in the shared management area. However, the role of the Commission with respect to shared management consists rather in control of the Member States and sound accounting for the EU budget appropriations than in direct performance of individual expenditure activities.

Key powers of the Commission

The Commission's role with respect to shared management consists mainly in execution of the below powers:

- approves spending plans of the Member States,
- adopts budgetary commitments,
- approves the annual accounts,
- makes payments to the Member States who use the funds obtained in this way to cover separate spending activities,
- performs audits and evaluates assistance in Member States,
- suspends payments and make financial corrections, and

- vydávání výročních zpráv o činnosti¹³ – od r. 2002 předkládají jednotlivá generální ředitelství členům Komise výroční zprávy o své činnosti, ve kterých jsou uvedeny jejich výsledky v příslušném roce, včetně návrhů na odstranění všech nedostatků. Parlamentu a Radě se potom zaslá souhrnná zpráva Komise. Tato zpráva tvoří v současné době jeden z pilířů, o který opírá Evropský účetní dvůr (dále též „EÚD“) své každoroční prohlášení o věrohodnosti hospodaření se zdroji EU.

Evropský úřad pro boj proti podvodům

EU a členské státy čelí společně podvodům, korupci a jiným protiprávním jednáním postihujícím finanční zájmy EU. Za účelem posílení boje proti těmto negativním jevům byl v roce 1999 zřízen *Evropský úřad pro boj proti podvodům* (dále též „OLAF“¹⁴), který vykonává vyšetřovací pravomoci Komise v oblasti ochrany finančních zájmů EU. OLAF je institucionální součástí Komise, avšak své vyšetřovací pravomoci vykonává nezávisle na Komisi či jiných orgánech a subjektech.

Ve vztahu ke sdílenému řízení rozpočtových prostředků EU vykonává OLAF především následující aktivity:

- provádí vnější i vnitřní vyšetřování,
- zajišťuje pomoc členským státům při organizování úzké a pravidelné spolupráce mezi jejich příslušnými orgány za účelem koordinace jejich činnosti směřující k ochraně finančních zájmů EU; za tím účelem OLAF například poskytuje členským státům potřebné informace, koordinuje aktivity národních orgánů v případě nadnárodních operací či provozuje zabezpečené informační sítě pro výměnu informací s členskými státy,
- zajišťuje rozvoj politiky boje proti podvodům.

D.3.2 Postavení členských států

Smlouva o založení ES ukládá členským státům, aby spolupracovaly s Evropskou komisí tak, aby zajistily využití rozpočtových prostředků v souladu se zásadou řádného finančního řízení¹⁵. S ohledem na tento požadavek pak ukládá legislativa EU členským státům řadu povinností vztahujících se k hospodaření s prostředky rozpočtu EU. Mezi nejvýznamnější obecné povinnosti členských států patří:

- přijmout veškerá potřebná právní, správní nebo jiná opatření nezbytná pro ochranu finančních zájmů ES,
- prověřovat, zda jsou činnosti financované z rozpočtu skutečně prováděny, a zajišťovat jejich řádné provádění,
- předcházet nesrovnalostem a podvodům a řešit je,
- zpětně získávat neoprávněně vyplacené nebo nesprávně použité finanční prostředky nebo finanční prostředky ztracené v důsledku nesrovnalostí či omylů,
- zajišťovat následné roční zveřejnění příjemců finančních prostředků z rozpočtu,
- provádět kontroly a zavést účelný a účinný systém vnitřní kontroly,
- vypracovávat roční shrnutí dostupných auditů a prohlášení na vhodné vnitrostátní úrovni.

Řada dalších specifických povinností je pak uložena členským státům v předpisech, které upravují jednotlivé politiky realizované v rámci sdíleného řízení (jde zejm. o regionální a strukturální politiku a společnou zemědělskou politiku).

- issues annual activity reports¹³ – since 2002, each Directorate General (i.e. Commission department) presents its annual activity report showing the results achieved in the respective year, and including also proposals for correction of all shortcomings. A synthesis report is then sent to the Parliament and Council. The report currently represents one of the pillars for the European Court of Auditors (“the ECA”) to base on its annual statement of assurance, endorsing the reliability of the EU resources management.

European Anti-Fraud Office

The EU and the Member States are jointly confronted with fraud, corruption and other wrongful acts, affecting financial interest of EU. In order to strengthen the means of prevention of these undesirable activities, the European Anti-Fraud Office (OLAF¹⁴), was established in 1999, to work as an investigation service with a special status independent of the Commission or any other bodies and entities.

With respect to management of the EU budget appropriations on a shared basis, the OLAF carries out, without limitation, the following functions:

- performs internal and external investigations,
- provides assistance to the Member States in organisation of close and regular cooperation between their corresponding bodies, in order to coordinate their activities aimed at protection of the EU’s financial interests. To that end, OLAF inter alia provides required information to the Member States, co-ordinates activities of national bodies with respect of transnational operations and operates secured information networks serving as an information exchange for the Member States, and
- ensures development of the fraud fighting policy.

D.3.2 Roles of Member States

The Treaty establishing the European Community requires the Member States to “cooperate with the Commission so that the appropriations are used in accordance with the principle of sound financial management”¹⁵. With respect to this requirement, the EU legislation has imposed a series of duties on the Member States, relating to the management of the EU budget appropriations. The most important general obligations of the Member States require them to:

- take all the legislative, regulatory and administrative or other measures necessary for protecting the Communities’ financial interests,
- satisfy themselves that actions financed from the budget are actually carried out and to ensure that they are implemented correctly,
- prevent and deal with irregularities and fraud,
- recover funds paid wrongly or used incorrectly or funds lost as a result of irregularities or errors,
- ensure adequate annual ex post publication of beneficiaries of funds deriving from the budget,
- perform audits and put in place an effective and efficient internal control system,
- produce an annual summary of the available audits and declarations at the appropriate national level.

Numerous sundry specific obligations are imposed on the Member States by the acts stipulating separate policies implemented under the shared management category (most importantly the regional and structural policy and common agricultural policy).

¹³ Rozpočet EU – základní údaje, ES, 2007, str. 13

¹⁴ Z francouzského *l’Office européen de lutte antifraude*.

¹⁵ Čl. 274 *Smlouvy o založení ES*, čl. 48 odst. 2 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002

¹³ “The European Union budget at a glance”, EC, 2007, p. 13.

¹⁴ The acronym comes from the French name *l’Office européen de lutte antifraude*.

¹⁵ The Treaty Establishing the EC, Article 274, and Council regulation (EC, EURATOM) No 1605/2002, Art. 48(2)

Dodržování těchto povinností ze strany členských států je zajištěno prostřednictvím sankčních mechanismů, které mají nejčastěji podobu tzv. finančních oprav¹⁶. Tyto sankce spočívají ve zrušení příspěvku (či jeho části) poskytnutého členskému státu a v jeho vrácení do rozpočtu EU. Komise uplatní tyto sankce vůči členskému státu především v případech, kdy se v řídicích a kontrolních mechanismech členského státu vyskytují závažné nedostatky, anebo pokud členský stát sám nedostatečně vymáhá prostředky neoprávněně poskytnuté příjemcům.

Naopak v případě, že má členský stát zavedený účinně fungující vnitřní kontrolní systém a důsledně vymáhá zpět neoprávněně poskytnuté prostředky, může tyto zpětně získané prostředky zpravidla znovu využít na financování jiných operací a nemusí je vracet do rozpočtu EU.

D.4 Vnější kontrola plnění rozpočtu EU

Řádné hospodaření s prostředky rozpočtu EU je zajišťováno nejen prostřednictvím mechanismů řízení a kontroly v rámci orgánů, které s danými finančními prostředky hospodaří, ale též pomocí nezávislých externích kontrolních mechanismů. Hlavním orgánem zajišťujícím externí audit v rámci EU je EÚD. Na nezávislé kontrole hospodaření s prostředky rozpočtu EU se též významnou měrou podílí Parlament.

D.4.1 Evropský účetní dvůr

Evropský účetní dvůr provádí externí audit finančních prostředků EU. Mezi hlavní úkoly EÚD patří především¹⁷:

- provádět kontrolu všech příjmových a výdajových účtů EU, a není-li uvedeno jinak, všech orgánů zřízených EU,
- prověřovat zákonnost a správnost příjmů a výdajů a řádnost finančního řízení,
- sestavovat výroční zprávu obsahující připomínky k plnění rozpočtu, jejíž součástí je prohlášení o věrohodnosti (dále též „DAS“¹⁸), kterým EÚD potvrzuje spolehlivost účtů EU za příslušný rok a zákonnost a správnost uskutečněných transakcí,
- předkládat připomínky ke specifickým otázkám ve formě zvláštních zpráv,
- podávat zprávy o nesrovnalostech nebo podezřeních na podvody,
- vydávat stanoviska k návrhům právních aktů EU finanční povahy,
- vyjadřovat se ke všem návrhům opatření v oblasti boje proti podvodům,
- napomáhat Parlamentu při výkonu jeho pravomoci v oblasti kontroly plnění rozpočtu EU zveřejňováním zpráv a stanovisek.

Hlavními výstupy, jimiž EÚD přispívá ke zkvalitňování finančního řízení EU, jsou auditorské zprávy a stanoviska. Auditorské zprávy EÚD jsou trojího druhu:

¹⁶ Pro výdaje pocházející z *Evropského zemědělského záručního fondu* není používán termín „finanční opravy“, ale spíše „vyloučení výdajů z financování“.

¹⁷ *Zkvalitňování finančního řízení Evropské unie*, Evropský účetní dvůr, 2004, str. 7

¹⁸ Z francouzského *declaration d'assurance*

Compliance with the obligations on part of the Member States is ensured through sanction mechanisms, most often embodied in so-called financial corrections¹⁶. The sanctions consist in cancelling all or a part of the Community contribution made to the respective Member State and its repayment back into the EU budget. The Commission will apply the sanctions against a Member State especially if major shortcomings occur in the management and audit mechanisms or if a Member State itself fails to recover sufficiently the resources that have been wrongly made available to the beneficiaries.

On the other hand, if a Member State has introduced an efficiently working internal control system and is consistent in exacting any wrongly provided resources, it may as a rule re-use such recovered funds to finance other operations, while it will be not required to return them into the EU budget.

D.4 External audit of the EU budget implementation

Sound management of the EU budget appropriations is ensured through both the management and audit mechanisms within the bodies managing the respective funds and through independent audit mechanisms. The European Court of Auditors is the foremost body providing for an external audit across the EU. The Parliament, too, has an important share in performance of independent auditing of management of the EU budget appropriations.

D.4.1 European Court of Auditors

The European Court of Auditors (ECA) carries out external audits of the EU financial resources. The ECA has been tasked without limitation to¹⁷:

- audit the accounts of all the revenue and expenditure, and, unless otherwise specified, all bodies established by the EU,
- examine the EU revenue and expenditure for its lawful and regular receipt and expense and review financial management for its soundness,
- produce an Annual Report containing its observations on the budget implementation, including the Statement of assurance (DAS¹⁸), by which the ECA attests the reliability of the EU accounts for the year under review, as well as the legality and regularity of the underlying transactions,
- submit observations on specific issues, particularly in the form of Special Reports,
- report on cases of irregularity or suspected fraud,
- issue opinions on proposals for the EU legislation of a financial nature,
- comment on any proposed measures on fight against fraud, and
- assist the Parliament as the discharge authority in carrying the Parliament's powers of control over the EU budget implementation, by publishing ECA reports and opinions.

The key outputs of the ECA contributing to the EU financial management include audit reports and opinions. There are three types of the ECA audit reports:

¹⁶ With reference to the expenditure flowing from the European Agricultural Guarantee Fund, the term “excluding expenditure from financing” is preferred, rather than „financial corrections“.

¹⁷ *Improving the financial management of the European Union*, European Court of Auditors, 2004, p. 7

¹⁸ A French-based acronym for *déclaration d'assurance*

- výroční zpráva obsahující prohlášení o věrohodnosti a jiné podmínky k plnění souhrnného rozpočtu EU a evropských rozvojových fondů za rozpočtový rok,
- specifické výroční zprávy týkající se organizací a agentur EU,
- zvláštní zprávy obsahující výsledky detailních finančních auditů a auditů řádného finančního řízení, které se týkají specifických rozpočtových oblastí nebo tematických oblastí řízení.

D.4.2 Evropský parlament

D.4.2.1 Udělení absolutoria

Vydávání rozhodnutí o udělení absolutoria je hlavním nástrojem Parlamentu při dohledu nad tím, jak Komise nakládá s rozpočtovými prostředky. Udělením absolutoria se rozumí vydání rozhodnutí, které odráží závěry Parlamentu ohledně toho, jak Komise plnila své úkoly při provádění výdajů schválených rozpočtem v rámci rozpočtového roku¹⁹. Cílem tohoto procesu je zajistit, aby byly rozpočtové prostředky využívány v souladu se zásadou řádného finančního řízení.

Parlament uděluje Komisi absolutorium za plnění rozpočtu na základě doporučení Rady a na základě návrhu Výboru pro rozpočtovou kontrolu. V příloze č. 3 je graficky znázorněna procedura udělování absolutoria.

Po udělení absolutoria učiní Komise všechna vhodná opatření, aby vyhověla připomínkám připojeným k rozhodnutí o udělení absolutoria a dalším připomínkám Parlamentu, které se týkají provádění výdajů. Na žádost Parlamentu nebo Rady podá Komise zprávu o opatřeních učiněných na základě těchto připomínek a poznámek.

Neudělení absolutoria samo o sobě nemá právní důsledky a neznamena vyslovení nedůvěry Komisi. Představuje však politickou sankci a může mít významné politické a institucionální důsledky.

D.4.2.2 Jiné kontrolní mechanismy

V rámci své obecně zakotvené kontrolní pravomoci disponuje Parlament řadou dalších nástrojů, které mu umožňují prověřit, zda Komise řádně plní své povinnosti při správě rozpočtových prostředků EU. Jedná se především o následující instituty:

- právo projednávat zprávy o činnosti Komise,
- právo projednávat program Komise,
- právo klást písemné i ústní otázky Komisi.

Mezním řešením, prostřednictvím kterého může být Komise volána k politické odpovědnosti za vážné prohřešky spáchané při správě finančních prostředků EU, je právo Parlamentu vyslovit Komisi nedůvěru.

- Annual Report which contains the statement of assurance and other observations on the implementation of the EU general budget and the European development funds for the respective financial year,
- Specific Annual Reports on each EU organisation and agency,
- Special Reports that contain results of the Court's detailed financial and sound financial management audits of specific budgetary areas, or management topics.

D.4.2 European Parliament

D.4.2.1 Discharge

Issuance of the discharge decision is the key tool of the Parliament supervision over the EU budget implementation by the Commission. The granting of discharge means a decision issued by the Parliament that shows its conclusions as to how the Commission succeeded in fulfilling its tasks in implementation expenditure approved under the budget for the respective budget year¹⁹. The purpose of the process is to ensure use of the appropriations in accordance with the sound financial management principle.

The Parliament discharges the Commission for the execution of the budget upon recommendation from the Council and proposal made by the Committee on Budgetary Control. Annex 3 provides a diagram showing the discharge procedure.

Following the discharge, the Commission takes all suitable actions to meet the conditions attached to the discharge granting decision, as well as the other observations from the Parliament relating to performance of expenditure. Upon request by the Parliament or Council, the Commission presents a report on the measures taken based on such observations and comments.

Failure to give the discharge has no legal consequences per se and is not an expression of no confidence in the Commission. However, it is a political rebuke and may entail serious political and institutional consequences.

D.4.2.2 Other control mechanisms

The Parliament, as part of its generally conferred control powers, has numerous additional instruments enabling it to verify if the Commission duly performs its duties in management of the EU budget appropriations. These include, without limitation, the following institutes:

- right to discuss the Commission activity reports,
- right to discuss the Commission agenda,
- right to interrogate the Commission, both orally and in writing.

The ultimate instrument to bring the Commission to political accountability in the grounds of gross misconduct committed in managing the EU's resources consists in the right of the Parliament to take a vote of no-confidence to the Commission.

¹⁹ Evropský parlament též uděluje absolutorium ostatním institucím a agenturám EU.

¹⁹ The European Parliament discharges also other EU institutions and agencies.

D.5 Aktuální vývoj v oblasti finančního řízení a kontroly u rozpočtových prostředků EU podléhajících sdílenému řízení

Oblast finančního řízení rozpočtových prostředků EU prochází v současné době významnými změnami. Společným motivem těchto změn je snaha zkvalitnit finanční řízení a dosáhnout tak bezvýhradného DAS, které je vnímáno jako ujištění adresované daňovými poplatníky EU, že bylo s jejich prostředky nakládáno řádně.

Jak bylo zmíněno výše, DAS je součástí výroční zprávy o plnění souhrnného rozpočtu EU, kterou každoročně vypracovává EÚD. Hlavním cílem DAS je poskytnout rozpočtovému orgánu (tj. Parlamentu a Radě) a taktéž občanům EU výrok auditora o tom, že peněžní prostředky EU byly vynaloženy v souladu s právem Evropských společenství a zaznamenány řádně v roční konsolidované účetní závěrce Evropských společenství. DAS tak představuje oficiální výrok EÚD o spolehlivosti účtů EU a o legalitě a správnosti uskutečněných operací.

Od jeho zavedení (poprvé za rozpočtový rok 1994) dosud bylo DAS uděleno jako bezvýhradné. Ani za jeden rozpočtový rok dosud EÚD nepotvrdil, že operace s finančními prostředky jsou až po úroveň konečného příjemce řádné a plně v souladu s pravidly.

S ohledem na tyto skutečnosti si Komise vedená předsedou J. M. Barrosem stanovila za strategický cíl zlepšit finanční řízení a dosáhnout do konce svého funkčního období kladného DAS. K naplnění tohoto cíle má vést realizace *Akčního plánu Komise na zřízení integrovaného rámce vnitřní kontroly*²⁰, přijatého na základě doporučení Parlamentu a EÚD. Tento akční plán Komise vypočítává hlavní reformní opatření, která je třeba učinit, aby byl vytvořen účinný a efektivní rámec vnitřní kontroly EU.

Hlavní problémy, pokud jde o legalitu a řádnost podkladových operací, se vyskytují především na úrovni členských států a v menší míře na úrovni Komise. To je způsobeno především tím, že téměř 80 % veškerých prostředků je spravováno pomocí sdíleného řízení. Komise samotná se mnohdy musí spoléhat na informace poskytované členskými státy a sama není schopna EÚD poskytnout dostatečnou záruku, že operace na úrovni konečných příjemců jsou legální a řádné.

Vzhledem k těmto skutečnostem se řada reformních opatření obsažených v akčním plánu Komise vztahuje přímo k členským státům. Jedná se především o následující opatření:

- zavedení účinného a účelného systému vnitřní kontroly,
- vydávání ročních shrnutí dostupných auditů a prohlášení,
- výkon dohledu ze strany nejvyšších kontrolních orgánů nad kontrolními rámci členských států v oblasti prostředků EU a poskytování nezávislých posudků,
- aktivní spolupráce s Komisí při rozhodování o auditních strategiích, pokynech, plánování auditů, sdílení výsledků a navazující práce s výsledky auditů.

²⁰ Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému účetnímu dvoru: *Akční plán Komise na zřízení integrovaného rámce vnitřní kontroly*, č. KOM (2006) 9 ze dne 17. 1. 2006

D.5 Current developments in financial management and audit of the EU budget appropriations on a shared basis

Financial management of the EU budget appropriations has been undergoing distinct changes recently. The common motive of the changes is an effort to improve the quality of financial management and reach an unqualified DAS that is perceived as an assurance to the Union taxpaying citizens that their monies have been spent wisely.

As already noted above, DAS is contained in the Annual Report on the implementation of the EU annual budget, prepared by the ECA each year. The key purpose of DAS is to provide an auditor's opinion to the budgetary authority (i.e. the Parliament and Council) as well as the EU citizens, confirming the EU financial resources were expended in accordance with the European Community law and duly recognised in the consolidated annual financial statements of the European Communities. As a result, DAS is the ECA's formal opinion on the reliability of the EU accounts and on the legality and accuracy of performed transactions.

Since its introduction (applicable to the budget year 1994 for the first time), DAS has never been issued as unqualified. That is to say that the ECA has never assured, with respect to a single budget year, that transactions in appropriations have been accomplished duly and in full accord with the rules down to the final beneficiary level.

In view of these facts, the Commission presided by J. M. Barroso has adopted a strategic goal to improve financial management and achieve, by the end of its term, a positive DAS. A road to reach the goal should lead through implementing the "Action Plan towards an Integrated Internal Control Framework"²⁰, adopted upon recommendation from the Parliament and the ECA. The Action Plan of the Commission enumerates the key reform actions to be implemented in order to set up an efficient and effective framework of the EU's internal control.

The key issues with respect of the legality and soundness of underlying transactions, however, arise already at the Member State level and less acutely at the Commission level. This is caused mainly by the fact that almost 80 % of all appropriations are managed on a shared basis. The Commission itself often has to rely on information supplied by the Member States and is unable to guarantee sufficiently to the ECA that transactions at the final beneficiary level are legal and sound.

Taking account of the above, numerous reform measures contained in the Action Plan of the Commission are focused directly on the Member States. They include, without limitation, the following actions:

- introduce an efficient and effective internal control framework,
- issue annual summaries of available audits and declarations,
- exercise supervision by the supreme audit institutions over the control frameworks of the Member States with respect to the EU appropriations and give independent assessments,
- cooperate actively with the Commission in decision-making on audit strategies, instructions, audit planning, outcomes sharing and follow-up work employing audit results.

²⁰ Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Court of Auditors: *Commission Action Plan towards an Integrated Internal Control Framework*, [COM(2006)9] of 17 January 2006.

Pokud se týče snahy institucí EU zapojit členské státy a jejich orgány více do procesu přebírání odpovědnosti za náležité řízení prostředků rozpočtu EU, vyjádřené zejména úsilím přesvědčit je o potřebě vydávat prohlášení o řádnosti správy vynaložených prostředků v daném období (případně o audit zmíněných prohlášení nejvyššími kontrolními institucemi jednotlivých států), je prvním krokem v této oblasti povinnost daná členskými státy ustanoveními revidovaného finančního nařízení. Tato povinnost ukládá členským státům zasílat Komisi v termínu do 15. února následujícího roku přehled dostupných auditů a prohlášení v souladu s odvětvovými předpisy. Některé členské státy vyšly této iniciativě vstříc a začaly dobrovolně vydávat prohlášení o spolehlivosti finančního řízení EU ve svém státě.

As regards the efforts of the EU institutions to gain more involvement by the Member States and their bodies in the process of assuming responsibility for sound management of the EU budget appropriations, reflected particularly in an initiative to convince them about the need of issuing declarations on sound management of expensed appropriations over the period under review (or, the need of auditing such declarations by the supreme audit institutions), the first step in this direction is an obligation imposed on the Member States under the provisions of the reviewed financial regulation. The Member States are required under the obligation to send an overview of available audits and declarations compliant to the segment rules to the Commission by 15 February of the next year. Certain Member States, however, have been proactive on the matter and voluntarily commenced to issue declarations on the reliability of the EU financial management in their respective state.



II) Sektorové záležitosti

NKÚ je oprávněn vykonávat nezávislou kontrolní činnost ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. Tato kontrolní činnost zahrnuje mimo jiné kontrolu plnění státního rozpočtu ČR a kontrolu hospodaření s prostředky poskytnutými ČR ze zahraničí. Na základě těchto svěřených kompetencí vykonává NKÚ jak kontrolu plnění závazků ČR vůči příjmové části rozpočtu EU, tak kontrolu prostředků rozpočtu EU poskytovaných ČR.

A) Příjmy rozpočtu EU plynoucí z České republiky

A.1 Vymezení vlastních zdrojů a způsob jejich odvodu

V návaznosti na smlouvu o přistoupení k EU vznikla ČR povinnost odvádět do rozpočtu EU svoje příspěvky, tj. vlastní zdroje ES. Vymezení těchto zdrojů a způsob jejich výpočtu je stanoven legislativou ES. Jedná se o následující druhy zdrojů (jak jsou rozčleněny v rozhodnutí Rady č. 2007/436/ES, Euratom, o systému vlastních zdrojů Evropských společenství)²¹:

II) Sector matters

The Supreme Audit Office (SAO) has been authorised to carry out independent audit activities as laid down by the relevant provisions of Act No 166/1993 Coll., on the Supreme Audit Office. Its range of powers includes, inter alia, audit of the Czech state budget implementation and audit of management of funds allocated to the CR from abroad. Based on the entrusted powers, the SAO carries out both audit of performance of the CR's commitments towards the revenue section of the EU budget and audit of the EU appropriations provided to the CR.

A) EU budget revenue obtained from the Czech Republic

A.1 Specification of own resources and method of their surrendering

Relating to the EU accession Treaty, an obligation arose for the CR to surrender its contributions, i.e. own resources, into the EU budget. Specification of the resources and method of their calculation is laid down by the EC acts. The following types of resources are involved (according to their classification under Council Decision No 2007/436/EC, EURATOM, on the system of the European Communities' own resources)²¹:



²¹ Vymezení vlastních zdrojů oproti předchozímu programovacímu období se v zásadě nezměnilo, došlo pouze k omezení rozdělení zdrojů do tří písmen namísto původních čtyř (původní písmena a) a b) byla sloučena pod písmeno a).

²¹ Specifications of own resources remained basically unchanged compared to the previous programming period, only their classification was introduced under three letters, replacing the original four letters (a) and (b) have been newly merged under (a).

- a) **dávky, prémie, doplňkové** nebo **vyrovnávací částky, do-
datkové částky** nebo **položky, cla** stanovená ve společném
celním sazebníku a **další poplatky**, současně i budoucí, zave-
dené orgány Společenství v obchodě se třetími zeměmi a cla
na výrobky spadající do působnosti *Smlouvy o založení Evrop-
ského společenství uhlí a oceli*, jakož i dávky a další poplatky
stanovené v rámci společné organizace trhu s cukrem;
- b) **zdroj založený na DPH**, který se stanoví použitím jednotné
sazby pro všechny členské státy na harmonizovaný vyměřova-
cí základ DPH určený podle pravidel ES, přičemž tento základ
nesmí překročit 50 % HND každého členského státu (pokud je
tento základ vyšší, použije se jako základna 50 % HND);
- c) **zdroj založený na HND**, který se stanoví použitím sazby ur-
čené v rámci rozpočtového procesu na HND členských států.
Jedná se o tzv. doplňkový zdroj, který se používá na zabezpe-
čení dostatečných příjmů potřebných k pokrytí rozpočtovaných
výdajů, neboť rozpočet EU musí být vždy vyrovnaný. Stanoví
se tak, že od celkových potřeb rozpočtu EU se odečtou příjmy
vymezené v písmenech a) a b) a další zdroje rozpočtu. Rozdíl
je vztažen k součtu HND členských států a výsledný podíl je
aplikován na základ HND jednotlivých členských států.

Zároveň platí, že celková výše vlastních zdrojů přidělených ES na
krytí rozpočtových položek plateb nesmí překročit určitý procentní
podíl na celkovém HND členských států.

Zdroje založené na DPH a HND jsou hrazeny z národních roz-
počtů členských států. Výše DPH a HND daného státu vytváří
pouze základnu, ze které se stanoví velikost odvodu. Trochu ji-
nak je tomu u tradičních vlastních zdrojů (viz písmeno a) výše).
Tradiční vlastní zdroje jsou skutečné vlastní příjmy EU založené
na faktu, že EU je vnitřním trhem jednotně uplatňujícím cla ve
vztahu k třetím zemím a že zároveň provádí SZP. Finanční pro-
středky z těchto zdrojů vybírají členské státy v souladu se svými
právními předpisy, které případně upraví tak, aby splňovaly po-
žadavky právní úpravy ES. Členské státy si ponechávají 25 %
z vybraných prostředků na úhradu nákladů spojených s jejich
výběrem.

Na výši odvodů ČR do rozpočtu EU má vliv i korekční mecha-
nismus Velké Británie.

A.2 Role Komise a členských států při výběru a správě vlastních zdrojů EU

V rámci systému vlastních zdrojů ES plní členské státy a Komise
více rozdílných úloh.

Členské státy zodpovídají zejména za:

- výběr a odvod tradičních vlastních zdrojů do rozpočtu EU,
- výpočet harmonizovaného základu pro DPH a HND,
- úhradu odvodů vlastních zdrojů založených na DPH a HND,
- odvod korekce Velké Británie,
- zpracování všech požadovaných hlášení v oblasti vlastních
zdrojů a jejich včasné předložení Komisi.

- a) **levies, premiums, additional or compensatory amounts, ad-
ditional amounts or factors**, Common Customs Tariff **duties**
and **other duties** established or to be established by the insti-
tutions of the Communities in respect of trade with non-member
countries, customs duties on products under the expired Treaty
establishing the European Coal and Steel Community as well as
contributions and other duties provided for within the framework
of the common organisation of the markets in sugar,
- b) **VAT based resource**, determined as the application of a uni-
form rate valid for all Member States to the harmonised VAT
assessment bases determined according to Community rules.
The assessment base to be taken into account for this purpo-
se shall not exceed 50 % of GNI for each Member State (if the
base is higher, 50 % GNI shall be used as a basis),
- c) **GNI based resource**, determined as the application of a rate
set down as part of the budgetary procedure to the GNIs of
Member States . It is an additional resource used to provide for
sufficient revenue to cover the budgeted expenditure, as the
EU budget must be always balanced. The resource shall be
determined by deducting revenue included under (a) and (b)
above, as well as other budget resources, from the total needs
of the budget. The resulting difference is then related to the ag-
gregate GNIs of the Member States and obtained proportion is
applied to the GNI bases of separate Member States.

At the same time, the total amount of own resources allocated to
the EC to cover the budget payment items shall not exceed a defi-
ned percentage of the total GNI of the Member States.

The VAT and GNI based resources are covered from the natio-
nal budgets of the Member States. The VAT and GNI amount for
a respective state constitutes merely a base used to assess the
contribution amount. The situation is somewhat different with the
traditional own resources (see (a) above). Traditional own resour-
ces are the actual own revenue of the EU, due to the fact that the
EU represents an internal market with uniformly applied customs
duties in relation to the third countries and that it implements the
CAP. The resources are collected by the Member States in ac-
cordance with their national provisions, which they may need to
harmonise in order to comply with the EC legal requirements. The
Member States retain 25 % out of the collected resources to cover
the costs related to the collection.

The UK correction mechanism has certain additional impact on
the amount of the Czech contributions into the EU budget.

A.2 Role of the Commission and Member States in collection and management of the EU own resources

The Member States and Commission have various differing roles
to play within the EC own resource system.

The Member States shall be primarily responsible to:

- collect and surrender traditional own resources to the EU budget,
- calculate a harmonised base of VAT and GNI,
- pay the contributed VAT and GNI based own resources,
- pay the UK correction,
- prepare all required reports on own resources and submit them
timely to the Commission.

Komise zodpovídá za:

- výpočet příspěvků členských států založených na DPH a HND na základě jednotné sazby DPH a jednotné sazby HND,
- výpočet korekce Velké Británie,
- předložení předběžného návrhu rozpočtu EU, který představuje celkový odhad výdajů EU a jejich financování v následujícím roce, rozpočtovému orgánu (Radě, Parlamentu),
- předkládání předběžných návrhů úprav rozpočtu, pokud si to situace vyžádá,
- provádění kontrol k zajištění souladu právního prostředí členských států s legislativou EU v oblasti vlastních zdrojů ES,
- přípravu návrhů nové legislativy v oblasti vlastních zdrojů ES.

A.3 Správa, výběr a odvod vlastních zdrojů EU v ČR

Okamžikem přistoupení se pro ČR staly závaznými právní předpisy ES upravující oblast systému vlastních zdrojů a předpisy s nimi související. Zároveň bylo potřeba upravit český právní řád takovým způsobem, aby reflektoval specifika výběru a odvodu vlastních zdrojů ES.

Určitých úprav tak např. doznal klíčový zákon českého právního systému v této oblasti, tj. zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (dále též „rozpočtová pravidla“). Ten zavedl zejména následující skutečnosti:

- jako příjem státního rozpočtu stanovil pouze výnosy z podílu na clech, který je podle práva ES ponechán členským státům na úhradu nákladů spojených s jejich výběrem;
- clo vyměřené po vstupu ČR do EU je vybíráno na oddělený mimorozpočtový účet, který je součástí souhrnného účtu státní pokladny (clo není příjmem státního rozpočtu, ale je součástí souhrnného účtu státní pokladny);
- částka úhrady finančních prostředků vlastních zdrojů z DPH a HND je rozpočtována jako výdaj státního rozpočtu kapitoly *Všeobecná pokladní správa* a tyto odvody lze v předepsané výši provádět i v případě, pokud není schválen státní rozpočet na příslušný rozpočtový rok;
- finanční prostředky na odvod vlastních zdrojů ES lze získat rovněž přijetím úvěru nebo prodejem státních dluhopisů, pokud je ve státním rozpočtu přechodný nesoulad mezi výší rozpočtováných příjmů a výdajů;
- uzákonil zřízení účtu ES u České národní banky (dále též „ČNB“), na který se převádějí prostředky vlastních zdrojů ES.

Celková výše vlastních zdrojů je závazným ukazatelem státního rozpočtu. Finanční toky vlastních zdrojů jsou přitom celkově jak rozpočtové, tak i mimorozpočtové. Vlastní zdroje z DPH a HND jsou ve státním rozpočtu ČR rozpočtovány v kapitole *Všeobecná pokladní správa*. Jejich odvod se provádí zpravidla jednou měsíčně na žádost Komise (tzv. *Call for Funds*). Tradiční vlastní zdroje jsou vybírány na mimorozpočtový účet, který je součástí státní pokladny. Částka rovnající se 75 % předepsaných (vyměřených) cel uvedených v evidenci vedené Generálním ředitelstvím cel ČR (dále též „GŘC“) je z tohoto účtu měsíčně odváděna na účet Komise. U dávek z výroby cukru je tomu jinak, zde je podíl EU odváděn na účet Komise z účtu *Státního zemědělského intervenčního fondu* (dále též „SZIF“), který tyto prostředky vybírá a spravuje. Koordinace odvodů vlastních zdrojů ES je v gesci Ministerstva financí (dále též „MF“).

The Commission shall be responsible to:

- calculate the VAT and GNI based contributions from the Member States, based on the uniform VAT and GNI rates,
- calculate the UK correction,
- submit the preliminary EU budget draft, representing the total estimated expenditure of the EU and its financing in the forthcoming year, to the budgetary authority (the Council and Parliament),
- submit preliminary draft modifications of the budget where so necessitated by the situation,
- perform audits in order to ensure a harmonised legal environment of the Member States and EU laws with respect to the EC own resources,
- prepare drafts of new legislation on the EC own resources.

A.3 Administration, collection and surrendering to EU own resources in the CR

As of the accession date, the EC legal acts laying down the own resource system and related provisions became applicable to the CR. Furthermore, the Czech legal system had to be adjusted in a manner to specifically reflect specific requirements of collection and contribution of own resources to the EC.

For example, certain modifications were made to the core piece of the Czech system of law stipulating the matters, i.e. Act No 218/2000 Coll., on budgetary rules and amending certain other related acts (the “Budgetary Rules”). The act introduced specifically the following facts:

- stipulated limitation of the state budget revenue only the receipts from the share in customs duties, which is retained by the Member States under the EC law to compensate the costs related to their collection,
- the duty assessed following the Czech accession to the EU is collected into a separate extra-budget account that is a part of the general extra-budget state treasury account (the duty is not a revenue of the state budget, instead, it is included under the general state treasury account),
- the amount of settlement of appropriations from the VAT and GNI based own resources is budgeted as a state budget expenditure under the title General treasury administration, and the payments may be surrendered at the assessed amounts even in case the state budget has failed to be passed for the relevant budget year,
- funds to be contributed as the EC own resources may be also handled by taking a loan or selling government bonds, in case a temporary imbalance of the state budget occurs as to the amounts of the budgeted revenue and expenditure, and
- the act enacted establishment of the EC account with the Czech National Bank (CNB) to which the EC own resources are transferred.

The total amount of own resources is a binding indicator of the state budget. Financial flows of own resources, on the overall, are both budgetary and extra-budgetary. Own resources based on VAT and GNI are included in the Czech state budget under the General treasury administration title. Their surrendering is executed as a rule on a monthly basis upon the Commission’s “Call for Funds”. Traditional own resources are collected into an extra-budget account that is included as part of the state treasury. From that account, an amount equal to 75 % of assessed customs duties listed in the records maintained by the Czech General Customs Directorate (GCD) is credited to the Commission account each month. A different approach is followed with respect to the sugar production levies as the EU’s share is transferred to the Commission account from the account of the State Agricultural Intervention Fund (SAIF) that collects and administers the appropriations. Coordination of contributions of the EU own resources is the responsibility of the Czech Ministry of Finance (MF).

Ze závěrů EÚD, vyjádřených v jeho každoročních výročních zprávách o plnění rozpočtu za daný rozpočtový rok, je patrné, že v oblasti příjmů rozpočtu EU se nevyskytují významné chyby a že v této oblasti jsou zavedeny systémy dohledu a kontroly takovým způsobem, který zajišťuje odpovídající řízení rizika. EÚD ovšem opakovaně poukazuje na skutečnost, že ve svých auditech není schopen obsáhnout neproclené dovozy a dále dovozy, které unikly celnímu dohledu. Stejně tak nemůže přímo ověřit údaje, ze kterých vycházejí zdroje založené na DPH a HND, neboť tyto informace vycházejí z makroekonomických statistik.

A.3.1 Tradiční vlastní zdroje

Hlavní riziko při výběru tradičních vlastních zdrojů spatřuje EÚD ve vyhýbání se daňové povinnosti ze strany poplatníka (buď uvedení chybných údajů, nebo pašování), v chybách ve výpočtech nebo nemožnosti vyměřit vyšší dané částky z důvodu nezjištěných chyb či slabých stránek systémů celních orgánů a dále v chybách nebo opomenutích při účtování o stanovených částkách cel, zemědělských dávkách a poplatcích z cukru.²²

NKÚ se v rámci své kontrolní činnosti²³ soustředil zejména na postup celních orgánů při výběru cla se zaměřením na podíl, který je příjmem státního rozpočtu ČR a je určen na krytí nákladů spojených s výběrem cla.

Ministerstvo financí zřídilo u ČNB *Účet Evropské komise pro prostředky vlastních zdrojů ES* pro zabezpečení toku prostředků potřebných k naplnění požadavků legislativy ES. Na tento účet GŘC, jako orgán odpovědný za vyměřování, vybírání, kontrolu a evidenci cel a převod podílu cel na účet Komise, zřízený u ČNB, poukazuje každý měsíc příjmy z cel určené do rozpočtu EU. Kromě toho byly pro GŘC u ČNB zřízeny další bankovní účty:

- mimorozpočtový kreditní účet státní pokladny pro výběr cla (dále též „mimorozpočtový vrcholový účet“),
- mimorozpočtový debetní účet, jehož prostřednictvím jsou odváděny finanční prostředky na účet Komise,
- mimorozpočtový debetní účet, jehož prostřednictvím jsou odváděny finanční prostředky do státního rozpočtu,
- účet státního rozpočtu pro podíl na cle.

Systém odvodů je takový, že cla a daně při dovozu jsou hrazeny deklaranty na účty státního rozpočtu vedené ČNB pro jednotlivé celní úřady, z nichž se denně převádějí veškeré příjmy z cel na mimorozpočtový vrcholový účet. K tomuto účtu vede ČNB pro jednotlivé celní úřady účty pro vrácení cla deklarantům. Z mimorozpočtového vrcholového účtu odvádí GŘC prostřednictvím debetních účtů příjmy z cel na účet Komise (kontrolou bylo ověřeno, že byly převáděny ve stanovené lhůtě) a zálohy na účet státního rozpočtu.

Část příjmu z cel připadající ČR je před odvodem zálohy na účet státního rozpočtu snižována o veškeré clo vrácené deklarantům (100 %) v příslušném měsíci. Při snížení odvodu zálohy do státního rozpočtu nebyla zohledněna skutečnost, že o 75 % vráceného cla se snižují i odvody cla na účet Komise. V období od 1. května 2004 do 31. prosince 2006 tak byly do státního rozpočtu převedeny zálohy v celkové výši 3 327 mil. Kč, což činí v poměru k celkovému inkasu jen 22,41 %.

²² Bod 4.3 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

²³ KA č. 07/07, Věstník NKÚ 2007, str. 385–390

It is clear from the ECA's conclusions expressed in its regular Annual Reports on the budget execution for the respective budget year that no material errors occur as regards the EU budget revenue, while supervisory and control systems have been implemented in this area, in a manner ensuring adequate risk management. The ECA, however, has repeatedly pointed out the fact that, in its reports, it is unable to identify undeclared imports and imports that escaped the customs surveillance. Similarly, the ECA cannot directly review any information serving as a basis for the VAT and GNI based resources, as these are derived from macroeconomic statistics.

A.3.1 Traditional own resources

The main risk at collection of traditional own resources, in ECA's view, is the tax liability evasion by taxpayers (either with the help of setting out misrepresented information or through smuggling), calculation errors or inability to assess the tax liability amount due to undetected errors or weaknesses in the systems of the customs authorities or due to errors or omissions at accounting for the assessed amounts of duties, agricultural duties, or sugar levies.²²

The SAO focused its audit activities²³ mainly on the procedure followed by the customs authorities in collection of the duties, with specific attention paid to the share representing the Czech state budget revenue and is earmarked to cover the costs of the duty collection.

The Ministry of Finance has established the “European Commission account for the EC own resources” with the CNB, in order to secure the flow of funds to meet the EC legislation requirements. The GCD, as the body responsible for assessment, collection, control, as well as record keeping of the duties and transfers of their share into the Commission account, makes monthly transfers into the above account of the duty receipts earmarked for the EU budget. In addition to that, also other bank accounts have been established for the GCD with the CNB:

- extra-budget credit account of the state treasury for collection of the customs duty (extra-budget master account),
- extra-budget debit account, via which funds are contributed to the Commission account,
- extra-budget debit account, via which funds are transferred to the state budget, and
- state budget account for the share in the duty.

Under the contribution system, duties and taxes on import are paid by the declarants to the state budget accounts kept by the CNB on behalf of separate customs offices, and, from these accounts, all receipts from duties are transferred into the extra-budget master account. For that account, the CNB maintains accounts for separate customs offices, serving to return the duty to the declarants. From the extra-budget master account, the GCD surrenders the revenue from the customs duties to the Commission account through the debit accounts (an audit proved that they were transferred at set terms), and makes advanced payments to the state budget account as well.

A part of the revenue from the customs duties to be retained by the CR is reduced for any custom duties returned to the declarants (at 100 %) in the respective month, prior to transferring any advance payment to the state budget account. When reducing the advance payments transferred to the state budget, the fact was not taken into account that also the customs duties contributed to the Commission account should be discounted for 75 % of the returned duty. As a result, over the period from 1 May 2004 to 31 December 2006, payments on the account of the state budget totalled CZK 3 327 million, which represents only 22.41 % out of the total collection.

²² Point 4.3. of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

²³ AO (i.e. Auditing Operation) No. 07/07, SAO Bulletin 2007, p. 385–390

Na mimorozpočtovém účtu vzniká kreditní zůstatek, kterým jsou k 31. prosinci každého roku vyrovnávány zůstatky debetních účtů. Zbývá částka, tzv. bilanční zůstatek, zůstává na mimorozpočtovém účtu a meziročně se zvyšuje, neboť MF neuložilo GŘC povinnost provádět vyúčtování měsíčních záloh odváděných do státního rozpočtu. Bilanční zůstatek k 31. prosinci 2006 činil přibližně 963 mil. Kč²⁴.

V postupu celních orgánů při výběru cla nezjistil NKÚ významné chyby či rozpory s požadavky legislativy ES. Bylo ověřeno, že elektronický systém evidence cla a daní (tzv. účty „A“ a „B“), ve kterém je evidováno vyměřené clo a jeho úhrady, obsahuje údaje nezbytné pro výkon správy cel podle požadavku EU a pro stanovení výše odvodů. Drobné výhrady směřovaly pouze proti způsobu vykazování příjmů z podílu na clech ve státním rozpočtu.

EÚD ve vztahu k ČR ve své výroční zprávě za rok 2005 upozornil na následující nedostatky související s tradičními vlastními zdroji:

- systematické problémy s účty „B“²⁵,
- celní kontroly dočasně uskladněného zboží nebyly natolik dostatečné, aby zaručovaly dodržování lhůt a ostatních pravidel celního kodexu ES²⁶.

Na účtech „B“ evidují celní orgány nároky ES, které dosud nebyly uhrazeny a na které nebylo poskytnuto zajištění. Na tomto účtu mohou být vedeny i nároky, na které sice bylo poskytnuto zajištění, ale byly proti nim vzneseny námitky, a tudíž by se jejich výše mohla změnit. NKÚ podobně jako EÚD prověřoval soulad zápisů nároků na účty „B“ v ČR a odhalil pouze zanedbatelné nebo formální chyby při zápisu částek do evidence cla. NKÚ nemůže potvrdit závěr EÚD, že v ČR jsou systematické problémy s účty „B“.

A.3.2 Zdroje založené na DPH a HND

U zdrojů založených na DPH a HND se dle EÚD hlavní rizika vzniku chyb týkají kompilace údajů používaných pro národní účty, použití odhadů v případech, kdy nejsou k dispozici statistické údaje, a složitosti právního rámce.²⁷ Úhrada a výpočet příspěvků členských států jsou však dle názoru EÚD v souhrnu legální a správné²⁸.

Ve vztahu k ČR obsahují zprávy EÚD jediné zjištění týkající se vlastního zdroje založeného na HND. EÚD identifikoval nedostatky v oblasti provádění analýzy rizika v souvislosti se sestavováním národních účtů²⁹.

Pozornost NKÚ se v této oblasti zaměřila na kontrolu odvodu zdroje založeného na DPH. Volný pohyb zboží a nové daňové režimy při dodání zboží s sebou totiž nesou zvýšené riziko daňových podvodů (týká se nejenom problematiky DPH, ale i výběru cla). V ČR také došlo k přerozdělení kompetencí při správě DPH mezi finančními úřady a celními úřady, k přesunu některých druhů

A credit balance remains at the extra-budget account, used each year to compensate balances of debit accounts as at 31 December. The residual amount, i.e. residual balance, is retained in the extra-budget account and increased year on year, as the MF has not obligated the GCD to submit accounts for monthly advance payments transferred to the state budget. The residual balance amounted approx. to CZK 963 million as at 31 December 2006²⁴.

As regards the procedures followed by the customs authorities, the SAO did not identify any significant errors or discrepancies relating to the EC legislation requirements. Testing confirmed that the electronic system called “Records of customs duties and taxes” (so-called A and B accounts) that records assessed customs duties and their settlements contains the information required to carry out administration of customs duties, compliant to the EU requirements, and for establishing amounts of the contributions. Certain minor observations were made as to the method of recognising the revenue from the shares in customs duties in the state budget.

The ECA, as regards the CR, drew attention to the following shortcomings concerning traditional own resources in its 2005 Annual Report:

- systematic problems with the B accounts²⁵,
- customs control of goods in temporary storage was not sufficient to ensure that the time limits and other rules of the Community Customs Code were observed²⁶.

The customs authorities record in the B accounts EC entitlements that have not been paid yet and for which no security has been provided. In the same account, also entitlements may be maintained for which security has been provided, however they have been challenged and, therefore, their amounts may still change. The SAO, similarly to the ECA, reviewed the entitlement entries in the B accounts in the CR for compliance and identified only marginal or formal errors at entering the amounts into the customs duty records. The SAO is unable to confirm the ECA's conclusion that any systematic problems with the B accounts exist in the CR.

A.3.2 VAT and GNI based resources

With respect to the VAT and GNI based resources, according to the ECA, the main risks of error occurrence lie at the level of the compilation of data used for the national accounts, the use of estimates where statistical data are not available, and the complexity of the legislative framework.²⁷ The calculation of the Member States' contributions and their settlement, however, were found legal and regular in ECA's opinion²⁸.

In relation to the CR, the ECA reports contain only one finding concerning a GNI based own resource. The ECA identified shortcomings in the performance of a risk analysis in respect of the process of national accounts compilation²⁹.

In this area, the SAO's attention focused on the control of surrendering the VAT based resource. Free movement of goods and new tax regimes at the delivery of goods involve an increased risk exposure to tax fraud (this applies to both VAT and customs duties collection). Furthermore, competencies at the VAT administration have been reassigned in the CR between the financial offices and customs offices, certain

²⁴ Tento bilanční zůstatek obsahoval i nároky ES za měsíce listopad a prosinec, které se převádí až v následujícím roce.

²⁵ Bod 4.7 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005

²⁶ Bod 4.22 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005

²⁷ Bod 4.6 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

²⁸ Bod 4.14 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

²⁹ Bod 4.23 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005

²⁴ The residual balance included also EC entitlements for November and December that are transferred in the next year.

²⁵ Point 4.7 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005

²⁶ Point 4.22 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005

²⁷ Point 4.6 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

²⁸ Point 4.14 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

²⁹ Point 4.23 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005

zboží a služeb ze snížené do základní sazby DPH a ke snížení výše obrátu pro povinnou registraci k DPH.

Jedním z nástrojů boje proti těmto únikům v mezinárodním pojetí je oblast mezinárodní administrativní spolupráce, což je činnost příslušného orgánu státní správy, která spočívá ve výměně informací o daňových subjektech se zahraničními daňovými správami. Z hlediska této spolupráce je důležitá zejména zákonná úprava týkající se registrace k DPH, dodání zboží do jiného členského státu EU, pořízení zboží z jiného členského státu EU a povinnosti plátců DPH ve vztahu k těmto transakcím. Pro usnadnění kontroly správného uplatnění DPH u zboží, které je obchodovatelné v rámci EU, byl zaveden systém VIES³⁰. Tento systém umožňuje správcům daně členských států EU kontrolovat, zda dodavatel zboží byl oprávněn osvobodit zdanitelné plnění od DPH a naopak, tj. zda pořizovatel nabyté zboží řádně zdanil.

Smyslem kontrolních akcí³¹ NKÚ bylo proto ve spolupráci se sousedními nejvyššími kontrolními institucemi (dále též „SAI“³²) – Slovenska a Spolkové republiky Německo – prověřit postup finančních úřadů při správě DPH po začlenění ČR do jednotného vnitřního trhu EU a prověřit využívání elektronického informačního systému VIES, zejména při uplatňování nároku na osvobození od DPH. Účelem spolupráce bylo také ověřit vybrané případy dodání a pořízení zboží při podezřelých obchodních transakcích mezi ČR a těmito státy.

A.3.2.1 Nastavení systému výběru DPH

Kontrolou NKÚ nebyly zjištěny nedostatky, které by signalizovaly zvlášť závažná porušení zákonných předpisů. Správci daně ale plně nevyužívali všech mechanismů pro kontrolu plnění povinnosti plátců DPH a nevěnovali dostatečnou pozornost prověřování rozdílů v hodnotách vykázaných obchodních transakcí, tzn. např.:

- nezahájili prověřování chybných údajů o plátcích z jiných členských států EU uvedených tuzemskými plátcí v souhrnných hlášeních,
- vyměřili DPH na základě daňových přiznání, přestože měli mít pochybnosti o hodnotě dodávky zboží do EU, neboť určení plátcí nepodalí souhrnné hlášení,
- neproověřili údaje uvedené plátcí, přestože se lišily hodnoty dodání zboží dle daňového přiznání a souhrnného hlášení,
- neproověřili správnost, pravdivost a úplnost údajů o pořízení zboží z jiných členských států EU uvedených v daňovém přiznání, přestože byli MF upozorněni na možnou chybu v daňovém přiznání.

Pokud se v důsledku daňových úniků nebo podvodů vybere nižší částka DPH, vede to za normálních okolností ke snížení zdrojů založených na DPH placených do rozpočtu ES. Výjimku tvoří případy, kdy je pro používané vyměřovací základy stanoven strop ve výši 50 % HND. Protože harmonizovaný vyměřovací základ DPH je v ČR setrval nad úrovní 50 % HND, tato výjimka platila v období 2004–2007 i pro ČR.

types of goods and services have been moved from the discounted to the basic VAT rate category, and the amount of the turnover threshold for mandatory VAT-payer registration has been decreased.

International administrative cooperation represents one of the instruments of fight against such evasions in an international scope. The cooperation consists in activities of the relevant state administration body at exchange of information on tax entities with foreign tax administrations. For the purposes of this cooperation, legislation is important on VAT-payer registration, delivery of goods to another Member State, acquisition of goods from another Member State and the liability of the VAT-payers with respect to these transactions. In order to facilitate control of correctly applied VAT to the goods tradable within the EU, the VIES system has been introduced³⁰. The system enables tax administrators of the Member States to check if the supplier has been entitled to exempt a taxable supply from VAT and, vice versa, if the acquirer has duly taxed the acquired goods.

The purpose of SAO auditing operations³¹ therefore has been to review, in cooperation with the largest neighbour supreme audit institutions (SAIs³²) – in Slovakia and the Federal Republic of Germany – procedures of financial authorities in VAT administration following the Czech inclusion in the EU single internal market, and, to test the utilisation of the VIES electronic system, in particular at application for a VAT exemption entitlement. The purpose of the cooperation was also to verify selected instances of deliveries and/or acquisitions of goods at suspicious business transactions between the CR and the above Member States.

A.3.2.1 Setup of the VAT collection system

An audit performed by the SAO identified no shortcomings that would indicate any gross breach of legal provisions. However, the tax administrators failed to make full use of all mechanisms available to control obligations of the VAT payers and did not pay sufficient attention to the verification of differences in values of disclosed business transactions, for example, they:

- failed to check misstated information on the payers from other Member States that was set out by the local payers in their summary reports,
- assessed VAT based on tax returns, while they should have had doubts as to the value of the goods delivered to the EU, because the designated payers supplied no summary report,
- failed to check the information set out by the payers, while that differed from the value of the delivered goods as set out in the tax return and summary report, and
- failed to test the accuracy, fairness and completeness of the data on acquisition of goods from other Member States set out in the tax return, although they were alerted by the MF to the potential error in the tax return.

If, as a result of tax evasions or fraud, a lower amount of VAT is collected, it will normally lead to a reduction of the VAT based resources paid into the EC budget. An exception is represented by the instances where the 50 % GNI ceiling has been stipulated for the assessment bases in use. As the harmonised VAT assessment base in the CR has kept permanently above the 50 % GNI level, the above exception was applicable also in the CR during 2004–2007.

³⁰ Z anglického *Value Added Tax Information Exchange System*

³¹ KA č. 05/19, Věstník NKÚ 2006. str. 50-60, KA č. 06/27, Věstník NKÚ 2007, str. 178–188

³² Z anglického *Supreme Audit Institution*

³⁰ from: *Value Added Tax Information Exchange System*

³¹ AO No. 05/19, SAO Bulletin 2006. p. 50-60, AO No. 06/27, SAO Bulletin 2007, p. 178–188

³² from: *Supreme Audit Institution*

V rámci provedených paralelních kontrol, kterých se NKÚ v této oblasti zúčastnil, byly v systémech správy DPH zúčastněných zemí zjištěny odlišnosti, které způsobovaly komplikace při správě DPH, a na základě zjištění byly doporučeny kroky pro zlepšení správy a výběru DPH:

- O souhrnných hlášeních, která jsou v EU podávána za každé kalendářní čtvrtletí a jejichž maximální lhůta pro zpracování a odeslání do ostatních členských států činí tři měsíce od konce příslušného čtvrtletí, se NKÚ domnívá, že by bylo přínosné, aby lhůta pro jejich podávání byla zkrácena na jeden měsíc. Takové zkrácení by společně se zkrácením lhůty na jejich zpracování umožnilo rychlejší přístup k údajům o intrakomunitárních transakcích v systému VIES. Správci daně by tak mohli účinněji prověřovat, zda byla DPH při pořízení zboží z ostatních členských států EU přiznána ve správné výši.
- K zefektivnění kontrolní činnosti daňových správ jednotlivých států by přispělo sjednocení podmínek pro vykazování údajů o intrakomunitárním dodání a pořízení zboží v jednotlivých členských státech. Byly totiž zjištěny rozdíly mezi hodnotami dodaného zboží, jež vykázali plátcí z EU, a hodnotami pořízeného zboží, jež vykázali plátcí v ČR z důvodu odlišného vykazování zboží (rozdíly se týkají např. uvádění přijatých záloh do souhrnného hlášení nebo zahrnování dodání a přijetí zboží v intrakomunitárním styku do souhrnných hlášení a daňových přiznání v odlišných čtvrtletích u příjemce a dodavatele).
- Měly by se sjednotit způsoby registrace k DPH v celé EU a mělo by být vyvinuto úsilí k harmonizaci ustanovení o zdaňování přepravy osob.
- Jelikož účinný systém řízení rizik nemůže být vyvinut pouze jedním členským státem, je potřeba, aby úspěšná kritéria, komponenty a přístupy platící pro systémy řízení rizik byly sdíleny napříč EU a zavedeny v každém členském státě.
- Efektivnost české daňové správy by bylo vhodné zvýšit zavedením povinnosti podávat daňová přiznání k DPH elektronicky.

Drobné nedostatky byly zjištěny i ve využívání systému VIES, který v některých případech neposkytoval aktuální informace o dodávkách zboží a o platnosti registrace daňových subjektů k DPH. Kromě toho některé finanční úřady nevyužívaly dostatečně všech možností tohoto systému ani příslušných zákonných oprávnění. Daňové správy musely také prověřovat případy, kdy údaje ve VIES byly nesprávné z důvodu chybného vykázání obchodní transakce v souhrnném hlášení plátcem DPH.

A.3.2.2 Kontrola vybraných intrakomunitárních transakcí

Prověřením vybraných transakcí, u kterých existovaly pochybnosti o jejich uskutečnění, resp. podezření na daňový únik, bylo zjištěno, že v některých případech daňové subjekty skutečně:

- vykázaly ve svých daňových přiznáních k DPH uskutečnění intrakomunitárních transakcí (za účelem neoprávněného získání nadměrného odpočtu DPH), k jejichž realizaci ve skutečnosti nedošlo,
- vykázaly ve svých daňových přiznáních k DPH a v souhrnných hlášeních o intrakomunitárních dodáních zboží osvobozeného od DPH a určeného pořizovatelům, kteří byli tzv. „ztracenými společnostmi“ a kteří proto daň z pořízeného zboží nepřiznali,
- nepřiznaly DPH ve správné výši,

As part of the carried out coordinated audits, in which the SAO took part in relation to these matters, differences were identified in the VAT administration systems between the participating countries. The differences were causing difficulties in VAT administration and as a follow-up to the findings, steps have been recommended to improve VAT administration and collection:

- as regards the summary reports that are submitted each calendar quarter in the EU, with the maximum deadline for their compilation and sending to the other Member States is set at three months from the end of a respective quarter, the SAO maintains the view that the deadline for their submissions could be beneficially reduced to one month. The reduction of the time limit, combined with a reduced deadline for their compilation would enable earlier access to the data on intra-Community transactions under the VIES system. The tax administrators could then verify with more efficiency whether or not VAT on acquisition of goods from the other Member States was disclosed at the correct amount,
- improve the efficiency of control activities of the tax administration authorities of separate states, which would contribute to harmonisation of conditions applicable to the disclosure of information on intra-Community deliveries and acquisitions of goods in individual Member States. In fact, differences were identified between the values of goods at the delivery as disclosed by EU taxpayers, and values of goods at acquisition, as disclosed by the taxpayers in the CR, due to differences in recognition of such goods (e.g. when setting out advances received in the summary reports or including the delivery and receipt of goods in the intra-Community traffic into the summary reports and tax returns for the recipient and the supplier in various quarters of the year),
- methods of registration for VAT should be unified across the EU and efforts should be made to harmonise the provisions on the passenger transport taxation,
- since an efficient risk management system cannot be developed in isolation by a single country, best criteria, components and approaches under risk management systems should be shared across the EU and implemented in every Member State, and
- the efficiency of the Czech tax administration would benefit from introduction of an obligation to submit VAT returns electronically.

Minor shortcomings were identified in utilisation of the VIES system, as in certain cases the system was failing to provide up-to-date information on deliveries of goods and the validity of VAT-payer registrations of some of the tax entities. Furthermore, certain financial offices made insufficient use of the entire scope of options offered by the system and of relevant legal authorisations. Tax administration authorities, too, had to investigate cases in which the VIES data were incorrect due to a misstated business transaction by a VAT payer in the summary report.

A.3.2.2 Control of selected intra-Community transactions

A review of selected transactions with regard to which doubts existed as to whether they were actually accomplished, or, as to suspected tax evasion, established that the tax entities in certain cases in fact did:

- disclose completion of intra-Community transactions in their VAT returns (aiming to gain unjust VAT deduction), while the transactions did not take place,
- disclose intra-Community deliveries of VAT exempt goods in their VAT returns and summary reports to the purchasers that were so-called “lost” companies and never recognised any tax on such acquired goods,
- not recognise VAT at the correct amount, and

- vykázaly zdanitelné plnění osvobozené od DPH ve svých daňových přiznáních neoprávněně.

V této záležitosti byla prověřována i spolupráce mezi jednotlivými institucemi členských států při využívání informací získaných prostřednictvím mezinárodní spolupráce k doměření daňové povinnosti. Bylo zjištěno, že i když se tyto informace využívaly, v některých případech to tak nebylo možné z důvodu jejich neúplnosti nebo nesrozumitelnosti. Vyskytly se také případy, kdy informace nebylo možné využít z důvodu rozdílnosti právních ustanovení v jednotlivých členských státech nebo proto, že oslovená daňová správa odmítla na žádost o informace odpovědět.

A.3.2.3 Zvláštní zpráva EÚD č. 8/2007

V roce 2006 navštívil EÚD ústřední kontrolní orgány v sedmi členských státech v rámci auditu, jehož cílem bylo posoudit, zda výměna informací mezi členskými státy v oblasti DPH probíhá účelně a včas a zda jsou zavedeny adekvátní správní struktury a postupy podporující správní spolupráci.

Přestože mezi těmito státy nebyla ČR, byly do *Zvláštní zprávy č. 8/2007 (podle čl. 248 odst. 4 druhého pododstavce Smlouvy o ES) o správní spolupráci v oblasti DPH*, vypracované na základě tohoto auditu, zahrnuty i nedostatky, které NKÚ zjistil při kontrole DPH ve spolupráci s NKÚ Slovenské republiky. Tato zjištění se týkala nedostatečné spolehlivosti a aktuálnosti údajů vykazovaných v systému VIES. Na základě žádosti EÚD posoudil NKÚ návrh znění relevantních bodů této zvláštní zprávy a provedl jejich korekce, které byly akceptovány.

B) Společná zemědělská politika

B.1 Základní informace o společné zemědělské politice EU

Společná zemědělská politika je nejstarší politikou EU. Její základní cíle byly deklarovány již ve *Smlouvě o založení ES* z roku 1957 a patřilo mezi ně např. zajištění odpovídající životní úrovně zemědělské komunity, plynulé zásobování zemědělskými produkty či zvýšení produktivity zemědělství.

V roce 1962 byl založen EAGGF, který se stal nástrojem financování SZP a fungoval takto až do konce roku 2006. EAGGF měl dvě sekce: záruční a orientační. Sekce záruční (asi 90 % fondu) sloužila k úhradě intervenčních opatření, vývozních subvencí a od roku 1993 i k výplatě přímých plateb. Ze záruční sekce byly dále financovány programy na podporu venkova. Prostředky poskytované z orientační sekce EAGGF sloužily k financování opatření regionální a strukturální politiky (realizované v ČR v programovacím období 2004–2006 prostřednictvím OP *Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství*).

Nejstarším nástrojem SZP jsou tzv. **společné organizace trhu** (dále též „SOT“). Prostřednictvím různorodých nástrojů usilují zejména o stabilizaci trhů se zemědělskými produkty a zabezpečení příjmů pro zemědělce. Přestože se pomocí tohoto nástroje podařilo dosáhnout vytyčených cílů SZP, byla podpora zemědělcům finančně příliš náročná a trh bylo potřeba přizpůsobit požadavku otevření se světovému obchodu se zemědělskými produkty. Vytvořené mechanismy zároveň omezovaly podnikatelskou aktivitu a navíc přiznávaly podporu především největším a nejúspěšnějším zemědělcům.

- make an unauthorised disclosure of a VAT exempt taxable supply in their tax returns.

In this respect, also cooperation was audited between individual institutions of the Member States at use of the information obtained from international cooperation for the purposes of an additionally assessed tax liability. According to the findings, even if such information was used it was not practicable in some cases due to its incompleteness or poor clarity. Furthermore, instances occurred where information could not be used because of differences in legal provisions of separate Member States or because the approached tax authority refused to respond to a request for information.

A.3.2.3 ECA Special Report No 8/2007

In 2006, the ECA visited central liaison offices in seven Member States as part of an audit, the scope of which included examination if the VAT related information exchanges between the Member States are carried out in a timely and effective manner and whether adequate administrative structures and procedures are in place to support administrative cooperation.

While the Czech Republic was not included among the visited states, also the shortcomings identified by the SAO during a VAT audit carried out in cooperation with the Slovak Republic authorities were included into the “Special report No 8/2007 (pursuant to Article 248(4), second subparagraph, EC Treaty) concerning administrative cooperation in the field of value added tax”, prepared based on the audit. The findings related to insufficient reliability and up-to-date contents of the data disclosed through the VIES system. Upon the ECA’s request, the SAO considered draft wording of relevant sections of the Special Report and made corrections that were accepted.

B) Common Agricultural Policy

B.1 Basic information on the Common Agricultural Policy EU

The Common Agricultural Policy (CAP) is the oldest EU policy. Its basic objectives were declared as early as in the Treaty establishing the European Community (1957) and aimed, inter alia, to ensure a fair standard of living for the agricultural community, to secure availability of supplies or to increase productivity of agriculture.

In 1962, the EAGGF was set up that became a financing instrument for the CAP and continued to play the role until the end of 2006. The EAGGF had two sections, the Guarantee and Guidance sections. The Guarantee Section (about 90 % of the fund) served to finance intervention measures, export subsidies and (from 1993 on) to make also direct payments. Programmes for the rural development support were also obtaining finance from the Guarantee Section. Appropriations provided from the Guidance Section of the EAGGF served to finance regional and structural policy measures (in the CR, implemented through the OP Rural Development and Multifunctional Agriculture in the programming period 2004–2006).

The oldest CAP instrument comprises so-called **Common Market Organisations (CMOs)**. Applying a variety of tools, they mainly strive to stabilise the agricultural product markets and to ensure revenue for farmers. While the instrument helped to achieve the CAP’s set objectives, support for the farmers was exceedingly financially burdening and the market had to be adjusted to the required openness to the world trade in agricultural products. The established mechanisms concurrently limited entrepreneurial activities and granted particular support to the largest and most successful farmers.

Po prvních drobnějších úpravách byla první významná reforma SZP provedena v roce 1992. I přes to, že hlavní principy SZP zůstaly v platnosti, byly podstatně omezeny přímé cenové podpory pro uvádění výrobků na trh. Pokles příjmů byl zemědělcům kompenzován pomocí přímých plateb, které jim zabezpečovaly příjem na základě obhospodařované plochy. V souvislosti s pokračující liberalizací světového obchodu se zemědělskými produkty pak nadále klesá podíl různých cenových podpor a zemědělci jsou více podporováni pomocí přímých plateb (od platby na hektar se přechází k platbě na farmu, přičemž v ČR je v souladu s možností danou legislativou ES dosud uplatňována platba na plochu).

V důležitý aspekt SZP se vyvinul zájem ES o **rozvoj venkova**. SZP přenáší své těžiště od čistě ekonomických důvodů podpory k neekonomickým aspektům. Důraz se nyní klade na zabezpečení nezávadnosti a kvality potravin, začleňují se ekologické cíle, ochrana životního prostředí, objevuje se péče o rozvoj venkova s cílem zachovat ho jako evropské kulturní dědictví. V programovacím období 2000–2006 byl rozvoj venkova financován z obou sekcí EAGGF v závislosti na předmětu podpory a byl součástí jak SZP, tak i politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Pro nové programovací období 2007–2013 je změněn způsob financování SZP. Namísto EAGGF bude podpora poskytována prostřednictvím dvou nově zřízených fondů – *Evropského zemědělského záručního fondu a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova*.

B.2 Společná zemědělská politika v ČR v programovacím období 2004–2006

B.2.1 Implementační struktura

Základním předpokladem čerpání prostředků SZP členskými státy EU je určení a schválení institucí, které budou zabezpečovat veškerý výkon agendy v této oblasti (tzv. akreditace). Tyto instituce se nazývají platební agentury (dále též „PA“).

V ČR bylo původně uvažováno o dvou platebních agenturách. V roce 2003 však došlo k jejich sloučení v jedinou platební agenturu – **Státní zemědělský intervenční fond**. Akreditace byla SZIF udělena dne 30. dubna 2004. SZIF se organizačně skládá z centra a sedmi regionálních pracovišť a v souladu s požadavky legislativy ES vykonává tři základní funkce:

- **potvrzování (schvalování) plateb** – účelem této funkce je stanovit částku, která má být v souladu s předpisy ES vyplacena žadateli,
- **provádění plateb** – účelem této funkce je vydávat příkazy bance PA nebo případně státní pokladně k výplatě schválené částky žadateli,
- **účetování plateb** – účelem této funkce je zaznamenat platbu do účetních knih PA v podobě elektronického zpracování dat a vypracovávat pravidelné přehledy výdajů, včetně měsíčních a ročních prohlášení předávaných Komisi. Do účetních knih jsou též zaznamenávána aktiva financovaná fondem, jde především o intervenční zásoby, nezaúčtované zálohy a pohledávky za dlužníky.

SZIF uzavřel smlouvy o delegování některých činností se zemědělskými agenturami – pozemkovými úřady, což jsou organizační jednotky Ministerstva zemědělství (dále též „MZe“), a tyto činnosti jsou tak zajišťovány prostřednictvím těchto agentur.

Following initial minor modifications, the first significant CAP reform was undertaken in 1992. While the key CAP principles survived, direct price subsidies for product marketing were materially limited. A drop in the revenue of farmers was compensated to them by direct payments that ensured income to them based on the area of land in cultivation. Relating to ongoing liberalisation of the world trade in agricultural products, the proportion of various price support measures keeps on decreasing and farmers are increasingly supported through direct payments (payments per hectare of farmland are gradually abandoned in favour of per farm payments, while the CR has been still applying the per hectare approach, allowing itself of an option enabled by the EC legislation).

Rural development has developed into a significant CAP pillar, due to the EC interest. The CAP has been shifting its weight from purely economically justified support to the non-economic aspects. An emphasis has been now laid on providing for the safe and quality food, environmental concerns and protection have been incorporated, and care of rural development is becoming prominent, aiming at preserving it as part of the European heritage. In the programming period 2000–2006, rural development was financed from the both the EAGGF sections, according to the subject of support, while rural development was both part of the CAP and the economic and social cohesion policy.

The method of the CAP funding has been changed for the new programming period 2007–2013. Instead of support through the EAGGF, it will be furnished through two newly established funds – the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD).

B.2 Common Agricultural Policy in the CR in the programming period 2004–2006

B.2.1 Implementing structure

Drawdown of CAP appropriations by the Member States requires as a key requisite to appoint and approve the institutions assigned with performance of the entire agenda for these matters (so-called accreditation). The institutions are called payment agencies (PA).

Originally, two payment agencies were considered in the CR. They were however merged into a single payment agency – **the State Agricultural Intervention Fund (SAIF)** – in 2003. The SAIF was granted accreditation as of 30 April 2004. The SAIF is structured into the centre and seven regional offices and performs three core functions in accordance with the EC legislation requirements:

- **authorise payments** – the function serves to determine the amount to be paid out to the applicant in accordance with the EC legal provisions,
- **perform payments** – the function serves to issue orders to the PA's bank, or, state treasury to pay out authorised amounts to the applicant,
- **accounting for payments** – the function serves to record the payment in the accounting books of PA using electronic data processing and to prepare regular overviews (breakdowns) of expenditure, including the monthly and annual declarations submitted to the Commission. Assets financed by the Fund are also recorded in the books, specifically with respect to intervention inventories, non-posted payments on account and receivables from debtors.

The SAIF has entered into agreements on delegating certain activities to the agricultural agencies – land authorities, i.e. organisational units of the Czech Ministry of Agriculture (MoA), to carry out such delegated activities.

V oblasti zabezpečení podmínek pro realizaci SZP v ČR je **MZe** odpovědné zejména za přípravu legislativních norem, zpracování programového dokumentu pro realizaci opatření v oblasti rozvoje venkova, správu některých informačních registrů a za informační a publikační činnost. Přes rozpočet MZe procházejí platby z EU na účet SZIF.

Aby EU měla záruku náležitosti výkonu činností PA, musí být dohlíženo na dodržování podmínek schválených při akreditaci a dále musí být prováděna roční certifikace účtů. Orgánem, který pro ČR schvaloval platební agenturu a který dohlíží na plnění stanovených kritérií, je **Ministerstvo financí** (tzv. **kompetentní orgán**). Tato instituce po dohodě s MZe také určuje tzv. certifikační orgán.

Certifikační orgán je instituce, která v průběhu účetního období vykonává u platebního orgánu kontroly, zaměřené na správnost provádění procedurálních postupů při financování opatření SZP, na základě nichž vydává osvědčení. Pro zkrácené programovací období 2004–2006 byla výkonem funkce certifikačního orgánu pověřena společnost **BDO CA s.r.o.**³³

B.2.2 Financování

Pro toky prostředků SZP ke konečným příjemcům byl v ČR nastaven poměrně složitý systém. Prostředky státního rozpočtu a odpovídající spolufinancování ze strany EU jsou každoročně rozpočtovány MZe v jeho kapitole státního rozpočtu. Na účty SZIF jsou MZe poskytovány prostředky na základě žádostí vyhotovovaných SZIF v návaznosti na dotace schválené k proplacení konečným příjemcům. SZIF potom tyto prostředky konečným příjemcům skutečně vyplácí.

Na základě skutečně vyplacených prostředků konečným příjemcům za dané období pak SZIF v souladu s požadavky legislativy ES zasílá žádosti o úhradu podílu rozpočtu EU na Komisi, která požadované prostředky zasílá na určený účet MZe. Následující tabulka ukazuje skutečně realizované výdaje SZIF na SZP v letech 2004–2006 v členění na jednotlivé nástroje:

Tabulka č. 4 – Výdaje SZIF na SZP v letech 2004–2006 (v mil. Kč)

Druh podpory	2004	2005	2006	2004–2006
PP	2 854,9	12 721,7	16 166,5	31 743,1
SOT	4 817,7	7 865,0	8 571,7	21 254,4
HRDP	2 072,1	6 071,0	6 611,0	14 754,1
Celkem	9 744,7	26 657,7	31 349,2	67 751,6

Zdroj: výroční zprávy SZIF za roky 2004, 2005 a 2006.

Celkem bylo SZIF v letech 2004 až 2006 na SZP vyplaceno více než 67,7 mld. Kč (částka zahrnuje národní podíl i spolufinancování EU). Nejvíce bylo vyplaceno na přímé platby, přičemž tato částka zahrnuje i prostředky vyplacené pouze z národních zdrojů v rámci doplňkových plateb (dále též „Top-Up“) a podobně jako u SOT jsou v ní zahrnuty i výdaje na splátky překlenovacích úvěrů. V rámci *Horizontálního plánu rozvoje venkova ČR pro období 2004–2006* (dále též „HRDP“³⁴) byly v roce 2006 použity prostředky na uhrazení dosud nesplacených a převedených závazků programu SAPARD (viz kapitola II. oddíl C).

³³ Během roku 2006 byla společnost přejmenována na BDO Prima CA s.r.o.

³⁴ Z anglického *Horizontal Rural Development Plan*

The **MoA**, as regards providing for the conditions of implementing the CAP in the CR, has been mainly responsible for preparation of legal acts, compilation of a programming document for implementation of rural development measures, administration of certain information registers, as well as for information and publication activities. Payments from the EU to the SAIF account are channelled through the MoA budget.

In order to provide assurance to the EU as to sound performance of the PA roles, surveillance of compliance with the activity conditions approved at the accreditation must be carried out, and, annual certification of accounts must be performed. The **Ministry of Finance** (MF) (i.e. the **competent authority**) has authorised the payment agency for the CR and oversees the set criteria for compliance. Upon agreement with the MoA, the MF also appoints the certification body.

The **certification body** is an institution that carries out reviews of the payment agency during the accounting period, to check the accuracy of the required procedures performed in financing of the CAP measures, and that issues a certification based on these reviews. For the shortened programming period 2004–2006, **BDO CA Ltd.** was assigned to perform the certification body functions.³³

B.2.2 Financing

A comparatively intricate system has been set up for the CAP funds flows to final beneficiaries in the CR. The state budget appropriations and matching co-financing from the EU are each year budgeted for by the MoA under its title of the state budget. Funds are transferred to the SAIF accounts by the MoA based on requests prepared by the SAIF relating to the subsidies authorised for payout to final beneficiaries. Finally, the SAIF makes actual payments of the appropriations to the final beneficiaries.

Based on the funds actually paid out to the final beneficiaries in the respective period, the SAIF, in accordance with the EU legislative requirements, sends requests to the Commission for reimbursements of the EU budget share, and the Commission then sends the required appropriations to a specified MoA account. The following table shows actually spent expenditure of the SAIF for the CAP in 2004–2006, by individual instruments:

Table 4 – The SAIF expenditure for the CAP in 2004–2006 (CZK million)

Sort of aid	2004	2005	2006	2004–2006
Direct payments	2 854,9	12 721,7	16 166,5	31 743,1
Common market organisations	4 817,7	7 865,0	8 571,7	21 254,4
Horizontal rural development plan	2 072,1	6 071,0	6 611,0	14 754,1
Total	9 744,7	26 657,7	31 349,2	67 751,6

Source: SAIF Annual reports for 2004, 2005 and 2006.

In total, the SAIF paid out more than CZK 67.7 billion for the CAP in 2004–2006 (the amount includes both the national share and the EU co-financing). The largest amounts were paid out through direct payments, while this amount includes also the funds paid out solely from the national resources under supplementary payments (Top-Up) and, similarly to CMOs, it includes the expenditure for swing loan instalments. Under the Czech Horizontal Rural Development Plan for the period 2004–2006 (HRDP³⁴), appropriations were used in 2006 to settle outstanding or carry-over commitments of SAPARD (see Chapter II.C).

³³ The company changed its name for BDO Prima CA Ltd. in 2006.

³⁴ from: Horizontal Rural Development Plan

B.2.3 Integrovaný administrativní a kontrolní systém (IACS)

Druhým důležitým předpokladem možnosti čerpat podporu z EU v rámci SZP je vedle akreditované platební agentury funkční IACS³⁵ v daném státě. IACS neboli integrovaný administrativní a kontrolní systém je systém evidencí dat a vzájemných kontrol, určený k administraci a kontrole vybraných dotačních schémat SZP, který má umožnit jednoznačnou identifikaci a registraci až na úroveň jednotlivého osevu, plodiny či zvířete. Jeho zavedení bylo uloženo Radou v roce 1992 v souvislosti s požadavkem na účelnou administraci žádostí o podporu a zvýšení účinnosti kontrolních struktur. EÚD v současnosti ve svých výročních zprávách vyjadřuje názor, že v oblastech, kde je IACS řádně používán, se stal účelným nástrojem, který snižuje riziko výskytu nesprávných výdajů.

Každý členský stát EU implementuje IACS podle národních podmínek, struktur svých registrů a organizačního uspořádání administrace a kontroly dotací. V ČR byl IACS v základní podobě zaveden v roce 2004 a postupně je rozvíjen v závislosti na měnící se legislativě a požadavcích uživatelů.

IACS je v ČR v současné době tvořen soustavou sedmi základních registrů, které spravují MZe a SZIF, dalšími subregistry a víceúrovňovým systémem kontroly (fyzické kontroly na místě, dálkový průzkum země či softwarové kontroly v registrech). Jeho součástí je také kategorizace přírodních a znevýhodňujících faktorů hospodaření pro diferencované přiznávání podpor farmářům. SZIF v tomto systému spravuje registry týkající se zejména konečných příjemců – registr žadatelů, registr žádostí a registr plateb. MZe spravuje registry týkající se půdy a jejího využití či hospodářských zvířat – registr půdy, registr zvířat, společný zemědělský registr a registry vinic, chmelnic a sadů.

Důležitým faktorem při zavádění IACS v ČR bylo zejména zřízení registru půdy (dále též „LPIS“³⁶). Tento registr obsahuje informace o užívání půdy na základě zákonné evidence půdy **dle uživatelských vztahů** (ne vztahů vlastnických, které jsou vedeny v katastru nemovitostí); informace jsou dále rozšířeny o další klasifikované vlastnosti sloužící pro účely administrace a kontroly dotací. Základní evidenční jednotkou v tomto registru je farmářský blok, který představuje souvislou plochu zemědělské půdy s jednou kulturou obhospodařovanou jedním uživatelem v jednom režimu obhospodařování. Systém zabezpečuje, aby k jednomu farmářskému bloku existovala v každém okamžiku pouze jedna verze dat (jedna evidovaná výměra, jediný uživatel).

EÚD provedl u nových členských států krátce po jejich vstupu do EU audit zaměřený na fungování IACS. Na základě tohoto auditu upozornil ve své výroční zprávě za rok 2005 na skutečnost, že v některých státech (vč. ČR) zatím IACS nefungoval spolehlivě. ČR byla uvedena mezi státy, kde pro rok 2004 nebylo provedeno nebo zdokumentováno vyhodnocení rizikových činitelů a neaplikovalo se na rok 2005. Orgány ČR také nebyly schopny EÚD doložit údaj o celkové vykázané ploše, která byla použita pro výpočet snížení podpory o 1,63 %. EÚD naproti tomu ocenil skutečnost, že pouze v ČR obsahoval LPIS nejen údaje o způsobilosti pro referenční pozemky, ale též pro zemědělské pozemky³⁷. NKÚ dosud komplexní kontrolu IACS neprovedl.

B.2.3 Integrated Administration and Control System (IACS)

Another important condition to draw down support from the EU under the CAP, apart from an accredited payment agency, is a functional IACS³⁵ in the respective Member State. The IACS, i.e. the Integrated Administration and Control System, is a system for data recording and mutual checks serving for administration and control of selected support schemes under the CAP, that is meant to enable unique identification and registration down to the level of individual crops or animals. The Council imposed its introduction in 1992, relating to the requirement of efficient administration of applications for support and of improved effectiveness of control structures. The ECA has been currently expressing a view in its annual reports that, where properly applied, the IACS is an effective system to limit the risk of irregular expenditure.

Each of the Member States implements the IACS according to its national conditions, structures of registers and organisational setup of the administration and control of subsidies. The IACS was introduced in its basic format in the CR in 2004 and, since then, it has been gradually developed correspondingly to the changes of legislation and requirements of users.

The IACS in the CR currently consists of seven basic registers managed by the MoA and the SAIF, of further sub-registers and a multi-level system of control (physical on-the-spot audits, remote sensing, or software audits at the registers). It also includes a classification of natural and under-privileging factors of farming that serves the needs of differentiated granting of subsidies to farmers. Within the system, the SAIF administers registers concerning mainly final beneficiaries – the register of applicants, register of applications, and register of payments. The MoA administers land and land use related registers – the land parcel register, animal register, common agricultural register and registers of vineyards, hop-field, and orchard registers.

At introduction of the IACS in the CR, an important element was represented by establishment of the land parcel register (or, Land Parcel Information System, LPIS³⁶). The register contains information on use of land parcels based on the statutory records of land according to user relationships (as opposed to the ownership relationships that are the criterion employed by the Real Estates Cadastre), extended for additional classified features for the purposes of administration and audit of subsidies. A farmer's block is the reference unit. It represents a coherent agricultural land unit with a single type usage and cultivated by one farmer, farming for one or more crops. The system ensures that only one version of the data exists for a single farmer's block at a single point in time (one registered area, one user).

The ECA carried audits of new Member States shortly after their accession to the EU, focused on functioning of the IACS. Based on the audit, the ECA pointed out in its Annual Report concerning 2005 that the IACS was not functioning properly in some of these countries (incl. the CR). The CR was listed among the states in which no assessment of risk indicators was performed or documented in 2004, and, was not applied to 2005. Czech authorities were unable to document to the ECA any figure concerning the total recognised area that was used to calculate the reduction of support by 1.63 %. On the other hand, the ECA acknowledged the fact that only the Czech LPIS included the eligibility data for both the reference parcels and agricultural parcels³⁷. The SAO has not performed any comprehensive audit of the IACS yet.

³⁵ Z anglického *Integrated Administration and Control System*

³⁶ Z anglického *Land Parcel Information System*

³⁷ Body 5.13, 5.17 a 5.18 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005

³⁵ from: *Integrated Administration and Control System*

³⁶ from: *Land Parcel Information System*

³⁷ Points 5.13, 5.17 and 5.18, ECA Annual Report concerning the financial year 2005

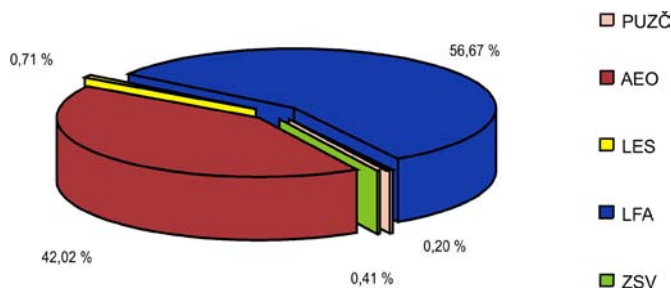
B.2.4 Podpora rozvoje venkova prostřednictvím Horizontálního plánu rozvoje venkova ČR

K realizaci podpor na rozvoj venkova financovaných prostřednictvím záruční sekce EAGGF byl MZe vypracován programový dokument HRDP, který byl schválen vládou ČR dne 9. července 2003 a následně i příslušnými orgány EU. Splnění jeho hlavního cíle – trvale udržitelného rozvoje venkova a jeho přírodních zdrojů – by mělo být dosaženo prostřednictvím níže uvedených opatření připravených v souladu s ustanoveními legislativy ES:

- *Agroenvironmentální opatření* (dále též „AEO“),
- *Méně příznivé oblasti s environmentálními omezeními* (dále též „LFA“)³⁸,
- *Lesnictví* (dále též „LES“),
- *Předčasné ukončení zemědělské činnosti* (dále též „PUZČ“),
- *Zakládání skupin výrobců* (dále též „ZSV“),
- *Technická pomoc*.

K jednotlivým opatřením byly na národní úrovni vydány samostatné prováděcí předpisy (kromě opatření *Technická pomoc*), které specifikovaly podmínky podpory. Z více než 14,7 mld. Kč vyplacených SZIF konečným příjemcům prostřednictvím jednotlivých opatření HRDP v období 2004–2006 bylo nejvíce realizováno prostřednictvím LFA a jednotlivých podopatření AEO. Zbývá tři opatření již tak významná nebyla (do 1 %). První podpora v rámci ZSV byla žadatelům vyplacena až v roce 2006, u PUZČ v roce 2005. Podíl jednotlivých opatření na celkových výdajích vyplacených konečným příjemcům z účtů SZIF v období od 1. 5. 2004 do 31. 12. 2006 znázorňuje graf č. 7:

Graf č. 7 – Podíl jednotlivých opatření HRDP na celkových prostředcích vyplacených konečným příjemcům v období 2004–2006



Zdroj: kontrolní závěr č. 06/26 – Finanční prostředky určené na realizaci Společné zemědělské politiky.

NKÚ provedl v roce 2006 kontrolu³⁹ prostředků určených na realizaci HRDP. Kontrolou bylo zjištěno, že systém vyplácení prostředků nastavený v ČR v zásadě splňoval požadavky stanovené předpisy ES a ČR pro oblast SZP. Přesto však kontrola odhalila některé nedostatky:

- Výdaje nebyly v některých případech uskutečněny v souladu s předpisy ES, a proto zde vzniklo určité riziko vydání rozhodnutí ze strany Komise o vyloučení výdajů z financování. Jedná se zejména o:
 - nedostatečné provádění správních kontrol u žádostí, jež vedlo k poskytování dotací i v případech, kdy nebyly ověřeny všechny podmínky pro jejich poskytnutí,

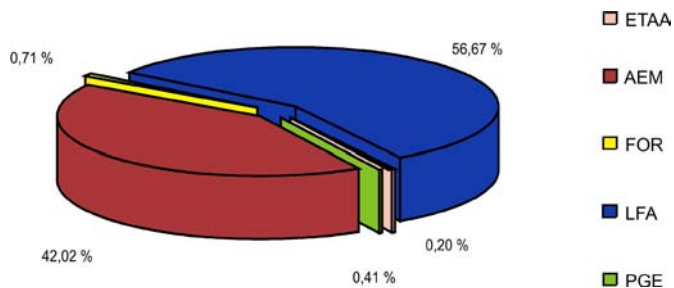
B.2.4 Support of rural development through the Horizontal Rural Development Plan for the CR

The MoA prepared a HRDP programming document for the purpose implementation of subsidies in support of rural areas, financed through the EAGGF Guarantee Section. The document was approved by the Czech Government on 9 July 2003 and subsequently by the relevant EU bodies. The core objective of the programme, sustainable development of rural areas and their natural resources, should have been achieved through the following measures, prepared in accordance with the EC legal provisions:

- Agri-environmental measures (“AEM”),
- Less favoured areas with environmental limitations (LFA)³⁸,
- Forestry (FOR),
- Early termination of agricultural activities (ETAA),
- Establishment of producer groups (PGE), and
- Technical assistance

Separate implementing provisions (except for Technical assistance) were issued at the national level for separate measures that specified conditions of the support. Out of more than CZK 14.7 billion paid out by the SAIF to final beneficiaries under individual measures of the HRDP during 2004–2006, the bulk was implemented under the LFA and separate sub-measures under the AEM. The remaining three measures were less important (up to 1%). The first support under the PGE was paid out as late as in 2006, and under the ETAA in 2005. Shares of individual measures in total expenditure paid out to the final beneficiaries from the SAIF accounts over the period from 1 May 2004 to 31 December 2006 are shown in Graph 7:

Graph 7 – Shares of individual measures in total expenditure paid out to the final beneficiaries from the SAIF in 2004–2006



Source: Audit conclusion No 06/26, Subsidies earmarked for implementation of the Common Agricultural Policy.

In 2006, the SAO carried out an audit³⁹ of the appropriations earmarked for the HRDP implementation. The audit identified that the system of payouts set up in the CR complied basically with the requirements laid down by the EC and the CR legal provisions with respect to the CAP. The audit, however, detected also certain shortcomings:

- the expenditure failed to comply with the EC legislation in several cases and therefore a certain risk arose that the Commission might issue a decision on excluding the expenditure from financing. This involved in particular the following:
 - insufficient performance of checks of applications which led to release of subsidies even in cases where not all of the conditions of their granting were verified,

³⁸ Z anglického *Less Favoured Areas*

³⁹ KA č. 06/26, Věstník NKÚ 2007, str. 247–253

³⁸ from: *Less Favoured Areas*

³⁹ AO No. 06/26, SAO Bulletin 2007, p. 247–253

- nedostatky při využití výsledků kontrol, které vedly k tomu, že byly vyplaceny dotace v plné výši, ačkoliv mělo dojít k jejich snížení,
 - nedostatky při rozhodování o vrácení dotací.
- Existovaly nedostatky v legislativní činnosti (bližší viz kapitola III. oddíl B).

EÚD se v letech 2004 až 2007 k problematice rozvoje venkova vyjádřil nejenom ve svých každoročních výročních zprávách, ale též v několika zvláštních zprávách. Z jeho vyjádření je nutno zdůraznit především následující skutečnosti vztahující se k členským státům:

- výskyt vysokého počtu chyb vzniklých v důsledku toho, že zemědělci nedodrželí své závazky nebo orgány neověřily hlavní podmínky způsobilosti⁴⁰;
- nelze mít jistotu, že investiční opatření pro rozvoj venkova účelně řeší problémy venkovských oblastí; jednou z příčin tohoto stavu je skutečnost, že programy členských států nestanoví jasně strategie k řešení problémů venkovských oblastí⁴¹;
- zvláštnosti agroenvironmentálních závazků způsobují, že není možné získat za přiměřené náklady záruku, pokud jde o dodržování všech agroenvironmentálních závazků nezbytných k získání podpory⁴².

Zaměření kontrolních akcí NKÚ se v mnoha ohledech liší od zaměření auditů EÚD. Kontrolní zjištění NKÚ proto nemohou potvrdit ani vyvrátit ta zjištění EÚD, která se vztahují například k hodnocení účelnosti výdajů na politiky EU či k nákladové efektivitě kontrol, neboť tyto otázky nejsou předmětem kontrolní činnosti NKÚ. V některých oblastech však kontrola NKÚ odhalila v ČR stejné nedostatky, na které v minulosti upozornil EÚD v oblasti SZP ve vztahu k jiným členským státům. Jednalo se například o zjištění, že existovaly významné nedostatky v opatřeních členských států k vymáhání nesprávně vyplacených částek⁴³.

NKÚ navíc v ČR indikoval chyby v provádění administrativních kontrol, tedy v oblasti, kde audity EÚD prováděné v jiných členských státech neodhalily významné nedostatky⁴⁴. Konkrétně při kontrole výdajů určených na LFA v roce 2004 bylo zjištěno proplacení žádostí v případech, kdy nebylo ověřeno splnění všech podmínek poskytnutí podpory⁴⁵.

B.2.5 Přímé platby

Smyslem přímé podpory poskytované v rámci SZP zemědělcům je garantovat jim určitou výši příjmů. Reformou v roce 2003 byl představen nový systém přímých plateb, známý pod pojmem „režim jednotné platby“. Většina nových členských států EU přistoupičších v roce 2004 (tj. i ČR) však uplatňuje v souladu s možností danou legislativou ES tzv. jednotnou platbu na plochu (dále též „SAPS“)⁴⁶. SAPS znamená výplatu jednotné sazby na hektar způsobilé zemědělské půdy až do výše národního stropu, zatímco v rámci režimu jednotné platby se podpora vyplácí na farmu. Kromě toho bylo umožněno

- deficiencies in utilisation of results of checks, which led to payouts of subsidies at full amounts, while they should have been reduced in fact,
 - shortcomings in deciding on recovery of subsidies.
- There were shortcomings in legislative activities (see Chapter III. B for details).

In 2004–2007, the ECA expressed its position on the issues of rural development both in its annual reports and in several of its special reports. We wish to draw particular attention to the following facts relating to the Member States, taken from the above positions:

- occurrence of a considerable number of errors resulting from a failure by farmers to observe their commitments or bodies to verify the key eligibility requirements⁴⁰,
- no assurance exists that investment measures for rural development effectively address problems of the rural areas; a source of the situation is the fact that Member State programmes have not set down clear strategies to resolve rural area problems⁴¹,
- special features of agri-environmental commitments lead to the impossibility of obtaining a guarantee at reasonable cost as to the compliance with all agri-environmental commitments required to obtain the support⁴².

The focus of the SAO auditing operations is in many ways different from the ECA's audit focus. Therefore, audit findings of the SAO can neither attest nor refute those of ECA's findings that refer e.g. to the efficiency of expenditure for the EU policies or cost efficiency of audits, as these issues are not included in the SAO's audit focus. In certain areas, however, a SAO audit detected shortcomings identical to those found previously by the ECA with respect to the CAP and involving other Member States. These included e.g. significant deficiencies in measures of the Member States to recover irregularly paid out amounts⁴³.

Furthermore, the SAO in the CR indicated errors in performance of administrative checks. That is, in an area in which ECA's audits of other Member States detected no serious shortcomings⁴⁴. Specifically, an audit of the expenditure earmarked for the LFA in 2004 identified payouts of requests in cases with failed verification of compliance with all requirements of granting the support⁴⁵.

B.2.5 Direct payments

The purpose of direct assistance provided under the CAP to farmers is to guarantee them a certain income level. The reform in 2003 introduced a new direct payment system known as the regime of single payment. Most new Member States that acceded to the EU in 2004 (including the Czech Republic) operate under the EC legislation the single area payment scheme (SAPS)⁴⁶. The SAPS means a flat-rate payment per hectare of eligible farming land up to a national ceiling, whereas under the regime of single payment assistance is paid to a farm. Besides, it was permitted

⁴⁰ Bod 5.29 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; bod 5.72 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁴¹ Bod 64 Zvláštní zprávy EÚD č. 7/2006 o investicích do rozvoje venkova: Řeší účelně problémy venkovských oblastí?

⁴² Bod 107 Zvláštní zprávy EÚD č. 3/2005 k rozvoji venkova: ověřování výdajů na agroenvironment, spolu s odpověďmi Komise

⁴³ Bod 71 Zvláštní zprávy EÚD č. 3/2004 o vymáhání nesprávně vyplacených prostředků v rámci společné zemědělské politiky spolu s odpověďmi Komise; bod 5.39 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; KA č. 06/26, Věstník NKÚ 2007, str. 252

⁴⁴ Bod 56 Zvláštní zprávy EÚD č. 3/2005 k rozvoji venkova: ověřování výdajů na agroenvironment, spolu s odpověďmi Komise

⁴⁵ KA č. 06/26, Věstník NKÚ 2007, str. 252

⁴⁶ Z anglického *Single Area Payment Scheme*

⁴⁰ Point 5.29 ECA Annual Report concerning the financial year 2005; Point 5.72 ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁴¹ Point 64, ECA Special Report No. 7/2006, Rural development investments: do they effectively address the problems of rural areas?

⁴² Point 107, ECA Special Report No. 3/2005 on rural development: the certification of agri-environment expenditure, together with responses by the Commission

⁴³ Point 71, ECA Special Report No. 3/2004 on recovery of irregular payments under the Common Agricultural Policy, together with responses by the Commission; Point 5.39 ECA Annual Report concerning the financial year 2005; AO No. 06/26, SAO Bulletin 2007, p. 252

⁴⁴ Point 56 ECA Special Report No. 3/2005 on rural development: the certification of agri-environment expenditure, together with responses by the Commission

⁴⁵ AO No. 06/26, SAO Bulletin 2007, p. 252

⁴⁶ from: *Single Area Payment Scheme*

vyplácet z národních prostředků doplňkové platby (Top-Up) na určité plodiny či produkci, pokud se pro to členský stát rozhodl. Dále mohli zemědělci v zemích, které zavedly SAPS, čerpat zároveň oddělenou platbu za cukr (dále též „SSP“⁴⁷).

Systém přímých plateb (dále jen „PP“) v ČR v programovacím období 2004–2006 tvořily SAPS, Top-Up a SSP:

- **O SAPS** může žádat fyzická nebo právnická osoba obhospodařující zemědělskou půdu, která je na žadatele vedena v LPIS. Žadatel je povinen splnit podmínky stanovené příslušným nařízením vlády pro daný rok a evropskou legislativou.
- **Top-Up** představují platby poskytované k SAPS v oblastech pěstování lnu na vlákno, pěstování chmele, chovu přežvýkavců na hospodářstvích registrovaných v ústřední evidenci a v oblasti pěstování plodin způsobitelných pro platbu na orné půdě. Kromě tradičních plodin pěstovaných na orné půdě jsou podporovány také množitelské porosty některých druhů plodin. Žadatel je shodný s žadatelem o platbu SAPS. Pokud není žadatelem přiznána platba SAPS, není mu poskytnuta ani platba Top-Up.
- **O SSP** může od roku 2006 požádat fyzická nebo právnická osoba, která obhospodařuje zemědělskou půdu evidovanou na žadatele v LPIS a která měla zároveň pro hospodářský rok 2005/2006 uzavřenou smlouvu s výrobcem cukru v ČR na dodávku cukrové řepy (výrobce musí být držitelem příslušné individuální produkční kvóty). Žadatelé musela být přiznána platba SAPS pro rok 2005 a musel mít podanou žádost o SAPS na rok 2006.

Podobně jako u HRDP ověřil NKÚ na základě provedené kontroly⁴⁸, že zavedený systém vyplácení PP v zásadě naplňuje požadavky stanovené právními předpisy ES a ČR pro oblast SZP. I zde však byly odhaleny určité nedostatky. Jedná se především o následující skutečnosti:

- Kontrolní systém MF a MZe vykazoval chyby v organizaci a provádění finančních kontrol (např. MF neprovedlo žádné samostatné kontroly v oblasti PP, ač mu to národní legislativa umožňovala; MZe nevěnovalo dostatečnou pozornost vyhodnocování auditních zjištění orgánů EU).
- Existoval nedostatek v delegaci činností ze SZIF na regionální pracoviště MZe při přijímání žádostí o platbu SSP v roce 2006.
- Dílčí nedostatek finančních prostředků ve státním rozpočtu na financování PP společně s nedostatky právní úpravy v příslušných nařízeních vlády (zejména omezená časová působnost těchto norem) vyvolaly nutnost SZIF přijmout komerční úvěr. Úroky z tohoto úvěru k 30. 6. 2007 ve výši přibližně 1,4 mil. Kč představovaly dodatečné zatížení státního rozpočtu.

V letech 2004 až 2007 se EÚD k problematice přímých plateb vyjadřoval především ve svých výročních zprávách. S oblastí přímých plateb úzce souvisí především ta zjištění EÚD, která se vztahují k IACS (viz výše), neboť přímé platby jsou realizovány v rámci tohoto systému.

to make from national funds supplementary payments for certain crops or produce if a Member State decided to do so (Top-Up). Farmer could also receive in countries that instituted the SAPS a separate sugar payment (SSP⁴⁷).

The system of direct payments (DP) in the Czech Republic in the programming period 2004–2006 consisted of the SAPS, Top-Up and SSP:

- **SAPS** can be applied for by a natural person or legal entity farming agricultural land registered in their name in the LPIS. The applicant is obliged to satisfy conditions set out in government resolution for the given year and the European law,
- **Top-Up** represents payments made to the SAPS in cultivation of flaxen, hops, breeding of ruminants on farms registered in central records and cultivation of crops eligible for payment on arable land. Apart from traditional crops cultivated on arable land, assistance goes to seeding of some kinds of crops. The applicant is identical to the applicant for the SAPS payment. If an applicant is refused a SAPS payment they are not granted a Top-Up,
- **SSP** can be applied for since 2006 by a natural person or legal entity farming on agricultural land registered in their name in the LPIS which concluded for the year 2005/2006 a contract with a sugar producer in the Czech Republic for supplies of sugar beet (the producer must hold an individual production quota). The applicant had to be granted a SAPS payment for 2005 and filed an application for the SAPS for 2006.

As in the case of the HRDP, the SAO determined on the basis of an audit⁴⁸ that the established system for payment of PP satisfied in principle requirements laid down in EC and Czech regulations for the area of CAP. Certain shortcomings were found here, too, as follows:

- control system of the Ministry of Finance and the Ministry of Agriculture reported errors in organization and performance of controls (for example, the Ministry of Finance did not carry out any independent audits in the area of DP although the national legislation allowed this; the Ministry of Agriculture did not pay sufficient attention to evaluation of audit findings by EU bodies),
- there was a shortcoming in delegation of activities from the SAIF to the regional office of the Ministry of Agriculture in acceptance of requests for SSP payments in 2006,
- a shortage of funds arose in the state budget for financing DP, which together with deficiencies in legal regulation in government resolutions (temporary effect of these norms) compelled the SAIF to take out a commercial loan plus interest on the loan amounting by 30.6.2007 to approximately CZK 1.4 million as a supplementary burden on the state budget.

Between 2004 and 2007, the ECA commented on direct payments in its annual reports. Direct payments are closely related to the ECA finding that apply to the IACS (see above) since direct payments are made within this system.

⁴⁷ Z anglického *Separate Sugar Payment*

⁴⁸ KA č. 07/11, Věstník NKÚ 2008, str. 37–46

⁴⁷ from: *Separate Sugar Payment*

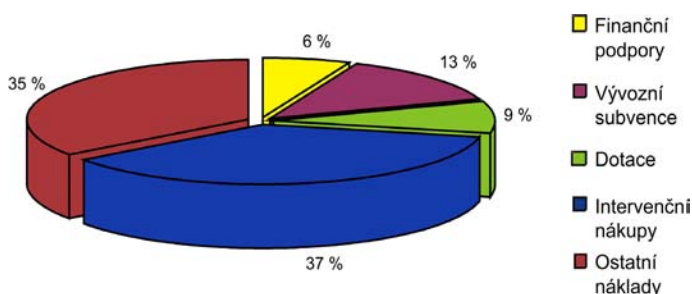
⁴⁸ AO No 07/11, SAO Bulletin 2008, pp. 37–46

B.2.6 Společné organizace trhu

Smyslem nástrojů SOT je regulace trhů s vybranými zemědělskými komoditami, která má zabezpečit stabilitu těchto trhů při garancování určité ceny produktů a podpoře zemědělství EU. SOT se dotýkají celkem 23 komodit a využívají široké spektrum opatření typu: intervenční nákup, skladování a prodej, vydávání dovozních licencí, vývozní subvence, produkční kvóty, dotace, finanční podpory, doplňkové platby a výrobní náhrady, stahování zboží z trhu či restrukturalizace. Z tohoto důvodu se tato oblast SZP vyznačuje značně rozsáhlou legislativou a ze strany odpovědných orgánů EU je vyvíjena snaha o její zjednodušení.

Následující graf č. 8 ukazuje podíl jednotlivých typů operací SOT⁴⁹ na celkových výdajích uskutečněných SZIF v rámci SOT v ČR v letech 2004–2006:

Graf č. 8 – Podíl jednotlivých výdajů uskutečněných SZIF v rámci SOT v letech 2004–2006



Zdroj: výroční zprávy SZIF za roky 2004, 2005 a 2006.

Z celkových více než 21,2 mld. Kč vyplacených v tomto období bylo nejvíce finančních prostředků použito v rámci intervenčních nákupů, neboť i většinu prostředků vykazovaných jako ostatní náklady tvoří splátky úvěrů na tyto nákupy. Podíl vývozních subvencí a dotací se během sledovaného období postupně snižoval, zatímco rostly výdaje na ostatní náklady.

V oblasti nástrojů uplatňovaných v rámci SOT dosud nebyla ze strany NKÚ provedena kontrola. NKÚ zároveň nemá k dispozici žádný relevantní dokument, který by obsahoval zjištění týkající se nedostatků v této oblasti v ČR. EÚD vidí riziková místa SOT například v následujících oblastech:

- u vývozních náhrad nelze zatím fungování systému fyzických kontrol a kontrol záměny u zásilek považovat za uspokojivé⁵⁰,
- u podpor pro producenty ovoce a zeleniny některé auditované členské státy nezajistily účelnost všech akcí operačních programů a při schvalování operačních programů neuplatňovaly zásadu řádného finančního řízení; i přesto však lze opatření financovaná v rámci operačních programů považovat za účelná⁵¹.

⁴⁹ S ohledem na způsob jejich vykazování ve výročních zprávách SZIF

⁵⁰ Bod 5.74 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

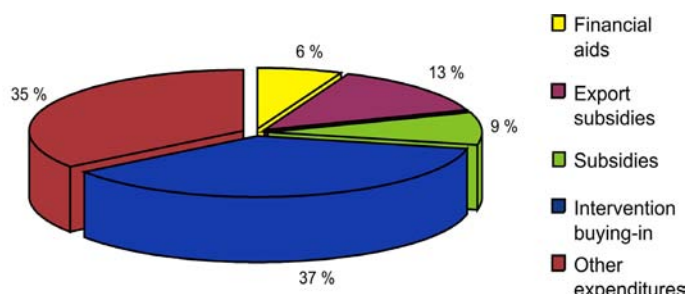
⁵¹ Body 87 a 89 Zvláštní zprávy EÚD č. 8/2006 – Účelnost podpory Evropské unie na operační programy pro producenty ovoce a zeleniny.

B.2.6 Common market organization

The purpose of CMOs instruments is to regulate the market in selected agricultural commodities to assure stability of the market, guarantee a certain price of products, and support for agriculture in the EU. The CMOs involve 23 commodities and employ a wide spectrum of measures such as intervention buying-in, storage and sale, issuing import licences, export subsidies, production quotas, subsidies, financial assistance, supplementary payments and production compensations, withdrawing goods from the market, and restructuring. For this reason, this area of the CAP is covered by extensive legislation and competent EU bodies strive to simplify it.

Graph No 8 shows the share of individual types of CMOs⁴⁹ operations in total expenditure made by the SAIF under the CMOs in the Czech Republic in 2004–2006:

Graph 8 – Share of individual types of CMOs operations in total expenditure made by the SAIF under the CMOs in the Czech Republic in 2004–2006



Source: The SAIF annual reports for 2004, 2005 and 2006.

Of more than CZK 21.2 billion paid in this period the most was used for intervention buying-in, since most of the funds reported as other costs are repayments of credits for these purchases. The share of export subsidies gradually fell in the period under review while other expenditure rose.

The SAO has not audited instruments used in the CMOs. The SAO does not have any relevant document containing findings of shortcomings in this area in the Czech Republic. The ECA sees risk areas in the CMOs in these areas:

- in export compensations the functioning of the system of physical checks and checks on wrong consignments cannot be considered satisfactory⁵⁰,
- in assistance to producers of fruit and vegetables some audited Member States did not assure effectiveness of all actions in operational programmes and in approving operational programmes did not apply the principle of prudent financial management; despite this measures financed in operational programmes can be regarded as effective⁵¹.

⁴⁹ As they are reported in the SAIF annual reports

⁵⁰ Point 5.74 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁵¹ Points 87 and 89 of special ECA report No 8/2006 on the effectiveness of assistance from the European Union to operational programmes for producers of fruit and vegetables.

B.3 Programovací období 2007–2013

SZP zůstává i nadále jednou z nejnákladnějších politik ES a je stále administrativně náročná. V současné době probíhají mezi zúčastněnými subjekty rozsáhlé konzultace ohledně jejího dalšího směřování spojené s prověrkou funkčnosti SZP (tzv. *Health Check*). Za hlavní prioritu považuje Komise řešení otázek, jak zefektivnit a zjednodušit systém přímých podpor; jak dosáhnout, aby nástroje tržní podpory odpovídaly nynější realitě, a dále, jak se vypořádat s novými úkoly (např. změna klimatu, biopaliva a ochrana biologické rozmanitosti). V souvislosti se změnami SZP by měly být omezeny přímé podpory ve prospěch rozvoje venkova, a měl by být zjednodušen a omezen systém tržních podpor.

V ČR nedošlo pro nové programovací období 2007–2013 k zásadním změnám implementačních struktur a procesů fungování, nastavených v předchozím programovacím období. V oblasti přímých podpor bude nadále uplatňován systém SAPS, a to minimálně do roku 2010 (v rámci debaty k *Health Check* se hovoří až o roku 2013).

EU pozměnila zdroj financování, neboť EAGGF byl nahrazen dvěma novými fondy – *Evropským zemědělským záručním fondem* a *Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova* (dále též „EAFRD“⁵²). V souladu s touto změnou bude rozvoj venkova v novém programovacím období komplexně podporován prostřednictvím jediného fondu – EAFRD. EU stanovila tři cíle a povinné minimální stropy, které musí být vynaloženy z celkového rozpočtu EAFRD na příslušný program. Dle těchto požadavků vznikaly národní plány rozvoje venkova. V ČR konkrétně *Program rozvoje venkova ČR na období 2007–2013*, který byl dne 23. května 2007 schválen Komisí. Prostřednictvím tohoto programu lze v období 2007–2013 čerpat z fondu EAFRD přibližně 2 810 mil. €.

Navíc se k SZP přiřadila společná rybářská politika EU. V ČR bude naplňována prostřednictvím operačního programu *Rybářství 2007–2013* vypracovaného na základě *Národního strategického plánu pro oblast rybářství na období 2007–2013*. Oba dokumenty byly vládou ČR schváleny dne 25. července 2007. Příspěvek EU na realizaci OP *Rybářství* ze zdrojů *Evropského rybářského fondu* pro programovací období 2007–2013 byl určen ve výši přibližně 27,1 mil. €.

C) Strukturální operace

C.1 Charakteristika regionální a strukturální politiky EU

EU zahrnuje území s velkou mírou ekonomické a sociální rozdílnosti mezi jednotlivými členskými zeměmi i mezi jednotlivými regiony. Z tohoto důvodu EU věnuje regionální a strukturální politice (neboli politice hospodářské a sociální soudržnosti) značnou pozornost⁵³.

Základním cílem regionální a strukturální politiky EU je snižovat rozdíly v hospodářské úrovni, v míře nezaměstnanosti a velikosti HDP na obyvatele v jednotlivých regionech EU. Tato politika je založena na principu solidarity, což znamená, že jsou podporovány méně prosperující regiony a znevýhodněné sociální skupiny.

⁵² Z anglického *European Agricultural Fund for Rural Development*

⁵³ Vzhledem ke specifické terminologii vztahující se k regionální a strukturální politice používané v tomto oddíle si dovoluujeme pro lepší srozumitelnost textu odkázat na výklad pojmů uvedený např. na www.strukturalni-fondy.cz.

B.3 Programming period 2007–2013

The CAP continues to be one of the most expensive policies of the EC with high administrative demands. Extensive consultations are underway among participating entities about its future direction connected with a verification of the functionality of the CAP (so-called *Health Check*). The Commission's top priority is to address the issue of making more efficient and simplifying the system of direct assistance and to make instruments of market support correspond to today's reality; tackling new tasks (for example, climate changes, bio fuels, protection of biological diversity). In line with changes of the CAP, direct assistance should be curtailed in favour of rural development, and the system of market supports should be simplified and limited.

No significant changes took place in the Czech Republic in the new programming period 2007–2013 within the implementation structures and functional processes configured in the preceding programming period. The SAPS system will be used for direct assistance at least until the year 2010 (some people say in the debate on the *Health Check* until 2013).

The EU changed the source of financing because the EAGGF was superseded by two new funds: *European Agricultural Guarantee Fund* and *European Agricultural Fund for Rural Development* (EAFRD⁵²). In line with this change, the rural development will be in the new programming period assisted by a single fund: EAFRD. The EU set three objectives and mandatory minimum ceilings that must be expended from the total budget of the EAFRD for the programme. National rural development plans were based on these requirements. The Czech Rural Development Programme for the period 2007–2013, to be precise, which was approved on 23 May 2007 by the Commission. Approximately €2,810 million can be spent from the EAFRD through this programme in the period 2007–2013.

Moreover, common fisheries policy of the EU became incorporated in the CAP. It will be pursued in the Czech Republic through *Operational Programme Fisheries 2007–2013* based on the *National Strategic Plan for Fisheries for the period 2007–2013*. Both documents were approved by the Czech Government on 25 July 2007. The EU contribution for realization of OP *Fisheries* from the *European Fisheries Fund* for the programming period 2007–2013 was set at approximately €27.1 million.

C) Structural operations

C.1 Characteristics of EU regional and structural policy

In the EU territory there are considerable economic and social disparities between individual Member States and individual regions. For this reason, the EU pays much attention to regional and structural policy (or policy of economic and social cohesion)⁵³.

The central objective of the EU regional and structural policy is to reduce disparities in economic standards, unemployment rate, and amount of the GDP per inhabitant in individual EU regions. This policy is based on the principle of solidarity, which means that assistance is provided to less prosperous regions and disadvantaged social groups.

⁵² from: *European Agricultural Fund for Rural Development*

⁵³ In view of the specific terminology related to regional and structural policy used in this Point we refer you to a definition of terms available for example at www.strukturalni-fondy.cz

Od svého vzniku prodělala regionální a strukturální politika řadu změn, jež se odrážely ve stanovených prioritách a cílech. Na začátku 60. let 20. století nebyla rozdílnými regiony a s ní související redistribucí zdrojů věnována zvláštní pozornost, protože šest zakladatelských států ES bylo ekonomicky značně homogenních (s výjimkou jihu Itálie). Teprve s postupným rozšiřováním ES se problémem heterogenosti stal výraznějším. Na konci 80. let provedlo ES významnou reformu regionální a strukturální politiky směřující k postupnému snižování ekonomických rozdílů mezi jednotlivými částmi Společenství. Od roku 1988 došlo k velkému nárůstu finančních prostředků, které prostřednictvím strukturálních fondů směřují do jednotlivých zemí a regionů EU s cílem snižovat jejich vzájemné rozdíly.

C.2 Předvstupní nástroje EU

Předvstupní nástroje EU byly určeny pro kandidátské státy s cílem napomáhat těmto zemím při řešení konkrétních úkolů při zavádění legislativy EU (tzv. *acquis communautaire*). Dále umožnily čerpat prostředky na financování projektů, které napomáhaly přibližovat ekonomickou úroveň kandidátských států průměru EU a připravit je na členství v EU.

Mezi předvstupní nástroje patřily programy PHARE, ISPA a SAPARD. Po vstupu ČR do EU byly nahrazeny strukturálními fondy a *Fondem soudržnosti*. S ohledem na způsob realizace a financování projektů byly prostředky předvstupních nástrojů vypláceny až do roku 2006.

NKÚ se věnoval problematice hospodaření s prostředky předvstupních nástrojů již před vstupem ČR do EU. Vzhledem ke skutečnosti, že zpráva shrnuje výsledky kontrol uskutečněných v období 2004–2007, nejsou poznatky z těchto kontrol do zprávy zahrnuty.

C.2.1 PHARE

Program PHARE⁵⁴ představoval hlavní nástroj finanční a technické pomoci zemím střední a východní Evropy. ČR jej využívala od roku 1990. Program PHARE byl zaměřen především na projekty přípravy institucí veřejné správy na vstup do EU. Programy PHARE lze rozdělit do těchto základních kategorií: národní programy PHARE (dále též „NPP“), programy přeshraniční spolupráce (dále též „PHARE CBC“⁵⁵) a mnohonárodní programy⁵⁶. V období let 1990 až 1997 se finanční prostředky programu PHARE zaměřily na požadavky a potřeby ČR v procesu transformace, přičemž průměrné roční alokace se pohybovaly okolo 60–70 mil. €. Od roku 1998 se finanční pomoc programu PHARE soustředila na přípravu ČR na vstup do EU. Poslední projekty NPP a PHARE CBC byly finančně ukončeny k 30. 11. 2006, a tím byl program PHARE v ČR ukončen. Z celkové alokace finančních prostředků NPP a programu PHARE CBC za období 1998–2003, tj. 473,7 mil. €, bylo k 30. 11. 2006 vyčerpáno 425,5 mil. €, tedy 89,82%. Tyto údaje nejsou konečné, neboť u několika projektů ještě nebylo vyplaceno zadržné.

⁵⁴ Z francouzského *Pologne-Hongrie Actions pour la Reconversion Economique*

⁵⁵ Z anglického *Cross Border Cooperation*. Po vstupu ČR do EU cíle programu PHARE CBC naplňovala iniciativa Společenství *Interreg III A*.

⁵⁶ Mnohonárodní programy PHARE byly připravovány Komisí. Implementaci prováděla buď přímo Komise, nebo byla implementace v odpovědnosti členských států.

Since its inception, the regional and structural policy has undergone many changes that were reflected in the set priorities and objectives. At the beginning of the 1960s, no special attention was paid to disparities between regions and related redistribution of resources because the six EC founding states were, with the exception of the south of Italy, quite homogenous in economic terms. Only with the gradual expansion of the EC, the problem of heterogeneity became more acute. At the end of the 1980s, the EC carried through a far-reaching reform of regional and structural policy aimed to gradually reducing of economic disparities between parts of the Community. Since 1988 there has been a great increase in funds provided through the Structural Funds to EU countries and regions in order to reduce the disparities.

C.2 Pre-accession instruments of the EU

Pre-accession instruments of the EU were devised for the Candidate States to help them address specific tasks in the implementation of the EU law (*acquis communautaire*). They made it possible to use funds for financing projects that helped to approximate their economic standard to the EU average and to prepare them for membership of the EU.

The pre-accession instruments included the programmes PHARE, ISPA, and SAPARD. After the Czech Republic joined the EU, they were superseded by the Structural Funds and the Cohesion Fund. Because of the manner of implementation and financing of projects, funds of the pre-accession instruments were paid out until 2006.

The SAO addressed the issue of management of funds of the pre-accession instruments before the Czech Republic joined the EU. Since the report sums up the results of audits performed in the period 2004–2007, the findings from those audits are not included in the report.

C.2.1 PHARE

The PHARE⁵⁴ programme was the main instrument of financial and technical assistance for the countries of Central and Eastern Europe. The Czech Republic used it from 1990. PHARE programmes involved projects preparing public administration institutions for accession to the EU. PHARE programmes can be divided into these categories: National PHARE Programmes (NPP), cross-border cooperation programmes (PHARE CBC⁵⁵) and multinational programmes⁵⁶. In the period from 1990 to 1997, PHARE programme funds focused on requirements and needs of the Czech Republic in the process of transformation, where average annual allocations amounted to some €60–70 million. From 1998 financial assistance from the PHARE programme concentrated on preparation of the Czech Republic for accession to the EU. The last NPP and PHARE CBC projects were completed by 30.11.2006 and the PHARE programme was wound up in the Czech Republic. Of the total allocation of the NPP and PHARE CBC programme funding for the period 1998–2003, i.e. €473.7 million, €425.5 million, or 89.82%, had been used by 30.11.2006. These figures are not final because retention money has not been paid in some projects.

⁵⁴ From the French *Pologne-Hongrie Actions pour la Reconversion Economique*

⁵⁵ *Cross Border Cooperation*. After the Czech Republic joined the EU, the objectives of PHARE CBC programmes were fulfilled by Community Initiative *Interreg III A*.

⁵⁶ Multinational PHARE programmes were prepared by the Commission and implemented directly by the Commission or in the responsibility of the Member States.

Tab. č. 5 – Přehled alokací a čerpání programu PHARE v ČR za období 1998–2003

Program PHARE	Alokace (v mil. €)	Čerpání (v mil. €)	Čerpání (v %)
NPP	342,8	302,3	88,2
Phare CBC	130,9	123,2	94,1
Celkem	473,7	425,5	89,8

Zdroj: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/pom_eu_ukonprogr.html

Na program PHARE navázal po vstupu ČR do EU finanční přechodný nástroj (*Transition Facility*). Jeho účelem je poskytnout dočasnou pomoc novým členským státům na rozvoj a posílení jejich správní kapacity v oblasti provádění a vymáhání právních předpisů ES.

Po vstupu ČR do EU uskutečnil NKÚ dvě kontrolní akce⁵⁷, které se týkaly programu PHARE. NKÚ upozornil mimo jiné na následující skutečnosti týkající se programu PHARE CBC:

- z finančních prostředků alokovaných Komisí do roku 2000 pro ČR v rámci PHARE CBC nebylo do konce stanoveného termínu 8 % vyčerpáno,
- Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „MMR“) nevytvořilo systém kvantifikovatelných ukazatelů pro hodnocení přínosů a dopadů projektů. Dopady projektů na region a přeshraniční spolupráci byly hodnoceny kladně, ale jen v obecné rovině a bez jakékoliv kvantifikace.

Ve výročních zprávách EÚD za rok 2004 a rok 2006, které byly mj. založeny na auditech provedených v ČR, konstatoval EÚD, že systémy dohledu a kontroly byly celkově uspokojivé a v praxi fungovaly. V uskutečněných operacích audit nezjistil žádné významné chyby⁵⁸. České republice byla ve výročních zprávách EÚD adresována jediná připomínka, a ta se týkala fungování systémů dohledu a kontroly u paralelního spolufinancování⁵⁹.

Ve výroční zprávě za rok 2005 EÚD upozornil na velké nedostatky na úrovni členských států⁶⁰. Tato zjištění však neměla vztah k ČR.

C.2.2 ISPA

Finanční nástroj ISPA⁶¹ byl určen na financování velkých infrastrukturálních projektů v oblasti životního prostředí a dopravy. ČR jej využívala od roku 2000. Po vstupu ČR do EU byl nahrazen *Fondem soudržnosti*, do kterého byly k 1. květnu 2004 převedeny všechny neukončené projekty ISPA. Celkově bylo pro ČR v rámci ISPA alokováno 481,5 mil. €, přičemž veškeré disponibilní prostředky programu ISPA byly schváleny.

Následující tabulka přináší informace o alokaci ISPA pro ČR, o počtu projektů a jejich skutečném čerpání k 31. 12. 2007 v členění dle financovaných oblastí.

⁵⁷ KA č. 04/20, Věstník NKÚ 2005, str. 197–204; KA č. 06/30, Věstník NKÚ 2007, str. 205–213

⁵⁸ Bod 8.37 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004; bod 9.23 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁵⁹ Bod 8.29 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004

⁶⁰ Bod 9.19 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005

⁶¹ Z anglického *Instrument for Structural Policies for Pre-Accession*

Table 5 – Overview of allocations and use of the PHARE programme in the Czech Republic in the period 1998–2003

PHARE	Allocation (€ mills)	Spending (€ mills)	Spending (%)
Phare National Programmes	342,8	302,3	88,2
Phare CBC	130,9	123,2	94,1
Total	473,7	425,5	89,8

Source: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/pom_eu_ukonprogr.html

After the Czech Republic joined the EU, the PHARE programme followed up on a transitional financial instrument, the Transition Facility. Its purpose was to provide temporary assistance to new Member States to develop and strengthen their administrative capacity to administer and enforce EC regulations.

After the Czech Republic joined the EU, the SAO carried out two audits⁵⁷ concerning the PHARE programme. The SAO pointed out the following facts concerning the PHARE CBC programme:

- of funds allocated by the Commission until 2000 to the Czech Republic as part of PHARE CBC, 8% was not used by the set date,
- Ministry for Regional Development (MRD) did not create a system of quantifiable indicators to evaluate the benefits and impacts of projects. Impacts of projects on regional and cross-border cooperation were evaluated as positive, but only in general terms without any quantification.

In the ECA's annual reports for 2004 and 2006, which were based on audits performed in the Czech Republic, the ECA stated that monitoring and control systems were overall satisfactory and worked in practice. The audits did not find any significant errors in operations that had taken place⁵⁸. A single comment was addressed to the Czech Republic in ECA's annual reports concerning functioning of the monitoring and control systems in parallel co-financing⁵⁹.

In the 2005 annual report, the ECA pointed out major shortcomings on the level of the Member States⁶⁰. These findings did not concern the Czech Republic.

C.2.2 ISPA

The financial instrument ISPA⁶¹ was devised to finance large-scale infrastructure projects in the area of the environment and transport. The Czech Republic used it from 2000. After the Czech Republic joined the EU, it was superseded by the Cohesion Fund, to which all incomplete ISPA projects were transferred by 1 May 2004. A total of €481.5 million was allocated to the Czech Republic under the ISPA, all the available funds of the ISPA programme having been approved.

The table below shows allocations of the ISPA for the Czech Republic, the number of projects and their use as of 31.12.2007 divided by financed area.

⁵⁷ AO No 04/20, SAO Bulletin 2005, pp. 197–204; AO No 06/30, SAO Bulletin 2007, pp. 205–213

⁵⁸ Point 8.37 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004; point 9.23 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁵⁹ Point 8.29 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004

⁶⁰ Point 9.19 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005

⁶¹ from: Instrument for Structural Policies for Pre-Accession

Tab. č. 6 – Schválená alokace a čerpání projektů ISPA a počet podpořených projektů

Program ISPA	Alokace (v mil. €)	Čerpání k 31. 12. 2007 (v mil. €)	Počet uskutečněných projektů
Životní prostředí ISPA	217,8	147,3	13
Doprava ISPA	230,1	197,4	8
Technická asistence ISPA	3,7	1,9	7
Povodně ISPA	30,0	30,0	1
Celkem	481,6	376,6	29

Zdroj: MF, webové stránky Ministerstva dopravy a Ministerstva životního prostředí.

NKÚ v rámci své kontrolní činnosti prověřil finanční prostředky poskytnuté v rámci podpůrných programů ISPA a PHARE na opatření ke zlepšení životního prostředí⁶². V rámci této kontroly nebyly zjištěny případy použití prostředků ES v rozporu se stanoveným účelem, pouze u některých projektů ISPA nebylo zajištěno v dostatečném předstihu národní spolufinancování, čímž došlo k pozdržení podpisu finančních memorand a v souvislosti s tím i k odložení žádosti o první zálohovou platbu ve výši 20 % schválené alokace.

Audity provedené EÚD nezjistily v této oblasti rovněž žádné významné chyby. Obecně byly uskutečněné platby legální a správné a kontroly na úrovni Komise, jakož i na úrovni delegací a certifikačních orgánů byly u programu ISPA účelné⁶³.

C.2.3 SAPARD

Program SAPARD⁶⁴ fungoval jako speciální předstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova. V ČR byl zahájen v dubnu 2002. Na realizaci předstupního programu SAPARD navázal v roce 2004 zejména OP *Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství* a částečně také *Společný regionální OP*. Proplácení projektů z prostředků programu SAPARD bylo ukončeno k 30. 11. 2005, kdy byla celá alokace let 2000 až 2003 vyčerpána. Celkem bylo proplaceno 1 495 projektů v částce 3 895 mil. Kč. Zbýlé neuhrazené závazky byly následně financovány ze záruční sekce EAGGF, konkrétně v rámci HRDP. Následující tabulka obsahuje celkové výsledky programu SAPARD za léta 2002 až 2006.

Tab. č. 7 – Celkové výsledky programu SAPARD

Program SAPARD	Finanční prostředky (v mil. Kč)	Počet uskutečněných projektů
Finanční prostředky SAPARD	3 894,8	1 495
Finanční prostředky HRDP	231,5	115
Celkem	4 126,3	1 610

Zdroj: dokument *Přínos programu SAPARD pro ČR*, SZIF.

Cílem kontrolní akce⁶⁵ NKÚ provedené v roce 2004 bylo prověřit naplnění podmínek pro spuštění programu SAPARD a jeho realizaci. V rámci kontroly nebyly zjištěny významné nedostatky, a proto NKÚ nepřistoupil k následné kontrole tohoto programu a nadále pouze monitoroval jeho plnění.

⁶² KA č. 04/20, Věstník NKÚ 2005, str. 197–204

⁶³ Bod 8.37 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004; bod 9.13 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁶⁴ Z anglického *Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development*

⁶⁵ KA č. 04/08, Věstník NKÚ 2005, str. 9–22

Table 6 – Approved allocations and use of ISPA projects and the number of supported projects

ISPA Programme	Allocation (€ mill)	Spending as of 31.12.2007	Number of projects realized
Environment	217,8	147,3	13
Transport	230,1	197,4	8
Technical assistance	3,7	1,9	7
Floodings	30,0	30,0	1
Total	481,6	376,6	29

Source: MF, website of the Ministry of Transport and Ministry of the Environment.

The SAO verified in its audits funds provided under the support programmes ISPA and the PHARE for measures to improve the environment⁶². In these audits, no cases were found where EC funds were used at variance with the set purpose. Only in some ISPA projects, national co-financing was not assured well in advance which delayed signing of financial memoranda and deferring application for the first advance payment amounting to 20 % of the approved allocation.

Audits carried out by the ECA did not find any significant errors in this area, either. Payments made were legal and correct and audits on the level of the Commission, delegations, and certifying authorities were valuable in the ISPA programme⁶³.

C.2.3 SAPARD

The SAPARD⁶⁴ was a special pre-accession programme for agriculture and development of the countryside. It was launched in April 2002 in the Czech Republic. The pre-accession SAPARD programme was followed by OP Rural Development and Multifunctional Agriculture and in part by Joint Regional OP in 2004. Payments for projects from the SAPARD were stopped on 30.11.2005 when the allocation for the period 2000–2003 was drawn out. A total of 1,495 projects were assisted with CZK 3,895 million. Remaining unpaid obligations were subsequently financed from the guarantee section of the EAGGF within the framework of the HRDP. The table below shows overall results of the SAPARD programme in the period 2002–2006.

Table 7 – Overall results of the SAPARD programme

SAPARD Programme	Financial means (CZK millions)	Number of projects realized
Financial means SAPARD	3 894,8	1 495
Financial means HRDP	231,5	115
Total	4 126,3	1 610

Source: *Benefits of SAPARD programme for the Czech Republic*, State Agricultural Intervention Fund.

The aim of an audit⁶⁵ carried out by the SAO in 2004 was to verify whether conditions were satisfied to launch and implement the SAPARD programme. No significant shortcomings were identified by the audit and the SAO did not subsequently audit this programme and only continued to monitor its fulfilment.

⁶² AO No 04/20, SAO Bulletin 2005, pp. 197–204

⁶³ Point 8.37 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004; point 9.13 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁶⁴ from: *Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development*

⁶⁵ AO No 04/08, SAO Bulletin 2005, pp. 9–22

Ve výroční zprávě za rok 2004 EÚD konstatoval, že systémy dohledu a kontroly v rámci nástroje SAPARD v praxi obecně fungovaly⁶⁶. Výhrady obsažené ve výročních zprávách za rok 2005 a 2006, které se týkaly programu SAPARD, neměly vztah k ČR⁶⁷.

C.3 Programovací období 2004–2006 v České republice

C.3.1 Cíle a nástroje regionální a strukturální politiky

Pro období 2000–2006 byly vymezeny tři základní cíle regionální a strukturální politiky EU:

- *Cíl 1: Podpora rozvoje zaostávajících regionů*

Tento cíl se zaměřil na pomoc méně vyspělým regionům⁶⁸ EU, jejichž HDP na obyvatele byl nižší než 75% průměru EU.

- *Cíl 2: Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací*

Smyslem tohoto cíle byla podpora hospodářské a sociální konverze oblastí, které se potýkají se strukturálními problémy.

- *Cíl 3: Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělávání*

Záměrem cíle bylo rozvíjet aktivity týkající se lidských zdrojů. Jednalo se zejména o pomoc členským státům při přizpůsobování a modernizaci jejich systémů vzdělávání, odborné přípravy a zaměstnanosti.

V ČR splnilo kritéria pro zařazení do kategorie regionů podporovaných z *Cíle 1* sedm regionů soudržnosti tvořících celé území ČR mimo Prahu, jejíž HDP na obyvatele byl výrazně vyšší ve srovnání s ostatními regiony. Hlavní město Praha mělo možnost čerpat prostředky v rámci *Cílů 2 a 3*.

Specifickou úlohu plní tzv. iniciativy Společenství. V programovacím období 2000–2006 existovaly čtyři iniciativy Společenství: *Interreg III*, *Urban II*, *Leader+*⁶⁹ a *Equal*. ČR čerpala prostředky pouze z iniciativ *Interreg III* a *Equal*. *Interreg III* byl zaměřen na podporu přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce⁷⁰. Iniciativa *Equal* se zabývala bojem proti všem formám diskriminace a nerovnostem na trhu práce.

V programovacím období 2000–2006 byly finanční prostředky na realizaci regionální a strukturální politiky poskytovány prostřednictvím čtyř strukturálních fondů a *Fondu soudržnosti*.

Nejvíce finančních prostředků bylo možno čerpat z *Evropského fondu pro regionální rozvoj* (dále též „ERDF“), který byl založen v roce 1975 a jehož cílem je vyrovnávat rozdíly mezi regiony. *Evropský sociální fond* (dále též „ESF“), založený v roce 1957, je zaměřen na boj proti nezaměstnanosti a podporu rovných příležitostí. Třetím strukturálním fondem byl *Finanční nástroj pro orientaci rybolovu*, založený v roce 1993 s cílem podpořit opatření, která povedou k restrukturalizaci rybářského průmyslu. Mezi strukturální fondy patřila též orientační část EAGGF (viz kapitola II. oddíl B).

⁶⁶ Bod 4.76 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004

⁶⁷ Bod 9.19 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; bod 9.23 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁶⁸ Jedná se o tzv. regiony *NUTS II*. V ČR bylo vymezeno celkem 8 regionů soudržnosti *NUTS II*.

⁶⁹ *Leader+* byl v ČR realizován jakožto podopatření v rámci OP *Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství*

⁷⁰ Dle zmíněných tří oblastí byla iniciativa *Interreg* dělena na tři části – *Interreg III A*, *Interreg III B* a *Interreg III C*.

In its annual report for 2004 the ECA stated that monitoring and control systems within the SAPARD instrument generally worked in practice⁶⁶. Some reservations contained in annual reports for 2005 and 2006 concerning the SAPARD programme did not concern the Czech Republic⁶⁷.

C.3 Programming period 2004–2006 in the Czech Republic

C.3.1 Aims and instruments of regional and structural policy

Three objectives of the EU regional and structural policy were defined for the period 2000–2006:

- *Objective 1: To promote the development of less prosperous regions*

This Objective focused on assistance to the EU regions whose development was lagging behind⁶⁸ and whose GDP per inhabitant was lower than 75% of the EU average.

- *Objective 2: To support areas experiencing structural difficulties*

The purpose of this Objective was to support economic and social conversion of areas experiencing structural difficulties.

- *Objective 3: To support employment and education policy*

The purpose of this Objective was to develop activities related to human resources, to support adaptation and modernization of education, professional training, and employment policies.

In the Czech Republic the criteria of eligibility to be included in the category of regions assisted under Objective 1 were met by seven cohesion regions constituting the entire territory of the Czech Republic excluding Prague, whose GDP per inhabitant is markedly higher than those of the other regions. The capital city Prague was eligible for funding under Objectives 2 and 3.

A specific task is that of Community Initiatives. In programming period 2000–2006 there were only four Community Initiatives: *Interreg III*, *Urban II*, *Leader+*⁶⁹, and *Equal*. The Czech Republic only drew on Initiatives *Interreg III* and *Equal*. The *Interreg III* was devised to assist cross-border, supranational and interregional cooperation⁷⁰. The Initiative *Equal* was set up to combat all forms of discrimination and inequality in the labour market.

In the programming period 2000–2006, funds were provided to pursue regional and structural policy through four Structural Funds and the Cohesion Fund.

The most funds could be obtained from the European Regional Development Fund (ERDF), which was set up in 1975 with the objective of reducing disparities between regions. The European Social Fund (ESF), established in 1957, is designed to combat unemployment and support equal opportunities. The third structural fund was the Financial Instrument for Fisheries Guidance, created in 1993, with the objective of supporting measures leading to restructuring of the fishing sector. The structural funds included the Guidance Section of the EAGGF (see Chapter II, Section B).

⁶⁶ Point 4.76 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004

⁶⁷ Point 9.19 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005; point 9.23. of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁶⁸ These are *NUTS II* regions. Eight *NUTS II* cohesion regions were defined in the Czech Republic.

⁶⁹ *Leader+* (Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale) was implemented in the Czech Republic as a sub-measure within OP Rural Development and Multifunctional Agriculture

⁷⁰ Initiative *Interreg* was divided into three parts according to the three areas: *Interreg III A*, *Interreg III B* and *Interreg III C*.

Další zdroj představuje od roku 1993 *Fond soudržnosti*. Je to významný nástroj, který poskytuje finanční prostředky na velké investiční projekty v oblasti životního prostředí a dopravy. Možnost čerpat z tohoto fondu mají státy EU, jejichž HND je nižší než 90 % průměru EU.

C.3.2 Základní programové dokumenty

Základním předpokladem pro čerpání finančních prostředků z *Cíle 1* bylo vytvoření následujících dokumentů:

- **Národní rozvojový plán 2004–2006** – jde o strategický dokument, který obsahuje mj. socio-ekonomickou analýzu regionů a definuje základní cíle jejich budoucího rozvoje.
- **Rámec podpory Společenství ČR 2004–2006** – vychází ze strategie uvedené v *Národním rozvojovém plánu* a blíže ji rozpracovává. Definuje základní oblasti, které budou podporovány z finančních zdrojů EU.
- **Operační programy** – jsou strategické dokumenty rámcově vymezené pro konkrétní oblast podpory. Každý OP je rozpracován do tzv. prioritních os. Každá prioritní osa je dále rozpracována do několika oblastí podpory. V ČR byly schváleny čtyři sektorové zaměřené OP a jeden regionálně zaměřený OP (viz tab. č. 8).

Finanční podpora hlavnímu městu Praha v rámci *Cílů 2 a 3* byla poskytována prostřednictvím jednotných programových dokumentů (dále též „JPD“), které obsahují obdobné náležitosti jako *Národní rozvojový plán*, *Rámec podpory Společenství* a OP.

V následující tabulce jsou uvedeny alokace jednotlivých oblastí podpory a příslušné řídicí orgány (dále též „ŘO“). Nejvíce prostředků ze strukturálních fondů (přes 17 %) bylo poskytováno prostřednictvím *Společného regionálního OP*. Absolutně nejvyšší podpora plynula z *Fondu soudržnosti* na velké infrastrukturní projekty.

Tab. č. 8 – Alokace strukturálních operací pro ČR v letech 2004–2006 podle oblastí podpory (v mil. €)

Oblast podpory	ŘO	Alokace	% z celkové částky
<i>Společný regionální OP</i>	MMR	454,2	17,26
OP Průmysl a podnikání	MPO	260,9	9,92
OP Rozvoj lidských zdrojů	MPSV	318,8	12,12
OP Infrastruktura	MŽP	246,4	9,37
OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství	MZe	173,9	6,61
Cíl 1 celkem		1 454,1	55,28
JPD 2 Praha	MMR	71,3	2,71
JPD 3 Praha	MPSV	58,8	2,24
Cíle 2 a 3 celkem		130,1	4,95
Iniciativa Společenství <i>Interreg III</i>	MMR*	68,7	2,61
Iniciativa Společenství <i>Equal</i>	MPSV	32,1	1,22
Iniciativy Společenství celkem		100,8	3,83
<i>Fond soudržnosti</i>	MMR	945,3	35,94
Strukturální operace celkem		2 630,3	100,0

* pouze část iniciativy *Interreg III*
Zdroj: Průvodce fondy EU, MMR.

Another source has been the Cohesion Fund since 1993. It is an important instrument providing funds for large-scale capital investment projects in the area of the environment and transport. This fund can be used by the EU states whose GNI is lower than 90 % of the EU average.

C.3.2 Key programming documents

Drawing funds under the Objective 1 was subject to drafting these documents:

- **National Development Plan 2004–2006** – this is a strategic document containing inter alia a socio-economic analysis of the regions and defining core objectives of their development,
- **Community Support Framework, the CR, 2004–2006** – this document is based on the strategy set out in the National Development Plan elaborating it in more detail. It defines basic areas to be assisted from EU funds,
- **Operational Programmes (OP)** – these are strategic documents for a specific area of assistance. Each OP is elaborated into priority axes. Each priority axis is divided into several areas of support. Four sectoral OPs and one regional OP (see table 8) have been approved in the Czech Republic.

Financial assistance to the capital Prague under Objectives 2 and 3 was provided through single programming documents (SPD), whose requisites are similar to those of the National Development Plan, Community Support Framework, and OP.

The table below shows allocations to individual areas of assistance and managing authorities (MA). Most of the finances from the Structural Funds (over 17 %) were provided through the Joint Regional OP. The largest subsidies came from the Cohesion Fund for large-scale infrastructure projects.

Table 8 – Allocation of structural operations for the Czech Republic in 2004–2006 by area of assistance (EUR million)

OP name	"Managing Authority"	Allocation	% of total sum
Joint regional operational programme	MMR	454,2	17,26
OP Industry and Enterprise	MPO	260,9	9,92
OP Human Resources Development	MLSA	318,8	12,12
OP Infrastructure	ME	246,4	9,37
OP Rural Development and Multifunctional Agriculture	MoA	173,9	6,61
Objective 1 total		1 454,1	55,28
SPD 2 Prague	MRD	71,3	2,71
SPD 3 Prague	MLSA	58,8	2,24
Objectives 2 and 3 total		130,1	4,95
Community Initiative <i>Interreg III</i>	MRD*	68,7	2,61
Community Initiative <i>Equal</i>	MLSA	32,1	1,22
Community Initiatives total		100,8	3,83
Cohesion fund	MRD	945,3	35,94
Structural operations total		2 630,3	100,0

* only a part of Initiative *Interreg III*
Source: EU funds manual, MRD.

C.3.3 Implementační struktura v ČR

Celkovou odpovědnost za realizaci konkrétního OP nese **řídící orgán**⁷¹, který má za úkol připravit odpovídající institucionální strukturu, vymezit pravomoci a úkoly jednotlivých článků a nastavit pravidla pro efektivní vzájemnou spolupráci. ŘO může část svých pravomocí delegovat na **zprostředkující subjekt** (dále též „ZS“). Tyto subjekty tvoří mezičlánek mezi ŘO a konečnými příjemci finanční pomoci.

Platební orgán odpovídá za vypracování a předkládání žádosti o platby, přijímá platby od Komise a současně spravuje finanční prostředky poskytnuté ČR z rozpočtu EU. Výkonem funkce platebního orgánu bylo pověřeno MF. Platební orgán delegoval některé činnosti na tzv. platební jednotky. Činnost platebních jednotek byla ukončena k 31. 12. 2006 a jejich povinnosti převzaly v rámci implementačních orgánů odborné útvary.

Monitorovací výbory mají za úkol sledovat proces realizace OP, respektive celého *Rámce podpory Společenství*, a mají též možnost provádět změny v OP. Dále schvalují kritéria, podle kterých jsou vybírány projekty k realizaci. Členy jsou zástupci příslušných řídících a koordinačních subjektů a partnerů (tj. ministerstev, krajů, obcí, nestátních neziskových organizací apod.).

C.3.4 Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti

Monitorovací systém strukturálních fondů a *Fondu soudržnosti* (dále též „MSSF“) slouží ke sledování obsahového a finančního plnění OP až do úrovně jednotlivých projektů. MSSF je složen z několika vzájemně propojených informačních systémů – jde o centrální úroveň tvořenou informačním systémem MSSF-Central, výkonnou úroveň realizovanou systémy provozovanými ŘO a ZS a dále jsou do systému zapojeny i aplikace pro podporu žadatelů a příjemců pomoci.

Při kontrole NKÚ⁷², jejímž cílem bylo prověřit hospodaření s majetkem státu a finančními prostředky při vytváření a provozu informačních systémů pro čerpání pomoci ze strukturálních fondů EU a *Fondu soudržnosti*, byly zjištěny následující skutečnosti:

- Koordinační role MMR při realizaci a využívání MSSF selhávala, neboť metodická vrstva MSSF pro programovací období 2004–2006 postrádala definici centrálně monitorovaných dat, zdrojů těchto dat a určení jejich závaznosti pro jednotlivé implementační subjekty. Tato vrstva MSSF není obecně závazná pro implementační subjekty, jež nejsou přímo podřízeny vládě.
- Informační systémy v některých případech poskytovaly chybné výstupy nebo požadované výstupy v informačních systémech chyběly a přenosy dat mezi těmito systémy v některých případech selhávaly.

C.3.5 Průběh čerpání strukturálních fondů 2004–2006 k 31. 12. 2007

Finanční prostředky programovacího období 2004–2006 je v souladu s pravidlem „n+2“ nutné vyčerpat do konce roku 2008. V případě nedodržení uvedené podmínky ztratí ČR nárok na tyto prostředky. Vzhledem k výše zmíněné skutečnosti je důležité sledovat míru čerpání u jednotlivých programů.

⁷¹ Specifickým druhem ŘO je ŘO *Rámce podpory Společenství*, kterým je MMR. Tento ŘO dohlíží na celkové plnění *Rámce podpory Společenství* a koordinuje jeho provádění.

⁷² KA č. 07/12, Věstník NKÚ 2008, str. 47–58

C.3.3 Implementation structure in the Czech Republic

Overall responsibility for implementation of an OP is born by the **Managing Authority**⁷¹, whose task it is to prepare an appropriate institutional structure, define powers and tasks of individual elements, and set rules for efficient cooperation. The MA can delegate some of its powers to the **Intermediary Body** (IB). These bodies constitute a link between the MA and final beneficiaries of financial assistance.

Paying Authority is responsible for drafting and submitting requests for payment, receiving payments from the Commission and managing funds provided to the Czech Republic from the EU budget. The Ministry of Finance was chosen to perform the functions of the Paying Authority. The Paying Authority delegated some of its activities to paying units. The activities of the paying units stopped on 31.12.2006 and their duties were assumed by sections of implementation bodies.

Monitoring Committees are in charge of monitoring implementation of OPs or the entire Community Support Framework and can make changes in OPs. They approve project eligibility criteria. Their members are representatives of steering and coordination bodies and partners (ministries, regional councils, municipalities, nongovernmental non-profit organizations).

C.3.4 Monitoring system of Structural Funds and Cohesion Fund

Monitoring system of the Structural Funds and Cohesion Fund (MSSF) serves to monitor fulfilment of the content and financial part of the OP down to the project level. The MSSF consists of several interconnected information systems – central level consisting of the information system MSSF-Central, executive level realized by systems at the level of the MA and IB, and applications supporting applicants and beneficiaries of assistance.

The following findings were made in an audit by the SAO⁷² whose objective was to verify management of state property and funds in the development and operation of information systems for drawing assistance from the EU Structural Funds and the Cohesion Fund:

- coordination role of the MRD in implementation and use of the MSSF failed because the methodological layer of the MSSF for the programming period 2004–2006 lacked a definition of centrally monitored data, sources of these data and their binding effect for individual implementation bodies. This layer of the MSSF is not generally binding upon implementation bodies which are not directly subordinated to the government,
- information systems provided in some cases erroneous outputs or required outputs were lacking in information systems and data transmissions between these systems failed in some cases.

C.3.5 Drawing on the Structural Funds 2004–2006 as of 31.12.2007

Funds for the programming period 2004–2006 must be drawn down by the end of 2008 according to the rule n+2. If this condition is not satisfied, the Czech Republic will forfeit its entitlement to these funds. Thus, it is important to monitor the percentage drawn down under each programme.

⁷¹ A specific type of MA is MA Community Support Framework, which is MRD. This MA monitors overall fulfilment of the Community Support Framework and coordinates it.

⁷² AO No 07/12, SAO Bulletin 2008 pp. 47–58

Z následující tabulky vyplývá, že nejvyšší míru čerpání vykazují *Společný regionální OP*, iniciativa *Interreg III A* a *OP Infrastruktura*. Naopak nejméně bylo dosud vyčerpáno z *OP Rozvoj lidských zdrojů* a *OP Průmysl a podnikání*.

Příslušné ŘO budou muset během roku 2008 vyvinout zvýšené úsilí tak, aby došlo k úplnému vyčerpání finančních prostředků v souladu s pravidlem „n+2“ (viz kapitola I oddíl C.5). Ke konci roku 2007 byla povinnost vyplývající z tohoto pravidla splněna u všech operačních programů, JPD i iniciativ ES.

Tab. č. 9 – Čerpání alokace programovacího období 2004–2006 v ČR stav k 31. 12. 2007 (v mil. €)

Oblast podpory	Alokace	Vyčerpáno	Zbývá vyčerpáno (v %)
<i>Společný regionální OP</i>	454,2	324,7	28,52
<i>OP Průmysl a podnikání</i>	260,9	119,6	54,15
<i>OP Rozvoj lidských zdrojů</i>	318,8	132,0	58,60
<i>OP Infrastruktura</i>	246,4	172,7	29,90
<i>OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství</i>	173,9	115,5	33,58
Cíl 1 celkem	1 454,2	864,5	40,55
JPD 2 Praha	71,3	38,9	45,46
JPD 3 Praha	58,8	29,5	49,80
Cíle 2 a 3 celkem	130,1	68,4	47,42
Iniciativa Společenství <i>Interreg III</i>	68,7	50,5	26,48
Iniciativa Společenství <i>Equal</i>	32,1	15,5	51,81
Iniciativy Společenství celkem	100,8	66,0	34,55
<i>Fond soudržnosti</i>	945,3	348,7	63,11
Strukturální operace celkem	2 630,4	1 347,6	48,77

Zdroj: MF, MMR – dokument *Průběh čerpání strukturálních fondů 2004–2006 k 31. 12. 2007*.

C.3.6 Kontroly NKÚ a EÚD ve vztahu k strukturálním operacím

V letech 2005 až 2007 provedl NKÚ řadu kontrolních akcí, které se zaměřily na oblast strukturálních fondů. Kontrole byla podrobena především vybraná opatření z *OP Rozvoj lidských zdrojů*, *OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství* či *OP Průmysl a podnikání*. Další kontrola se týkala též iniciativy *Interreg III A*. V rámci jednotlivých témat kontrolních akcí byly zjištěny především následující skutečnosti:

- **OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství⁷³**
 - Implementační systém byl řádně ustaven, vyskytovaly se v něm však dílčí nedostatky (například pokyny pro řídicí a kontrolní systém byly příliš složité a měly omezenou působnost, některá hodnotící kritéria pro výběr projektů nevyhovovala o kvalitě projektů či životaschopnosti podniku žadatele).
 - U kontrolovaných projektů fungoval systém implementace bez podstatných nebo čtenějších chyb a ve všech kontrolovaných případech bylo dosaženo účelu podpory. U projektů bylo upozorněno na to, že doba od podání žádosti o finanční podporu a žádosti o proplacení výdajů projektu do jejich vyřízení se pohybovala v průměru okolo 150, resp. 110 dní.

⁷³ KA č. 05/32, Věstník NKÚ 2006, str. 251–274; KA č. 06/34, Věstník NKÚ 2007, str. 269–277

The following table shows that the most funds spent came from the Joint Regional OP, initiative Interreg III A and the OP Infrastructure. The least spent was from the OP Human Resource Development and the OP Industry and Enterprise.

The MAs will have to make increased effort in 2008 to spend all funds according to the rule n+2 (see Chapter 1, Section C.5). By the end of 2007, the obligation stemming from this rule was discharged under all operating programmes, SPDs and EC initiatives.

Table 9 – Spending of the allocation for programming period 2004–2006 in the Czech Republic as of 31.12.2007 (EUR million)

OP name	Allocation	Drown	unexpended credit (%)
Joint regional operational programme	454,2	324,7	28,52
OP Industry and Enterprise	260,9	119,6	54,15
OP Human Resources Development	318,8	132,0	58,60
OP Infrastructure	246,4	172,7	29,90
OP Rural Development and Multifunctional Agriculture	173,9	115,5	33,58
Objective 1 total	1 454,2	864,5	40,55
SPD 2 Prague	71,3	38,9	45,46
SPD 3 Prague	58,8	29,5	49,80
Objectives 2 and 3 total	130,1	68,4	47,42
Community Initiative Interreg III	68,7	50,5	26,48
Community Initiative Equal	32,1	15,5	51,81
Community Initiatives total	100,8	66,0	34,55
Cohesion fund	945,3	348,7	63,11
Structural funds total	2 630,4	1 347,6	48,77

Source: MF, MRD – *Drawing on the Structural Funds 2004–2006 as of 31.12.2007, Ministry for Regional Development*.

C.3.6 The SAO and ECA audits in relation to structural operations

The SAO carried out several audits focusing on the Structural Funds between 2005 and 2007. Selected measures from the OP Human Resource Development, OP Rural Development and Multifunctional Agriculture, and OP Industry and Enterprise were scrutinised. Another audit concerned the initiative Interreg III A. The following facts were found out in the audits:

- **OP Rural Development and Multifunctional Agriculture⁷³**
 - The implementation system was properly set up although there were some shortcomings (for example, instructions for the management and control system were too complicated and had limited application, some evaluation criteria for selection of projects did not indicate their quality or viability of the applicant's firm).
 - In audited projects, the implementation system worked without significant or frequent errors and the purpose of assistance was achieved in all audited cases. It was pointed out that the time from submitting an application for financial assistance and request for payment of project expenditure until it is dealt with averaged 150 and 110 days, respectively.

⁷³ AO No 05/32, SAO Bulletin 2006, pp. 251–274; AO No 06/34, SAO Bulletin 2007, pp. 269–277

- Ve vztahu k podopatření pozemkové úpravy nevedlo MZE v účetnictví pohledávky za prostředky EU.
 - Úspory vzniklé snížením výdajů na projekty nebyly pozemkovými úřady neprodleně oznamovány, aby mohly být do konce roku 2006 dále využity. ČR v důsledku toho nedočerpá prostředky na podopatření pozemkové úpravy.
- **OP Průmysl a podnikání⁷⁴**
 - ŘO při stanovení pravidel způsobilosti výdajů nepostupoval v souladu s právním předpisem ES a neposkytl tato pravidla jednotně všem konečným uživatelům.
 - Čerpání prostředků zpomaluje administrativně náročný systém implementace.
 - Pokrok vykazovaný ŘO v plnění monitorovacích ukazatelů nevyovídá objektivně o výkonnosti tohoto programu.
 - ZS nedodržoval v některých případech předepsané postupy stanovené ŘO.
 - U kontrolovaných projektů byly odhaleny nedostatky v oblasti zadávání veřejných zakázek, financování a realizace projektů i ve vedení účetnictví.
 - **OP Rozvoj lidských zdrojů⁷⁵**
 - Nebyly zjištěny podstatné nedostatky či vážná pochybení při administraci a financování projektů, výjimku tvořilo opatření *Technická pomoc*, kde bylo zjištěno nárokování neuznatelných výdajů.
 - U vybraných projektů byly dále zjištěny formální nedostatky například v oblasti zadávání veřejných zakázek, rovněž nepřesnosti v dokladech vztahujících se ke způsobilosti výdajů. Dále byl zjištěn případ, kdy konečný příjemce cíleně nekontroloval ani nevyhodnocoval spolupráci s partnerem.
 - **Interreg III A⁷⁶**
 - MMR jako ŘO, resp. národní orgán, nevytvořilo dostatečný systém kvantifikovatelných ukazatelů pro hodnocení přínosů projektů. Dopady projektů na region a přeshraniční spolupráci byly hodnoceny kladně, ale jen v obecné rovině a bez jakékoli kvantifikace.
 - MMR dostatečně nekontrolovalo výkon činností, které přeneslo na subjekty zapojené do realizace programů *Interreg III A*.
 - Nebylo odděleno personální obsazení řídicího výboru, který vybírá projekty k podpoře, od personálního obsazení monitorovacího výboru, který dohlíží na realizaci a hodnocení programů.
- In relation to the land alteration sub-measure, the Ministry of Agriculture did not record receivables for EU funds in its accounts.
 - Savings made by reducing project expenditure were not reported by the land registries immediately so that they could not be used by the end of 2006. Therefore, the Czech Republic will not spend all funds for the land alteration sub-measure.
- **OP Industry and Enterprise⁷⁴**
 - In setting rules for eligibility of expenditure, the MA did not proceed in accordance with the EC regulation and did not provide the rules to all final beneficiaries.
 - Spending funds slows down the demanding implementation system in administrative terms.
 - Progress reported by the MA in fulfilment of monitoring indicators does not objectively substantiate the performance of this programme.
 - IB did not follow procedures prescribed by the MA in some cases.
 - Shortcomings were found in audited projects in public procurement, financing and implementation of projects, and book-keeping.
 - **OP Human Resource Development⁷⁵**
 - No substantial shortcomings or serious errors were found in administration and financing of projects, with one exception, the Technical Assistance OP, where ineligible expenditure was claimed.
 - Formal shortcomings were found in selected projects, for example in public procurement, inaccuracies in documents concerning eligibility of expenditure and the fact that a final beneficiary did not objectively control or evaluate collaboration with a partner.
 - **Interreg III A⁷⁶**
 - The MRD, as the MA or the national authority did not create a sufficient system of quantifiable indicators for evaluation benefits of projects. Impacts of projects on region and cross-border cooperation were evaluated positively, but only in general terms without any quantification.
 - The MRD did not sufficiently check on activities it had transferred to bodies involved with implementation of programme Interreg III A.
 - Staffing of the steering committee that selects projects for assistance was not separated from the staffing of the monitoring committee that oversees implementation and evaluation of programmes.

Na základě analýzy výsledků kontrol provedených NKÚ u jednotlivých strukturálních operací v letech 2005–2007 bylo možné identifikovat oblasti implementace, ve kterých byly opětovně vykazovány nedostatky. Na jednotlivých implementačních úrovních se jednalo o tyto oblasti:

- 1) Úroveň orgánů implementujících strukturální operace:
 - systém finančního a věcného monitorování programu a uplatnění následných řídicích kroků,
 - právní základ implementační struktury,

Based on the results of audits carried out by the SAO in individual structural operations in 2005–2007 it was possible to identify areas of implementation in which there were consistent shortcomings. These areas were concerned:

- 1) Level of bodies implementing structural operations
 - system of financial and material monitoring of programme and taking subsequent management steps,
 - legal foundation of implementation structure,

⁷⁴ KA č. 07/05, Věstník NKÚ 2007, str. 375–384

⁷⁵ KA č. 06/02, Věstník NKÚ 2006, str. 417–429

⁷⁶ KA č. 06/30, Věstník NKÚ 2007, str. 205–213

⁷⁴ AO No 07/05, SAO Bulletin 2007, pp. 375–384

⁷⁵ AO No 06/02, SAO Bulletin 2006, pp. 417–429

⁷⁶ AO No 06/30, SAO Bulletin 2007, pp. 205–213

- aktuálnost dat o projektech v monitorovacích a účetních informačních systémech,
- systém hodnocení a výběru projektů k realizaci; systém provádění řídicích kontrol.

2) Úroveň konečných příjemců podpory:

- dodržení podmínek poskytnuté dotace a věcných, časových a finančních parametrů projektu,
- způsobilost výdajů projektu a jejich zaúčtování.

V letech 2005 až 2007 se EÚD věnoval problematice strukturálních politik především ve svých výročních zprávách. V prohlášeních o věrohodnosti upozorňuje EÚD opakovaně na skutečnost, že proplácení výdajů na projekty je provázáno významnou mírou chyb, neboť kontrolní systémy v členských státech jsou celkově neefektivní nebo jen průměrně efektivní. Stejně tak dohled prováděný Komisí neposkytuje dostatečnou záruku, že kontrolní systémy členských států zabrání proplácení nadhodnocených nebo nezpůsobilých výdajů⁷⁷.

EÚD ve výročních zprávách vyslovil pochybnost o účelnosti systémů kontroly v členských státech a upozornil především na následující skutečnosti vztahující se k této oblasti⁷⁸:

- nejednoznačná definice, nejasné rozdělení úkolů a oddělení funkcí,
- nezajištění dostatečných kontrol jak na úrovni řízení, tak při certifikaci,
- nezajištění dostatečné průkaznosti dokumentace.

EÚD dále upozornil na závažné chyby ve vykázaných výdajích na projekty⁷⁹. Jednalo se zejména o:

- nedostatky v průkaznosti dokladů u jednotlivých výdajových položek,
- nedodržování pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek nebo státních podpor,
- nejasné rozdělení režijních nákladů či nesprávné používání paušálních nákladů.

Výše uvedená zjištění EÚD se nevztahují přímo k ČR. Zjištění NKÚ však ukazují, že v ČR dochází v oblasti strukturálních fondů k výskytu řady nedostatků, které byly EÚD zjištěny v jiných členských státech.

Pokud jde o problematiku řídicích a kontrolních systémů v ČR, upozornily kontroly NKÚ například na nedostatky v rozdělení úkolů a oddělení funkcí⁸⁰. Kontrolní zjištění NKÚ⁸¹ upozornilo též v ČR na výskyt situace, kterou EÚD uvedl ve své výroční zprávě jako jednu z ukázek selhání kontrolních mechanismů. Jde o případ, kdy ŘO ani platební orgán nezabránilo proplácení projektů, ačkoli byly informovány, že obsahují chyby⁸².

- project data being up to date in monitoring and accounting systems,
- system of evaluation and selection of projects; system of management check.

2) Level of final beneficiaries of assistance

- satisfaction of conditions for receiving a subsidy and material, time, and financial parameters of a project,
- eligibility of project expenditure and its accounting.

In 2005–2007, the ECA addressed the issue of the structural policies in its annual reports. In statements of assurance the ECA repeatedly points out the fact that granting project expenditure suffers from a significant number of errors because control systems in the Member States are on the whole ineffective or mean effective. Likewise, oversight by the Commission does not sufficiently guarantee that control systems in the Member States prevent granting of overvalued or ineligible expenditure⁷⁷.

The ECA cast doubt in its annual reports on effectiveness of control systems in the Member States, pointing out the following facts⁷⁸.

- unclear definitions, unclear division of tasks and separation of functions,
- failing to assure sufficient controls on the management and certification level,
- failing to provide a sufficient audit trail.

The ECA also drew attention to series mistakes in reported project⁷⁹ expenditure based on:

- insufficient conclusiveness of documentation under expenditure items,
- failing to follow rules for public procurement and State aid schemes,
- unclear division of overhead costs and incorrect use of flat-rate costs.

The above-mentioned findings of the ECA do not apply directly to Czech Republic. However, the findings of the SAO show that there are many shortcomings in the Czech Republic in the area of the Structural Funds, which were found by the ECA in other Member States.

As to the management and control systems in the Czech Republic, the SAO audits identified shortcomings in division of tasks and separation of functions⁸⁰. Audit findings of the SAO⁸¹ also drew attention to the incidence of a situation in the Czech Republic that the ECA gave in its annual report as an example of failure of control mechanisms. In this case, neither the MA nor the paying authority prevented payment for projects, having been informed that they contained errors⁸².

⁷⁷ Prohlášení o věrohodnosti za rok 2006, bod XII písm. b); prohlášení o věrohodnosti za rok 2005, bod XI písm. b)

⁷⁸ Body 5.19–5.27 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004; body 6.17–6.20 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; body 6.32–6.35 a bod 6.38 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁷⁹ Bod 5.36 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004; body 6.13–6.15 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; body 6.26–6.31 a bod 6.39 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁸⁰ KA č. 05/32, Věstník NKÚ 2006, str. 253–254; KA č. 06/30, Věstník NKÚ 2007, str. 211–212

⁸¹ KA č. 07/12, Věstník NKÚ 2008, str. 47–58

⁸² Bod 6.34 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁷⁷ Statement of Assurance for 2006 (XII) (b); Statement of Assurance for 2005 (XI) (b)

⁷⁸ Points 5.19–5.27 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004; points 6.17–6.20 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005; points 6.32–6.35 and point 6.38 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁷⁹ Point 5.36 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004; point 6.13–6.15 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005; points 6.26–6.31 and point 6.39 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

⁸⁰ AO No 05/32, SAO Bulletin 2006, pp. 253–254; AO No 06/30, SAO Bulletin 2007, pp. 211–212

⁸¹ AO No 07/12, SAO Bulletin 2008, pp. 47–58

⁸² Point 6.34 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

Pokud jde o problematiku zákonnosti a správnosti výdajů na jednotlivé projekty, odhalily kontroly NKÚ například případy neprůkazných dokladů⁸³ či porušování pravidel o zadávání veřejných zakázek⁸⁴. Oproti zjištěním EÚD v jiných členských státech však kontroly NKÚ zatím neprokázaly, že by například nebyla dodržována stanovená míra spolufinancování⁸⁵ nebo že by docházelo k nahlašování stejných výdajů dvakrát⁸⁶.

C.4 Programovací období 2007–2013

C.4.1 Cíle a nástroje regionální a strukturální politiky

Oproti minulému programovacímu období byly zrušeny iniciativy Společenství, počet cílů zůstal zachován, ale došlo k redukci počtu finančních nástrojů. Mezi nástroje nyní patří pouze *Fond soudržnosti*, ERDF a ESF. Celková alokace na strukturální operace se pro toto programovací období výrazně navýšila a představuje 26 691,7 mil. €. Tato alokace byla rozdělena mezi následující tři cíle:

- Cíl Konvergence

Cíl Konvergence podporuje hospodářský a sociální rozvoj méně vyspělých členských států a regionů EU. Podpora směřuje do regionů, jejichž HDP na obyvatele je menší než 75 % průměru EU (ERDF a ESF), a dále do členských států s HND na obyvatele do 90 % průměru EU (*Fond soudržnosti*). Tento cíl představuje celkem 97 % z výše uvedené alokace, kterou bude moci ČR v následujících letech čerpat.

- Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Podpora konkurenceschopnosti a zaměstnanosti v rámci tohoto cíle směřuje do regionů nespádajících pod *Cíl Konvergence*. Z regionů ČR se jedná o hlavní město Praha.

- Cíl Evropská územní spolupráce

Cíl Evropská územní spolupráce se zaměřuje na posilování přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů. Tento cíl se vztahuje na celé území ČR.

Obdobně jako v programovacím období 2004–2006 bylo i pro současné programovací období nutné přijmout příslušné rámcové dokumenty, jsou to:

- **Národní rozvojový plán ČR 2007–2013**, jenž byl východiskem pro zpracování návrhu Národního strategického referenčního rámce;
- **Národní strategický referenční rámec ČR 2007–2013**⁸⁷ (dále též „NSRR“) představuje základní programový dokument ČR pro využívání fondů EU v období 2007–2013. NSRR popisuje strategické cíle, způsob řízení a koordinace regionální a strukturální politiky a systém finančních toků fondů EU a OP;
- **operační programy** vypracované na základě NSRR. Do konce roku 2007 schválila Komise 23 z celkem 24 OP (výjimku tvořil OP *Výzkum a vývoj pro inovace*). V porovnání s předchozím programovacím obdobím se počet OP výrazně zvýšil⁸⁸, což sehrálo významnou roli při vyjednávání a následném schvalování OP v Komisi.

⁸³ KA č. 06/02, Věstník NKÚ 2006, str. 428

⁸⁴ KA č. 06/02, Věstník NKÚ 2006, str. 427; KA č. 07/12, Věstník NKÚ 2008, str. 47–58; KA č. 07/05, Věstník NKÚ 2007, str. 382

⁸⁵ Bod 6.15 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2005; bod 6.29 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁸⁶ Bod 5.36 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2004

⁸⁷ NSRR byl schválen Komisí 27. července 2007.

⁸⁸ Např. namísto *Společného regionálního OP* vzniklo sedm regionálních OP a *Integrovaný OP*

With regard to legality and correctness of project expenditure, the SAO audits disclosed cases of inconclusive documents⁸³ and violations of rules of public procurement⁸⁴. Unlike the ECA's findings in other Member States, the SAO audits have not established that the set ceiling on co-financing was not observed⁸⁵ or the same expenditure was reported twice⁸⁶.

C.4 Programming period 2007–2013

C.4.1 Objectives and instruments of regional and structural policy

Unlike the last programming period, the Community Initiatives were abolished, the number of Objectives was preserved, but the number of financial instruments was reduced. These instruments are now only the Cohesion Fund, ERDF, and ESF. Total allocation for this programming period for structural operations increased, amounting to €26,691.7 million. This allocation was divided among the following three objectives:

- Objective Convergence

The Objective Convergence supports economic and social development in less advanced Member States and EU regions. Assistance is provided to regions whose GDP per head of population is lower than 75 % of the EU average (ERDF and ESF), and Member States with GNI per head of population is up to 90 % of the EU average (Cohesion Fund). This Objective accounts for 97 % of the above allocation, which the Czech Republic will be able to use in the future.

- Objective Regional Competitiveness and Employment

Assistance for competitiveness and employment under this objective is provided to regions that do not come under the Objective Convergence. In the Czech Republic, it is the capital city Prague.

- Objective European Territorial Cooperation

The Objective European Territorial Cooperation aims to strengthen cross-border, inter-regional, and supranational cooperation regions. This Objective applies to the entire territory of the Czech Republic.

As in the programming period 2004–2006, it was necessary to adopt for the current programming period certain framework documents:

- **National Development Plan of the CR 2007–2013**, was the starting point for drafting National Strategic Reference Framework.
- **National Strategic Reference Framework of the CR 2007–2013**⁸⁷ (NSRF) is a key programme document of the CR for the use of EU funds in the period 2007–2013. NSRF describes strategic objectives, method of managing and coordinating regional and structural policy, and system of cash flows of the EU and OP funds.
- **Operational programmes**, which are based on NSRF. By the end of 2007, the Commission had approved 23 of 24 OPs (the exception was OP Research and Development for Innovation). In comparison with the preceding programming period the number of OPs increased⁸⁸, which played an important role in negotiation and approval of the OPs by the Commission.

⁸³ AO No 06/02, SAO Bulletin 2006, p. 428

⁸⁴ AO No 06/02, SAO Bulletin 2006, p. 427; AO No 07/12, SAO Bulletin 2008, pp. 47–58; AO No 07/05, SAO Bulletin 2007, p. 382

⁸⁵ Point 6.15 of ECA Annual Report concerning the financial year 2005; point 6.29 of ECA annual report for financial year 2006

⁸⁶ Point 5.36 of ECA Annual Report concerning the financial year 2004

⁸⁷ NSRF was approved by the Commission on 27 July 2007

⁸⁸ For example, seven regional OPs and an integrated OP were created instead of a joint regional OP

C.4.2 Alokace pro Českou republiku na období 2007–2013

Následující tabulka znázorňuje rozdělení finančních prostředků podle jednotlivých OP. Nejvíce prostředků bylo vyčleněno na OP *Doprava*, což představuje necelých 22% z celkové alokace. Téměř 18% prostředků bude směřovat do regionů soudržnosti v rámci sedmi regionálních OP.

Tab. č. 10 – Finanční alokace pro ČR na období 2007–2013 podle jednotlivých OP (v mil. €)

Operační program	ŘO	Alokace	% v celkové částce
<i>Integrovaný OP</i>	MMR	1 582,4	5,93
<i>OP Technická pomoc</i>	MMR	247,8	0,93
<i>OP Podnikání a inovace</i>	MPO	3 041,3	11,39
<i>OP Lidské zdroje a zaměstnanost</i>	MPSV	1 837,4	6,88
<i>OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost</i>	MŠMT	1 828,7	6,85
<i>OP Výzkum a vývoj pro inovace</i>	MŠMT	2 070,7	7,76
<i>OP Životní prostředí</i>	MŽP	4 917,9	18,42
<i>OP Doprava</i>	MD	5 774,1	21,63
Tematické OP celkem		21 300,3	79,80
<i>Regionální OP (7 OP)</i>	Regionální rady	4 659,0	17,45
<i>OP Praha Konkurenceschopnost</i>	Hl. m. Praha	234,9	0,88
<i>OP Praha Adaptabilita</i>	Hl. m. Praha	108,4	0,41
Regionální OP celkem		5 002,3	18,74
<i>Přeshraniční spolupráce – 5 OP</i>	MMR	351,6	1,32
<i>OP Nadnárodní spolupráce a OP Mezuregionální spolupráce</i>	MMR	37,5	0,14
Přeshraniční a meziregionální spolupráce celkem		389,1	1,46
Celkem		26 691,7	100,0

Zdroj: http://www.mmr.cz/upload/files/tiskove_zpravy/070809_Tiskova_informace_o_OP.pdf

C.4.3 Implementační struktura v ČR

Implementační struktura ani monitorovací systém u tematických OP nedoznaly v současném programovacím období významných změn. Postavení ŘO a ZS zůstalo v novém programovacím období zachováno, Ministerstvo financí vykonává funkci auditního a certifikačního orgánu. V souvislosti se vznikem regionálních OP došlo k ustavení implementačních a monitorovacích struktur na úrovni regionů soudržnosti. Úlohu ŘO u regionálních OP plní regionální rady. Novinkou je též aplikace pravidla „n+3“.

C.4.2 Allocations for the Czech Republic in the period 2007–2013

The table below shows allocations of funds to the OPs. The most funds were earmarked for the OP Transport, constituting almost 22% of the total allocation. Almost 18% of the funds will be provided to cohesion regions under seven regional OPs.

Table 10 – Financial allocation for the CR in the period 2007–2013 by the OPs (EUR million)

Operational Programme	MA	Allocation	% of total sum
Integrated Operational Programme	MRD	1 582,4	5,93
OP Technical Assistance	MRD	247,8	0,93
OP Enterprise and Innovation	MIT	3 041,3	11,39
OP Human Resources and Employment	MLSA	1 837,4	6,88
OP Education for Competitiveness	MEYS	1 828,7	6,85
OP Research and Development for Innovations	MEYS	2 070,7	7,76
OP Environment	ME	4 917,9	18,42
OP Transport	MT	5 774,1	21,63
Thematic operational programmes total		21 300,3	79,80
<i>Regional OP (7 OPs)</i>	Regional councils	4 659,0	17,45
<i>OP Prague Competitiveness</i>	Prague	234,9	0,88
<i>OP Prague Adaptability</i>	Prague	108,4	0,41
Regional OP total		5 002,3	18,74
<i>OP Cross-border cooperation – 5 OPs</i>	MRD	351,6	1,32
<i>"OP Transnational Cooperation and OP Interregional Cooperation"</i>	MRD	37,5	0,14
Cross-border and Interregional Cooperation Total		389,1	1,46
Total		26 691,7	100,0

Source: http://www.mmr.cz/upload/files/tiskove_zpravy/070809_Tiskova_informace_o_OP.pdf

C.4.3 Implementation structure in the CR

Neither the implementation structure nor the monitoring system changed much in thematic OPs in the current programming period. The position of the MA and IB has been preserved in the new programming period, and the Ministry of Finance performs the function of Audit and Certifying Authority. Implementation and monitoring structures were created on the level of the cohesion regions in connection with establishment of regional OPs. The task of the MA under the regional OP is carried on by regional councils. Application of the rule n+3 is also new.

D) Vnitřní politiky EU

Vnitřní politiky EU představují rozsáhlou a různorodou oblast výdajových aktivit, jejichž hlavním cílem je rozvoj vnitřního trhu a prohlubování integračního procesu. Výdaje vynakládané z rozpočtu EU na vnitřní politiky tvoří pouhý zlomek výdajů vynakládaných na regionální a strukturální politiku či na SZP (k tomu více viz kapitola II oddíl B a C). Přesto v období platnosti finanční perspektivy EU na léta 2000–2006 představovaly výdaje na vnitřní politiky třetí největší výdajovou kapitolu rozpočtu EU.

Vnitřní politiky tvořily samostatnou hlavu č. 3 finanční perspektivy EU na období 2000–2006. Dle nové finanční perspektivy EU na období 2007–2013 budou tyto výdajové aktivity zařazeny především do podkapitoly 1A – *Konkurenceschopnost pro hospodářský růst a zaměstnanost* a do kapitoly 3 – *Občanství, svoboda, bezpečnost a právo*.

Vnitřní politiky jsou uskutečňovány zejména prostřednictvím vydávání legislativních norem, definování společných postupů a koordinace spolupráce mezi jednotlivými členskými státy⁸⁹. Jedním z nástrojů pro dosahování cílů politik EU jsou též zvláštní výdajové programy EU, které bývají obvykle označovány jako tzv. komunitární programy. Tyto programy zahrnují soubory aktivit, které slouží k prohlubování spolupráce a řešení společných problémů členských států ve specifických oblastech vztahujících se k politikám EU.

Vnitřní politiky EU, a tedy i komunitární programy, jsou charakteristické především svou rozmanitostí. V rámci vnitřních politik jsou financovány různorodé výdajové aktivity, jako například výzkum, vzdělávání, rozvoj dopravních sítí, ochrana životního prostředí či jaderná bezpečnost. Příjemcem podpory mohou být nejen soukromé osoby (např. jednotlivci, obchodní společnosti, občanská sdružení, vysoké školy a výzkumné instituce), ale také členské státy či územní samosprávné celky. Výše grantů, které EU uděluje, se pohybuje od několika set až po desítky milionů eur⁹⁰.

D.1 Vnitřní politiky EU v ČR

D.1.1 Přehled programů

ČR se aktivně účastní jednotlivých komunitárních programů, a to zpravidla ode dne vstupu do EU. Některých programů se ČR účastnila již v předstupu období. Tyto programy mohou představovat zajímavou alternativu k získání podpory pro ty příjemce, kteří z nejrůznějších důvodů nemohou dosáhnout na podporu ze strukturálních či zemědělských fondů a přitom jejich aktivity souvisí s realizací cílů politik EU.

Podrobný přehled jednotlivých programů realizovaných v ČR během programovacího období 2004–2006 a programovacího období 2007–2013 zobrazují přílohy č. 4 a 5.

D.1.2 Výdaje EU na vnitřní politiky realizované v ČR v letech 2004–2006

Následující graf zobrazuje přehled finančních prostředků, které byly v letech 2004 až 2006 poskytnuty v rámci vnitřních politik do ČR. S ohledem na rozmanitost jednotlivých programů je graf č. 9 strukturován dle tematických oblastí.

D) Internal policies of the EU

Internal policies of the EU represent an extensive and diverse field of spending activities whose main objective is to develop the internal market and deepen the integration process. Expenditure from the EU budget on internal policies is a mere fragment of expenditure on the regional and structural policy or the CAP (for details see Chapter II, Sections B and C). Nevertheless, during the period of validity of the EU financial perspective for 2000–2006 expenditures on internal policies represented the third largest chapter of the EU budget.

Internal policies constituted a separate Chapter 3 of the EU financial perspective for the period 2000–2006. According to the new EU financial perspective for the period 2007–2013 these spending activities will be included in the subchapter 1A 'Competitiveness for growth and employment' and the Chapter 3 'Citizenship, freedom, security and justice'.

Internal policies are pursued through promulgation of legislative norms, definition of joint procedures and coordination of cooperation between the Member States⁸⁹. One of the instruments for achieving the objectives of EU policies are special EU expenditure programmes which are usually referred to as Community Programmes. These programmes represent sets of activities serving to deepen cooperation and resolve common problems of the Member States in specific areas related to EU policies.

Internal policies of the EU, including Community Programmes, are characteristic with their diversity. Diverse expenditure activities are financed in internal policies, such as research, education, development of transport networks, protection of the environment, and nuclear safety. Beneficiaries of this assistance can be private individuals (individuals, trading companies, civic associations, universities, research institutes), as well as the Member States or local governments. Grants from the EU range from several hundred to tens of millions of Euros⁹⁰.

D.1 Internal policies of the EU in the CR

D.1.1 Overview of programmes

The Czech Republic participates actively in Community Programmes since the day it accessed the EU, having taken part in some programmes in the pre-accession period. These programmes offer an interesting alternative to obtaining assistance for beneficiaries who cannot qualify, for different reasons, for assistance from the Structural or Agricultural Funds and their activities are related to achievement of the objectives of EU policies.

A detailed overview of programmes implemented in the Czech Republic in the programming period 2004–2006 and programming period 2007–2013 is given in Annexes 4 and 5.

D.1.2 EU expenditure on internal policies in the Czech Republic in 2004–2006

The graph below gives an overview of funds provided in the Czech Republic in 2004–2006 under the internal policies. Because of the diversity of the programmes, Graph 9 is structured by themes.

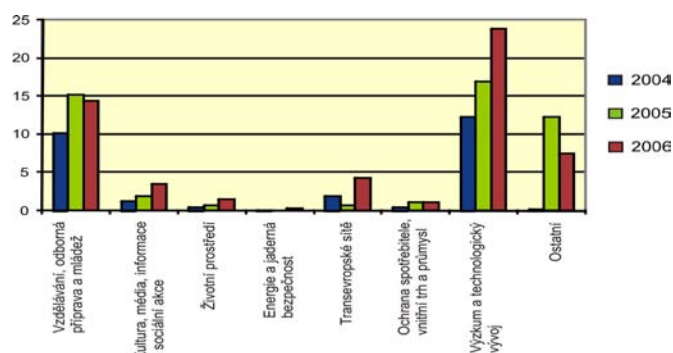
⁸⁹ König P., Lacina L. a kol.: *Rozpočet a politiky Evropské unie*. Praha, C.H.BECK 2004, str. 201.

⁹⁰ Bod 7.5 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

⁸⁹ P. König, L. Lacina et al., *Budget and Policies of the European Union*, C.H.BECK, 2004, p. 201

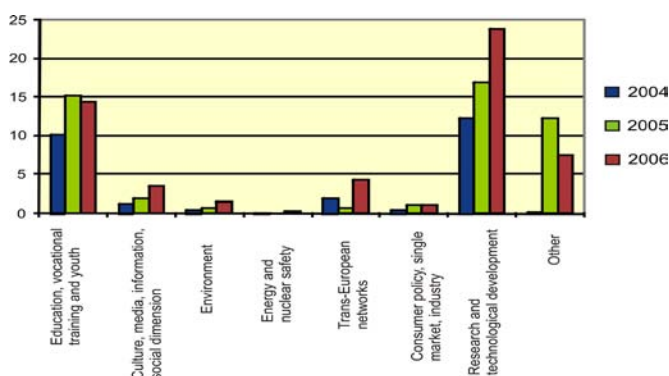
⁹⁰ Points 7.5 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006

Graf č. 9 – Vývoj výdajů v jednotlivých oblastech (v mil. €)



Zdroj: Evropská komise, EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

Graph 9 – Expenditures in individual areas (€ million)



Source: European Commission, EU Budget 2006 – Financial Report (Detailed Data 2000–2006).

D.2 Finanční řízení a kontrola ve vztahu k vnitřním politikám EU

D.2.1 Řízení výdajů určených na vnitřní politiky EU

Jednotlivé komunitární programy podléhají různým způsobům řízení rozpočtu EU (více viz přílohy č. 4 a 5). Nejčastěji se u komunitárních programů uplatňuje přímé centralizované řízení. Komise v těchto případech sama vybírá projekty, které obdrží podporu z rozpočtu EU, a finanční prostředky pak poskytuje přímo vybraným žadatelům. U těchto komunitárních programů se proto v široké míře uplatňuje volná soutěž mezi potenciálními příjemci napříč celou EU. Finanční prostředky EU v těchto případech neprocházejí přes rozpočet příslušného státu a v některých případech navíc vůbec nedochází k finančním tokům do členských států (např. jsou-li v rámci programů organizována školení či jiné podobné aktivity).

Některé komunitární programy podléhají nepřímému centralizovanému řízení. U těchto programů deleguje Komise část svých funkcí na národní agentury členských států a na základě předem stanovených kritérií přiděluje jednotlivým členským státům národní alokace. Národní agentury následně provádějí výběr projektů a přidělují finanční prostředky konečným příjemcům. Členské státy v těchto případech nespravují prostředky rozpočtu EU, jejich úloha spočívá spíše v nastavení struktury pro řízení programu, zodpovídání za řádné plnění úkolů národní agentury, provádění finančního dohledu nad národními agenturami apod.

V ojedinělých případech se u komunitárních programů uplatňuje též model sdíleného řízení. U zmíněných programů jsou pak správou prostředků rozpočtu EU pověřeny členské státy, které za tím účelem určí příslušné orgány. Členské státy pak odpovídají nejenom za výběr a řízení projektů, ale též za řádnou kontrolu těchto výdajových aktivit.

Rozdělení jednotlivých komunitárních programů podle způsobu řízení rozpočtu, jak je uvedeno v přílohách č. 4 a 5, není ve skutečnosti jednoznačné. Způsob řízení uvedený u jednotlivých programů představuje vždy spíše převažující metodu řízení. Často dochází k tomu, že různé aktivity v rámci téhož programu podléhají různým způsobům řízení. Například u rámcového programu *Solidarita a řízení migračních toků*, který obecně podléhá sdílenému řízení, se vyskytují některé výdajové aktivity, jež řídí přímo Komise. Stejně tak u rámcových programů *Celoživotní učení a Mládež v akci* se může uplatňovat nejenom nepřímé centralizované řízení, ale též přímé centralizované řízení a decentralizované řízení.

D.2 Financial management and control in relation to internal policies of the EU

D.2.1 Managing expenditures earmarked for EU internal policies

The Community Programmes are subject to different methods of the EU budget management (for details see Annexes 4 and 5). The most frequent method in Community Programmes is direct centralized management. The Commission itself selects in these cases projects that will receive assistance from the EU budget, and then grants funds directly to selected applicants. For this reason, the free competition takes place in those Community Programmes between potential beneficiaries across the EU. The EU funds do not go in these cases through the budget of a state and there are no cash flows to the Member States (for example, if training is organized as part of the programmes or similar activities).

Some Community Programmes are subject to indirect centralized management. In these programmes, the Commission delegates some of its powers to national agencies of the Member States and based on preset criteria grants to individual Member States national allocations. National agencies then select projects and allocate funds to final beneficiaries. In these cases, the Member States do not manage funds from the EU budget. Rather, they configure the structure managing programmes, are responsible for due fulfilment of the tasks of the national agency and financial supervision of national agencies.

In scarce cases the Community Programmes apply the model of shared management. Then management of funds from the EU budget is the responsibility of the Member States, which appoint appropriate bodies for this purpose. The Member States are then responsible for selection and management of projects, as well as supervision of the expenditure.

The division of Community Programmes according to the method of budget management as described in Annexes 4 and 5 is not quite clear-cut. The management method given for each programme always represents the prevalent method of the management. It often happens that various activities within one programme are subject to different methods of management. For example, the framework programme *Solidarity and Management of Migration Flows*, which is generally subject to shared management, includes some expenditure directed directly by the Commission. As in the framework programmes *Life-Long Learning and Youth in Action* not only indirect centralized management, but also direct centralized management and decentralized management can be applied.

D.2.2 Kontrolní činnost NKÚ ve vztahu k výdajům na vnitřní politiky

NKÚ je oprávněn kontrolovat především plnění státního rozpočtu a hospodaření s majetkem státu. Ve vztahu k finančním prostředkům pocházejícím ze zahraničí je NKÚ oprávněn kontrolovat pouze takové prostředky, které byly poskytnuty ČR.

S ohledem na způsob rozpočtového řízení výdajů určených na vnitřní politiky EU a s ohledem na zákonné vymezení působnosti, může NKÚ kontrolovat tyto finanční prostředky pouze v následujících případech:

- jestliže hospodaření s finančními prostředky podléhá sdílenému řízení,
- jestliže je příjemcem pomoci z EU přímo ČR či právnická osoba hospodařící s majetkem státu.

NKÚ tedy není oprávněn kontrolovat hospodaření s prostředky, jež Komise poskytla přímo příjemcům pomoci, kteří nejsou organizační složkou státu, případně státní příspěvkovou organizací.

Vzhledem k omezenému mandátu NKÚ ke kontrole prostředků rozpočtu EU vynakládaných na realizaci vnitřních politik a vzhledem k výši těchto výdajů se NKÚ při výkonu své kontrolní činnosti na tuto oblast blíže nezaměřoval.

V období od vstupu ČR do EU se problematiky vnitřních politik týkala jediná kontrolní akce⁹¹. Tato akce se zaměřila na kontrolu hospodaření Ministerstva kultury a jeho vybraných příspěvkových organizací. Jedním z doplňkových témat byl též komunitární program *Culture 2000*, neboť jedna z kontrolovaných osob byla příjemcem pomoci z tohoto programu. Kontrola nezjistila žádné významné nedostatky ve vztahu k hospodaření s prostředky poskytnutými v rámci programu *Culture 2000*.

D.2.3 Auditní činnost Evropského účetního dvora ve vztahu k výdajům na vnitřní politiky

EÚD v prohlášení o věrohodnosti za rozpočtový rok 2006 k oblasti vnitřních politik vnesl výhradu, že systémy dohledu a kontroly dostatečně nesnižují přirozené riziko, že budou proplaceny nadhodnocené výdaje, což vede k významné míře chyb v platbách poskytovaných příjemcům.

Ve své výroční zprávě za rozpočtový rok 2006 uvedl EÚD k hospodaření s prostředky rozpočtu EU určenými na vnitřní politiky následující připomínky⁹²:

- objevuje se významná míra chyb v nákladech vykázaných příjemci,
- osvědčení o auditu u prohlášení o výdajích v šestém rámcovém programu dosud nefungují jako spolehlivý kontrolní nástroj,
- jednotlivá generální ředitelství sice disponují důkladnými pokyny a postupy, přesto však dochází k nedostatečnému monitorování a sdílení výsledků,
- rozsah následných auditů provedený Komisí je nedostatečný.

Vzhledem k charakteru rozpočtového řízení v oblasti vnitřních politik se tyto připomínky EÚD vztahují především na Komisi a příjemce pomoci, nikoli na členské státy. Žádná z těchto připomínek se nevztahuje přímo k ČR.

⁹¹ KA č. 06/11, Věstník NKÚ 2006, str. 395–401

⁹² Body 7.10, 7.16, 7.20–7.23, 7.26 výroční zprávy EÚD za rozpočtový rok 2006

D.2.2 The SAO auditing in relation to expenditure on internal policies

The SAO is authorized to audit fulfilment of the state budget and management of state property. In relation to funds coming from abroad, it can only audit funds provided to the Czech Republic.

Because of the method of budget management expenditure on EU internal policies and statutory definition of the SAO powers to audit, the SAO can audit funds in these cases only:

- management of funds is subject to shared management,
- beneficiary of assistance from the EU is directly the Czech Republic or a legal entity managing the state property.

The SAO is not therefore authorized to audit management of funds granted directly by the Commission to beneficiaries that are not an organisational unit of the State or a State contributory organization.

Because of the limited mandate of the SAO to audit funds from the EU budget expended to pursue internal policies and the amount of this expenditure, the SAO did not focus on this area in its work.

In the period since the Czech Republic joined the EU, a single audit concerned internal policies⁹¹. This audit focused on management of the Ministry of Culture and its selected contributory organizations. One of the supplementary themes was the Community Programme Culture 2000 because of the audited person was beneficiary of assistance from this programme. The audit did not identify any significant shortcomings in relation to the management of funds provided under the programme Culture 2000.

D.2.3 Auditing of the European Court of Auditors in relation to expenditure on internal policies

The ECA raised an objection in the Statement of Assurance for financial year 2006 to internal policies, saying the monitoring and control systems do not sufficiently reduce the natural risk that overvalued expenditure will be paid, which leads to numerous errors in payments to beneficiaries.

In its annual report for financial year 2006, the ECA made the following comments on the management of funds from the EU budget earmarked for internal policies⁹²:

- significant number of errors in costs reported by beneficiaries,
- audit certificates in statements of expenditure in the sixth framework programme do not function as a reliable control instrument,
- in the Directorates General there are thorough instructions and procedures, but there is insufficient monitoring and sharing of results,
- scope of ex-post audits carried out by the Commission is insufficient.

Because of the character of budget management in internal policies, the comments made by the ECA apply to the Commission and beneficiaries of assistance and not the Member States. None of the comments applies directly to the Czech Republic.

⁹¹ AO No 06/11, SAO Bulletin 2006, pp. 395–401

⁹² Points 7.10, 7.16, 7.20–7.23, 7.26 of ECA Annual Report concerning the financial year 2006



III) Ostatní aktivity NKÚ v oblasti finančního řízení EU

A) Mezinárodní spolupráce

A.1 Kontaktní výbor a jeho pracovní skupiny

Kontaktní výbor vedoucích představitelů nejvyšších auditních institucí členských států EU a Evropského účetního dvora (dále jen „Kontaktní výbor“) je shromážděním autonomním, nezávislým a nepolitickým. Kontaktní výbor usiluje o prohloubení spolupráce mezi svými členy. Jeho cílem je přispívat ke zlepšení finančního řízení a řádné správy EU, k výměně profesních znalostí a zkušeností a ke koordinaci společných aktivit týkajících se problematiky EU. Schůzky Kontaktního výboru se konají jednou ročně v jedné z členských zemí EU⁹³.

V rámci Kontaktního výboru jsou zřizovány **pracovní skupiny** (dále též „PS“) k realizaci konkrétních úkolů v hlavních oblastech společného zájmu. NKÚ je aktivní v následujících PS Kontaktního výboru:

- PS pro strukturální fondy,
- PS pro zprávy národních SAI o finančním řízení EU,
- PS pro veřejné zakázky,
- Expertní zemědělská síť,
- PS pro DPH,
- PS pro společné auditní standardy.

III) Other activities of the SAO in the EU financial management

A) International cooperation

A.1 Contact Committee and its working groups

The **Contact Committee** is an assembly of heads of SAIs of the EU Member States and the ECA. It is autonomous, independent, and non-political. The Contact Committee strives to develop cooperation between its members. Its objective is to help improve financial management and good governance in the EU, to exchange professional knowledge and experience, and to coordinate joint activities involving the EU. Meetings of the Contact Committee are held once a year in one EU Member State⁹³.

Working Groups (WG) are formed as part of the Contact Committee to carry out tasks in main areas of common interest. The SAO is active in the following WGs of the Contact Committee:

- WG for the Structural Funds
- WG on National SAI Reports on EU Financial Management
- WG on Public Procurement
- Agriculture Expert Network
- WG on Value Added Tax
- WG on Common Auditing Standards



⁹³ Více informací o činnosti Kontaktního výboru lze získat na adrese <http://contactcommittee.eu>.

⁹³ For more information on activities of the Contact Committee see <http://contactcommittee.eu>.

PS pro strukturální fondy

NKÚ se připojil k práci této PS v roce 2005. Závěrečná zpráva z paralelního auditu *Ověření procesů zjišťování, hlášení a následného řešení nesrovnalostí*, předložená ke schválení schůzce Kontaktního výboru ve Varšavě v prosinci 2006, obsahovala i zjištění za ČR⁹⁴. Tématem následujícího paralelního auditu, který se nyní realizuje, je výkonnost (výstup/účinnost) programů strukturálních fondů v oblasti zaměstnanosti nebo životního prostředí. Závěrečná zpráva z tohoto auditu bude předložena na schůzce Kontaktního výboru v prosinci 2008. NKÚ se tohoto paralelního auditu účastní jako pozorovatel.

PS pro zprávy národních SAI o finančním řízení EU

PS pro zprávy národních SAI o finančním řízení EU byla v rámci Kontaktního výboru založena se záměrem podporovat jednotlivé SAI členských států EU při vydávání zpráv a přispívat k rozvoji a zvyšování kvality těchto dokumentů. Nástroji k dosažení těchto cílů jsou zejména sdílení informací, koordinovaný přístup v oblastech společného zájmu, podpora příkladů správné praxe či poskytování doporučení v oblastech, které by zprávy měly obsahovat. Jelikož mezi SAI členských států EU existují rozdíly v přístupu k auditu prostředků EU, měly by tyto aktivity v dlouhodobém horizontu umožnit vytvořit systém jednoznačných indikátorů, pomocí kterých bude možno měřit a porovnávat pokrok dosažený v oblasti finančního řízení EU v jednotlivých členských státech. Poslední zasedání této PS se uskutečnilo v září 2007 v Římě.

PS pro veřejné zakázky

PS byla formálně založena koncem roku 2004 za účelem vytvoření a řízení webových stránek pro sdílení informací a vhodných návrhů pro kontrolu veřejných zakázek. Řízením skupiny byla pověřena SAI Irsko. Skupina zahájila činnost na svém prvním setkání v březnu 2005 v Dublinu. Na schůzce bylo rozhodnuto zařadit do struktury webových stránek EÚD ke sdílení následující okruhy informací:

- databázi zpráv publikovaných jednotlivými SAI,
- kontrolní listy pro finanční audit veřejných zakázek,
- průvodce pravidly pro zadávání zakázek v EU,
- stanovení srovnávacích ukazatelů pro posouzení výkonnosti zakázek ve veřejném sektoru.

Pro každou informační oblast byla zřízena podskupina. NKÚ je spolu se SAI Velké Británie a SAI Maďarska členem podskupiny pro zpracování databáze publikovaných národních zpráv z auditů.

Expertní zemědělská síť

Z iniciativy EÚD vznikla datová báze, v níž mohou zúčastněné subjekty prostřednictvím internetové sítě vzájemně sdílet informace.

Zatím jediná schůzka národních zástupců informační sítě SZP se uskutečnila v listopadu 2006 v Lucemburku. Účelem setkání byla vzájemná výměna zkušeností a poznatků zejména v oblasti provádění auditu v rámci SZP a dále pak diskuse o budoucnosti informační sítě SZP. Schůzky této pracovní skupiny nejsou nutné, neboť komunikace obvykle probíhá prostřednictvím zabezpečené elektronické sítě.

Do vytvořené databáze poskytl NKÚ odpovědi na dotazník k implementaci SZP. Kontrolní závěry NKÚ z oblasti SZP budou po přeložení do anglického jazyka rovněž sdíleny v rámci sítě.

WG for Structural Funds

The SAO joined in the work of this WG in 2005. The final report from **Parallel Audit on the processes for identifying, reporting and following up on Irregularities** that was presented for approval at a meeting of the Contact Committee in Warsaw in December 2006 contained also findings concerning the Czech Republic⁹⁴. The theme of the subsequent coordinated audit that is now underway is performance (output/efficiency) of Structural Fund programmes in the area of employment and the environment. The final report from this audit will be presented at a meeting of the Contact Committee in December 2008. The SAO participates in the coordinated audit as an observer.

WG on National SAI Reports on EU Financial Management

WG on National SAI Reports on EU Financial Management was set up as part of the Contact Committee to assist SAIs of the EU Member States in publishing reports and to help raise the quality of these documents. The instruments used to meet these objectives are sharing of information, coordinated approach to areas of common interest, giving examples of good practices, and giving recommendations in areas that should be covered by the reports. Since there are objective differences between approaches of SAIs of the EU Member States to auditing EU funds, these activities should help in the long term to create a system of clear-cut indicators to evaluate and compare progress made in EU financial management in the Member States. The last meeting of this WG took place in September 2007 in Rome.

WG on Public Procurement

WG was formally set up at the end of 2004 to create and manage web pages to share information and suitable guidance for auditing public procurement. The SAI of Ireland was charged with managing the group. It started its work at its first meeting in March 2005 in Dublin. It was decided then to include in the structure of the ECA web pages for sharing these categories of information:

- database of reports published by SAIs,
- checklists for financial audit of public procurement,
- guide on rules of public procurement in the EU,
- setting key questions for evaluating performance of public procurement in public sector.

A subgroup was set up for each category of information. The SAO is together with the SAIs of Hungary and UK a member of the subgroup for processing the database of published national audit reports.

Agriculture Expert Network

A database was created at the initiative of the ECA in which participants can share information over the Internet.

The only meeting of national representatives of the CAP information network was held in November 2006 in Luxembourg. Its purpose was to exchange experiences and knowledge concerning audit within the CAP and to discuss the future of the CAP information network. Meetings of this working group are not usual because it largely communicates over a secure electronic network.

The SAO supplied to the database answers to a questionnaire on implementation of the CAP. Audit findings of the SAO concerning the CAP will be also shared within the network once they have been translated into English.

⁹⁴ Zveřejněno na http://circa.europa.eu/irc/eca/sai/info/data/cc_website/cc/resolutions_and_reports/pdf/2006/report_2006_struct_funds_en.pdf.

⁹⁴ Published at http://circa.europa.eu/irc/eca/sai/info/data/cc_website/cc/resolutions_and_reports/pdf/2006/report_2006_struct_funds_en.pdf.

PS pro DPH

NKÚ se zapojil do činnosti PS pro DPH v roce 2003. Pro PS zpracovával mj. údaje o měření ztrát na DPH, o inkasech DPH v jednotlivých letech od vstupu do EU, informace o mezinárodní spolupráci v oblasti DPH apod. V září 2007 se uskutečnilo ve Varšavě setkání, na kterém bylo v přijaté rezoluci mj. definováno pověření PS. Ta má za úkol:

- monitorovat s použitím dotazníků trendy v oblasti DPH se zvláštním ohledem na pokračující vývoj dosažený členskými státy EU při kvantifikaci ztrát způsobených podvodným jednáním,
- sledovat vývoj strategie EU proti podvodným jednáním a pomocí dotazníků získat informace o dosaženém vývoji (a problémech, na něž se naráží) ve vztahu k založení akčního plánu a o případných právních změnách,
- doporučit, pokud to bude možné, vlastní návrhy pro zlepšení boje proti podvodům u DPH.

PS pro společné auditní standardy

Tato PS pod vedením EÚD byla ustanovena na zasedání Kontaktního výboru v prosinci 2006 ve Varšavě. Hlavním cílem této skupiny je vypracovat společné auditní standardy a srovnatelná auditní kritéria, jež by se zakládaly na mezinárodně uznávaných auditních standardech a odpovídaly potřebám prostředí EU.

V roce 2007 se uskutečnila čtyři jednání této PS. Během těchto jednání byla zpracována první část dokumentu *Společné auditní standardy a srovnatelná auditní kritéria v kontextu EU*, která se zabývá především auditem shody. Další činnost této PS se bude zaměřovat na audit výkonnosti, výměnu zkušeností a sdílení postupů jednotlivých SAI při kontrole fondů EU.

A.2 Bilaterální spolupráce s EÚD

A.2.1 Auditní mise EÚD v ČR

EÚD je oprávněn provést audit u jakéhokoliv subjektu, který nakládá s finančními prostředky poskytnutými EU. Na přípravě a realizaci auditních misí EÚD v ČR participují pravidelně kontrolori NKÚ v úloze poradců a pozorovatelů. Prostřednictvím NKÚ se realizuje také veškerá oficiální korespondence mezi EÚD a auditovanými subjekty v ČR. Seznam auditních misí konaných EÚD v České republice po vstupu ČR do EU je obsažen v příloze č. 6.

A.2.2 Dočasné vysílání zaměstnanců NKÚ na EÚD

NKÚ s EÚD spolupracuje i v rámci institutu založeného na principu časově omezeného vysílání pracovníků (národních expertů) z institucí členských států do mezinárodních organizací (*Secondment*). Národní experti pracují výlučně pro danou mezinárodní organizaci, ale zůstávají v pracovním poměru u stávajícího zaměstnavatele. Doposud na pozici národních expertů na EÚD působili tři zaměstnanci NKÚ.

A.3 Visegrádská spolupráce

Spolupráce SAI států Visegrádské skupiny (ČR, Maďarsko, Polsko, Slovensko) začala již v 90. letech minulého století. K účasti na činnosti tohoto neformálního uskupení byly postupně přizvány také SAI Slovinska (2003) a SAI Rakouska (2005). SAI zemí nyní tzv. V4+2 se zabývají především otázkami vzájemné spolupráce a výměny zkušeností a informací v oblastech společného zájmu. Schůzky nejvyšších představitelů zúčastněných SAI se konají pravidelně jednou ročně (NKÚ schůzku pořádal v listopadu 2005), ad hoc zřízované expertní skupiny se scházejí dle aktuální potřeby. V současné době probíhá také koordinovaný audit zaměřený

WG on Value Added Tax

The SAO joined in the work of the WG on VAT in 2003. It processed for the WG data on determining VAT losses, collections of VAT in each year after joining the EU, information on international cooperation in the field of VAT, etc. A meeting took place in September 2007 in Warsaw and passed a resolution defining the remit of the WG:

- monitor trends (using questionnaires) in the field of VAT with special regard to progress being made by the EU Member States in quantification of losses caused by fraud,
- monitor evolution of the strategy of the EU against fraud and with a questionnaire collect information on progress being made (and problems being encountered) in relation to the plan of action and any legal changes,
- if practicable, put forward recommendations to improve combat against VAT fraud.

WG for Common Auditing Standards

This WG, chaired by the ECA, was set up at a meeting of the Contact Committee in December 2006 in Warsaw. The principal objective of this group is to develop common auditing standards and comparable audit criteria based on internationally recognised auditing standards, so that they meet the needs of the EU.

Four meetings of this WG were held in 2007. The first part of the document Common Auditing Standards and Comparable Audit Criteria for Compliance Audits in the EU Context was drafted during the meetings and dealt with compliance audits. This WG will also concentrate on performance audit, exchange of experience, and sharing methods of SAIs in auditing EU funds.

A.2 Bilateral cooperation with the ECA

A.2.1 Audit mission of the ECA in the CR

The ECA is authorized to audit any entity handling funds provided by the EU. The SAO auditors regularly participate in preparation and realization of ECA's audit missions in the Czech Republic as consultants and observers. All official correspondence between the ECA and audited entities in the Czech Republic passes through the SAO. A list of audit missions carried out by the ECA in the Czech Republic after accession to the EU is given in Annexe 6.

A.2.2 Secondments of the SAO staff to the ECA

The SAO and the ECA also cooperate in secondments, time-limited detachment of employees of the Member States institutions (national experts) to international organizations. National experts work exclusively for a given international organization while still employed with their employer. Three SAO auditors have worked as national experts for the ECA to date.

A.3 Visegrad cooperation

Cooperation between SAIs of states of the Visegrad Group (the Czech Republic, Hungary, Poland, and the Slovak Republic) began in the 1990s. The SAI of Slovenia (2003) and the SAI of Austria (2005) were gradually invited to participate in the activities of this informal group. SAIs of so-called V4+2 deal with questions of cooperation and exchange of experience and information in areas of common interest. Meetings of highest representatives of participating SAIs are held regularly once a year (the SAO organized the last meeting in the Czech Republic in November 2005), while ad hoc expert groups meet as needed. A coordinated audit is also under

na řídicí a kontrolní systémy strukturálních fondů, kterého se NKÚ účastní jako pozorovatel.

A.4 Paralelní a koordinované audity se vztahem k EU

NKÚ je tradičně velmi aktivní v oblasti paralelních a koordinovaných auditů realizovaných se SAI sousedních členských států EU. V období 2004–2007 NKÚ ve spolupráci se SAI Slovenska a Německa provedl celkem osm auditů tohoto typu, z nichž některé se v menší či větší míře věnovaly finančním prostředkům EU⁹⁵.

A.5 Mezinárodní akce se vztahem k EU pořádané NKÚ

V září 2004 uspořádal NKÚ v Praze jeden ze seminářů PS pro kontrolní metodiku a manuály, zřízené za účelem posilování institucionální a profesní kapacity SAI nových členských států a kandidátských zemí. Seminář byl věnován problematice auditu výkonnosti.

V dubnu 2006 pořádal NKÚ schůzku PS pro zprávy národních SAI o finančním řízení EU, které se zúčastnili zástupci 17 SAI a EÚD. Hlavními body jednání PS byly způsoby hodnocení finančního řízení EU ve zprávách a diskuse o vytváření vhodných ukazatelů a srovnatelných kritérií pro tato hodnocení, aby se daly výsledky v jednotlivých zemích porovnávat. Účastníci schůzky navíc formou krátkých prezentací seznámili delegáty s pokrokem při tvorbě vlastních zpráv, případně s již vytvořenými zprávami.

V listopadu 2006 zorganizoval NKÚ pod záštitou EUROSAI⁹⁶ seminář věnovaný auditu veřejné pomoci a dotací. Jedním ze tří hlavních témat byl audit prostředků EU⁹⁷.

V prosinci 2007 se v Praze na dvoudenním jednání sešla PS pro strukturální fondy. Cílem schůzky bylo zejména seznámit účastníky se zjištěními z paralelně probíhajícího auditu programů strukturálních fondů v oblasti zaměstnanosti a životního prostředí a zhodnotit průběh realizace tohoto auditu. Jednání se zúčastnilo 40 zástupců ze 16 SAI, EÚD a Komise.

A.6 Některé další významné akce se vztahem k auditu prostředků EU

- V červnu 2007 byl pod záštitou Kontaktního výboru v Bruselu zorganizován seminář věnovaný vnitřní kontrole fondů EU, kterého se kromě zástupců nejvyšších kontrolních institucí členských a kandidátských států účastnili též zástupci orgánů odpovědných za vnitřní kontrolu fondů EU těchto států.
- Přínosný byl též seminář věnovaný praktickým otázkám spolupráce národních kontrolních institucí a EÚD při auditních misích EÚD v členských státech EU, který se v rámci aktivit V4+2 konal v září 2007 ve Varšavě.

way at present focusing on management and control systems of the Structural Funds, where the SAO takes part as an observer.

A.4 Parallel and coordinated audits in relation to the EU

The SAO has always been very active in the field of parallel and coordinated audits carried out together with SAIs of the neighbouring EU Member States. In the period 2004–2007, the SAO carried out in cooperation with Slovak and Hungarian SAIs eight audits of this type, some of which concerned to a greater or lesser extent EU funds⁹⁵.

A.5 International events related to EU organized by the SAO

The SAO organized in Prague a WG seminar on audit methodology and manuals in order to strengthen the institutional and professional capacities of SAIs of new Member States and candidate countries in September 2004. The seminar focused on performance audit.

In April 2006, the SAO organized a meeting of the Working Group on National SAI Reports on EU Financial Management, attended by representatives of 17 SAIs and the ECA. The main items on the agenda were methods of evaluation EU financial management in reports and discussion on creating appropriate indicators and comparable criteria for the evaluation, so that the results in different countries could be compared. The attendees moreover presented to the delegates the progress made in drafting reports and existing reports in brief presentations.

The EUROSAI⁹⁶ Seminar on Better Auditing of Public Aids and Subsidies was held in Prague on 6–8 November 2006, hosted and organised by the Supreme Audit Office in cooperation with the EUROSAI Training Committee. One of the three main themes was auditing EU funds⁹⁷.

WG for the Structural Funds met in Prague for a two-day session in December 2007. The aim of the meeting was to present to the participants findings from the coordinated audit of Structural Fund programmes concerning employment and the environment and to evaluate the progress made in this audit. The meeting was attended by 40 representatives of 16 SAIs, the ECA, and the Commission.

A.6 Other major events related to auditing of EU funds

- A seminar was held in Brussels under the aegis of the Contact Committee on internal auditing of EU funds in June 2007. In addition to representatives of SAIs of the Member and Candidate States it was attended by representatives of bodies responsible for internal auditing of the States' EU funds.
- Much benefit was derived from a workshop on practical aspects of cooperation of national SAIs and the ECA during ECA's audit missions in the EU Member States held as part of activities of V4+2 in Warsaw in September 2007.

⁹⁵ Společné zprávy z paralelních a koordinovaných auditů jsou zveřejněny na <http://www.nku.cz/pages/cs/mezinarodni/koordinovane-audity.htm>.

⁹⁶ Organizace sdružující evropské nejvyšší kontrolní instituce, více viz <http://www.eurosai.org>.

⁹⁷ Podrobné informace o semináři a jednotlivé materiály jsou k dispozici v anglickém jazyce na <http://www.nku.cz/seminars/eurosai-prague-2006/default.htm>.

⁹⁵ Joint reports from parallel and coordinated audits are published at <http://www.nku.cz/pages/en/international-cooperation/coordinated-audits.htm>.

⁹⁶ Organization associating European SAIs, for more info see <http://www.eurosai.org>.

⁹⁷ Detailed information on the seminar and documents are available in English at <http://www.nku.cz/seminars/eurosai-prague-2006/default.htm>.

- NKÚ se také aktivně zúčastnil 3. workshopu k problematice vnitřní kontroly ve veřejné správě organizovaného Komisí pro centrální harmonizační jednotky nových členských a kandidátských států, který se uskutečnil ve slovinském Bledu v březnu 2006.
- Každoročně se zástupci NKÚ účastní také seminářů a konferencí organizovaných OLAF. Semináře jsou věnovány nejrůznějším tématům ochrany finančních zájmů EU, zejména otázkám hlášení nesrovnalostí a podvodů v oblasti strukturálních fondů a *Fondu soudržnosti*, zlepšování spolupráce či zkušenostem jednotlivých členských států v této oblasti.
- The SAO participated in the 3rd workshop organized by the Commission for central harmonization units of new Member and Candidate States on internal controls in public administration in Bled, Slovenia, in March 2006.
- Representatives of the SAO attend seminars and conferences organized by the OLAF every year. The seminars deal with diverse topics in the protection of financial interests of the EU, such as reporting discrepancies and fraud involving the Structural Funds and the Cohesion Fund, improving cooperation and experience of the Member States in this area.

B) Příspěvky ke změnám právního prostředí ČR

NKÚ se aktivně podílí na rozvoji právního rámce v oblastech své působnosti. Činnost vyvíjená NKÚ v této oblasti se opírá především o zjištění učiněná při výkonu kontrolní činnosti a je realizována buď prostřednictvím doporučení obsažených v kontrolních závěrech, anebo prostřednictvím připomínek k návrhům právních předpisů v rámci meziresortního připomínkového řízení dle *Legislativních pravidel vlády*.

Některá doporučení NKÚ přispěla k nápravě legislativních nedostatků (blíže viz kapitola III bod B. 1). V jiných oblastech naproti tomu nadále spatřujeme určité problémy. Vyskytují se především v následujících okruzích:

- v právní úpravě řízení o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci,
- v legislativním rámci implementační struktury politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU,
- v užívání metodických pokynů namísto právních předpisů,
- v právní úpravě správy DPH vztahující se k intrakomunitárním transakcím.

B.1 Nedostatky, které již byly odstraněny

B.1.1 Právní úprava zpětného vymáhání plateb poskytnutých platební agenturou (SZIF) konečným příjemcům

Absence lhůty pro zahájení řízení o zpětném vrácení dotace

V národní legislativě nebyla stanovena lhůta, ve které by měl SZIF zahájit řízení o vrácení dotace. Potřeba zákonné úpravy této lhůty se ukázala zejména poté, co bylo zjištěno, že SZIF u jednoho opatření HRDP po dobu téměř dvou let nevymáhal vrácení poměrné části dotace, ačkoli si byl vědom toho, že příjemci disponují částkami, které by měly být vráceny.

Rozpor české a komunitární úpravy v otázce způsobu počítání penále

Problematika stanovení výše penále placeného při vrácení dotace byla v národní legislativě upravena jiným způsobem, než požaduje legislativa EU. Dle národního předpisu mělo být penále počítáno ode dne odepsání částky dotace z účtu SZIF do dne jejího zpětného připsání na účet SZIF. Předpis EU naproti tomu požadoval, aby se úroky počítaly za období od oznámení rozhodnutí zemědělci o vrácení dotace do okamžiku jejího vrácení. SZIF dal při zpětném vymáhání

B) Contributions to changes of the Czech legal environment

The SAO actively participates in the development of the legal framework within its scope of competence. Activities carried out by the SAO in this area rest on findings made in its audit work either through recommendations contained in audit conclusions or comments on draft laws during the interdepartmental amendment procedure according to the government's legislative rules.

Some recommendations from the SAO helped to redress legislative defects (for details see B.1). In other areas, we still see certain shortcomings. These areas are concerned:

- legal regulation of subsidy application procedure and returnable financial assistance,
- legislative framework for implementation of the policy of economic and social cohesion of the EU,
- use of methodological instructions instead of legal provisions,
- legal regulation of VAT administration applicable to intra-community transactions.

B.1 Shortcomings that have been remedied

B.1.1 Legal regulation of ex-post collection of payments made by a payment agency (State Agricultural Intervention Fund) to final beneficiaries

Absence of time limit for instituting proceedings for return of a subsidy

The national legislation lacked a time limit within which the SAIF should institute proceedings for the return of a subsidy. The need for legal regulation of the limit was seen when it was found out that the SAIF did not try to press for almost two years in one HRDP measure for the return of a portion of the subsidy although it was aware that the beneficiaries held sums that should be returned.

Discrepancy between the Czech and community regulation of counting penalties

Determination of the amount of a penalty paid when a subsidy is refunded was regulated in the national legislation differently from the requirements of the EU legislation. Under national law, a penalty should be counted from the day when the subsidy is debited from the account of the SAIF to the day it is again credited to the SAIF account. The EU regulation stipulated that interest must be counted for the period from announcement of the decision to the farmer on return of the

dotací přednost legislativě EU a neaplikoval národní předpis, který legislativě EU odporoval.

Kontrolní zjištění a připomínky NKÚ přispěly k nápravě tohoto nevyhovujícího stavu u obou problematických okruhů, neboť podnítily přijetí úpravy zákona o SZIF.

B.1.2 Opožděné přijímání právních předpisů

V některých případech došlo ke zpoždění při vydávání právních předpisů souvisejících s problematikou finančního řízení EU v ČR. Toto opožděné vydávání komplikovalo plnění úkolů spojených s nakládáním s prostředky EU. NKÚ upozornil především na následující případy opožděné vydaných právních předpisů:

- Nařízení vlády, jimiž bylo podmíněno zahájení realizace některých opatření HRDP, nebyla dostatečně včas připravena a nebyla právně účinná bezprostředně po vstupu ČR do EU. V důsledku toho došlo k téměř ročnímu zpoždění v zahájení realizace u některých opatření HRDP.
- Nová prováděcí vyhláška upravující zaznamenávání údajů do centrální evidence dotací byla vydána po více než roce a půl od doby, kdy zákonné zmocnění k vydání této vyhlášky vstoupilo v platnost. Zpoždění vedlo k tomu, že někteří poskytovatelé dotací nemohli během let 2006 a 2007 řádně plnit své zákonné povinnosti vztahující se k zaznamenávání údajů do informačního systému centrální evidence dotací.

B.2 Oblasti, v nichž NKÚ považuje úpravu právního rámce za potřebnou

B.2.1 Právní úprava řízení o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci

Rozsah aplikace správního řádu

V minulosti se správní řád⁹⁸ nevztahoval na řízení o dotacích a návratných finančních výpomocích. Tato situace se však změnila po přijetí nového správního řádu⁹⁹ v roce 2004. V důsledku přijetí nové právní úpravy není v současné době zcela určitý a jednoznačný vztah mezi rozpočtovými pravidly a správním řádem. Není zřejmé, v jakém rozsahu se má správní řád aplikovat na řízení o poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí. Tato situace vyvolává nejistotu nejen u příjemců pomoci, ale též u poskytovatelů dotací¹⁰⁰.

Absence dostatečné zvláštní právní úpravy

Dalším nedostatkem stávající právní úpravy řízení o poskytnutí dotací a návratných výpomocí je skutečnost, že dostatečně nezohledňuje řadu specifických požadavků, které vyplývají buď z bezprostředně použitelných předpisů EU, anebo přímo z povahy institutu dotací a návratných finančních výpomocí. V tomto ohledu se jedná například o následující skutečnosti:

⁹⁸ Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

⁹⁹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

¹⁰⁰ V současné době je připravována revize veškerých procesních předpisů, které jsou používány v rámci výkonu jednotlivých správních agend a na jejichž základě budou moci být vytvořena univerzální procesní pravidla s minimem odchylek a výjimek (viz příloha k usnesení vlády ze dne 13. srpna 2007 č. 880). Tato revize procesních předpisů zahrnuje i řešení vztahu mezi rozpočtovými pravidly a správním řádem. Podle navrhovaného řešení by měl být správní řád aplikován na řízení o dotacích jen v nezbytných případech. Lze tedy předpokládat, že i po provedení této revize bude právní úprava dotačního řízení velmi strohá.

subsidy to the moment it is returned. The SAIF gave preference to the EU legislation in ex-post collection of subsidies and did not apply the national law that contradicted the EU legislation.

Audit findings and comments from the SAO helped to redress this unsatisfactory situation in both problematic areas consisting in amending the act on the SAIF.

B.1.2 Delayed promulgation of laws

In some cases there were delays in promulgation of regulations applicable to the EU financial management in the Czech Republic. This complicated fulfilment of tasks related to management of EU funds. The SAO drew attention to these cases of legal provisions whose adoption was delayed:

- government order related to adoption of some HRDP measures to which the start of their adoption was subjected were not prepared in time and had no legal effect immediately after the Czech Republic accessed the EU. As a result, a delay of almost one year occurred in the adoption of some HRDP measures,
- new implementing regulation concerning making records in the Central Register of Subsidies was issued more than one and a half years after the legal authority to issue the regulation took effect. In consequence of this delay, some providers of subsidies could not duly discharge their legal obligations between 2006 and 2007 in respect of entering data in the information system of the Central Register of Subsidies.

B.2 Areas in which the SAO considers change of legal framework necessary

B.2.1 Legal regulation of procedure for granting a subsidy and returnable financial assistance

Extent of application of Code of Administration

In the past, the Code of Administration⁹⁸ did not apply to the procedure for granting subsidies and returnable financial assistance. This situation changed after the adoption of a new Code of Administration⁹⁹ in 2004. As a consequence of the adoption of new legal provisions, there is no clear-cut linkage between budgetary rules and the Code of Administration at present. It is not clear to what extent the Code of Administration should apply to the procedure for granting subsidies and returnable financial assistance. This situation causes uncertainty not only in beneficiaries of assistance but also in providers of subsidies¹⁰⁰.

Absence of sufficient special legal regulation

A further deficiency in the current legal regulation of the procedure for granting subsidies and returnable financial assistance is the fact that it does not take sufficient account of a number of specific requirements stemming from directly applicable EU regulations or from the character of the institute of subsidies and returnable financial assistance. These are some of the facts:

⁹⁸ Act 71/1967 Coll., on administrative procedure (Code of Administration), as amended

⁹⁹ Act 500/2004 Coll., Code of Administration

¹⁰⁰ A review of all procedural regulations is being prepared at present which are used to carry out administrative agendas on the basis of which universal procedural rules will be created with a minimum of deviations and exceptions (see Annex to Government Resolution 880 of 13 August 2007). The review includes resolution of the relation between budgetary rules and the Code of Administration. According to the proposed solution, the Code of Administration should apply to subsidy procedures in essential cases. It is therefore expected that even after the review the legal regulation of the subsidy procedure will be very rigid.

- nejsou vyhovujícím způsobem nastaveny lhůty pro vydání rozhodnutí a lhůty pro proplacení žádostí o platby¹⁰¹;
- není podrobněji řešena otázka případného střetu zájmů u osob podílejících se na výběru projektů a není podrobněji upravena ani účast externích hodnotitelů projektů na řízení o dotaci;
- rozpočtová pravidla neupravují možnost změnit rozhodnutí o dotaci na žádost příjemce v případě, že dojde v průběhu plnění účelu dotace ke změně rozhodných skutečností. Tato eventualita představuje prolomení právní moci rozhodnutí o dotaci, a proto by bylo vhodné její používání výslovně upravit zákonem;
- institut partnerství není dosud dostatečně upraven, ačkoliv předpisy EU předpokládají účast partnerů na realizaci pomoci z rozpočtu EU;
- právní předpisy ČR nereflakují některé specifické požadavky obsažené v právních předpisech EU (např. v oblasti SZP je možné upravovat či brát zpět žádosti o dotaci i po vydání rozhodnutí);
- současná právní úprava v oblasti strukturálních fondů v zásadě neumožňuje uzavírat dohody mezi příjemcem a poskytovatelem dotace namísto vydávání rozhodnutí.

B.2.2 Právní rámec implementační struktury politiky soudržnosti v ČR

B.2.2.1 Přiřazení kompetencí orgánům implementační struktury

Počátkem roku 2006 NKÚ připomínkoval návrh zákona, kterým se měnil zákon o finanční kontrole¹⁰². Tento návrh zákona byl připraven zejména s ohledem na potřebu přizpůsobit systém finanční kontroly v ČR požadavkům, které vyplývaly z nových předpisů EU vztahujících se k programovacímu období 2007–2013. Smyslem novely bylo především řádně připravit implementační strukturu pro čerpání finančních prostředků EU a nastavit požadovaný řídicí a kontrolní systém.

Oproti návrhu byla novelizace zákona o finanční kontrole provedena pouze v minimálním rozsahu¹⁰³. Nedošlo tak k odstranění některých nedostatků, na které NKÚ upozorňoval nejen v rámci procesu tvorby právních předpisů, ale též ve svých kontrolních závěrech.

Zákonná úprava přiřazení výkonu působnosti implementačních orgánů

Legislativa EU vymezuje působnosti řídicího, auditního a certifikačního orgánu, nestanovuje však konkrétní národní instituce, které by měly tyto činnosti vykonávat. Na národní úrovni proto musí dojít k přiřazení těchto kompetencí příslušným orgánům.

Působnost řídicích orgánů je přiřazována jednotlivým ministerstvům formou usnesení vlády. Stejnou formou byla působnost auditního orgánu a certifikačního orgánu přiřazena MF. S ohledem na ústavní požadavek, aby kompetence ministerstev byly stanoveny zákonem, však nelze tento způsob přiřazování kompetencí považovat za vyhovující. Zákon by měl jednoznačně stanovit, které národní instituce budou vykonávat působnosti uvedené v předpisech EU.¹⁰⁴

- there are no appropriate time limits for issuing of a decision and time limits for granting payment requests¹⁰¹,
- there is no detailed solution to the question of conflict of interest in persons participating in the selection of projects nor participation of external assessors of projects in the subsidy procedure,
- budgetary rules do not regulate the possibility of changing a decision on a subsidy if in the realization of the purpose of the subsidy the decisive facts change. This eventuality represents violation of the legal power of the decision on a subsidy and it is therefore advisable to regulate its use expressly by law,
- institute of partnership is not regulated sufficiently although EU regulations envisage participation of partners in using assistance from the EU budget,
- Czech laws do not reflect some specific requirements laid down in EU regulations (for example, in the CAP it is possible to alter or take back applications for subsidies even after a decision has been issued),
- current regulations do not allow to make agreements between beneficiaries and providers of subsidies instead of issuing a decision in the area of the Structural Funds.

B.2.2 Legal framework for implementation of the structure of cohesion policy in the Czech Republic

B.2.2.1 Assigning competences to implementation structure bodies

In early 2006, the SAO commented a draft law amending the law on financial control¹⁰². The draft was prepared because of the need to adapt the Czech financial control system to requirements stemming from new EU regulations applicable to the programming period 2007–2013. The purpose of the amendment was to prepare duly the implementation structure for drawing on EU funds and to configure the required management and control system.

The amendment to the financial control law was minimal set beside the draft¹⁰³ and did not remedy some deficiencies pointed out by the SAO in the process of drafting regulations and in its audit reports.

Legal regulation of allocation of competencies to implementation bodies

The EU legislation defines the competencies of the managing, audit, and certifying authority but does not name specific national institutions that should exercise the powers. These competencies must be therefore allocated on the national level to the competent bodies.

Competencies of the managing authorities are allocated to ministries by government resolution. The competencies of the audit authority and the certifying authority were assigned in the same way to the Ministry of Finance. Because of the constitutional requirement that competencies of ministries shall be laid down by law, this manner of assigning competencies cannot be regarded as satisfactory. A law should clearly stipulate which national institution will exercise the competencies listed in EU regulations.¹⁰⁴

¹⁰¹ NKÚ v této souvislosti upozornil na skutečnost, že absence lhůt neumožňuje konečným příjemcům efektivně plánovat jejich finanční toky.

¹⁰² Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů

¹⁰³ Zákon č. 298/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě

¹⁰⁴ Tímto způsobem byly přiřazeny například kompetence platebního orgánu MF či kompetence řídicího orgánu regionálním radám.

¹⁰¹ The SAO drew attention to the fact that absence of time limits does not permit final beneficiaries to plan effectively their cash flows.

¹⁰² Act 320/2001 Coll., on financial control in public administration, amending certain laws (Financial Control Act), as amended

¹⁰³ Act 298/2007 Coll. amending Act 320/2001 Coll., on financial control in public administration

¹⁰⁴ For example, the competencies of the Paying Authority were delegated to MF and the competencies of the MA were delegated to regional councils in this way.

Uzavírání delegačních dohod

U jednotlivých OP jsou výkonem některých funkcí řídicího orgánu pověřeny zprostředkující subjekty. Právní předpisy EU existenci těchto zprostředkujících subjektů předpokládají, avšak nespecifikují blíže, jakým způsobem má dojít k delegaci úkolů a jak mají být upraveny vztahy mezi řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem. S výjimkou globálních grantů nezmocňují předpisy EU řídicí orgány k tomu, aby se zprostředkujícími subjekty uzavíraly delegační dohody.

Dle správního řádu může dojít k delegaci pravomocí formou tzv. veřejnoprávní smlouvy. Pokud je však předmětem veřejnoprávních smluv výkon státní správy, smějí být tyto smlouvy uzavírány, jen stanoví-li tak zvláštní zákon a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu. V současné době tedy chybí nejenom jednoznačné zákonné zmocnění k uzavírání těchto delegačních dohod, ale též jejich podrobnější úprava. NKÚ upozornil, že absence této právní úpravy může v praxi způsobovat obtíže.

B.2.2.2 Právní úprava monitorovacích výborů

Součástí implementační struktury jednotlivých operačních programů jsou tzv. monitorovací výbory. Těmto výborům svěřuje legislativa EU významné pravomoci týkající se provádění pomoci ze strukturálních fondů v daném členském státě. Právní řád ČR postavení a odpovědnost těchto orgánů neupravuje. NKÚ upozornil na některé možné negativní důsledky, které z absence této podrobnější právní úpravy vyplývají (např. není upravena otázka personálního propojení řídicích a monitorovacích struktur).

B.2.3 Regulace prostřednictvím metodických pokynů namísto právních předpisů

Dle předpisů EU, které upravují realizaci politiky soudržnosti, je členský stát povinen zajistit, aby orgány implementační struktury obdržely náležitě pokyny pro řídicí a kontrolní systémy. Členský stát je též povinen nastavit pravidla pro své vztahy k orgánům implementační struktury, pro vztahy těchto orgánů k Evropské komisi, jakož i pravidla pro vzájemné vztahy mezi těmito orgány.

NKÚ ve svých kontrolních závěrečných zprávkách upozornil na skutečnost, že pro regulaci vztahů v oblasti hospodaření s prostředky rozpočtu EU jsou v některých případech používány metodické pokyny namísto právních předpisů. NKÚ též opakovaně upozorňuje na úskalí, která tato metoda regulace přináší (zejm. problematická závaznost a vynutitelnost vůči osobám a orgánům, jež nejsou přímo podřízeny orgánu, který příslušný metodický pokyn vydal).

B.2.4 Právní úprava správy DPH

V oblasti správy DPH byly konstatovány především tyto skutečnosti:

- Platná právní úprava působí problémy při správě „neuzávaných“ plátců. Jedná se zejména o potíže v souvislosti s úhradou kurzových rozdílů a bankovních poplatků při převodu měn a dále o potíže týkající se nedostatečné lhůty pro zrušení registrace těchto plátců. Jelikož u zmíněných plátců není možné provádět kontrolu standardním způsobem, vedou navíc omezené možnosti kontroly správnosti odvodů DPH uvedených plátců ke zvýšenému riziku možných daňových úniků.

Making delegation agreements

In some OP, intermediary bodies are charged with the exercise of some functions of the managing authority. EU regulations envision the existence of these bodies but do not specify in detail in what way their tasks should be delegated and how relations between the managing authority and intermediary body should be regulated. With the exception of global grants, EU regulations do not authorize managing authorities to make delegation agreements with intermediary bodies.

Under the Code of Administration, powers can be delegated by a public-law agreement. If the object of a public-law agreement is execution of state administration, such agreement can only be concluded if a special law stipulates so and only with the consent of a superior administrative authority. Thus, there is no clear legal authorization to make such delegation agreements or more detailed regulation at present. The SAO has pointed out that the absence of this legal regulation may cause problems in practice.

B.2.2.2 Legal regulation of monitoring committees

The implementation structure of the Operational Programmes comprises monitoring committees. The EU legislation grants to these committees significant powers involving assistance from the Structural Funds in a given Member State. The Czech legislation does not regulate the status and responsibilities of these bodies in detail. The SAO pointed out some possible negative consequences of the absence of more detailed legal regulation (for example, personnel linkage between steering and monitoring structures is not regulated).

B.2.3 Regulation by methodological instructions in lieu of legal provisions

Under the EU regulation applicable to pursuance of cohesion policy, a Member State is obliged to make sure the bodies in the implementation structure receive proper instructions for management and control systems. Member States are also obliged to set rules for its relations with the implementation structure bodies, relations of these bodies to the European Commission, and rules for relations between these bodies.

The SAO pointed out in its audit reports that methodological instructions are used in some cases to regulate relations in management of funds from the EU budget instead of legal provisions. The SAO pointed out repeatedly the pitfalls of this method of regulation (problematic binding effect and enforceability in respect of persons and bodies that are not directly subordinated to the authority issuing the methodological instructions).

B.2.4 Legal regulation of VAT administration

The following shortcomings were identified in VAT administration:

- the current legislation causes problems in administration of VAT 'unsettled' payers, such as payments of exchange rate differences and bank charges in currency conversion and problems with insufficient time limit for cancellation of registration of these payers. Since standard inspections are not practicable for these payers, limited possibilities of checking on correctness of the VAT payments by these payers increased risk of tax evasion,

- Zavedení povinnosti správců daně zrušit registraci k DPH plátcům, kteří opakovaně nepodávají daňové přiznání, by snížilo riziko možných daňových úniků.
- Zavedení automatického každoročního porovnávání hodnot příslušných řádků daňových přiznání týkajících se daňové povinnosti a uplatněného odpočtu daně při pořízení zboží z jiného členského státu EU by přispělo k identifikaci chyb a následně k jejich rychlé a efektivní eliminaci.

Skutečnosti zjištěné v rámci kontrol NKÚ poukázaly na nedostatky české právní úpravy a současně upozornily na možnosti zlepšení správy DPH v rámci EU (k tomu viz kapitola II, oddíl A).

- introduction of tax administrators' obligation to cancel the payers' VAT registration if they repeatedly fail to file a tax return would reduce the risk of tax evasion,
- introduction of automatic annual comparison of values of lines of tax returns concerning tax obligation and applied tax deduction if goods are acquired from another Member State would help to spot errors and to eliminate them rapidly.

The findings from the SAO audits drew attention to shortcomings in the Czech law and the possibility of improving administration of the VAT within the EU (see Chapter II, Section A).

IV. Seznam pramenů a použité literatury

- 1) Audit work done by SAIs in the field of EU financial management, WG on National SAI Reports on EU financial management
- 2) *Budget: Introduction*, dostupné na www.europa.eu
- 3) Článek *Finanční perspektiva Evropské unie*, dostupný na www.euroskop.cz
- 4) Článek *Nová finanční perspektiva EU na léta 2007–2013*, dostupný na www.businessinfo.cz
- 5) *EU Budget 2006 – Financial report (Detailed data 2000–2006)*, Evropská komise
- 6) *EU Funding in brief – Europa Media*
- 7) *EUROPA – Panorama Evropské unie*, dostupné na www.europa.eu
- 8) *EU v kostce – Evropa ve 12 lekcích*, dostupné na www.europa.eu
- 9) Tichý L., a kol.: *Evropské právo*, 1. vyd. Praha, C.H.BECK 1999
- 10) Handbook 2004 pro nové členy Výboru pro rozpočtovou kontrolu
- 11) Interinstitucionální dohoda mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí o rozpočtové kázní a o zdokonalení rozpočtového procesu, 1999/C 172/01
- 12) Interinstitucionální dohoda mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí o rozpočtové kázní a řádném finančním řízení, 2006/C 139/01
- 13) König P., Lacina L. a kol.: *Rozpočet a politiky Evropské unie*. Praha, C.H.BECK 2004
- 14) KZ 96/42 – *Hospodaření s prostředky poskytnutými České republice v rámci zahraniční pomoci*
- 15) KZ 04/08 – *Finanční prostředky státního rozpočtu a Evropské unie na program SAPARD*
- 16) KZ 04/20 – *Finanční prostředky poskytované v rámci podpůrných programů Evropské unie ISPA a PHARE na opatření ke zlepšení životního prostředí*
- 17) KZ 05/19 – *Správa daně z přidané hodnoty*
- 18) KZ 05/32 – *Finanční prostředky určené na programy strukturální podpory v zemědělství*
- 19) KZ 06/02 – *Majetek státu a finanční prostředky na další vzdělávání pedagogických pracovníků*
- 20) KZ 06/11 – *Majetek státu a prostředky státního rozpočtu z kapitoly Ministerstva kultury*
- 21) KZ 06/26 – *Finanční prostředky určené na realizaci Společné zemědělské politiky*
- 22) KZ 06/27 – *Správa daně z přidané hodnoty po vstupu České republiky do Evropské unie*
- 23) KZ 06/30 – *Finanční prostředky určené na programy přeshraniční spolupráce*
- 24) KZ 06/34 – *Finanční prostředky poskytnuté na úhradu nákladů pozemkových úprav z kapitoly státního rozpočtu Ministerstva zemědělství, Pozemkového fondu České republiky, operačního programu „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“, popř. programu SAPARD*
- 25) KZ 07/05 – *Finanční prostředky určené na operační program „Průmysl a podnikání“*
- 26) KZ 07/07 – *Výběr cla po vstupu České republiky do Evropské unie*

IV. List of literature and sources used

- 1) Audit work done by SAIs in the field of EU financial management, WG on National SAI Reports on EU financial management
- 2) Budget: introduction, www.europa.eu
- 3) Article *Finanční perspektiva Evropské unie*, www.euroskop.cz
- 4) Article *Nová finanční perspektiva EU na léta 2007–2013*, www.businessinfo.cz
- 5) *EU Budget 2006 – Financial report (Detailed data 2000–2006)*, European Commission
- 6) *EU Funding in brief – Europa Media*
- 7) *EUROPA – Panorama of the European Union*, www.europa.eu
- 8) *The EU at a glance – Europe in 12 lessons*, www.europa.eu
- 9) Tichý, Arnold, Svoboda, Zemánek, Král: *European Law* C.H.BECK, 1999
- 10) Handbook 2004 for new Members of the Committee on Budgetary Control
- 11) Interinstitutional Agreement of 6 May 1999 between the European Parliament, the Council and the Commission on budgetary discipline and improvement of the budgetary procedure, 1999/C 172/01
- 12) Interinstitutional Agreement between the European Parliament, the Council and the Commission on budgetary discipline and sound financial management, 2006/C 139/01
- 13) König P., Lacina L. et al., *Rozpočet a politiky Evropské unie (Budget and Policies of the European Union)*, C.H.BECK, 2004
- 14) AO 96/42 Management of Financial Means Provided to the Czech Republic within the Foreign Help
- 15) AO 04/08 The state budget and the EU funds earmarked for the SAPARD
- 16) AO 04/20 Financial resources provided in the framework of the EU supportive programmes ISPA and PHARE for improving the environment measures
- 17) AO 05/19 Value Added Tax Administration
- 18) AO 05/32 Funds earmarked for programs of structural subsidies in agriculture
- 19) AO 06/02 State property and funds earmarked for continuing education of pedagogical staff
- 20) AO 06/11 State property and state budget funds from the chapter „Ministry of Culture“
- 21) AO 06/26 Financial resources earmarked for the Common Agricultural Policy
- 22) AO 06/27 Value added tax administration after Czech Republic's accession to the EU
- 23) AO 06/30 Financial resources earmarked for cross-border cooperation programs
- 24) AO 06/34 Financial resources spent on land adjustment from the Ministry of Agriculture state budget Chapter, Land Fund of the Czech Republic, Rural Development and Multi-functional Agriculture Operational Programme, and the SAPARD Programme
- 25) AO 07/05 Financial resources earmarked for Industry and Enterprises Operational Program
- 26) AO 07/07 Customs collection after Czech Republic's accession to the European Union

- 27) KZ 07/11 – *Finanční prostředky určené na realizaci „Společné zemědělské politiky“ – přímé platby*
- 27) AO 07/11 Financial resources earmarked for Common Agricultural Policy of EU – direct payments
- 28) KZ 07/12 – *Finanční prostředky státního rozpočtu a Evropské unie vynaložené na pořízení a fungování informačních systémů pro čerpání pomoci ze strukturálních fondů Evropské unie a Fondu soudržnosti*
- 28) AO 07/12 State budget funds and financial resources from the EU spent on buying and operating information technologies for drawing finances from Structural Funds and the Cohesion Fund
- 29) Národní strategický referenční rámec ČR 2007–2013, dostupné na www.mfcr.cz
- 29) National Strategic Reference Framework 2007–2013, www.mfcr.cz
- 30) Nařízení Komise (ES) č. 438/2001, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, pokud jde o řídicí a kontrolní systémy pro pomoc poskytovanou ze strukturálních fondů
- 30) Commission Regulation (EC) No 438/2001 laying down detailed rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1260/1999 as regards the management and control systems for assistance granted under the Structural Funds
- 31) Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství
- 31) Commission Regulation (EC, EURATOM) No 2342/2002 laying down detailed rules for the implementation of Council Regulation No 1605/2002 in the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities
- 32) Nařízení Komise (ES) č. 796/2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém podle nařízení Rady (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce
- 32) Commission Regulation (EC) No. 796/2004 laying down detailed rules for the implementation of cross-compliance, modulation and the integrated administration and control system provided for in of Council Regulation (EC) No. 1782/2003 establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers.
- 33) Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních týkajících se *Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti*, a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006, o *Evropském fondu pro regionální rozvoj*
- 33) Commission Regulation (EC) No 1828/2006 setting out rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and of Regulation (EC) No 1080/2006 of the European Parliament and of the Council on the European Regional Development Fund
- 34) Nařízení Komise (ES) č. 1975/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova
- 34) Commission Regulation (EC) No 1975/2006 laying down detailed rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1698/2005, as regards the implementation of control procedures as well as cross-compliance in respect of rural development support measures
- 35) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999, o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF)
- 35) Regulation /EC/ No. 1073/1999 of the European Parliament and of the Council of 25 May 1999 concerning investigations conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF)
- 36) Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, o obecných ustanoveních o strukturálních fondech
- 36) COUNCIL REGULATION (EC) No 1260/1999 laying down general provisions on the Structural Funds
- 37) Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství
- 37) Council Regulation (EC, EURATOM) No 1605/2002 on the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities
- 38) Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001
- 38) Council Regulation (EC) No 1782/2003 establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers and amending Regulations (EEC) No 2019/93, (EC) No 1452/2001, (EC) No 1453/2001, (EC) No 1454/2001, (EC) 1868/94, (EC) No 1251/1999, (EC) No 1254/1999, (EC) No 1673/2000, (EEC) No 2358/71 and (EC) No 2529/2001
- 39) Nařízení Rady (ES) č. 1290/2005, o financování společné zemědělské politiky
- 39) Council Regulation (EC) No 1290/2005 on the financing of the common agricultural policy
- 40) Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 o podpoře pro rozvoj venkova z *Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)*
- 40) Council Regulation (EC) No 1698/2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)
- 41) Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o *Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti* a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999
- 41) Council Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999
- 42) Nařízení Rady (ES) č. 1927/2006, o zřízení *Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci*
- 42) Regulation (EC) No 1927/2006 of the European Parliament and of the Council on establishing the European Globalisation Adjustment Fund

- 43) Nařízení Rady (ES) č. 1934/2006, kterým se zřizuje nástroj pro spolupráci s průmyslovými a jinými zeměmi a územími s vysokými příjmy
- 44) Nařízení Rady (EURATOM) č. 300/2007, kterým se zřizuje nástroj pro spolupráci v oblasti jaderné bezpečnosti
- 45) Návrh zprávy o výsledcích paralelních kontrol správy daně z přidané hodnoty mezi ČR a SRN
- 46) Obecné zásady pro hospodaření s finančními prostředky Evropské unie při realizaci komunitárních programů (části III a IV materiálu vlády č. j. 105/06)
- 47) Operační program *Technická pomoc* (verze z prosince roku 2007)
- 48) Příloha V k *Jednacímu řádu Evropského parlamentu*
- 49) *Report of the European Anti-Fraud Office, Sixth Activity Report, for the period 1. July 2004 to 31. December 2005*
- 50) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1719/2006/ES, kterým se zavádí program *Mládež v akci* na období 2007 až 2013
- 51) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1720/2006/ES, kterým se zavádí akční program v oblasti celoživotního učení
- 52) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1982/2006/ES, o sedmém rámcovém programu Evropského společenství pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 až 2013)
- 53) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 573/2007/ES, o zřízení *Evropského uprchlického fondu* na období 2008 až 2013 jako součásti obecného programu *Solidarita a řízení migračních toků* a o zrušení rozhodnutí Rady 2004/904/ES
- 54) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 574/2007/ES, o zřízení *Fondu pro vnější hranice* na období 2007 až 2013 jako součásti obecného programu *Solidarita a řízení migračních toků*
- 55) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 575/2007/ES, o zřízení *Evropského návratového fondu* na období 2008 až 2013 jako součásti obecného programu *Solidarita a řízení migračních toků*
- 56) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 878/2007/ES, kterým se mění a prodlužuje platnost rozhodnutí č. 804/2004/ES, o zavedení akčního programu Společenství na podporu akcí v oblasti ochrany finančních zájmů Společenství (program *Hercule II*)
- 57) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1150/2007/ES, kterým se na období let 2007–2013 zavádí zvláštní program *Drogová prevence a informovanost o drogách* jako součást obecného programu *Základní práva a spravedlnost*
- 58) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1350/2007/ES, kterým se zavádí druhý akční program Společenství v oblasti zdraví (2008–2013)
- 59) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1578/2007/ES, o statistickém programu Společenství na období 2008 až 2012
- 60) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 2008/29/ES, kterým se mění interinstitucionální dohoda ze dne 17. května 2006 o rozpočtové kázní a řádném finančním řízení, pokud jde o víceletý finanční rámec
- 43) Council Regulation (EC) No 1934/2006 establishing a financing instrument for cooperation with industrialised and other high-income countries and territories
- 44) Council Regulation (EURATOM) No 300/2007 establishing an Instrument for Nuclear Safety Cooperation
- 45) Draft of the Coordinated Audit of the Administration of Value Added Tax in the Czech Republic and in the Federal Republic of Germany
- 46) Basic principles of the management of European Union finances when implementing the community programmes (parts III and IV Government Document Ref. No 105/06)
- 47) Technical Assistance Operational Programme (of December 2007)
- 48) Annexe V to the Rules of Procedure of the European Parliament
- 49) Report of the European Anti-Fraud Office, Sixth Activity Report, for the period 1 July 2004 to 31 December 2005
- 50) Decision No 1719/2006/EC of the European Parliament and of the Council establishing the 'Youth in Action' programme for the period 2007 to 2013
- 51) Decision No 1720/2006/EC of the European Parliament and of the Council establishing an action programme in the field of lifelong learning
- 52) Decision No 1982/2006/EC of the European Parliament and of the Council concerning the Seventh Framework Programme of the European Community for research, techno-logical development and demonstration activities (2007–2013)
- 53) Decision No 573/2007/EC of the European Parliament and of the Council establishing the European Refugee Fund for the period 2008 to 2013 as part of the General programme 'Solidarity and Management of Migration Flows' and repealing Council Decision 2004/904/EC
- 54) Decision No 574/2007/EC of the European Parliament and of the Council establishing the External Borders Fund for the period 2007 to 2013 as part of the General programme 'Solidarity and Management of Migration Flows'
- 55) Decision No 575/2007/EC of the European Parliament and of the Council establishing the European Return Fund for the period 2008 to 2013 as part of the General Programme 'Solidarity and Management of Migration Flows'
- 56) Decision No 878/2007/EC of the European Parliament and of the Council amending and extending Decision No 804/2004/EC establishing a Community action programme to promote activities in the field of the protection of the Community's financial interests (Hercule II programme)
- 57) Decision No 1150/2007/EC of the European Parliament and of the Council establishing for the period 2007–2013 the Specific Programme 'Drug prevention and information' as part of the General Programme 'Fundamental Rights and Justice'
- 58) Decision No 1350/2007/EC of the European Parliament and of the Council establishing a second programme of Community action in the field of health (2008–2013)
- 59) Decision No 1578/2007/EC of the European Parliament and of the Council on the Community Statistical Programme 2008 to 2012
- 60) Decision of the European Parliament and of the Council amending the Interinstitutional Agreement of 17 May 2006 on budgetary discipline and sound financial management as regards the multiannual financial framework (2008/29/EC)

- 61) Rozhodnutí Evropského parlamentu o udělení absolutoria za provedení souhrnného rozpočtu EU v roce 2003 (č. P6_TA(2005)0092)
- 62) Rozhodnutí Komise č. 1999/352 o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF)
- 63) Rozhodnutí Rady č. 2000/597/ES, Euratom, o systému vlastních zdrojů Evropských společenství
- 64) Rozhodnutí Rady č. 2001/923/ES, o akčním programu výměny, pomoci a odborného vzdělávání za účelem ochrany eura proti padělání (program *Pericles*)
- 65) Rozhodnutí Rady č. 2004/904/ES, o zřízení *Evropského fondu pro uprchlíky* na období 2005 až 2010
- 66) Rozhodnutí Rady č. 2007/435/ES, o zřízení *Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí* na období 2007 až 2013 jako součásti obecného programu *Solidarita a řízení migračních toků*
- 67) Rozhodnutí Rady č. 2007/436/ES, Euratom o systému vlastních zdrojů Evropských společenství
- 68) Rozpočet Evropské unie – základní údaje, ES 2007, dostupné na www.europa.eu
- 69) Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému účetnímu dvoru: *O plánu integrovaného rámce vnitřní kontroly*, č. KOM(2005) 252 ze dne 15. 6. 2005
- 70) Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému účetnímu dvoru: *Akční plán Komise na zřízení integrovaného rámce vnitřní kontroly*, č. KOM(2006) 9 ze dne 17. 1. 2006
- 71) Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému účetnímu dvoru: *Zpráva o pokroku při provádění akčního plánu Komise na zřízení integrovaného rámce vnitřní kontroly*, č. KOM(2007) 86 ze dne 7. 3. 2007
- 72) *Smlouva o založení Evropského společenství*
- 73) Sněmovní tisk č. 63/2006, 5. volební období PS PČR
- 74) Sněmovní tisk č. 183/2006, 5. volební období PS PČR
- 75) Sněmovní tisk č. 351/2007, 5. volební období PS PČR – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 76) Souhrnná zpráva o účasti České republiky na komunitárních programech a ostatních nástrojích Evropské unie (část III materiálu vlády č. j. 1815/04)
- 77) Souhrnný rozpočet EU na rok 2006, dostupné na www.europa.eu/budget
- 78) Stanovisko EÚD č. 6/2007 k ročním shrnutím členských států, prohlášením členských států a auditu prostředků EU vnitrostátními kontrolními orgány
- 79) Usnesení vlády ze dne 23. ledna 2002 č. 102
- 80) Usnesení vlády ze dne 12. února 2003 č. 149
- 81) Usnesení vlády ze dne 5. ledna 2005 č. 4
- 82) Usnesení vlády ze dne 1. února 2006 č. 104
- 61) European Parliament decision on the discharge for implementing the general budget of the European Union for the financial year 2003 (P6_TA(2005)0092)
- 62) Commission Decision (1999/352/EC, ECSC, EURATOM) establishing the European Anti-Fraud Office (OLAF)
- 63) Council Decision on the system of the European Communities' own resources (2000/597/EC, EURATOM)
- 64) Council Decision 2001/923/EC establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme)
- 65) Council Decision establishing the European Refugee Fund for the period 2005 to 2010 (2004/904/EC)
- 66) Council Decision No 2007/435/EC establishing the European Fund for the Integration of third-country nationals for the period 2007 to 2013 as part of the General programme Solidarity and Management of Migration Flows
- 67) Council Decision 2007/436/EC, EURATOM on the system of the European Communities' own resources
- 68) European Union Budget – basic data, EC 2007, www.europa.eu
- 69) Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Court of Auditors on a roadmap to an integrated internal control framework, COM(2005) 252 of 15.6.2005
- 70) Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Court of Auditors: Commission Action Plan towards an Integrated Internal Control Framework, COM(2006) 9 of 17.1.2006
- 71) Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Court of Auditors on the progress of the Commission Action Plan towards an Integrated Internal Control Framework COM(2007) 86 of 7.3.2007
- 72) Treaty establishing the European Community
- 73) Parliamentary document No 63/2006, 5th electoral term of the ChD PCR
- 74) Parliamentary document No 183/2006, 5th electoral term of the ChD PCR
- 75) Parliamentary document No 351/2007, 5th electoral term of the ChD PCR, Government Act draft, amending Act No 252/1997 Coll., on agriculture, as amended, and Act No 256/2000 Coll., on State Agricultural Intervention Fund and on changes of some other acts, as amended
- 76) Synthesis Report on Participation of the Czech Republic in the Community Programmes and Other Instruments of the European Union (part III of the Government Document No 1815/04)
- 77) 2006 General Budget of the EU, www.europa.eu
- 78) ECA's Opinion No 6/2007 on the annual summaries of Member States; national declarations of Member States; and audit work on EU funds of national audit bodies
- 79) Government Resolution No 102 of 23 January 2002
- 80) Government Resolution No 149 of 12 February 2003
- 81) Government Resolution No 4 of 5 January 2005
- 82) Government Resolution No 104 of 1 February 2006

- | | |
|--|---|
| 83) Usnesení vlády ze dne 22. února 2006 č. 175 | 83) Government Resolution No 175 of 22 February 2006 |
| 84) Usnesení vlády ze dne 22. února 2006 č. 198 | 84) Government Resolution No 198 of 22 February 2006 |
| 85) Usnesení vlády ze dne 13. srpna 2007 č. 880 | 85) Government Resolution No 880 of 13 August 2007 |
| 86) Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR | 86) Constitutional Act No. 1/1993 Coll., the Constitution of the Czech Republic |
| 87) Vyhláška č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací | 87) Regulation No 286/2007 Coll., on Central Register of Subsidies |
| 88) Výroční zpráva SZIF za rok 2004, SZIF 2005, dostupná na www.szif.cz | 88) Annual report of the SAIF concerning the financial year 2004, SAIF 2005, www.szif.cz |
| 89) Výroční zpráva SZIF za rok 2005, SZIF 2006, dostupná na www.szif.cz | 89) Annual report of the SAIF concerning the financial year 2005, SAIF 2006, www.szif.cz |
| 90) Výroční zpráva SZIF za rok 2006. SZIF 2007, dostupná na www.szif.cz | 90) Annual report of the SAIF concerning the financial year 2006. SAIF 2007, www.szif.cz |
| 91) Výroční zpráva za rozpočtový rok 2006, EÚD 2007, dostupná na www.eca.eu | 91) Annual report concerning the financial year 2006, ECA 2007, www.eca.eu |
| 92) Výroční zpráva za rozpočtový rok 2005, EÚD 2006, dostupná na www.eca.eu | 92) Annual report concerning the financial year 2005, ECA 2006, www.eca.eu |
| 93) Výroční zpráva za rozpočtový rok 2004, EÚD 2005, dostupná na www.eca.eu | 93) Annual report concerning the financial year 2004, ECA 2005, www.eca.eu |
| 94) Výzkum vlivu politické reprezentace na výběr projektů SROP, Region soudržnosti NUTS II Severozápad, 2006, Transparency International Česká republika, o.p.s. | 94) Research into the influence of political representation on the selection of projects for the Joint Regional Operational Programme in the NUTS II, North-West Regions, 2006, Transparency International Czech Republic |
| 95) Základní fakta o <i>Interinstitutional Agreement and financial framework</i> (2007–13), dostupné na www.europa.eu | 95) Basic facts on Interinstitutional Agreement and financial framework (2007–2013), www.europa.eu |
| 96) Základní informace o SZP dostupné na www.europa.eu/agriculture | 96) Basic information on the CAP, www.europa.eu |
| 97) Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) | 97) Act 71/1967 Sb., on administrative proceeding |
| 98) Zákon ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky | 98) Act No. 2/1969 Coll., on the Establishment of Ministries and Other Central Government Authorities of the Czech Republic, as amended |
| 99) Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) | 99) Act No 218/2000 Coll., on budgetary rules and on an amendment to certain related laws (Budgetary Rules), as amended |
| 100) Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) | 100) Act 320/2001 Coll., on Financial Control in Public Administration and on the Amendment to some Acts (Act on Financial Control) |
| 101) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád | 101) Act 500/2004 Coll., on administrative procedure (Administrative Procedures Code), as amended |
| 102) Zákon č. 138/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách | 102) Act 138/2006 Coll., amending certain other acts related to the adoption of the Public Procurement Act |
| 103) Zákon č. 298/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě | 103) Act 298/2007 Coll., amending Act No 320/2001 Coll., on Financial Control in Public Administration |
| 104) <i>Zkvalitňování finančního řízení Evropské unie</i> , Evropský účetní dvůr, 2004 | 104) <i>Improving the financial management of the European Union</i> , European Court of Auditors, 2004 |
| 105) Zpráva o výsledcích paralelních kontrol správy daně z přidané hodnoty mezi ČR a SR | 105) Report on the Results of Parallel Audit of Value Added Tax Administration in the Czech Republic and in the Slovak Republic in 2005 |
| 106) <i>50th Report of Session 2005–06</i> Financial Management and Fraud in the European Union: Perceptions, Facts and Proposals | 106) <i>50th Report of Session 2005–06</i> Financial Management and Fraud in the European Union: Perceptions, Facts and Proposals |

Použité internetové servery

- 1) www.businessinfo.cz
- 2) <http://eca.eu>
- 3) www.env.cz
- 4) www.euroskop.cz
- 5) www.europa.eu
- 6) www.evropska-unie.cz
- 7) www.mdcr.cz
- 8) www.mfcr.cz
- 9) www.mmr.cz
- 10) www.strukturalni-fondy.cz
- 11) www.szif.cz
- 12) <http://contactcommittee.eu>

Web pages:

- 1) www.businessinfo.cz
- 2) <http://eca.eu>
- 3) www.env.cz
- 4) www.euroskop.cz
- 5) www.europa.eu
- 6) www.evropska-unie.cz
- 7) www.mdcr.cz
- 8) www.mfcr.cz
- 9) www.mmr.cz
- 10) www.strukturalni-fondy.cz
- 11) www.szif.cz
- 12) <http://contactcommittee.eu>



V. Přílohy

Příloha č. 1: Seznam zkratk

AEO	agroenvironmentální opatření
CBC	přeshraniční spolupráce
COCOBU	Výbor pro rozpočtovou kontrolu
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
DAS	prohlášení o věrohodnosti
DPH	daň z přidané hodnoty
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EAGGF	Evropský zemědělský orientační a záruční fond
ECB	Evropská centrální banka
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ES	Evropské společenství
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EUROSAI	Evropská organizace nejvyšších kontrolních institucí
EÚD	Evropský účetní dvůr
EURATOM	Evropské společenství pro atomovou energii
FIFG	Finanční nástroj pro orientaci rybolovu
GŘC	Generální ředitelství cel ČR

V. Appendices

Annexe 1 List of Abbreviations

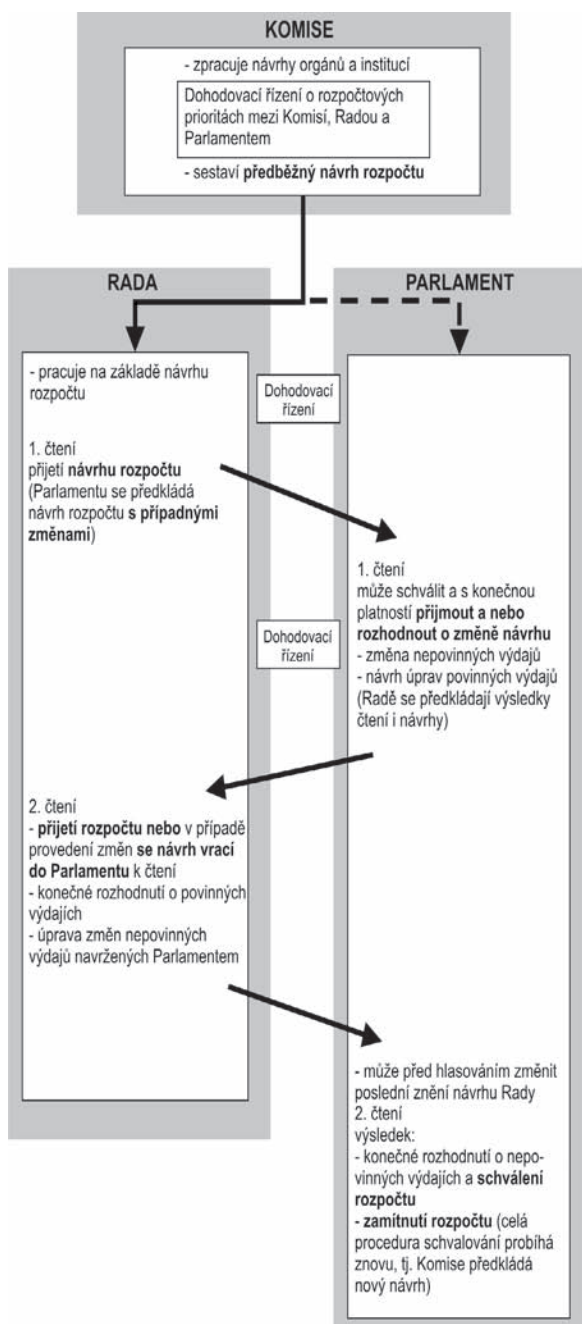
AEM	Agri-environmental measures
AO	auditing operation
CAP	Common Agricultural Policy
CBC	Cross-Border Cooperation
ChD PCR	Chamber of Deputies of Parliament of the CR
CNB	Czech National Bank
CMOs	Common market organisations
COCOBU	Commission du Contrôle Budgétaire
CR	Czech Republic
DAS	Déclaration d'assurance, Statement of Assurance
DP	direct payments
EAFRD	European Agricultural Fund for Rural Development
EAGGF	European Agricultural Guidance and Guarantee Fund
EC	European Commission, European Community
ECA	European Court of Auditors
ECB	European Central Bank
EEC	European Economic Community
ERDF	European Regional Development Fund
ESF	European Social Fund
ETAA	Early termination of agricultural activities



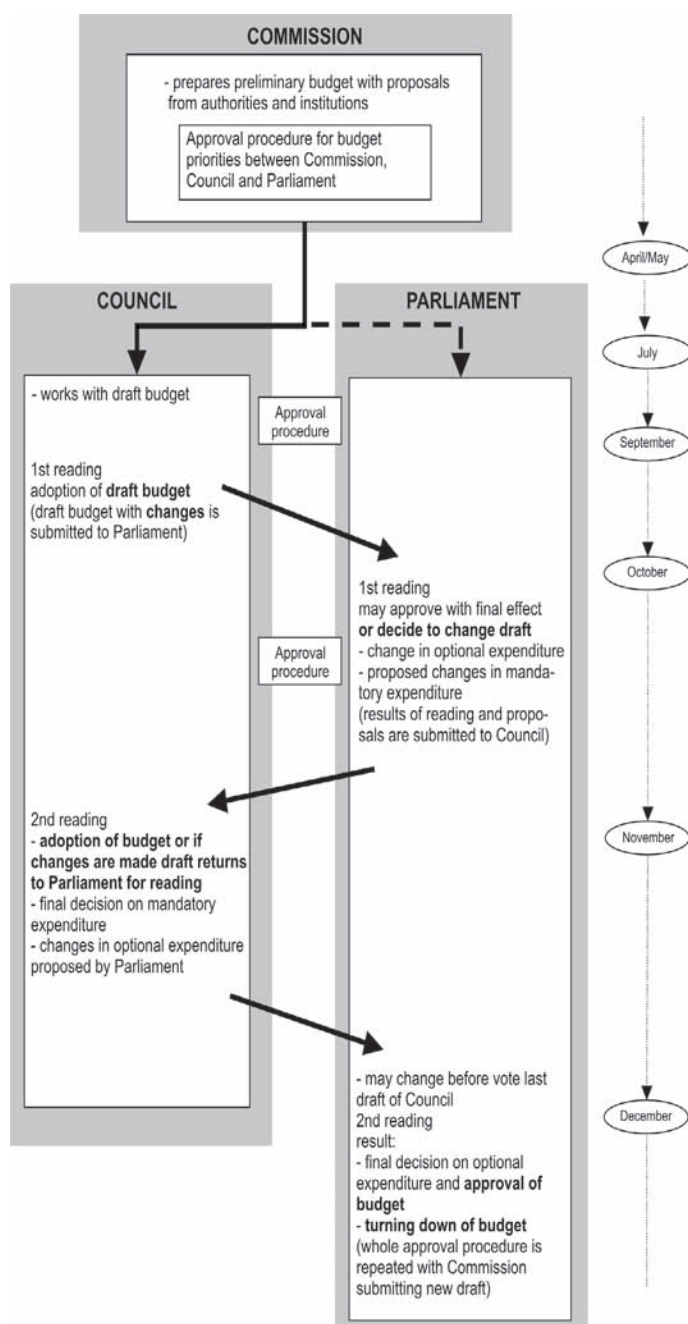
HDP	hrubý domácí produkt	EU	European Union
HND	hrubý národní důchod	EURATOM	European Atomic Energy Community
HRDP	Horizontální plán rozvoje venkova	EUROSAL	Organisation of European Supreme Audit Institutions
IACS	integrovaný administrativní a kontrolní systém	FIFG	Financial Instrument for Fisheries Guidance
ISPA	nástroj předvstupních strukturálních politik	FOR	Forestry
JPD	jednotný programový dokument	GCD	General Customs Directorate
KA	kontrolní akce	GDP	Gross Domestic Product
LES	lesnictví	GNI	Gross National Income
LFA	méně příznivé oblasti	HRDP	Horizontal Rural Development Plan
LPIS	evidence využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů	IACS	Integrated Administration and Control System
MD	Ministerstvo dopravy	IB	Intermediary/Intermediate Body
MF	Ministerstvo financí	ISPA	Instrument for Structural Policies for Pre-accession
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	LFA	Less Favoured Areas
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu	LPIS	Land Parcel Information System
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí	MA	managing authority
MSSF	Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti	MoA	Ministry of Agriculture
MŠMT	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	ME	Ministry of the Environment
MZe	Ministerstvo zemědělství	MEYS	Ministry of Education, Youth and Sports
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	MF	Ministry of Finance
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad	MIT	Ministry of Industry and Trade
NPP	národní programy PHARE	MLSA	Ministry of Labour and Social Affairs
NSRR	Národní strategický referenční rámec	MRD	Ministry for Regional Development
NUTS	nomenklatura územních statistických jednotek	MT	Ministry of Transport
OLAF	Evropský úřad pro boj proti podvodům	MSSF	Monitoring system of the Structural Funds and Cohesion Fund
OP	operační program	NPP	National PHARE Programmes
PA	platební agentura	NSRF	National Strategic Reference Framework
PHARE	předvstupní nástroj k restrukturalizaci ekonomiky	NUTS	Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques
PP	přímé platby	OLAF	l'Office européen de lutte antifraude
PS	pracovní skupina	OP	Operational Programme
PUZČ	předčasné ukončení zemědělské činnosti	PA	payment agency
ŘO	řídící orgán	PGE	Establishment of Producer Groups
SAI	nejvyšší kontrolní instituce	PHARE CBC	cross-border cooperation PHARE
SAPARD	předvstupní program pro zemědělství a venkov	SAI	Supreme Audit Institution
SAPS	jednotná platba na plochu	SAIF	State Agricultural Intervention Fund
SOT	společné organizace trhu	SAPARD	Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development
SRN	Spolková republika Německo	SAO	Supreme Audit Office
SSP	oddělená platba za cukr	SAPS	Single Area Payment Scheme
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond	SPD	Single Programming Document
SZP	společná zemědělská politika	SSP	Separate Sugar Payment
Top-Up	národní doplňkové platby v zemědělství	Top-Up	national supplementary payments
VIES	systém výměny informací o DPH	VAT	Value added tax
ZS	zprostředkující subjekt	VIES	Value Added Tax Information Exchange System
ZSV	zakládání skupin výrobců	WG	working group

Příloha č. 2: Schéma rozpočtové procedury

Annexe 2 Scheme of budget procedure

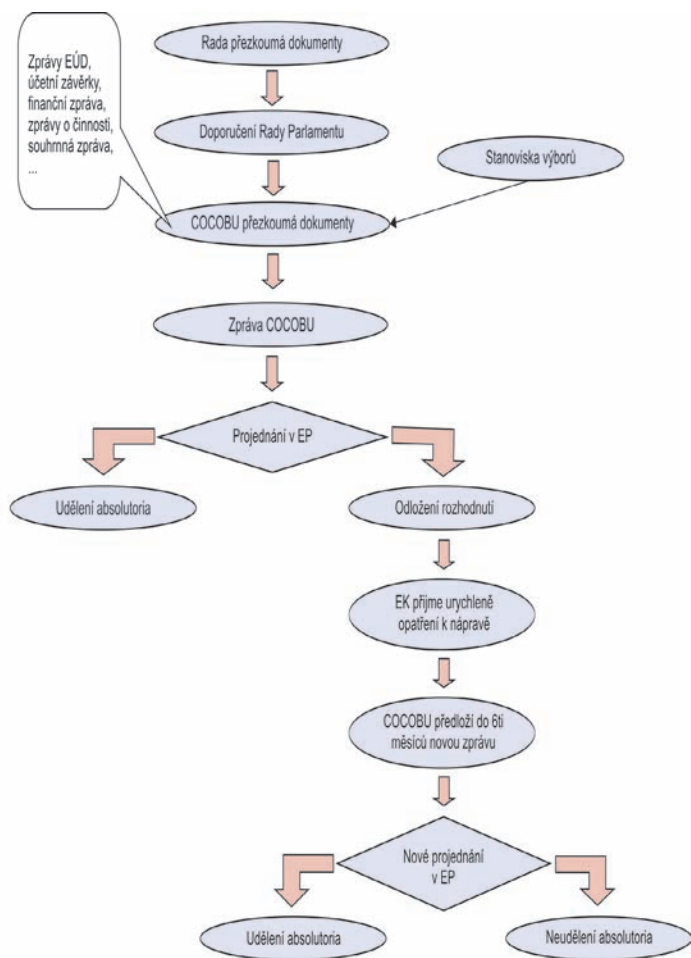


Zdroj: webové stránky Ministerstva financí.



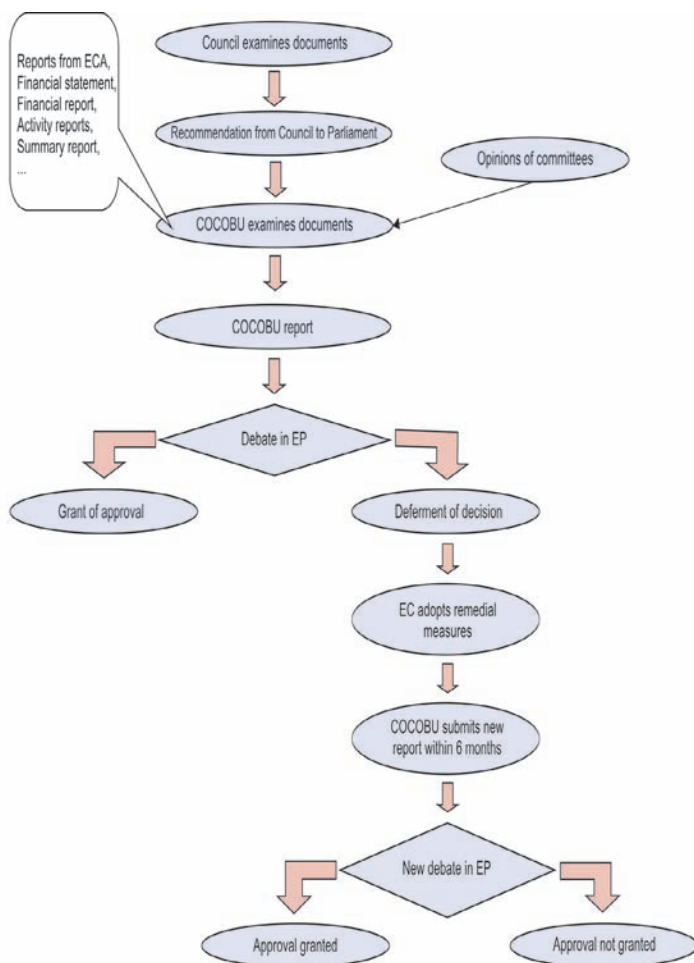
Source: website of Ministry of Finance

Příloha č. 3: Schéma procesu udělování absolutoria



Pozn.: COCOBU – Výbor pro rozpočtovou kontrolu (z francouzského Commission du Contrôle Budgétaire)

Annexe 3 Scheme of approval granting process



Note: COCOBU is Committee on Budgetary Control (from the French Commission du Contrôle Budgétaire)

Příloha č. 4

Přehled komunitárních programů v období 2000–2006/2009				
Č.	Název programu	Převažující typ řízení		
		Přímé	Nepřímé	Sdílené
1	Leonardo da Vinci II		x	
2	Socrates II		x	
3	Mládež		x	
4	6. rámcový program Společenství pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace přispívající k vytvoření Evropského výzkumného prostoru a k inovacím	x		
5	6. rámcový program ES pro atomovou energii (Euratom) v oblasti jaderného výzkumu a vzdělávání, který rovněž přispívá k vytváření Evropského výzkumného prostoru	x		
6	e-Learning	x		
7	Akční program na podporu subjektů aktivních na evropské úrovni v oblasti mládeže	x		
8	Podpora subjektů činných na evropské úrovni v oblasti vzdělávání a odborného vzdělávání a na podporu určitých činností v této oblasti	x		
9	Tempus III	x		
10	Erasmus Mundus	x		
11	Víceletý program pro podnik a podnikavost, a zejména pro malé a střední podniky	x		
12	Inteligentní energie – Evropa	x		
13	TENs (transevropské energetické sítě)	x		
14	Obecný rámec financování opatření Společenství na podporu spotřebitelské politiky v letech 2004 až 2007	x		
15	e-Content plus	x		
16	Bezpečnější internet plus	x		
17	e-TEN	x		
18	MODINIS	x		
19	Program IDABC	x		
20	Akční program Společenství pro podporu spolupráce členských států v boji proti sociálnímu vyloučení	x		
21	Podpůrná opatření Společenství v oblasti zaměstnanosti	x		
22	Akční program týkající se strategie Společenství pro rovnost žen a mužů	x		
23	Akční program Společenství na podporu organizací působících na evropské úrovni v oblasti rovnosti mužů a žen	x		

Annexe 4

Overview of Community Action Programmes in 2000–2006/2009				
No.	Community Action Programme Name	Type of management		
		Direct	Indirect	Shared
1	Leonardo da Vinci II		x	
2	Socrates II		x	
3	Youth		x	
4	6 th framework programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities, contributing to the creation of the European Research Area and to innovation	x		
5	6 th framework programme of the European Community for nuclear research (EURATOM) in the area of the nuclear research and training, also contributing to the creation of the European Research Area	x		
6	e-Learning	x		
7	Community action programme to promote bodies active at European level in the field of youth	x		
8	Community action programme to promote bodies active at European level and support specific activities in the field of education and training	x		
9	Tempus III	x		
10	Erasmus Mundus	x		
11	Multiannual programme for enterprise and entrepreneurship, and in particular for Small and Medium-sized Enterprises (SMEs)	x		
12	Intelligent energy – Europe	x		
13	TENs (Trans-European Energy Networks)	x		
14	Framework for financing Community actions in support of consumer policy for the years 2004 to 2007	x		
15	e-Content plus	x		
16	Safer Internet Plus Programme	x		
17	e-TEN	x		
18	MODINIS	x		
19	IDABC Programme	x		
20	Programme of Community action to encourage cooperation between Member States to combat social exclusion	x		
21	Community incentive measures in the field of employment	x		
22	Programme relating to the Community framework strategy on gender equality	x		
23	Community action programme to promote organisations active at European level in the field of equality between men and women	x		

Přehled komunitárních programů v období 2000–2006/2009				
Č.	Název programu	Převažující typ řízení		
		Přímé	Nepřímé	Sdílené
24	Akční program Společenství podporující nevládní organizace, které jsou činné zejména v oblasti ochrany životního prostředí	x		
25	LIFE	x		
26	Pericles	x		
27	Rámcový program Společenství pro usnadnění výkonu soudní spolupráce v občanských věcech	x		
28	ARGO – akční program pro administrativní spolupráci v oblasti vnějších hranic, víz, azylu a přistěhovalectví	x		
29	Akční program Společenství v oblasti civilní ochrany	x		
30	AENEAS	x		
31	Daphne II – akční program pro předcházení násilí páchanému na dětech, mladých lidech a ženách a jeho potírání a pro ochranu obětí a ohrožených skupin	x		
32	AGIS – rámcový program pro policejní a soudní spolupráci v trestních věcech	x		
33	Evropský fond pro uprchlíky			x
34	Schengenský informační systém druhé generace (SIS II)	x		
35	Rámec Společenství pro spolupráci v oblasti havarijního nebo záměrného znečišťování moře	x		
36	Kultura 2000	x		
37	Akční program Společenství na podporu subjektů působících v oblasti kultury na evropské úrovni	x		
38	Media Plus – rozvoj propagace a distribuce	x		
39	Vzdělávací program pro odborníky v evropském průmyslu audiovizuálních pořadů (vzdělávání MEDIA)	x		
40	TEN-T (transevropské dopravní sítě)	x		
41	Marco Polo	x		
42	Akční program Společenství pro subjekty podporující vzájemné porozumění ve vztazích mezi Evropskou unií a některými regiony světa	x		
43	Akční program Společenství pro boj proti diskriminaci	x		
44	Podpora aktivního evropského občanství	x		
45	Customs 2007	x		
46	Fiscalis 2007	x		

Overview of Community Action Programmes in 2000–2006/2009				
No.	Community Action Programme Name	Type of management		
		Direct	Indirect	Shared
24	Community action programme promoting non-governmental organizations primarily active in the field of environmental protection	x		
25	LIFE	x		
26	Pericles	x		
27	Community framework of activities to facilitate the implementation of judicial cooperation in civil matters	x		
28	Community action programme for administrative cooperation in the fields of external borders, visas, asylum and immigration (ARGO programme)	x		
29	Community action programme in the field of civil protection	x		
30	AENEAS	x		
31	Daphne II Programme to combat violence against children, young people and women	x		
32	AGIS – framework programme to help police, the judiciary and professionals from the EU Member States and candidate countries co-operate in criminal matters and in the fight against crime	x		
33	European Refugee Fund			x
34	Schengen Information System II (SIS II)	x		
35	Framework for cooperation in the field of marine pollution	x		
36	Culture 2000	x		
37	Community action programme to promote bodies active at European level in the field of culture	x		
38	Community programme to encourage the development, distribution and promotion of European audiovisual works MEDIA +	x		
39	Media (measures to promote the development of vocational training in the audiovisual industry)	x		
40	TEN-T (trans-European Transport Networks)	x		
41	Marco Polo	x		
42	Community action programme for bodies promoting reciprocal understanding of relations between the European Union and certain regions in the world	x		
43	Community action programme to combat discrimination	x		
44	Fostering European citizenship	x		
45	Customs 2007	x		
46	Fiscalis 2007	x		

Přehled komunitárních programů v období 2000–2006/2009				
Č.	Název programu	Převažující typ řízení		
		Přímé	Nepřímé	Sdílené
47	Akční program Společenství na podporu akcí v oblasti ochrany finančních zájmů Společenství (program Hercule)	x		
48	Zavedení elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani	x		
49	Akční program Společenství v oblasti veřejného zdraví	x		
50	Forest Focus		x	
51	Metody v zemědělské statistice (LUCAS/MARS)	x		
52	Restrukturalizace systémů zeměděl. šetření (LUCAS/MARS)	x		
53	Zlepšení zemědělské statistiky (TAPAS)	x		
54	Statistický program Společenství na období 2003 až 2007	x		

Zdroj: příloha č. 2 k usnesení vlády ze dne 1. února 2006 č. 104, právní akty EU zakládající příslušné programy.

Overview of Community Action Programmes in 2000–2006/2009				
No.	Community Action Programme Name	Type of management		
		Direct	Indirect	Shared
47	Community action programme to promote activities in the field of the protection of the Community's financial interests (Hercule programme).	x		
48	Establishment of computerised system for the movement and surveillance of excisable products	x		
49	Programme of Community Action in the Field of Health	x		
50	Forest Focus		x	
51	Methods in agricultural statistics (LUCAS/MARS)	x		
52	Restructuring of systems for agricultural surveys (LUCAS/MARS)	x		
53	Improvement of agricultural statistics (TAPAS)	x		
54	Community Statistical Programme 2003–2007	x		

Source: Annexe No. 2 to Government Resolution No. 104 of 1 February 2006, legal acts of the EU setting up the respective programmes.

Příloha č. 5

Přehled komunitárních programů v období 2007–2013					
Č.	Název rámcového programu	Název jednotlivého programu	Převažující typ řízení		
			Přímé	Nepřímé	Sdílené
1	7. rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace	Specifický program Spolupráce	x		
		Specifický program Myšlenky			
		Specifický program Lidé			
		Specifický program Kapacity			
2	7. rámcový program Evropského společenství pro atomovou energii (Euratom) pro výzkum a odbornou přípravu v oblasti jaderné energie	Specifický program výzkumu energie z jaderné syntézy a jaderného štěpení a radiační ochrany	x		
		Specifický program pro podporu činnosti Společného výzkumného střediska v oblasti jaderné energie			
3	Integrovaný akční program v oblasti celoživotního učení	Comenius		x	
		Erasmus			
		Leonardo da Vinci			
		Grundtvig			
		Průřezový program			
		Jean Monnet			
4	Mládež v akci			x	
5	Kultura (2007–2013)		x		
6	MEDIA 2007		x		
7	Solidarita a řízení migračních toků	Evropský uprchlícký fond			x
		Fond pro vnější hranice			
		Evropský fond pro integraci státních příslušníků třetích zemí			
		Evropský návratový fond			
8	Bezpečnost a ochrana svobod	Prevence, připravenost a zvládnání následků teroristických útoků a jiných rizik spojených s bezpečností	x		
		Předcházení trestné činnosti a boj proti ní			

Annexe 5

Overview of Community Action Programmes in 2007–2013					
No.	Framework Programme Name	Programme Name	Type of management		
			Direct	Indirect	Shared
1	7th Framework Programme on Research and Technological Development	Specific Programme on 'Cooperation'	x		
		Specific Programme 'Ideas'			
		Specific Programme 'People'			
		Specific Programme 'Capacities'			
2	7th Framework Programme of the European Atomic Energy Community (EURATOM) for nuclear research and training activities	Specific Programme on actions in the fields of fusion energy research and nuclear fission and radiation protection	x		
		Specific Programme on actions in the nuclear field undertaken by the Commission's Joint Research Centre (JRC)			
3	Integrated Action Programme in Lifelong Learning	Comenius		x	
		Erasmus			
		Leonardo da Vinci			
		Grundtvig			
		Transversal programme			
		Jean Monnet			
4	Youth in action			x	
5	Culture (2007–2013)		x		
6	MEDIA 2007		x		
7	Solidarity and Management of Migration Flows	European Refugee Fund			x
		External Borders Fund			
		European Fund for the Integration of Third-country nationals			
		Return Fund			
8	Security and safeguarding Liberties	Prevention, Preparedness and Consequence Management of Terrorism and other Security related risks	x		
		Prevention of and Fight against Crime			

Přehled komunitárních programů v období 2007–2013					
Č.	Název rámcového programu	Název jednotlivého programu	Převažující typ řízení		
			Přímé	Nepřímé	Sdílené
9	TEN (poskytování finanční pomoci Společenství v oblasti transevropských dopravních a energetických sítí)		x		
10	Marco Polo II		x		
11	Galileo		x		
12	CIP (Rámcový program pro konkurenceschopnost a inovace)	Podnikání a inovace	x		
		Program na podporu politiky ICT			
		Inteligentní energie – Evropa			
13	Customs a Fiscalis	Customs 2013	x		
		Fiscalis 2013			
14	Program společenství pro zaměstnanost a sociální solidaritu – Progress		x		
15	LIFE+		x		
16	Základní práva a spravedlnost	Zvláštní program pro předcházení násilí páchanému na dětech, mladých lidech a ženách a jeho potírání a pro ochranu obětí a ohrožených skupin (program Daphne III)	x		
		Zvláštní program základní práva a občanství			
		Zvláštní program trestní soudnictví			
		Zvláštní program civilní soudnictví			
		Drogová prevence a informovanost o drogách			
17	Akční program Společenství v oblasti spotřebitelské politiky		x		
18	Evropa pro občany		x		
19	Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci				x
20	Hercule II		x		
21	Finanční nástroj pro civilní ochranu		x		
22	Erasmus Mundus		x		
23	Pericles		x		
24	Program modernizace evropské statistiky podnikání a obchodu (MEETS)		x		
25	Evropský technologický institut		x		

Overview of Community Action Programmes in 2007–2013					
No.	Framework Programme Name	Programme Name	Type of management		
			Direct	Indirect	Shared
9	TEN (Trans-European transport networks) – granting of Community financial aid in the field of the trans-European transport and energy networks		x		
10	Marco Polo II		x		
11	Galileo		x		
12	Competitiveness and Innovation Framework Programme (CIP)	Entrepreneurship and Innovation Programme (EIP)	x		
		Information and Communications Technologies Policy Support Programme (ICT)			
		Intelligent Energy – Europe Programme (IEE)			
13	Customs and Fiscalis	Customs 2013	x		
		Fiscalis 2013			
14	PROGRESS (Community Programme for Employment and Social Solidarity)		x		
15	LIFE+		x		
16	Fundamental Rights and Justice	Daphne III – to prevent and combat violence against children, young people and women and to protect victims and groups at risk	x		
		Fundamental rights and citizenship			
		Criminal justice			
		Civil justice			
		Drug prevention and information			
17	Community action in the field of consumer policy		x		
18	Europe for Citizens		x		
19	European Globalisation Adjustment Fund				x
20	Hercule II		x		
21	Civil Protection Financial Instrument		x		
22	Erasmus Mundus		x		
23	Pericles		x		
24	Modernisation of European Enterprise and Trade Statistics (MEETS)		x		
25	European Institute of Innovation and Technology		x		

Přehled komunitárních programů v období 2007–2013					
Č.	Název rámcového programu	Název jednotlivého programu	Převažující typ řízení		
			Přímé	Nepřímé	Sdílené
26	Statistický program Společenství		x		
27	Akční program Společenství v oblasti zdraví		x		

Zdroj: příloha č. 4 k usnesení vlády ze dne 1. února 2006 č. 104, právní akty EU zakládající příslušné programy.

Overview of Community Action Programmes in 2007–2013					
No.	Framework Programme Name	Programme Name	Type of management		
			Direct	Indirect	Shared
26	Community Statistical Programme		x		
27	Second Programme of Community Action in the Field of Health		x		

Source: Annexe No. 4 to the Government Resolution No. 104 of 1 February 2006, legal acts of the EU setting up the respective programmes.

Příloha č. 6

PŘEHLED AUDITNÍCH MISÍ EÚD V ČR (2004–2007)	
Rok	Název auditní mise
2007	Audit výkonnosti týkající se nástroje předvstupních strukturálních politik (ISPA)
	Audit režimu uskladňování v celním skladu
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2007 týkající se prostředků fondu ERDF v rámci OP Průmysl a podnikání
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2007: finanční audit Evropského zemědělského záručního fondu a dalších zemědělských opatření
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2007 pro oblast zemědělství a rozvoje venkova v České republice: hodnocení práce certifikačního orgánu
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2007 týkající se prostředků fondu ERDF v rámci OP Infrastruktura
2006	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2005 týkající se režimu jednotné platby na plochu
	Audit výkonnosti o přiměřenosti a účelnosti vybraných nástrojů v šestém rámcovém programu
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2006 týkající se programu PHARE
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2006 týkající se prostředků Fondu soudržnosti: projekt výstavby dálnice D1 v oblasti Kroměříž západ–Kroměříž východ
2005	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2004 týkající se programu PHARE
	Audit režimu jednotné platby na plochu a integrovaného administrativního a kontrolního systému (systém IACS)
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2005 týkající se tradičních vlastních zdrojů
	Audit k prohlášení o věrohodnosti účtů za rozpočtový rok 2005 týkající se vlastních zdrojů z DPH/HND
	Audit plnění kvót v odvětví mléka a mléčných výrobků v nových členských státech
2004	V období od přistoupení ČR k EU (květen–prosinec 2004) se v ČR neuskutečnil žádný audit EÚD

Annexe 6

OVERVIEW OF AUDIT MISSIONS OF THE ECA IN THE CZECH REPUBLIC (2004–2007)	
Year	Audit mission name
2007	Performance audit of the Instrument for Structural Policies for Pre-accession (ISPA)
	Audit of the customs consignment warehouse operation
	Audit DAS (the statement of assurance) regarding accounts for the budget year 2007 regarding ERDF finances within the framework of the OP entitled Industry and Business
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2007: Financial audit of the European Agricultural Guarantee Fund and other measures in the field of agriculture
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2007 for the field of agriculture and rural development in the Czech Republic: Evaluation of the certification body
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2007 in relation to finances from the ERDF within the framework of the OP entitled Infrastructure
2006	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2005 concerning the SAPS
	Performance Audit of the appropriateness and efficiency of selected instruments in the sixth framework programme
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2006 concerning the PHARE programme
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2006 concerning finances from the Cohesion Fund: Construction of the D1 motorway in the area Kroměříž West–Kroměříž East
2005	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2004 concerning on the PHARE programmes
	Audit of the Single Area Payment Scheme (SAPS) and the Integrated Administration and Control System (IACS)
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2005 concerning traditional own resources
	Audit DAS regarding accounts for the budget year 2005 concerning own resources from VAT/GNI
	Audit of the implementation of milk quotas scheme and dairy products in the new Member States
2004	In the period after the accession to the EU (May–December 2004) there was no audit in the Czech Republic performed by the ECA

Příloha č. 7

PŘEHLED KA PROVEDENÝCH NKÚ V LETECH 2004–2007 ČÁSTEČNĚ ČI ZCELA ZAMĚŘENÝCH NA PROSTŘEDKY ROZPOČTU EU	
Rok	Číslo a název kontrolní akce (publikace)
2007	07/12 – Finanční prostředky státního rozpočtu a Evropské unie vynaložené na pořízení a fungování informačních systémů pro čerpání pomoci ze strukturálních fondů Evropské unie a Fondu soudržnosti (č. 1/2008 Věstníku NKÚ)
	07/11 – Finanční prostředky určené na realizaci „Společné zemědělské politiky“ – přímé platby (č. 1/2008 Věstníku NKÚ)
	07/07 – Výběr cla po vstupu České republiky do Evropské unie (č. 4/2007 Věstníku NKÚ)
	07/05 – Finanční prostředky určené na operační program Průmysl a podnikání (č. 4/2007 Věstníku NKÚ)
	07/04 – Finanční prostředky určené na vybrané akce programů výstavby a obnovy pozemních komunikací (č. 4/2007 Věstníku NKÚ)
2006	06/34 – Finanční prostředky poskytnuté na úhradu nákladů pozemkových úprav z kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo zemědělství, Pozemkového fondu České republiky, operačního programu „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“, popř. programu SAPARD (č. 3/2007 Věstníku NKÚ)
	06/31 – Finanční prostředky vynakládané na výstavbu a technickou obnovu vodohospodářských a ekologických staveb v působnosti Ministerstva zemědělství (č. 3/2007 Věstníku NKÚ)
	06/30 – Finanční prostředky určené na programy přeshraniční spolupráce (č. 2/2007 Věstníku NKÚ)
	06/27 – Správa daně z přidané hodnoty po vstupu České republiky do Evropské unie (č. 2/2007 Věstníku NKÚ)
	06/26 – Finanční prostředky určené na realizaci Společné zemědělské politiky (č. 3/2007 Věstníku NKÚ)
	06/18 – Finanční prostředky určené na rekonstrukce a modernizace železničních tratí (č. 1/2007 Věstníku NKÚ)

Annexe 7

OVERVIEW OF AUDITING OPERATIONS CARRIED OUT IN 2004–2007 PARTIALLY OR FULLY FOCUSED ON EU BUDGET FINANCES	
Year	Number and name of the audit (Bulletin)
2007	AO 07/12 State budget funds and financial resources from the EU spent on buying and operating information technologies for drawing finances from Structural Funds and the Cohesion Fund (Bulletin of the SAO, Vo.1, 2008)
	AO 07/11 Financial resources earmarked for the Common Agricultural Policy of the EU – direct payments (Bulletin of the SAO, Vo. 1, 2008)
	AO 07/07 Customs collection after the Czech Republic's accession to the European Union (Bulletin of the SAO, Vo.4, 2007)
	AO 07/05 Financial resources earmarked for Industry and Enterprises Operational Program (Bulletin of the SAO, Vo. 4, 2007)
	AO 07/04 Financial resources earmarked for selected projects of road constructions and renovations programs (Bulletin of the SAO, Vo. 4, 2007)
2006	AO 06/34 Financial resources spent on land adjustment from the Ministry of Agriculture state budget Chapter, Land Fund of the Czech Republic, Rural Development and Multi-functional Agriculture Operational Programme, and the SAPARD Programme (Bulletin of the SAO, Vo. 3, 2007)
	AO 06/31 Financial resources spent on construction and technical reproduction of water and environmental buildings within the competence of the Ministry of Agriculture (Bulletin of the SAO, Vo. 3, 2007)
	AO 06/30 Financial resources earmarked for cross-border cooperation programmes (Bulletin of the SAO, Vo. 2, 2007)
	AO 06/27 Value added tax administration after the Czech Republic's accession to the EU (Bulletin of the SAO, Vo.2, 2007)
	AO 06/26 Financial resources earmarked for the Common Agricultural Policy (Bulletin of the SAO, Vo. 3, 2007)
	AO 06/18 Financial resources earmarked for reconstruction and modernization of railways (Bulletin of the SAO, Vo. 1, 2007)

PŘEHLED KA PROVEDENÝCH NKÚ V LETECH 2004–2007 ČÁSTEČNĚ ČI ZCELA ZAMĚŘENÝCH NA PROSTŘEDKY ROZPOČTU EU	
Rok	Číslo a název kontrolní akce (publikace)
	06/17 – Majetek státu a finanční prostředky poskytnuté na činnost národních parků a dalších chráněných území (č. 1/2007 Věstníku NKÚ)
	06/11 – Majetek státu a prostředky státního rozpočtu z kapitoly Ministerstvo kultury (č. 3/2006 Věstníku NKÚ)
	06/02 – Majetek státu a finanční prostředky na další vzdělávání pedagogických pracovníků (č. 4/2006 Věstníku NKÚ)
2005	05/32 – Finanční prostředky určené na programy strukturální podpory v zemědělství (č. 2/2006 Věstníku NKÚ)
	05/24 – Finanční prostředky poskytnuté na odstraňování povodňových škod z roku 2002 v dopravní infrastruktuře (č. 1/2006 Věstníku NKÚ)
	05/19 – Správa daně z přidané hodnoty (č. 1/2006 Věstníku NKÚ)
2004	04/20 – Finanční prostředky poskytované v rámci podpůrných programů Evropské unie ISPA a PHARE na opatření ke zlepšení životního prostředí (č. 2/2005 Věstníku NKÚ)
	04/21 – Finanční prostředky na sektorový operační program Průmysl (č. 4/2004 Věstníku NKÚ)
	04/08 – Finanční prostředky státního rozpočtu a Evropské unie na program SAPARD (č. 1/2005 Věstníku NKÚ)

OVERVIEW OF AUDITING OPERATIONS CARRIED OUT IN 2004–2007 PARTIALLY OR FULLY FOCUSED ON EU BUDGET FINANCES	
Year	Number and name of the audit (Bulletin)
	AO 06/17 State property and financial resources provided for administrations of national parks and preserved territories (Bulletin of the SAO, Vo. 1, 2007)
	AO 06/11 State property and state budget funds from the Ministry of Culture budget chapter (Bulletin of the SAO, Vo. 3, 2006)
	AO 06/02 State property and funds earmarked for further education of pedagogical staff (Bulletin of the SAO, Vo.4, 2006)
2005	AO 05/32 Funds earmarked for programmes of structural subsidies in agriculture (Bulletin of the SAO, Vo. 2, 2006)
	AO 05/24 Funds provided for remedies of the transport infrastructure damages caused by the 2002 flood (Bulletin of the SAO, Vo., 2006)
	AO 05/19 Value Added Tax Administration (Bulletin of the SAO, Vo. 1, 2006)
2004	AO 04/20 Financial resources provided in the framework of the EU supportive programmes ISPA and PHARE for improving the environment measures (Bulletin of the SAO, Vo.2, 2005)
	AO 04/21 Funds earmarked for the sector operational programme Industry (Bulletin of the SAO, Vo. 4, 2004)
	AO 04/08 The state budget and the EU funds earmarked for the SAPARD (Bulletin of the SAO, Vo. 1, 2005)

Nejvyšší kontrolní úřad

Jankovcova 2

170 04 Praha 7

tel.: +420 233 045 111

fax: +420 220 808 094

www.nku.cz

Supreme Audit Office

Jankovcova 2

170 04 Prague 7

tel.: +420 233 045 111

fax: +420 220 808 094

www.nku.cz

