

**Správa daně z přidané hodnoty v České republice a Spolkové republice Německo
Zpráva o výsledcích následné kontroly**

**Administration of Value Added Tax in the Czech Republic and the Federal Republic of Germany
Follow-up Audit Report**

**Verwaltung der Umsatzsteuer in der Tschechischen Republik und
in der Bundesrepublik Deutschland
Bericht über die Kontrollprüfung**



Obsah

1. Úvod.....	6
2. Shrnutí výsledků a vyhodnocení paralelních kontrolních akcí.....	7
3. Průběh kontrolní akce	12
3.1 Průběh kontrolní akce v České republice	12
3.2 Průběh kontrolní akce v Německu.....	13
3.3 Spolupráce obou kontrolních institucí.....	14
4. Kontrola správy DPH ve vybraných oblastech	15
4.1 Vyhodnocení doporučení z předchozí kontroly.....	15
4.1.1 Vyhodnocení doporučení v České republice ...	15
4.1.2 Vyhodnocení doporučení v Německu	18
4.1.3 Vyhodnocení	20
4.2 Následná kontrola vybraných případů intrakomunitárních transakcí.....	22
4.3 Kontrola vybraných případů rizikových intrakomunitárních transakcí.....	28
4.3.1 Výsledky kontroly v České republice	28
4.3.2 Výsledky kontroly v Německu.....	30
4.3.3 Vyhodnocení	31
4.4 Vzájemná pomoc při vymáhání pohledávek	32
4.4.1 Mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v České republice	32
4.4.2 Mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v Německu	36
4.4.3 Kontrola vymáhání pohledávek, případové studie	40
4.4.4 Porovnání a vyhodnocení	46

Contents

1. Introduction	6
2. Summary of findings and evaluation of parallel audit....	7
3. Audit procedure	12
3.1 Audit procedure in the Czech Republic.....	12
3.2 Audit procedure in Germany.....	13
3.3 Cooperation of the two Supreme Audit Institutions	14
4. Audit of administration of VAT in selected areas	15
4.1 Evaluation of recommendations from the previous audit	15
4.1.1 Evaluation of the recommendations in the Czech Republic	15
4.1.2 Evaluation of the recommendations in Germany.....	18
4.1.3 Evaluation.....	20
4.2 Follow-up audit of selected intra-Community transaction cases.....	22
4.3 Audit of selected cases of high-risk intra-Community transactions	28
4.3.1 Audit findings in the Czech Republic.....	28
4.3.2 Audit findings in Germany.....	30
4.3.3 Evaluation	31
4.4 Mutual assistance for the recovery of claims.....	32
4.4.1 International assistance for the recovery of claims in the Czech Republic	32
4.4.2 International assistance for the recovery of claims in Germany.....	36
4.4.3 Audit of recovery requests, case studies	40
4.4.4 Comparison and evaluation	46

Inhaltsverzeichnis

1. Einführung.....	6
2. Zusammenfassung der Ergebnisse und Bewertung der parallelen Prüfung.....	7
3. Prüfungsverfahren	12
3.1 Prüfungsverfahren in der Tschechischen Republik	12
3.2 Prüfungsverfahren in Deutschland	13
3.3 Zusammenarbeit der beiden Rechnungshöfe.....	14
4. Prüfung der Verwaltung der Umsatzsteuer in ausgewählten Bereichen.....	15
4.1 Umsetzung der Empfehlungen aus der ersten gemeinsamen Prüfung	15
4.1.1 Umsetzung der Empfehlungen in der Tschechischen Republik	15
4.1.2 Umsetzung der Empfehlungen in Deutschland	18
4.1.3 Evaluierung	20
4.2 Kontrollprüfung ausgewählter innergemeinschaftlicher Umsätze	22
4.3 Prüfung ausgewählter Fälle risikobehafteter innergemeinschaftlicher Umsätze	28
4.3.1 Feststellungen in der Tschechischen Republik	28
4.3.2 Feststellungen in Deutschland.....	30
4.3.3 Evaluierung	31
4.4 Gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen.....	32
4.4.1 Zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen in der Tschechischen Republik	32
4.4.2 Zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen in Deutschland.....	36
4.4.3 Prüfung ausgewählter Beitreibungsfälle.....	40
4.4.4 Vergleich und Evaluierung.....	46

4.5 Kontrola velkých daňových subjektů48	4.5 VAT audit of large tax entities 48	4.5 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben 48
4.5.1 Kontrola velkých daňových subjektů v České republice.....48	4.5.1 VAT audit of large tax entities in the Czech Republic..... 48	4.5.1 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben in der Tschechischen Republik..... 48
4.5.2 Kontrola velkých daňových subjektů v Německu51	4.5.2 VAT audit of large tax entities in Germany 51	4.5.2 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben in Deutschland..... 51
4.5.3 Řízení kontroly velkých daňových subjektů54	4.5.3 Management of VAT audits of large tax entities 54	4.5.3 Management der Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben 54
4.5.4 Porovnání a vyhodnocení57	4.5.4 Comparison and evaluation 57	4.5.4 Vergleich und Evaluierung..... 57
5. Závěr58	5. Conclusions..... 58	5. Schlussfolgerungen 58
6. Komuniké59	6. Communiqué..... 59	6. Kommuniqué 59



Úvodní slovo

Daně obecně představují klíčový zdroj veřejných příjmů. Je tedy samozřejmé, že nejvyšší kontrolní instituce (*Supreme Audit Institutions*, dále jen „SAI“) by měly na tuto oblast soustřeďovat svou pozornost. Příkladem jsou podvody na dani z přidané hodnoty (dále také „DPH“). V jejich případě je v Evropské unii (dále také „EU“) každoročně odhadována ztráta v objemu 100 miliard EUR¹.

Již v roce 2005 se účastníci VI. kongresu EUROSAI v Bonnu shodli na potřebě velmi těsné spolupráce. V rámci této spolupráce si SAI mohou vyměňovat kontrolní postupy, nacházet nejlepší řešení apod.

DPH je velmi vhodnou oblastí pro kontrolní spolupráci, jelikož jde o jedinou daň harmonizovanou v rámci EU. Nejvyšší kontrolní úřad České republiky (dále také „NKÚ“) a Spolkový účetní dvůr (*Bundesrechnungshof*, dále také „BRH“) provedly první paralelní kontrolní akci v oblasti DPH v roce 2006. Příslušná zpráva byla zveřejněna v roce 2008.

Protože se podvodné jednání týkající se DPH neomezuje na jedinou zemi, ale je rozšířeno po celé EU, je nutná úzká spolupráce mezi SAI k zabezpečení komplexního vyhodnocení kroků přijímaných k řešení tohoto problému.

Obě SAI se proto rozhodly spolupráci v této oblasti dále rozvíjet a provedly následnou paralelní kontrolu.

Foreword

Taxes in general constitute the key source of public revenues. It therefore goes without saying that Supreme Audit Institutions (hereinafter “SAIs”) should place focus on that audit area. Value added tax (hereinafter “VAT”) fraud is an example. It causes an estimated loss of some EUR 100 billion¹ in the European Union (hereinafter “EU”) each year.

Already in 2005 during the VI. EUROSAI Congress in Bonn the participants outlined the need for working together very closely. In so doing the SAIs would be able to share audit approaches etc. and find out best practices.

VAT is an audit area which is very suitable for tax audit cooperation because it is the only tax harmonised within the EU. The Supreme Audit Office of the Czech Republic (hereinafter “Czech SAI”) and the Federal Court of Auditors – Bundesrechnungshof (hereinafter “German SAI”) conducted a first ever parallel audit in the field of VAT in 2006. The report was published in 2008.

As it is known that VAT fraud is a phenomenon not limited to a single country but spread throughout the EU close cooperation amongst the SAIs is needed to ensure comprehensive evaluation of the steps taken to address this problem.

The two SAIs decided therefore to pursue their cooperative efforts in this field and conducted a second parallel audit.

Vorwort

Steuern sind die wichtigste Einnahmequelle der öffentlichen Haushalte. Ein Schwerpunkt der Tätigkeit der Rechnungshöfe sollte daher auf der Prüfung dieses Bereichs liegen. Dies gilt insbesondere für den Umsatzsteuerbetrug. Allein hierdurch entstehen in der Europäischen Union jährlich Steuerausfälle von schätzungsweise 100 Mrd. Euro¹.

Bereits beim VI. EUROSAI-Kongress 2005 in Bonn wiesen die Teilnehmer auf die Notwendigkeit einer verstärkten Zusammenarbeit hin. Diese ermöglicht es den Rechnungshöfen z. B. Prüfungsansätze auszutauschen und die Prüfungspraxis zu optimieren.

Die Umsatzsteuer (USt) ist für eine Zusammenarbeit besonders geeignet, da sie innerhalb der Europäischen Union harmonisiert ist. Im Jahre 2006 prüften die Rechnungshöfe beider Staaten zum ersten Mal parallel im Bereich der USt. Der entsprechende Prüfungsbericht wurde 2008 veröffentlicht.

Da der USt-Betrug ein in der Europäischen Union weit verbreitetes Phänomen ist, bedarf es einer engen Zusammenarbeit zwischen den Rechnungshöfen. Dadurch kann umfassend bewertet werden, ob die ergriffenen Maßnahmen geeignet sind, dem USt-Betrug wirksam zu begegnen.

Die beiden Rechnungshöfe beschlossen, ihre Zusammenarbeit fortzusetzen und führten eine zweite parallele Prüfung durch.

¹ Hospodářský výbor Evropského parlamentu, 2003.

¹ Economic committee of the European Parliament, 2003.

¹ Wirtschaftsausschuss des Europäischen Parlamentes, 2003.

Správa daně z přidané hodnoty v České republice a Spolkové republice Německo Zpráva o výsledcích následné kontroly

1. Úvod

Číslo kontroly:

(CZ) 09/11

(D) VIII 2 – 2009 – 0892

Předmět kontroly:

(CZ) Správa daně z přidané hodnoty

(D) Bilaterální audit s NKÚ (následná kontrola)

Cíl kontroly:

(CZ) Cílem kontrolní akce bylo prověřit postup finančních orgánů při správě DPH, zejména ověřit postup při řešení vybraných případů obchodních transakcí mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo (dále jen „Německo“), a prověřit postupy daňových správ obou zemí v rámci mezinárodní spolupráce.

(D) Kontrolní akce byla navržena k vyhodnocení opatření přijatých daňovou správou k realizaci doporučení vydaných NKÚ a BRH. Záměrem bylo také pokrýt další oblasti související s DPH. Výsledná kontrolní zjištění byla určena ke srovnání se zjištěnou osvědčenou praxí (pokud existuje).

Kontrolovaným obdobím byly roky 2006 až 2008, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující, a to až do doby ukončení kontroly.

Administration of Value Added Tax in the Czech Republic and in the Federal Re- public of Germany Follow-up Audit Report

1. Introduction

Audit number:

(CZ) 09/11

(D) VIII 2 – 2009 – 0892

Subject of audit:

(CZ) Administration of value added tax

(D) Bilateral audit with the NKÚ (follow-up audit)

Objective of audit:

(CZ) The audit objective was to review the procedure used by financial authorities in administrating VAT and the procedure used to address selected cases of business transactions between the Czech Republic and Federal Republic of Germany (hereinafter “Germany”) and to review the procedures used by the tax administrations of the two countries as part of international cooperation.

(D) On the one hand, the audit was designed to evaluate the steps taken by the tax administration to implement the recommendations made by the SAIs. On the other hand, other fields linked with VAT were to be covered. The resulting audit findings were to be compared and best practices identified (if any).

The audit period covered the years 2006 through 2008 including relevant information dating from the time preceding the audit up to the time of audit conclusion.

Verwaltung der Umsatzsteuer in der Tschechischen Republik und in der Bundesrepublik Deutschland Bericht über die Kontrollprüfung

1. Einleitung

Prüfungsnummer:

(CZ) 09/11

(D) VIII 2 – 2009 – 0892

Prüfungsgegenstand:

(CZ) Verwaltung der USt

(D) Bilaterale Prüfung mit dem Rechnungshof der Tschechischen Republik (nachstehend NKÚ), Kontrollprüfung

Prüfungsziel:

(CZ) Geprüft werden sollte die USt-Verwaltung und die Behandlung ausgewählter Umsätze zwischen Unternehmern der Tschechischen Republik (nachstehend CZ) und der Bundesrepublik Deutschland (nachstehend Deutschland). Darüber hinaus sollten die von den Finanzbehörden bei der zwischenstaatlichen Amtshilfe angewandten Verfahren untersucht werden.

(D) Mit der Prüfung sollte evaluiert werden, wie die Finanzverwaltung die von den Rechnungshöfen abgegebenen Empfehlungen umgesetzt hat. Außerdem sollten weitere – mit der USt verknüpfte – Prüfungsfelder bearbeitet werden. Die hierbei getroffenen Feststellungen sollten verglichen werden, um zu ermitteln, ob die Besteuerungsverfahren optimiert werden können.

Prüfungszeitraum waren die Jahre 2006 bis 2008 einschließlich maßgeblicher Informationen aus der Zeit vor dem Prüfungszeitraum bis zum Abschluss der Prüfung.

2. Shrnutí výsledků a vyhodnocení paralelních kontrolních akcí

Následná kontrola správy DPH v České republice a Německu byla provedena na základě dohody mezi oběma SAI. V průběhu předchozích paralelních kontrol byly odhaleny podezřelé případy intrakomunitárních transakcí. Některé z nich si vyžádaly další prověření. Na základě kontrolních zjištění zformulovaly obě SAI doporučení týkající se správy DPH.

Provedená následná kontrolní akce sloužila k vyhodnocení opatření přijatých v reakci na tato doporučení a k prověření vybraných podezřelých případů. Kontrola se dále zaměřila např. na vybrané případy vysoce rizikových intrakomunitárních transakcí, vzájemnou pomoc při vymáhání pohledávek a provádění kontrol DPH u velkých daňových subjektů.

Při kontrole správy DPH ve vybraných oblastech v obou zemích dospěli kontroloři k následujícím kontrolním zjištěním:

1. Doporučení z předchozí kontroly

- *Doporučení 1: Podmínky registrace plátců by měly být v rámci EU harmonizovány*

V předchozích paralelních kontrolách byly srovnáním systémů registrace k DPH v obou zemích zjištěny rozdíly. Vzhledem k tomu, že různé způsoby registrace působí problémy, doporučily obě SAI zharmonizovat podmínky registrace plátců v rámci EU.

Toto doporučení bylo předloženo na úrovni EU. Návrh² novely nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 o správní spolupráci v oblasti daně z přidané hodnoty a o zrušení nařízení (EHS) č. 218/92 (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 1798/2003“) požadoval rozšíření stávajících databází v rámci EU, včetně databáze daňových identifikačních čísel plátců DPH. Upravil také společné standardy pro registraci a deregistraci plátců

² KOM (2009) 427 final.

2. Summary of findings and evaluation of parallel audits

The follow-up audit of the administration of VAT in the Czech Republic and in Germany was carried out on the basis of an agreement between the two SAIs. During previous parallel audits, suspicious cases of intra-Community transactions were detected. Some of them merited further review. On the basis of audit findings the two SAIs produced recommendations on VAT management.

The follow-up audit was conducted to evaluate the action taken in response to these recommendations and to review the suspicious cases selected. The audit also covered other topics such as the selected cases of high risk intra-Community transactions, mutual assistance for the recovery of claims and the VAT audit of large tax entities.

When auditing VAT administration in selected areas in the two countries, auditors developed the following audit findings:

1. Recommendations from the previous audit

- *Recommendation 1: Conditions for registration of taxpayers should be harmonised within the EU*

By comparing the systems of registration for VAT in the two countries auditors found discrepancies in the previous parallel audits. Since the different ways of registration caused problems, the SAIs recommended harmonising the conditions for registration of taxpayers within the EU.

This issue was taken up at EU level. The draft² of the amended Council (EC) Regulation No. 1798/2003 on administrative cooperation in the field of value added tax and repealing Regulation (EEC) No. 218/92 (hereinafter the “Council (EC) Regulation No. 1798/2003”) had proposed to expand the current databases within EU, including a database of the tax identification numbers of the VAT payers. It also provided

² KOM (2009) 427 final.

2. Zusammenfassung der Ergebnisse und Bewertung der parallelen Prüfung

Die Rechnungshöfe der Tschechischen Republik und der Bundesrepublik Deutschland haben eine Kontrollprüfung zur Verwaltung der USt vereinbart. Bei der vorherigen parallelen Prüfung hatten sie Verdachtsfälle mit innergemeinschaftlichen Umsätzen aufgedeckt, die eine nochmalige Prüfung zweckmäßig erschienen ließen. Aufgrund der Prüfungsfeststellungen gaben die beiden Rechnungshöfe Empfehlungen zur Verwaltung der USt ab.

Ziel der Kontrollprüfung war es zu evaluieren, wie diese Empfehlungen umgesetzt wurden. Zudem sollten die ermittelten Verdachtsfälle untersucht werden. Die Prüfung befasste sich auch mit anderen Sachverhalten. Hierzu gehörten ausgewählte Fälle risikoreicher innergemeinschaftlicher Umsätze, die gegenseitige Amtshilfe bei der Beitreibung von USt-Forderungen und die USt-Prüfung bei Großbetrieben.

Dabei haben die Rechnungshöfe festgestellt:

1. Aufgrund der vorherigen Prüfung abgegebene Empfehlungen

- *Empfehlung 1: Die Regelungen für die Registrierung von Steuerpflichtigen sollten innerhalb der EU harmonisiert werden*

Bei der ersten Prüfung verglichen die Rechnungshöfe die Registrierungsverfahren zur USt in den beiden Staaten und stellten Unterschiede fest, die Probleme verursachten. Die Rechnungshöfe empfahlen deshalb, die Registrierung der Steuerpflichtigen innerhalb der EU zu harmonisieren.

Dies wurde auch auf EU-Ebene aufgegriffen. Der Entwurf für die Novellierung der Verordnung Nr. 1798/2003 des Rates sieht vor, die derzeitigen Datenbanken in der EU einschließlich einer Datenbank mit der Identifizierungsnummer der USt-Pflichtigen auszuweiten. Der Entwurf sah auch gemeinsame Regelungen für die Registrierung der Steuerpflichtigen und ihre etwaige Löschung vor. Die Rechnungshöfe

daně. SAI očekávaly, že se členské státy EU dohodnou na odpovídajících standardech, které podpoří jejich rozhodnutí co nejrychleji vyloučit nespolehlivé obchodníky ze systému DPH.

Nicméně nejnovější verze uvedeného dokumentu³, na které se shodly členské státy EU v rámci ECOFIN, již zmíněnou problematiku neobsahuje. Obě SAI s politováním konstatují, že od myšlenky společných minimálních standardů bylo upuštěno. I nadále však tento záměr pokládají za relevantní nástroj prevence v boji s podvodným jednáním v oblasti DPH.

- *Doporučení 2: Měsíční podávání souhrnných hlášení*

V rámci mezinárodní spolupráce bylo v předchozí kontrolní akci doporučeno, aby všechny státy EU zavedly měsíční lhůtu pro podávání souhrnných hlášení a umožnily tím včasnější prověření hodnot intrakomunitárních transakcí. Směrnice Rady č. 2008/117/ES, kterou se mění směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty za účelem boje proti daňovým únikům spojeným s plněními uvnitř Společenství, zkracuje období, za něž se podávají souhrnná hlášení o plnění uvnitř EU, na jeden měsíc. V České republice bylo toto opatření implementováno prostřednictvím zákona o dani z přidané hodnoty s účinností od 1. ledna 2010, v Německu bylo implementováno od 1. července 2010. V Německu nebyla povinnost podávat souhrnná hlášení měsíčně zavedena ve stanovené lhůtě v souladu s platnými předpisy EU, zatímco v České republice ano.

- *Doporučení 3: Porovnání údajů v přiznáních k DPH a souhrnných hlášeních v Německu s cílem dosáhnout vyšší spolehlivosti údajů v systému VIES⁴ a zvážení propojení obou systémů pro přiznání k DPH a pro souhrnná hlášení*

Německá daňová správa akceptovala doporučení BRH a ustavila pracovní skupinu k prozkoumání možných řešení. Práce dosud probíhají a BRH bude podrobně sledovat další vývoj.

³ Zveřejněna dne 28. května 2010 (Rada Evropské unie, FISC 49, 10189/10).

⁴ VAT Information Exchange System (VIES) – systém pro výměnu informací v oblasti DPH v rámci EU.

for common standards for registration and deregistration of taxpayers. The SAIs expected Member States to agree on adequate standards supporting their decision to keep unreliable traders as early as possible out of the VAT system.

However, the latest version of this document³ being subject of political agreement among Member States within ECOFIN does no longer cover those issues mentioned before. The two SAIs regret, that the idea of common minimum standards has been abandoned. They still consider this idea relevant to combat VAT fraud preventively.

- *Recommendation 2: Monthly submission of recapitulative statements*

As part of international cooperation, the previous audit recommended that all Member States introduce the monthly submission of recapitulative statements in order to enable earlier reviewing of the values of intra-Community transactions. Council Directive 2008/117/EC amending Directive 2006/112/EC on the common VAT system to combat tax evasion associated with intra-Community transactions has reduced the time limit for submission of recapitulative statements of intra-Community transactions to one month. In the Czech Republic, this issue was implemented by the amended VAT Act effective as of 1 January 2010, in Germany it was implemented as from 1 July 2010. Germany had not implemented the obligation for submitting recapitulative statements monthly on schedule, whereas the Czech Republic was in line with applicable EU guidelines.

- *Recommendation 3: Matching data of VAT returns and recapitulative statements in Germany to reach a higher reliability of VIES data and considering the merger of the two procedures for VAT returns and recapitulative statements*

The German tax administration accepted the recommendation of the German SAI and established a working group to explore possible solutions. The work is still under way and the German SAI will closely monitor further developments.

³ Published on 28 May 2010 (Council of the European Union, FISC 49, 10189/10).

erwarteten, dass die Mitgliedstaaten sich entsprechend ihrer Grundsatzentscheidung auf geeignete Regelungen einigen, um unzuverlässige Unternehmer so früh wie möglich aus dem USt-System zu entfernen.

Über die letzte Fassung des Entwurfs erzielten die Mitgliedstaaten im ECOFIN politisches Einvernehmen. Die genannten gemeinsamen Regelungen sind darin nicht mehr enthalten. Die beiden Rechnungshöfe bedauern das. Sie halten solche Regelungen nach wie vor für wichtig, um Umsatzsteuerbetrug vorbeugend zu bekämpfen.

- *Empfehlung 2: Monatliche Vorlage der Zusammenfassenden Meldungen*

Als Ergebnis der ersten Prüfung empfahlen die Rechnungshöfe den Mitgliedstaaten, dass die Zusammenfassenden Meldungen (ZM) künftig monatlich eingereicht werden sollten. Die Beträge der innergemeinschaftlichen Umsätze könnten dann zeitnäher überprüft werden. Mit der Richtlinie 2008/117/EG des Rates zur Änderung der Richtlinie 2006/112/EG über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem zum Zweck der Bekämpfung des Steuerbetrugs bei innergemeinschaftlichen Umsätzen ist die Frist für die Abgabe der ZM auf einen Monat verkürzt worden. In der CZ wurde diese Vorgabe durch eine am 1. Januar 2010 in Kraft getretene Novelle des USt-Gesetzes umgesetzt. In Deutschland trat die Umsetzung erst am 1. Juli 2010 in Kraft. Es hat damit die Pflicht zur monatlichen Abgabe der ZM nicht fristgerecht in nationales Recht umgesetzt.

- *Empfehlung 3: Datenabgleich der USt-Voranmeldungen und der ZM in Deutschland für zuverlässigere MIAS-Daten und Vorschlag, die Zusammenlegung der Verfahren für USt-Voranmeldungen und ZM zu prüfen*

Die deutsche Finanzverwaltung hat die vom Bundesrechnungshof abgegebene Empfehlung aufgegriffen und eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die mögliche Lösungen erarbeiten soll. Die Arbeiten sind noch nicht abgeschlossen. Der Bundesrechnungshof wird die weitere Entwicklung beobachten.

- *Doporučení 4: Sdílení úspěšných kritérií, složek a přístupů systému řízení rizik na úrovni EU*

Na základě výsledků předchozí kontrolní akce se obě SAI shodly, že účinný systém řízení rizik nemůže být vyvinut pouze jedním členským státem. Je nutno si vyměňovat úspěšná kritéria, složky a přístupy systému řízení rizik a zavádět je v jednotlivých členských státech EU. Pokud tomu tak nebude, pachatelé podvodné činnosti si budou vybírat členský stát s nejslabším systémem řízení rizik.

Kontrolou bylo zjištěno, že naše dva členské státy používají rozdílné systémy řízení rizik, které mají své přednosti a slabiny. V této oblasti provedl NKÚ kontrolu systému EUROCANET⁵, který umožňuje výměnu informací v rámci EU, zatímco BRH se soustředil na německou účast v tzv. platformě pro řízení rizik.

2. Následná kontrola vybraných případů intrakomunitárních transakcí

V průběhu předchozí kontrolní akce byly společně prověřeny obchodní transakce, u nichž existovaly pochyby o jejich uskutečnění nebo nesrovnalosti při vykazování obchodních transakcí v daňových přiznáních nebo souhrnných hlášeních plátců daně z obou zemí. Obě SAI vybraly pro následnou kontrolu devět případů, které zahrnovaly intrakomunitární pohyb zboží mezi Českou republikou a Německem. Kontroly prováděné daňovými orgány příslušných zemí nebyly k datu dokončení naší předchozí společné kontrolní akce uzavřeny.

Následná kontrolní akce ověřila, že většina daňových řízení v souvislosti s uvedenými vybranými případy obchodních transakcí mezi plátců z České republiky a Německa byla uzavřena a že daňovou správou České republiky nebo Německa byla přijata adekvátní opatření (např. dodatečná doměření DPH nebo zamezení vrácení daně na vstupu).

- *Recommendation 4: Sharing good practice criteria, components or approaches of a risk management system at EU-level*

In earlier audit work, the two SAIs concurred that an effective risk management system could not be developed by one Member State only. Good practice criteria, components or approaches of a risk management system have to be shared and implemented in each EU Member State. If not so, fraudsters will choose the Member State with the weakest risk management system.

We found that the two Member States used differing risk management systems that have its strengths and weaknesses. In this field, the Czech SAI audited the system of exchange of information within EU – EUROCANET and the German SAI focused on German participation in the “Platform on Risk Management”.

2. Follow-up audit of selected intra-Community transaction cases

During the earlier audit, a joint review was performed on business transactions where doubts existed as to their realisation or discrepancies in the method used by the taxpayers of the two countries to report the business transactions in the VAT returns or recapitulative statements. The two SAIs selected nine cases for the follow-up audit that included intra-Community movement of goods between the Czech Republic and Germany. Inspections carried out by the tax offices of the respective countries had not been finished at the conclusion of our previous joint audit.

The follow-up audit verified that most of the tax proceedings relating to the selected cases of business transactions between the taxpayers into/from the Czech Republic were concluded and adequate measures were taken by the tax administrations in the Czech Republic or in Germany (i. a. additional VAT assessments or prevention of reimbursement of input tax).

- *Empfehlung 4: Austausch über erfolgreiche Kriterien, Komponenten oder Ansätze für ein Risikomanagementsystem auf EU-Ebene*

Im Zuge der ersten Prüfung waren sich die beiden Rechnungshöfe einig, dass ein wirksames Risikomanagementsystem nicht von einem Mitgliedstaat allein entwickelt werden kann. Erfolgreiche Kriterien sowie Elemente bzw. Ansätze eines Risikomanagementsystems müssen ausgetauscht und in jedem EU-Mitgliedstaat umgesetzt werden. Geschieht dies nicht, werden sich Betrüger auf den Mitgliedstaat mit dem schwächsten Risikomanagementsystem konzentrieren.

Die Rechnungshöfe stellten fest, dass die beiden Mitgliedstaaten unterschiedliche Risikomanagementsysteme anwenden, die sowohl Stärken als auch Schwächen haben. Der NKÚ prüfte das System des Informationsaustauschs innerhalb der EU – EUROCANET, während sich der Bundesrechnungshof auf die deutsche Beteiligung an der „Plattform für Risikomanagement“ konzentrierte.

2. Kontrollprüfung ausgewählter innergemeinschaftlicher Umsätze

Die Rechnungshöfe hatten bei der ersten Prüfung gemeinsam Umsätze untersucht, bei denen zweifelhaft war, ob sie tatsächlich ausgeführt worden waren oder die von den Steuerpflichtigen der beiden Staaten in den USt-Voranmeldungen (bzw. USt-Erklärungen) oder ZM unterschiedlich erklärt worden waren. Die Rechnungshöfe wählten für die Kontrollprüfung neun Fälle innergemeinschaftlicher Warenlieferungen zwischen der CZ und Deutschland aus. Die Prüfungen durch die Finanzämter (FÄ) beider Staaten waren beim Abschluss der ersten parallelen Prüfung noch nicht beendet.

Die Kontrollprüfung hat ergeben, dass die steuerlichen Verfahren zu diesen ausgewählten Umsätzen inzwischen abgeschlossen sind. Die jeweiligen Finanzverwaltungen hatten dazu angemessene Maßnahmen ergriffen (u. a. nachträgliche USt-Festsetzungen oder die Verhinderung von Vorsteuererstattungen).

⁵ *European Carousel Network (EUROCANET) – systém detekce rizikových transakcí a plátců v rámci EU.*

3. Kontrola vybraných případů rizikových intrakomunitárních transakcí

Ke kontrole byly vybrány vysoce rizikové případy intrakomunitárních transakcí provedených plátcí z EU, které byly zařazeny do systému EUROCANET. Systém EUROCANET je nástroj pro detekování rizikových plátců daně v rámci EU. Účast členských států na tomto systému je dobrovolná. Česká republika je aktivním účastníkem systému EUROCANET, zatímco Německo má pasivní status. Pro aktivního účastníka systému je nevyhovující, pokud některé členské státy aktivní účast odmítají. Vzhledem ke skutečnosti, že německá daňová správa se nezapojila do výměny údajů v systému EUROCANET, nebylo možné získat žádné informace o tom, kteří dodavatelé s německým VAT ID⁶ byli vyhodnoceni jako riziková.

NKÚ v rámci kontrolní akce zjistil jak případy běžných obchodních transakcí, tak i případy s podezřením na zapojení do karuselových obchodů nebo podvodného jednání týkajícího se DPH. Správci daně mají omezené možnosti kontrolování rizikových transakcí, zejména pokud jde o tzv. *missing traders*, přičemž pouhé fyzické prověřování dokladů může jen těžko prokázat daňovému subjektu jakékoli podvodné jednání. Podobná situace pro správce daně nastává, jsou-li dovozy a vývozy do třetích zemí propojeny s intrakomunitárními karuselovými obchody. V takových případech by bylo vhodné zajistit větší vzájemnou spolupráci celních a finančních orgánů s cílem identifikovat zboží a nesrovnalosti v přepravní dokumentaci a také sledovat jeho fyzický pohyb v rámci EU směrem ke koncovému spotřebiteli.

Německo, stejně jako některé další země, váhá s aktivním zapojením do systému EUROCANET z důvodu neexistence dostatečné právní základny. V Německu se využívají jiné nástroje pro odhalování rizikových plátců daně, které se až doposud německé daňové správě osvědčily.

V této oblasti je třeba komunikovat a vyměňovat zkušenosti mezi členskými státy EU. Rada EU dosáhla politické shody⁷

3. Audit of selected cases of high-risk intra-Community transactions

We selected high-risk cases of intra-Community transactions made by EU taxpayers presented in EUROCANET. The EUROCANET system is a tool for the detection of high-risk taxpayers within EU. The Member States can participate in the system on a facultative basis. The Czech Republic is an active participant of EUROCANET, whereas Germany has a passive status. From the point of view of an active participant, it is unsatisfactory that other Member States are opposed to active participation. Given the fact that the German tax administration took no part in data exchange in the EUROCANET system, no information could be obtained what suppliers with German VAT ID were assessed as high-risk cases.

The Czech SAI found that cases including normal business transactions were identified during the audit as well as cases of suspected involvement in carousel trading and fraudulent activities related to VAT. The tax administrators have limited possibilities for inspecting high-risk transactions, concerning in particular "missing traders", while a physical review of the documents alone can hardly serve to prove any fraudulent activity to the tax entity. The same applies to tax administrators, when import from and export to third countries are additionally combined with intra-Community carousel trading. In these cases, it would be recommendable to provide for increased mutual cooperation between the customs and tax authorities aimed at identifying goods and irregularities with transportation documents as well as monitoring their physical movements within the EU in direction to the final consumer.

Germany as well as a number of other countries were reluctant to actively join the EUROCANET system due to the non-existence of a sufficient legal basis. In Germany, other tools for the detection of risk taxpayers are used that have proven to be suitable for the German tax administration so far.

In this area, there is a need for communication and sharing experiences among all EU Member States. The EU Council

3. Prüfung ausgewählter, besonders risikobehafteter innergemeinschaftlicher Umsätze

In die Prüfung einbezogen waren auch stark risikobehaftete innergemeinschaftliche Umsätze zwischen Steuerpflichtigen in der EU, die im System EUROCANET erfasst waren. EUROCANET dient der Erkennung risikobehafteter Steuerpflichtiger. Die Mitgliedstaaten können sich an diesem System auf freiwilliger Basis beteiligen. Die CZ ist aktive Teilnehmerin an EUROCANET. Deutschland hat einen passiven Status, d. h. es beteiligt sich nicht am Datenaustausch im Rahmen von EUROCANET. Aus der Sicht eines aktiven Teilnehmerstaates ist es unbefriedigend, dass andere Mitgliedstaaten ihre aktive Teilnahme verweigern. Dadurch konnten keine Informationen darüber gewonnen werden, welche Lieferanten mit deutscher USt-ID als stark risikobehaftete Fälle eingestuft worden wären.

Der NKÚ stellte bei den ausgewählten Umsätzen sowohl normale Geschäftsvorfälle als auch solche mit Verdacht auf USt-Betrug, u. a. Karussellbetrug, fest. Die FÄ konnten Umsätze mit hohem Risiko nur eingeschränkt prüfen. Dies galt insbesondere bei sogenannten „Missing Traders“, wobei eine Prüfung der Dokumente allein kaum ausreicht, um dem Steuerpflichtigen Betrug nachweisen zu können. Bei Verdacht auf Karussellbetrug bei Ein- und Ausfuhren ist es empfehlenswert, dass die Zoll- und Steuerbehörden enger zusammenarbeiten, um die Nämlichkeit der Waren und deren tatsächliche Transportwege innerhalb der EU zum Endabnehmer verfolgen zu können.

Deutschland sowie eine Reihe weiterer Länder haben eine aktive Beteiligung an EUROCANET abgelehnt, da aus deren Sicht keine ausreichende Rechtsgrundlage bestehe. Der Bundesrechnungshof stellte fest, dass die deutsche Finanzverwaltung andere Instrumente nutzt, um risikoträchtige Steuerpflichtige zu erkennen.

Gleichwohl besteht ein Bedarf an Kommunikation und Erfahrungsaustausch zwischen allen EU-Mitgliedstaaten.

⁶ VAT ID – daňové identifikační číslo plátců DPH z členských států EU.

⁷ Rada Evropské unie, 10730/10, tisk 166, ze dne 8. června 2010.

ve věci návrhu nařízení, které novelizuje nařízení Rady (ES) č. 1798/2003. Jeho hlavní inovace spočívá ve vytvoření sítě EUROFISC. Zkušenosti doposud získané při využívání systému EUROCANET by měly být podkladem pro vytváření této nové sítě pro boj s podvodny na DPH.

4. Vzájemná pomoc při vymáhání pohledávek

V oblasti mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek se všechny členské státy EU řídí stejnou evropskou právní úpravou. Proto je způsob vyřizování žádostí o mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v České republice a Německu shodný.

NKÚ a BRH provedly srovnání statistik, které oba členské státy odevzdaly za roky 2006–2008 Evropské komisi. Údaje obsažené v těchto statistikách se neshodovaly.

Obě SAI pokládají za užitečné statistiky znovu projednat na úrovni EU za účelem nalezení způsobu, jak se vyhnout přetrvávajícím nesouladům. Bez toho nebudou statistiky spolehlivé a srovnatelné.

Kromě toho se SAI shodují v názoru, že spolehlivé statistiky by měly obsahovat více informací o DPH. Bylo by zřejmě užitečné, kdyby Komise na základě podrobnějších statistik zpracovávala analýzu, která by pomáhala členským státům posilovat účinnost boje s podvodny s DPH.

Podle názoru obou SAI to znamená pomoc pro členské státy s nízkou mírou úspěšnosti vymáhání, aby míru vymožení pohledávek dokázaly zvýšit alespoň na průměr EU. Pokud si to některý členský stát bude přát, měla by se Komise na tomto procesu aktivně podílet.

5. Kontrola velkých daňových subjektů

SAI analyzovaly právní situaci týkající se kontroly DPH u velkých daňových subjektů (dále také „VDS“) v obou zemích. Kromě toho shromáždily formou dotazníku informace

reached political agreement⁴ on the draft regulation, which recasts Council (EC) Regulation No. 1798/2003. Its main innovation is the creation of EUROFISC. The experiences gathered so far with EUROCANET should become part of the envisaged network for fighting against VAT fraud.

4. Mutual assistance for the recovery of claims

In the area of international assistance for the recovery of claims all EU Member States are governed by the same European legislative arrangements. Therefore the handling of requests for international assistance for the recovery of claims is the same in the Czech Republic and Germany.

The German and the Czech SAI compared the statistics that the two Member States had sent to the European Commission for the years 2006 to 2008. The statistics contained inconsistencies.

The SAIs considered it useful to discuss again the statistics at EU level with a view on how to avoid the inconsistencies still persisting. Otherwise statistics are not reliable and comparable.

Moreover, the SAIs are of the opinion that reliable statistics should contain more information concerning VAT. It may be useful for the Commission to provide for an analysis – based on more detailed statistics – to help Member States to enhance effectiveness in combating VAT fraud.

The two SAIs consider it helpful for Member States with a low rate to increase their efforts to reach at least the average recovery rate of the EU. If a Member State so desires, the Commission should take an active part in this process.

5. VAT audit of large tax entities

The SAIs analysed the legal situation concerning the VAT audit of large tax entities in the two countries. Additionally, they gathered information from the tax administrations in

Der Rat der EU einigte sich² über einen Verordnungsentwurf, durch den EUROFISC geschaffen wurde. Die bislang mit EUROCANET gesammelten Erfahrungen sollten in das geplante Netzwerk für die Bekämpfung des USt-Betrugs einfließen.

4. Gegenseitige Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen

Die zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen unterliegt in allen Mitgliedstaaten denselben europäischen Rechtsvorschriften. Deshalb werden Ersuchen um zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen in der CZ und Deutschland auf die gleiche Weise bearbeitet.

Bundesrechnungshof und NKÚ verglichen die Statistiken, die beide Mitgliedstaaten für die Jahre 2006 bis 2008 der Europäischen Kommission zugeleitet haben. Diese Statistiken enthielten Unstimmigkeiten.

Die beiden Rechnungshöfe halten eine erneute Diskussion über die Statistiken auf EU-Ebene für sinnvoll, um künftig noch bestehende Unstimmigkeiten zu vermeiden. Geschieht dies nicht, können die Statistiken nicht angemessen für Vergleiche genutzt werden.

Darüber hinaus sollten die Statistiken mehr Informationen zur USt enthalten. Eine Analyse detaillierter Daten kann es der Kommission erleichtern, die Mitgliedstaaten in ihren Bemühungen zu unterstützen, den USt-Betrug zu bekämpfen.

Beide Rechnungshöfe sind der Auffassung, dass sich Mitgliedstaaten mit einer niedrigen Beitreibungsquote darum bemühen sollten, zumindest die durchschnittliche Beitreibungsquote zu erreichen. Die Kommission sollte die Mitgliedstaaten hierbei unterstützen, wenn dies gewünscht wird.

5. USt-Prüfung bei Großbetrieben

Die Rechnungshöfe analysierten die Rechtslage hinsichtlich der USt-Prüfung bei Großbetrieben in beiden Staaten. Zusätzlich sammelten sie mit einem Fragebogen Informationen von den

⁴ Council of the European Union, 10730/10, Presse 166, dating 8 June 2010.

² Rat der Europäischen Union, 10730/10, Presse 166 vom 8. Juni 2010.

od správců daně o oblastech, které SAI považují za zásadní pro řešení této problematiky.

Z obdržených odpovědí zřetelně vyplývá, že se situace v obou zemích vyvíjí odlišně. Česká republika má pro usměrňování výběru případů se sklonem k riziku vytvořen systém, který se opírá o velký objem relevantních údajů (např. o informace z uskutečněných daňových kontrol, údaje z rozvah a výkazů zisků a ztrát apod.). Tím je zajištěno účinné řízení a analyzování kontroly DPH obecně. V roce 2012 se plánuje zřízení specializovaného finančního úřadu pro správu VDS.

V Německu obdobný systém zatím neexistuje, což ztěžuje řízení a analyzování kontroly DPH obecně. Německo se doposud více soustřeďuje na výběr jednotlivých předmětných případů zejména na základě údajů z daňového přiznání k DPH a souhrnného hlášení. Analýza těchto údajů se opírá o různé složky řízení rizik, které budou posilovány.

3. Průběh kontrolní akce

3.1 Průběh kontrolní akce v České republice

Kontrola byla prováděna v období od května 2009 do února 2010 odborem II. – oddělením příjmů státního rozpočtu a územními odbory IX. Plzeň, X. České Budějovice, XIII. Brno a XV. Ostrava.

Kontrolovanými osobami byly: Ministerstvo financí České republiky (dále též „české ministerstvo financí“) a 25 finančních úřadů (dále též „FÚ“): FÚ Brno II, FÚ Brno III, FÚ Brno IV, FÚ v Břeclavi, FÚ v Domažlicích, FÚ v Hodoníně, FÚ v Hradci Králové, FÚ v Chebu, FÚ v Jablonci nad Nisou, FÚ v Karlových Varech, FÚ v Kralupech nad Vltavou, FÚ v Kraslicích, FÚ Ostrava I, FÚ Ostrava III, FÚ v Písku, FÚ v Plzni, FÚ pro Prahu 1, FÚ pro Prahu 4, FÚ pro Prahu 8, FÚ v Rakovníku, FÚ v Sokolově, FÚ v Táboře, FÚ ve Vysokém Mýtě, FÚ ve Zlíně a FÚ v Žamberku.

a questionnaire concerning areas that they considered essential for managing this issue.

Based on the replies received, it has become obvious that the situation in the two countries is diverging. The Czech Republic has a system for steering the selection of risk prone cases which is based on a large number of relevant data (i. a. information from conducted VAT audits, data from the balance sheets and profit and loss accounts etc.). This ensures an effective management and analysis of VAT control in general. The establishment of a specialised tax office for the administration of large tax entities is planned for 2012.

In Germany, a similar system does not yet exist which makes it more difficult to manage and analyse VAT control in general. Germany is still more focused on the selection of respective individual cases especially based on data from VAT returns and recapitulative statements. The analysis of those data is supported by different risk management components which are going to be enhanced.

3. Audit procedure

3.1 Audit procedure in the Czech Republic

The audit was performed in the period from May 2009 to February 2010 by Division II – Department of State Budget Incomes and by the territorial departments IX Pilsen, X České Budějovice, XIII Brno and XV Ostrava.

The audited entities were: the Ministry of Finance of the Czech Republic (hereinafter "Czech Ministry of Finance") and 25 tax offices: tax office Brno II, tax office Brno III, tax office Brno IV, tax office in Břeclav, tax office in Domažlice, tax office in Hodonín, tax office in Hradec Králové, tax office in Cheb, tax office in Jablonec nad Nisou, tax office in Karlovy Vary, tax office in Kralupy nad Vltavou, tax office in Kraslice, tax office Ostrava I, tax office Ostrava III, tax office in Písek, tax office in Pilsen, tax office for Prague 1, tax office for Prague 4, tax office for Prague 8, tax office in Rakovník, tax office in Sokolov, tax office in Tábor, tax office in Vysoké Mýto, tax office in Zlín and tax office in Žamberk.

Finanzverwaltungen, die sie in diesem Zusammenhang für wichtig hielten.

Dabei zeigte sich deutlich, dass die Situation in beiden Staaten unterschiedlich ist. Die CZ hat für die Auswahl risikobehafteter Fälle ein System, das eine große Menge einschlägiger Daten einbezieht (u. a. Informationen über USt-Prüfungen, Daten aus Bilanzen sowie Gewinn- und Verlustrechnungen). Die USt-Kontrolle kann dadurch insgesamt wirksam gesteuert und analysiert werden. Im Jahre 2012 soll ein Sonderfinanzamt für Großbetriebe eingerichtet werden.

In Deutschland besteht noch kein vergleichbares System. Dies erschwert die Steuerung und Analyse der USt-Kontrolle insgesamt. Die deutsche Finanzverwaltung konzentriert sich stärker auf die Auswahl einschlägiger Einzelfälle und stützt sich insbesondere auf Daten aus den USt-Voranmeldungen bzw. USt-Erklärungen und den ZM. Verschiedene Risikomanagement-Komponenten, die noch verbessert werden sollen, unterstützen die Auswertung dieser Daten.

3. Prüfungsverfahren

3.1 Prüfungsverfahren in der Tschechischen Republik

Die Abteilung II – Staatliche Haushaltseinnahmen sowie die Regionalabteilungen IX Pilsen, X České Budějovice, XIII Brno und XV Ostrava prüften im Zeitraum Mai 2009 bis Februar 2010.

Geprüfte Stellen waren das tschechische Finanzministerium und 25 FÄ: Finanzamt (FA) Brno II, FA Brno III, FA Brno IV, FA in Břeclav, FA in Domažlice, FA in Hodonín, FA in Hradec Králové, FA in Cheb, FA in Jablonec nad Nisou, FA in Karlovy Vary, FA in Kralupy nad Vltavou, FA in Kraslice, FA Ostrava I, FA Ostrava III, FA in Písek, FA in Pilsen, FA Prag 1, FA Prag 4, FA Prag 8, FA in Rakovník, FA in Sokolov, FA in Tábor, FA in Vysoké Mýto, FA in Zlín und FA in Žamberk.

Kontrolní závěr z této kontrolní akce schválilo Kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu dne 27. dubna 2010.

3.2 Průběh kontrolní akce v Německu

Kontrola byla prováděna v období od února 2009 do února 2010 kontrolním útvarům pro nepřímé daně a personálem určených regionálních kontrolních úřadů v Berlíně, Frankfurtu nad Mohanem a Mnichově.

Po vybrání vzorku případů byla řada spolkových zemí vyrozuměna o poslání kontrolní akce. Kromě pohovorů na Spolkovém ministerstvu financí proběhla kontrolní akce v těchto spolkových zemích:

- Bavorsko,
- Hamburk,
- Hesensko,
- Severní Porýní-Vestfálsko,
- Sasko.

Zahrnuty byly daňové spisy následujících finančních úřadů:

- Erlangen, Zentralfinanzamt München (Ústřední finanční úřad v Mnichově), Hof, Schwandorf, Regensburg, Weiden in der Oberpfalz, Grafenau;
- Hamburg-Nord (Hamburk-sever), Hamburg-Hansa, Hamburg für Großunternehmen (Hamburk-VDS);
- Wiesbaden I, Wiesbaden II, Darmstadt;
- Essen-NordOst (Essen-severovýchod), Essen für Groß- und Konzernbetriebsprüfung (Essen – kontrolní úřad pro VDS a koncerny), Lüdenscheid;
- Chemnitz-Süd (Chemnitz-jih).

Kromě toho probíhalo jednání s finančními úřady Mühlacker, Reutlingen, Starnberg, Verden, Erfurt, Lipsko, Halle-Süd (Halle-jih) a s finančními ředitelstvími ve Frankfurtu nad Mohanem, Chemnitzu a Múnsteru.

The board of the Czech SAI approved the audit conclusions on 27 April 2010.

3.2 Audit procedure in Germany

The audit was conducted from February 2009 to February 2010 by the audit unit for indirect taxes and staff of the assigned regional audit offices in Berlin, Frankfurt/Main and Munich.

After selecting the case examples a number of federal states were notified of the audit mission. Apart from interviews at the Federal Ministry of Finance, the audit took place in the following federal states:

- Bavaria,
- Hamburg,
- Hesse,
- North Rhine-Westphalia,
- Saxony.

Tax files of the following tax offices were included:

- Erlangen, Zentralfinanzamt München, Hof, Schwandorf, Regensburg, Weiden in der Oberpfalz, Grafenau;
- Hamburg-Nord, Hamburg-Hansa, Hamburg für Großunternehmen;
- Wiesbaden I, Wiesbaden II, Darmstadt;
- Essen-NordOst, Essen für Groß- und Konzernbetriebsprüfung, Lüdenscheid;
- Chemnitz-Süd.

Additionally, discussions were held with the tax offices Mühlacker, Reutlingen, Starnberg, Verden, Erfurt, Leipzig, Halle-Süd and with the financial directorates in Frankfurt/Main, Chemnitz and Muenster.

Der Senat des tschechischen Rechnungshofes billigte die Prüfungsfeststellungen am 27. April 2010.

3.2 Prüfungsverfahren in Deutschland

Das Prüfungsgebiet Verkehrsteuern und Mitarbeiter der zugeordneten PÄB Berlin, Frankfurt/Main und München prüften vom Februar 2009 bis Februar 2010.

Nach Auswahl der Beispielfälle kündigten sie die Prüfung in mehreren Ländern an:

- Bayern,
- Hamburg,
- Hessen,
- Nordrhein-Westfalen,
- Sachsen.

Daneben führten sie Interviews im Bundesministerium der Finanzen (Bundesfinanzministerium).

Steuerakten aus folgenden FÄ wurden in die Prüfung einbezogen:

- Erlangen, Zentralfinanzamt München, Hof, Schwandorf, Regensburg, Weiden in der Oberpfalz, Grafenau;
- Hamburg-Nord, Hamburg-Hansa, Sonderfinanzamt Hamburg für Großunternehmen;
- Wiesbaden I, Wiesbaden II, Darmstadt;
- Essen-NordOst, FA Essen für Steuerprüfungen bei Großunternehmen und Konzernen, Lüdenscheid;
- Chemnitz-Süd.

Außerdem wurden Gespräche mit den FÄ Mühlacker, Reutlingen, Starnberg, Verden, Erfurt, Leipzig, Halle-Süd und den OFD Frankfurt/Main, Chemnitz und Múnster geführt.

Zpráva o kontrolních zjištěních byla podána Spolkovému ministerstvu financí v dubnu 2010.

3.3 Spolupráce obou kontrolních institucí

V rámci přípravy paralelních kontrolních akcí se v září 2008 uskutečnilo setkání zástupců obou kontrolních institucí k projednání a stanovení témat kontroly. Posléze v prosinci 2008 podepsali nejvyšší představitelé obou SAI dohodu o spolupráci při provádění paralelních kontrol.

Na setkání v Bonnu v červnu 2009 se kontrolní týmy navzájem informovaly o prvotních výsledcích dosažených v průběhu přípravy kontroly, projednaly možné auditorské přístupy a dohodly spolu další postup. Druhé setkání se uskutečnilo v Praze ve dnech 2. – 4. prosince 2009. Kontrolní týmy si spolu vyměnily do té doby nashromážděná zjištění a dohodly spolu harmonogram pro sestavení společné zprávy.

Obě SAI se při provádění paralelních kontrolních akcí rozhodly zaměřit na:

- následnou kontrolu provádění doporučení učiněných v předchozí zprávě,
- prověření vybraných případů intrakomunitárních transakcí mezi plátcí daně z České republiky a Německa, které nebyly dořešeny během předchozí paralelní kontroly,
- prověření vybraných případů intrakomunitárních transakcí mezi plátcí daně z České republiky a Německa, které byly klasifikovány jako případy s vysokým rizikem,
- kontrolu postupu daňových správ v oblasti mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek DPH,
- daňové kontroly velkých společností.

Zpráva o výsledcích paralelních kontrolních akcí byla vyhotovena v průběhu pracovního setkání v červnu 2010.

The audit findings were reported to the Federal Ministry of Finance in April 2010.

3.3 Cooperation of the two Supreme Audit Institutions

To prepare for the parallel audits, representatives of the two audit institutions met in September 2008, to discuss and determine the audit topics. After that in December 2008, the two SAI heads signed the agreement on cooperation in conducting the parallel audit.

At a meeting held in Bonn in June 2009, the audit teams informed each other on initial results developed during the preparation of the audit, discussed possible audit approaches and agreed upon further action. A second meeting was held in Prague from 2 to 4 December 2009. The audit teams shared the findings gathered by then and agreed upon the timetable for preparing the joint report.

The two SAIs decided to examine the following matters in their parallel audit mission:

- follow-up on the implementation of the recommendations made in the previous report,
- review of selected cases of intra-Community transactions between taxpayers from the Czech Republic and Germany that were not resolved during the previous parallel audit,
- review of selected cases of intra-Community transactions between taxpayers from the Czech Republic and Germany that were classified as high-risk cases,
- audit of the tax administrations' procedure in the field of international assistance for the recovery of VAT claims,
- VAT audits of large companies.

The report on the results of the parallel audits was drawn up during the working meeting in June 2010.

Der Bundesrechnungshof teilte dem Bundesfinanzministerium die Prüfungsergebnisse im April 2010 mit.

3.3 Zusammenarbeit der beiden Rechnungshöfe

Im Vorfeld der parallelen Prüfung trafen sich die Vertreter beider Rechnungshöfe im September 2008, um die Prüfungsthemen zu erörtern und festzulegen. Im Dezember 2008 unterzeichneten die Präsidenten beider Rechnungshöfe die Vereinbarung über die Zusammenarbeit bei der parallelen Prüfung.

Bei einem Treffen im Juni 2009 in Bonn unterrichteten sich die Prüfungsteams über die bei der Prüfungsvorbereitung gewonnenen ersten Ergebnisse, besprachen mögliche Prüfungsansätze und stimmten sich über das weitere Vorgehen ab. Ein zweites Treffen fand vom 2. bis 4. Dezember 2009 in Prag statt. Die Prüfungsteams tauschten die bis dahin gewonnenen Prüfungserkenntnisse aus und vereinbarten den Terminplan für die Erstellung des gemeinsamen Prüfungsberichts.

Die beiden Rechnungshöfe legten folgende Themen für ihre parallele Prüfung fest:

- Evaluierung der im vorherigen Bericht gegebenen Empfehlungen;
- Überprüfung ausgewählter Fälle innergemeinschaftlicher Umsätze zwischen Steuerpflichtigen aus der CZ und aus Deutschland, die während der ersten parallelen Prüfung nicht vollständig geklärt werden konnten;
- Überprüfung als risikobehaftet eingestufte ausgewählter innergemeinschaftlicher Umsätze zwischen Steuerpflichtigen aus der CZ und Deutschland;
- Prüfung der Verfahren der beiden Steuerverwaltungen hinsichtlich der zwischenstaatlichen Amtshilfe bei der Beitreibung von USt-Forderungen;
- USt-Prüfungen bei Großunternehmen.

Der Bericht über die Ergebnisse der parallelen Prüfung wurde während eines Arbeitstreffens im Juni 2010 erstellt.

4. Kontrola správy DPH ve vybraných oblastech

4.1 Vyhodnocení doporučení z předchozí kontroly

4.1.1 Vyhodnocení doporučení v České republice

Doporučení 1

Podmínky registrace plátců by měly být v rámci EU harmonizovány

Na základě výsledků předchozí kontrolní akce doporučil NKÚ úpravu podmínek registrace k DPH a zavedení nového pravidla pro zrušení registrace v České republice. Upravené podmínky by měly umožnit účinněji snížit riziko možných daňových úniků u výběru DPH. V této souvislosti bylo zjištěno, že finanční úřady v některých případech nevyužily oprávnění zrušit registraci k DPH plátcům, kteří neplnili povinnosti vyplývající ze zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“). Změnu ustanovení spočívající v zavedení povinnosti správců daně zrušit plátcům registraci k DPH při opakovaném nepodání daňového přiznání k DPH zatím české ministerstvo financí nenavrholo.

Podle zákona o DPH může správce daně zrušit registraci plátce daně „ex off“ v případech, kdy:

- plátce neuskutečnil bez oznámení důvodu správcí daně po dobu dvanácti po sobě následujících měsíců plnění,
- plátce neplní své povinnosti vyplývající z tohoto zákona,
- plátce přestane být osobou povinnou k dani.

4. Audit of administration of VAT in selected areas

4.1 Evaluation of recommendations from the previous audit

4.1.1 Evaluation of the recommendations in the Czech Republic

Recommendation 1

Conditions for registration of taxpayers should be harmonised within the EU

Based on the the previous audit results, the Czech SAI recommended adjusting the requirements of VAT payer registration and introducing new rules for cancelling the VAT payer registration in the Czech Republic. The adjusted requirements should more effectively reduce the risk of potential VAT evasions. In certain cases, it was found out that tax offices failed to apply their authorisation to cancel the VAT registration for the VAT payers who failed to fulfil their obligations arising from Act No. 235/2004 Coll., on value added tax (hereinafter „VAT Act“). So far, the Czech Ministry of Finance has not drafted any amended provisions to introduce an obligation for the tax administrators to cancel the registration for a VAT payer in the event of a repeated failure to submit a VAT return.

According to the VAT Act the tax administrator can cancel the registration of a tax payer “ex officio”, if:

- The taxpayer did not perform any transactions without notification of the reason for this to the tax administrator for a period of 12 consecutive months,
- The taxpayer failed to fulfil his/her obligations pursuant to the VAT Act,
- The taxpayer ceases to be a person obliged to pay taxes.

4. Prüfung der Verwaltung der Umsatzsteuer in ausgewählten Bereichen

4.1 Umsetzung der Empfehlungen aus der ersten gemeinsamen Prüfung

4.1.1 Umsetzung der Empfehlungen in der Tschechischen Republik

Empfehlung 1

Harmonisierung der Voraussetzungen für die Registrierung von Steuerpflichtigen innerhalb der EU

Gestützt auf die Ergebnisse der ersten Prüfung hat der tschechische Rechnungshof empfohlen, die Anforderungen für die umsatzsteuerliche Registrierung anzupassen und neue Regeln für die Löschung der Registrierung in der CZ einzuführen. Diese geänderten Regeln sollten das Risiko möglicher Steuerhinterziehung wirksamer eindämmen. In bestimmten Fällen wurde festgestellt, dass die FÄ die umsatzsteuerliche Registrierung von Steuerpflichtigen nicht löschten, wenn diese ihren Pflichten aus dem tschechischen Gesetz Nr. 235/2004 (nachstehend als „USt-Gesetz“ bezeichnet) nicht nachkamen. Bislang hat das tschechische Finanzministerium keine Novellierung vorgelegt, um die FÄ zur Löschung zu verpflichten, wenn die Steuerpflichtigen wiederholt keine USt-Erklärungen einreichen.

Gemäß dem tschechischen USt-Gesetz kann das FA die Registrierung eines Steuerpflichtigen **von Amts wegen** löschen, wenn

- der Steuerpflichtige während zwölf aufeinanderfolgender Monate keine Umsätze getätigt und das FA nicht über die Gründe dafür unterrichtet hat;
- der Steuerpflichtige seine Pflichten nach dem USt-Gesetz nicht erfüllt hat;
- der Steuerpflichtige die Voraussetzungen für die Steuerpflicht nicht mehr erfüllt.

V předchozí kontrolní akci bylo zjištěno, že platná právní úprava umožňovala FÚ pro Prahu 1 zrušit registraci k DPH k 31. lednu následujícího kalendářního roku tzv. neusazeným plátcům⁸, kterým nevznikla v průběhu běžného kalendářního roku žádná povinnost přiznat a zaplatit daň. FÚ pro Prahu 1 mnohdy těmto plátcům registraci k DPH nezrušil, neboť příslušné ustanovení stanovilo pro zrušení registrace nedostatečnou lhůtu. Tento problém byl odstraněn novelou zákona o DPH s účinností od 1. ledna 2009. Správce daně je oprávněn zrušit registraci neusazeného plátce daně v případě, že plátce daně nedodal v předchozím kalendářním roce žádné zboží či služby podléhající dani nebo zboží či služby osvobozené od daně s nárokem na odpočet DPH.

Doporučení 2

Měsíční podávání souhrmných hlášení

V rámci mezinárodní spolupráce bylo v předchozí kontrolní akci doporučeno, aby všechny státy EU zavedly měsíční lhůtu pro podávání souhrmných hlášení. Směrnice Rady zkracuje období, za něž se podávají souhrmná hlášení o plnění uvnitř EU, na jeden měsíc. Toto opatření bylo v České republice implementováno prostřednictvím zákona o DPH s účinností od 1. ledna 2010.

Nově je také stanovena povinnost podávat souhrmná hlášení v elektronické podobě. Souhrmné hlášení musí podávat plátc i v případě, jsou-li služby, u nichž se stanoví místo plnění podle § 9 odst. 1 zákona o DPH, poskytnuty do jiného členského státu osobě registrované k dani v jiném členském státě a je-li z těchto služeb povinen přiznat a zaplatit daň jejich příjemce. Tato povinnost vychází ze směrnice Rady č. 2008/8/ES, kterou se mění směrnice č. 2006/112/ES, pokud jde o místo poskytnutí služby.

⁸ Osoba registrovaná k dani v jiném členském státě, která nemá sídlo, místo podnikání nebo provozovnu v ČR, nebo zahraniční osoba povinná k dani, která skutečně plní s místem plnění v tuzemsku a je osobou povinnou přiznat a zaplatit daň z tohoto plnění. Tato osoba je povinna podat přihlášku k registraci FÚ pro Prahu 1 nejpozději k datu uskutečnění plnění.

As revealed by the previous audit, the current legislation enabled the tax office for Prague 1 to cancel the VAT registration as at 31 January of the following calendar year of the “non-resident taxpayers”⁵ who incurred no liability during the current calendar year to report and pay tax. The tax office for Prague 1 frequently did not cancel VAT registrations for those taxpayers, since the respective provision did not lay down a sufficient time limit for cancelling the registration. The problem was remedied by the amended VAT Act effective from 1 January 2009. The tax administrator is authorised to cancel the registration of a non-resident tax payer, if he has found out that this tax payer has not supplied any taxable goods or services or tax exempt goods and services with a claim to deduct input VAT in the previous calendar year.

Recommendation 2

Monthly submission of recapitulative statements

As part of international cooperation, the previous audit recommended introducing monthly submissions of recapitulative statements. The council directive that reduced the period for submissions of recapitulative statements to one month was implemented in the Czech Republic by the VAT Act, which took effect as of 1 January 2010.

A new obligation to submit the recapitulative statements in electronic format was developed. Taxpayers have to submit their recapitulative statements also in the event of supplies of services, which are subject to determination of their place of transaction under § 9 (1) of VAT Act, to another Member State to a person registered for VAT in another Member State, provided that the recipient is obliged to report and pay VAT on those services. The foregoing obligation ensues from Council Directive 2008/8/EC amending Directive 2006/112/EC as regards the place of supply of services.

⁵ A person registered for taxes in another Member State, who does not have an official seat, place of business or commercial premises in the Czech Republic, or a foreign person obliged to pay tax that performs a transaction which takes place in the Czech Republic and who is a person obliged to report and pay the tax on such taxable transaction. Such person is obliged to submit an application for registration with the tax office for Prague 1 no later than the date of performance of the taxable transaction.

Die erste Prüfung hatte ergeben, dass das FA Prag 1 aufgrund der bestehenden Rechtslage die USt-Registrierung „ausländischer Steuerpflichtiger“³ mit Wirkung zum 31. Januar des folgenden Kalenderjahres löschen muss, wenn diese im laufenden Kalenderjahr nicht zur Anmeldung und Zahlung von USt verpflichtet waren. Das FA Prag 1 löschte die USt-Registrierung dieser Steuerpflichtigen oft nicht, weil die einschlägige Bestimmung der Frist in der Praxis nicht angemessen umgesetzt werden konnte. Das Problem wurde durch die Novellierung des USt-Gesetzes gelöst, die am 1. Januar 2009 in Kraft trat. Demnach ist das FA befugt, die Registrierung eines ausländischen Steuerpflichtigen zu löschen, wenn dieser im vorangegangenen Kalenderjahr weder steuerpflichtige noch steuerbefreite Warenlieferungen oder Leistungen mit Anspruch auf Vorsteuerabzug erbracht hat.

Empfehlung 2

Monatliche Abgabe der ZM

Aufgrund der ersten Prüfung hatten die Rechnungshöfe empfohlen, die monatliche Abgabe von ZM einzuführen. Die Richtlinie des Rates, die den Turnus für die Abgabe der ZM auf einen Monat verkürzte, wurde in der CZ durch das am 1. Januar 2010 in Kraft getretene USt-Gesetz umgesetzt.

Die ZM muss nunmehr elektronisch abgegeben werden. Außerdem muss eine ZM abgegeben werden, wenn Dienstleistungen, deren Erfüllungsort gemäß § 9 (1) USt-Gesetz zu bestimmen ist, für eine in einem anderen Mitgliedstaat als umsatzsteuerpflichtig registrierte Person erbracht werden. Voraussetzung ist dabei, dass der Empfänger verpflichtet ist, die USt für diese Dienstleistungen zu erklären und zu entrichten. Diese Verpflichtung ergibt sich aus der Richtlinie 2008/8/EG des Rates zur Änderung der Richtlinie 2006/112/EG bezüglich des Ortes der Dienstleistung.

³ Eine in einem anderen Mitgliedstaat für Steuerzwecke registrierte Person, die keinen juristischen Sitz, Geschäftssitz bzw. keine Niederlassung in der CZ hat, oder eine steuerpflichtige ausländische Person, die in der CZ einen Umsatz erbringt und die zur entsprechenden Steueranmeldung und-zahlung verpflichtet ist. Diese Person muss spätestens zum Stichtag des steuerpflichtigen Umsatzes beim FA Prag 1 einen Antrag auf Registrierung stellen.

Doporučení 3

Porovnání údajů v přiznáních k DPH a souhrnných hlášeních s cílem dosáhnout vyšší spolehlivosti údajů v systému VIES

Toto doporučení se týkalo německé daňové správy. Česká správa provádí porovnání údajů o intrakomunitárních transakcích uváděných v daňových přiznáních k DPH a souhrnných hlášeních českých plátců automatizovaně v systému ADIS⁹.

Doporučení 4

Sdílení úspěšných kritérií, složek a přístupů systému řízení rizik na úrovni EU

Řádný výběr DPH je jedním z nezbytných předpokladů správného fungování vnitřního trhu EU. Boj proti podvodům s DPH proto patří mezi oblasti prioritního zájmu a v posledních letech je mu věnována značná pozornost. O důležitosti tohoto boje svědčí mj. závěry studie publikované Evropskou komisí v říjnu 2009, ve které se externí hodnotitel pokusil stanovit rozdíl mezi oprávněnou a skutečně vybranou výší DPH v 25 členských státech EU (dále jen „EU-25“) během období 2000–2006. Na základě analýzy dostupných údajů dospěl autor analýzy k závěru, že odhadovaná výše ztráty z nevybrané DPH za toto období činí 90 až 113 miliard EUR, přičemž v průměru se ročně v EU-25 nevybere 12 % oprávněné DPH. Pro Českou republiku byla ztráta na DPH za rok 2006 odhadnuta dokonce na 18 %.¹⁰ V rámci mezinárodní spolupráce bylo v předchozí kontrolní akci konstatováno, že účinný systém řízení rizik nemůže být vyvinut pouze jedním členským státem. Úspěšná kritéria, složky a přístupy tohoto systému musí být sdíleny a zavedeny v každém členském státě EU.

Pokud jde o systém řízení rizik, NKÚ provedl kontrolu systému EUROCANET sloužícího k výměně informací v EU. Ke kontrole byly vybrány případy rizikových intrakomunitárních transakcí

Recommendation 3

Matching data of VAT returns and recapitulative statements to reach a higher reliability of VIES data

This recommendation related to the German tax administration. The Czech administration matches data of intra-Community transactions from VAT returns and recapitulative statements of Czech taxpayers automatically in the system ATIS⁶.

Recommendation 4

Sharing good practice criteria, components or approaches of a risk management system at EU-level

The proper collection of VAT is an indispensable prerequisite for adequate functioning of the EU internal market. Combating VAT fraud is therefore included among the priority interest areas and has been paid considerable attention to in recent years. The importance of this fight has been evidenced inter alia by the conclusions of a study published by the European Commission in October 2009, in which an external evaluator attempted to calculate the difference between the due and actually collected VAT amounts in 25 Member States during the period 2000–2006. Based on an analysis of the available data, the evaluator arrived at the conclusion that the estimated loss amount of uncollected VAT for that period totalled from EUR 90 to 113 billion, while EU-25 fails to collect 12 % of due VAT on average each year. The loss incurred on VAT by the Czech Republic in 2006 was estimated even at 18 %.⁷ The previous audit noted, as part of international cooperation, that an effective risk management system cannot be developed by one Member State only. Successful criteria, components or approaches of a risk management system have to be exchanged and implemented in each Member State of the EU.

Concerning the risk management system the Czech SAI audited the system of exchange of information within EU – EUROCANET. Cases of risky intra-Community transactions

Empfehlung 3

Abgleich der Daten der USt-Voranmeldungen und der ZM zur Erhöhung der Zuverlässigkeit der MIAS-Daten

Diese Empfehlung bezog sich auf die deutsche Finanzverwaltung. Die tschechische Finanzverwaltung gleicht in ihrem System ATIS⁴ die Daten zu innergemeinschaftlichen Umsätzen aus den USt-Erklärungen und den ZM automatisch ab.

Empfehlung 4

Austausch erfolgreicher Kriterien, Komponenten oder Ansätze für ein Risikomanagementsystem auf EU-Ebene

Die ordnungsgemäße Erhebung der USt ist eine unabdingbare Voraussetzung für das reibungslose Funktionieren des EU-Binnenmarkts. Deshalb ist der Kampf gegen den USt-Betrug von vorrangigem Interesse und hat in den letzten Jahren erhebliche Beachtung erfahren. Welche Bedeutung dem zukommt, wird unter anderem durch eine von der Europäischen Kommission im Oktober 2009 veröffentlichte Untersuchung belegt. Darin schätzte ein externer Sachverständiger den für die 25 Mitgliedstaaten im Zeitraum 2000 bis 2006 entstandenen USt-Ausfall. Nach Auswertung der verfügbaren Daten wurde der Steuerausfall für den genannten Zeitraum auf 90 bis 113 Mrd. Euro beziffert. Hierbei wurde zugrunde gelegt, dass die EU-25 jedes Jahr durchschnittlich 12 % der ihnen zustehenden Umsatzsteuern verlieren. Der geschätzte Steuerausfall für die CZ betrug im Jahre 2006 18 %.⁵ In der ersten Prüfung wurde festgestellt, dass ein Mitgliedstaat allein kein wirksames Risikomanagementsystem (RMS) entwickeln kann. Erfolgreiche Kriterien, Komponenten oder Ansätze für ein RMS müssen ausgetauscht und in jedem Mitgliedstaat umgesetzt werden.

Bezogen auf das RMS hat der tschechische Rechnungshof das System für den Informationsaustausch innerhalb der EU (EUROCANET) geprüft. Es wurden dazu von Steuerpflichtigen

⁹ Automatický daňový informační systém (ADIS) je využíván daňovou správou k technické podpoře její činnosti.

¹⁰ *Study to quantify and analyse the VAT gap in the EU-25 Member States.*

⁶ The automatic tax information system (ATIS) serves as technical assistance for tax administrator's process.

⁷ *Study to quantify and analyse the VAT gap in the EU-25 Member States.*

⁴ ATIS steht für „automatic tax information system“, eine spezielle Anwendung, die von den tschechischen FÄ zur technischen Unterstützung der Steuererhebung eingesetzt wird.

⁵ „Studie zur Schätzung und Untersuchung der Mehrwertsteuerlücke in den 25 EU-Mitgliedstaaten“.

uskutečněných plátců daně z EU, zařazené do systému EUROCANET (viz kapitola 4.3).

Cílů zkvalitnění administrativní spolupráce a zvýšení účinnosti boje proti podvodům s DPH by mělo být dosaženo také zřízením sítě EUROFISC, jejíž pomocí by se měla zlepšit kooperace odpovědných orgánů do podoby umožňující odhalení podvodů již v jejich zárodku. Tato síť by se později měla stát i důležitým zdrojem informací při posuzování rizik u plnění uvnitř Společenství. Rada ECOFIN¹¹ vytvoření sítě EUROFISC schválila již dne 7. října 2008¹² a zároveň stanovila základní principy, kterými se tato síť bude řídit.

Předobrazem EUROFISC je již fungující systém rychlé a selektivní výměny informací EUROCANET, který vyvinula belgická daňová správa ve spolupráci s ostatními členskými státy a za podpory Evropské komise a OLAF¹³. Cílem tohoto systému je detekce rizikových obchodních transakcí a subjektů zapojených do organizovaného podvodu s DPH.

4.1.2 Vyhodnocení doporučení v Německu

Vyhodnocení doporučení z první zprávy přineslo následující zjištění:

Doporučení 1

Podmínky registrace plátců by měly být v rámci EU harmonizovány

Německá daňová správa zřídila dobře fungující systém registrace plátců daně, který se opírá o podrobný dotazník. Spolkové ministerstvo financí na tento systém upozornilo Komisi v říjnu 2007. Zdokonalování systému se provádí průběžně. V současnosti se údaje z dotazníku elektronicky

carried out by taxpayers from EU presented in EUROCANET were selected for the audit (see chapter 4.3).

The objectives of improved administrative cooperation and enhanced effectiveness of combating VAT fraud should be achieved also through establishing the EUROFISC network, meant to assist improving cooperation of the responsible authorities to a level enabling disclosure of fraud already at an early stage. Later on, the network should become a resource for assessing risk exposures in intra-Community transactions. ECOFIN⁸ approved establishment of the EUROFISC network already on 7 October 2008⁹ and stipulated the key principles to govern the network at the same time.

A model for EUROFISC can be seen in EUROCANET, the system already operative for the swift and selective exchange of information developed by the Belgian tax authorities in cooperation with the other Member States and with support from the European Commission and OLAF¹⁰. The objective of the system is to detect risky business transactions and entities involved in organised VAT fraud.

4.1.2 Evaluation of the recommendations in Germany

The evaluation of the recommendations of the first report resulted in the following findings:

Recommendation 1

Conditions for registration of taxpayers should be harmonised within the EU

The tax administration in Germany established a well functioning system for the registration of taxpayers that is based on a detailed questionnaire. The Federal Ministry of Finance brought this system to the attention of the Commission in October 2007. The system itself is being improved

innerhalb der EU ausgeführte und in EUROCANET erfasste risikobehaftete innergemeinschaftliche Umsätze ausgewählt (siehe Kapitel 4.3).

Durch das Netzwerk EUROFISC soll die Amtshilfe in Steuersachen optimiert und der USt-Betrug wirksamer bekämpft werden. Die Zusammenarbeit der zuständigen Behörden soll verbessert werden, um Betrugsfälle möglichst frühzeitig zu erkennen. Später könnte EUROFISC als Hilfsmittel genutzt werden, um das Risikopotenzial bei innergemeinschaftlichen Umsätzen abzuschätzen. Der ECOFIN-Rat⁶ hat EUROFISC bereits am 7. Oktober 2008 gebilligt und gleichzeitig die Grundsätze für die Arbeitsweise des Systems verabschiedet.

Als Vorbild für EUROFISC dient EUROCANET, das von der belgischen Finanzverwaltung in Zusammenarbeit mit den anderen Mitgliedstaaten sowie mit Unterstützung der Europäischen Kommission und von OLAF⁷ entwickelt worden ist. Zweck des Systems ist es, risikobehaftete Umsätze aufzudecken und Unternehmer, die am organisierten USt-Betrug beteiligt sind, zu ermitteln.

4.1.2 Umsetzung der Empfehlungen in Deutschland

Die Bewertung der Empfehlungen aus dem ersten Bericht führte zu folgenden Feststellungen:

Empfehlung 1

Harmonisierung der Voraussetzungen für die Registrierung von Steuerpflichtigen innerhalb der EU

Die deutsche Finanzverwaltung hat anhand eines detaillierten Fragebogens ein gut funktionierendes System für die Registrierung von Steuerpflichtigen entwickelt. Das Bundesfinanzministerium hat dieses System der Kommission im Oktober 2007 vorgestellt. Das System selbst wird ständig

¹¹ The Economic and Financial Affairs Council – Rada ministrů hospodářství a financí.

¹² Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o koordinované strategii ke zlepšení boje proti podvodům s DPH v Evropské unii, KOM(2008) 807.

¹³ L'Office Européen de Lutte Anti-fraude – Evropský úřad pro boj proti podvodům.

⁸ The Economic and Financial Affairs Council.

⁹ Communication from the Commission to the Council, the European parliament, the European economic and social Committee, on a coordinated strategy to improve the fight against VAT fraud in the European Union (COM(2008)807).

¹⁰ L'Office européen de Lutte Anti-fraude.

⁶ ECOFIN = Rat der Wirtschafts- und Finanzminister.

⁷ Europäisches Amt für Betrugsbekämpfung.

zpracovávají a následně budou sloužit pro průzkum jako součást řízení rizik již během registrace.

Komise předložila návrh¹⁴ novelizace nařízení Rady (ES) č. 1798/2003, který zahrnoval společné standardy pro registraci a deregistraci plátců daně.

Členské státy si vyžádaly další objasnění a podrobné rozpracování uvedené problematiky. BRH požádal Spolkové ministerstvo financí o zabezpečení již dosažené úrovně standardů v této oblasti v Německu.

Doporučení 2

Měsíční podávání souhrnných hlášení

Dne 8. dubna 2010 byl přijat zákon¹⁵ o provedení směrnic EU ve vnitrostátním právním řádu. Tento zákon obsahuje ustanovení týkající se měsíčního předkládání souhrnných hlášení o intrakomunitárních dodáních. Uvedená ustanovení nabyla účinnosti dnem 1. července 2010.

Doporučení 3

Porovnání údajů v přiznáních k DPH a souhrnných hlášeních s cílem dosáhnout vyšší spolehlivosti údajů v systému VIES a zvážení propojení obou systémů pro přiznání k DPH a pro souhrnná hlášení

Byla zřízena společná pracovní skupina složená z pracovníků ze spolkových zemí a Spolkového ministerstva financí. Skupina rozpracovala strategii automatického porovnávání údajů z daňových přiznání k DPH a souhrnných hlášení. Tato strategie je doposud projednávána ve spolkových zemích.

Dále se pracovní skupina zabývala nástrojem určeným k optimalizaci kontrolního postupu pro transakce na vnitřním trhu.

continuously. The data of the questionnaire are now being recorded electronically and will subsequently be available for research so that the data are part of risk management during registration.

The Commission made a proposal¹¹ to amend Regulation 1798/2003. This proposal included common standards for the registration and deregistration of taxpayers.

The Member States needed further explanation and detailed elaboration of these issues. The German SAI requested the Federal Ministry of Finance to make sure that Germany will not go below the standards achieved.

Recommendation 2

Monthly submission of recapitulative statements

On April 8, 2010 a law¹² was adopted for the implementation of EU directives into national law. The law includes provisions regarding the monthly submission of recapitulative statements for intra-Community supplies. The provisions take effect as of 1 July 2010.

Recommendation 3

Matching data of VAT returns and recapitulative statements to reach a higher reliability of VIES data and in this context considering the merger of the two procedures for VAT returns and recapitulative statements

A joint working group with staff from the federal states and the Federal Ministry of Finance had been established. The group elaborated a strategy for the automatic matching of data from VAT returns and recapitulative statements. The strategy is still under discussion with the federal states.

Additionally, this working group also dealt with a tool to optimise the control procedure for the internal market transactions.

verbessert. Die im Fragebogen angegebenen Daten werden jetzt elektronisch erfasst und stehen später für Nachforschungen zur Verfügung. Sie sind somit Teil des Risikomanagements bei der Registrierung.

Die Kommission hatte einen Vorschlag⁸ zur Änderung der Verordnung 1798/2003 gemacht. Dieser sah u. a. gemeinsame Standards für die Registrierung und Löschung von Steuerpflichtigen vor.

Bei den Mitgliedstaaten bestand hierzu noch Klärungs- und Präzisierungsbedarf. Der Bundesrechnungshof hatte dem Bundesfinanzministerium empfohlen, nicht hinter die bereits erreichten Standards zurückzugehen.

Empfehlung 2

Monatliche Abgabe der ZM

Am 8. April 2010 wurde ein Gesetz⁹ zur Umsetzung der EU-Richtlinien in nationales Recht verabschiedet. Es enthält u. a. Bestimmungen zur monatlichen Abgabe der ZM für innergemeinschaftliche Lieferungen und tritt zum 1. Juli 2010 in Kraft.

Empfehlung 3

Abgleich der Daten der USt-Voranmeldungen und der ZM für zuverlässigere MIAS-Daten und Überlegungen zur Zusammenlegung der bisher getrennten Verfahren zur Abgabe der USt-Voranmeldungen und der ZM

Eine gemeinsame Bund-Länder-Arbeitsgruppe wurde eingerichtet, die ein Konzept für den automatischen Abgleich der Daten aus den USt-Voranmeldungen und den ZM erarbeitet hat. Das Konzept wird derzeit noch mit den Ländern erörtert.

Außerdem hat sich diese Arbeitsgruppe mit einem Konzept zur Optimierung des Kontrollverfahrens für innergemeinschaftliche Umsätze befasst.

¹⁴ KOM(2008) 807.

¹⁵ Zákon o provedení předpisů EU týkajících se výběru daní a o změně daňových právních předpisů, BStBl 2010 I, č. 15, ze dne 14. dubna 2010.

¹¹ COM(2008) 807.

¹² Act on the implementation of taxation-related EU guidelines and on changing taxation provisions, BStBl 2010 I No. 15 of 14 April 2010.

⁸ KOM(2008) 807.

⁹ Gesetz zur Umsetzung steuerlicher EU-Vorgaben sowie zur Änderung steuerlicher Vorschriften, BStBl 2010 I Nr. 15 vom 14. April 2010.

Doporučení 4

Sdílení úspěšných kritérií, složek a přístupů systému řízení rizik na úrovni EU

Výměna relevantních informací probíhá na úrovni EU. Německo je účastníkem této výměny v rámci tzv. platformy pro řízení rizik. Evropská komise podpořila myšlenku této platformy a na základě písemné konzultace z 18. října 2006 bylo zřízení platformy pro řízení rizik doplněno do akčního plánu *Fiscalis 2006–2007*. Členové platformy se dále dělí do podskupin, které se zabývají jednotlivými tématy, jako jsou:

- nástroje řízení rizik,
- ovlivňování jednání,
- evaluace,
- aktualizace průvodce řízením rizik.

Počátkem roku 2010 byly zveřejněny zprávy o výsledcích činnosti těchto podskupin.

4.1.3 Vyhodnocení

Registrace

Otázka podmínek pro registraci k DPH a rušení této registrace v různých zemích byla řešena na úrovni EU. Návrh novely nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 obsahoval rozšíření stávajících databází v rámci EU, včetně databáze daňových identifikačních čísel plátců DPH. Upravoval také společné minimální standardy pro registraci a deregistraci plátců daně. Problematika registrace a rušení registrace byla prozatím ponechána na národních legislativách členských států EU. Členské státy si vyžádaly další objasnění a podrobné rozpracování uvedené problematiky. BRH požádal Spolkové ministerstvo financí o zabezpečení toho, aby v Německu neklesla úroveň již dosažených standardů.

Recommendation 4

Sharing of good practice criteria, components or approaches of a risk management system at EU-level

Relevant information is exchanged at EU level. Germany takes part in this exchange at "Platform on Risk Management". The European Commission supported the idea of such a platform and following a written consultation of 18 October 2006, the establishment of the platform on risk management was added to the *Fiscalis 2006–2007* Action Plan. The members of the platform split into sub-groups which dealt with topics such as:

- Risk tools,
- Influencing behaviour,
- Evaluation,
- Updating the risk management guide.

New reports of the sub-groups were published at the beginning of 2010.

4.1.3 Evaluation

Registration

The issue of requirements for registering and cancelling a VAT registration in different countries was addressed at EU level. The draft of the amended Council Regulation No. 1798/2003 had proposed to expand the current databases within EU, including a database of the tax identification numbers of VAT payers. It also provided for common minimum standards for the registration and deregistration of taxpayers. The issues of registration and cancellation of registration have been so far left to the national legislations of the EU Member States. The Member States needed further explanation and detailed elaboration of these issues. The German SAI requested the Federal Ministry of Finance to make sure that Germany has not to go below the standards already achieved.

Empfehlung 4

Austausch erfolgreicher Kriterien, Komponenten oder Ansätze für ein Risikomanagementsystem auf EU-Ebene

Auf EU-Ebene werden einschlägige Informationen ausgetauscht. Deutschland beteiligt sich an der Risikomanagement-Plattform. Die Europäische Kommission unterstützte die entsprechende Initiative und initiierte im schriftlichen Verfahren vom 18. Oktober 2006 die Einrichtung einer Risikomanagement-Plattform innerhalb des Aktionsplans „*Fiscalis 2006–2007*“. Die Mitglieder der Plattform befassten sich in 4 Untergruppen mit folgenden Themen:

- Risikomanagement-Instrumente,
- Beeinflussung des Verhaltens von Steuerpflichtigen,
- Evaluierung,
- Aktualisierung des Leitfadens zum Risikomanagement.

Neue Berichte der Untergruppen „Risikomanagement-Instrumente“ und „Aktualisierung des Leitfadens zum Risikomanagement“ wurden Anfang 2010 veröffentlicht.

4.1.3 Evaluierung

Registrierung

Die Frage der Voraussetzungen für die USt-Registrierung und deren Löschung in verschiedenen Ländern wurde auf EU-Ebene behandelt. Der Entwurf der novellierten Verordnung 1798/2003 des Rates über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden auf dem Gebiet der Mehrwertsteuer und zur Aufhebung der Verordnung (EWG) 218/92 sieht die Ausweitung der derzeitigen Datenbanken innerhalb der EU vor, und zwar einschließlich einer Datenbank der USt-Identifikationsnummern. Dieser Vorschlag enthält u. a. auch gemeinsame Standards für die Registrierung und Löschung von Steuerpflichtigen. Die Fragen der Registrierung und Löschung sind bis auf Weiteres der nationalen Gesetzgebung der EU-Mitgliedstaaten vorbehalten. Bei den Mitgliedstaaten bestand hierzu noch Klärungs- und Präzisierungsbedarf. Der Bundesrechnungshof hatte dem Bundesfinanzministerium empfohlen, nicht hinter die bereits erreichten Standards zurückzufallen.

Dne 8. června 2010 dosáhla Rada ECOFIN politické shody na uvedeném návrhu nařízení. Bylo upuštěno od záměru společných minimálních standardů. Členské státy musí implementovat vnitrostátní postupy a mají pouze povinnost informovat o těchto postupech Výbor pro administrativní spolupráci.

Obě SAI vyjadřují politování nad tím, že Komise nedokázala přesvědčit členské státy o nezbytnosti společných standardů pro registraci a deregistraci plátců, protože obě SAI pokládají toto opatření za významný prvek prevence v boji proti podvodům s DPH. Uvítaly by proto, kdyby Komise v daném směru vyvíjela další úsilí.

Monthly submission of recapitulative statements

V rámci mezinárodní spolupráce bylo v předchozí kontrolní akci doporučeno, aby všechny státy EU zavedly měsíční lhůtu pro podávání souhrnných hlášení, umožňující včasnější prověření hodnot intrakomunitárních transakcí. Směrnice Rady č. 2008/117/ES, kterou se mění směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty za účelem boje proti daňovým únikům spojeným s plněními uvnitř Společenství, zkracuje období, za něž se podávají souhrnná hlášení o plnění uvnitř EU, na jeden měsíc. V České republice bylo toto opatření realizováno prostřednictvím zákona o DPH s účinností od 1. ledna 2010, v Německu nabylo účinnosti 1. července 2010. Německo nezavedlo povinnost podávat souhrnná hlášení měsíčně dle stanoveného kalendáře, zatímco Česká republika ano (v souladu se směrnicemi EU).

Porovnání údajů v příznácních k DPH a souhrnných hlášení v Německu s cílem dosáhnout vyšší spolehlivosti údajů v systému VIES a zvážení propojení obou systémů pro příznácní k DPH a pro souhrnná hlášení

Německá daňová správa akceptovala doporučení BRH a ustavila pracovní skupinu k nalezení možných řešení. Práce doposud probíhají a BRH bude podrobně sledovat další vývoj.

On 8 June 2010 the ECOFIN reached political agreement on the above-mentioned draft regulation. The idea of common minimum standards has been abandoned. Member States have to implement national procedures and only have to inform the Committee on Administrative Cooperation of these procedures.

The SAIs regret that the Commission did not succeed in convincing Member States of the necessity of common standards for registration and deregistration of taxpayers as they consider this an important element in the preventive fight against VAT fraud. They therefore would appreciate further efforts of the Commission in this direction.

Monthly submission of recapitulative statements

As part of international cooperation, the previous audit recommended that all Member States introduce the monthly submission of recapitulative statements in order to enable earlier reviewing of the amounts of the intra-Community transactions. Council Directive 2008/117/EC amending Directive 2006/112/EC on the common system of value added tax to combat tax evasion connected with intra-Community transactions has reduced the interval for submission of recapitulative statements on intra-Community transactions to one month. In the Czech Republic, this issue was implemented by the amended VAT Act effective 1 January 2010. In Germany it was implemented as of 1 July 2010. Germany had not implemented the obligation for submitting monthly recapitulative statements on schedule, whereas the Czech Republic was in line with the EU directives.

Matching data of VAT returns and recapitulative statements in Germany to reach a higher reliability of VIES data and in this context considering the merger of the two procedures for VAT returns and recapitulative statements

The German tax administration accepted the recommendation of the German SAI and established a working group to explore possible solutions. The work is still under way and the German SAI will closely monitor further developments.

Über die letzte Fassung des Entwurfs haben die Mitgliedstaaten im ECOFIN am 8. Juni 2010 politisches Einverständnis erzielt. Gemeinsame Regelungen für die Registrierung und Löschung von Steuerpflichtigen sind darin nicht mehr enthalten.

Die beiden Rechnungshöfe bedauern das. Sie halten solche Regelungen nach wie vor für wichtig, um Umsatzsteuerbetrug vorbeugend zu bekämpfen.

Monatliche Abgabe der ZM

Im Hinblick auf die internationale Zusammenarbeit wurde als Ergebnis der vorangegangenen Prüfung empfohlen, dass alle Mitgliedstaaten die monatliche Abgabe der ZM einführen, um eine frühere Prüfung der Beträge der innergemeinschaftlichen Umsätze zu ermöglichen. Die RL 2008/117/EG des Rates zur Änderung der RL 2006/112/EG über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem zum Zweck der Bekämpfung des Steuerbetrugs bei innergemeinschaftlichen Umsätzen hat den Turnus für die Abgabe der entsprechenden ZM auf einen Monat verkürzt. In der CZ wurde diese Vorgabe durch die am 1. Januar 2010 in Kraft getretene Novelle des USt-Gesetzes umgesetzt. Deutschland setzte die Verpflichtung zur monatlichen ZM-Abgabe erst zum 1. Juli 2010 und damit nicht fristgerecht um, während die CZ die Vorgaben der EU einhielt.

Abgleich der Daten der USt-Voranmeldungen und der ZM für zuverlässigere MIAS-Daten und Überlegungen zur Zusammenlegung der bisher getrennten Verfahren zur Abgabe der USt-Voranmeldungen bzw. der ZM

Die deutsche Finanzverwaltung hat die Empfehlungen des Bundesrechnungshofes aufgegriffen und eine Arbeitsgruppe zur Erarbeitung möglicher Lösungsvorschläge eingerichtet. Der Bundesrechnungshof wird die weitere Entwicklung beobachten.

Sdílení úspěšných kritérií, složek a přístupů systému řízení rizik na úrovni EU

Německo a Česká republika uplatňují odlišné přístupy k systému řízení rizik pro účely zjišťování obchodníků se sklonem k riziku. NKÚ provedl kontrolu systému EUROCANET sloužícího k výměně informací v EU (viz kap. 4.3). BRH se v této oblasti soustředil na německou účast v tzv. platformě pro řízení rizik.

4.2 Následná kontrola vybraných případů intrakomunitárních transakcí

V předchozí kontrolní akci byla společně prověřena realizace obchodních transakcí, u kterých existovaly pochybnosti o jejich uskutečnění, resp. nesrovnalosti ve způsobu, jakým plátcí z obou zemí tyto obchodní transakce vykázali ve svých daňových přiznáních k DPH, resp. souhrnných hlášeních. Obě kontrolní instituce vybraly pro následnou kontrolu devět případů zahrnujících intrakomunitární pohyb zboží mezi Českou republikou a Německem, jejichž kontrola prováděná daňovými správami obou zemí nebyla dokončena v průběhu předchozí společné kontrolní akce.

- 1) Český plátcé pořídil v 1. čtvrtletí roku 2005 zboží v hodnotě 22 686 EUR od německého plátce. Toto pořízení zboží český plátcé ve svém daňovém přiznání k DPH nepřiznal, protože německý plátcé neměl v uvedeném období přiděleno VAT ID, ale pouze daňové číslo určené pro vnitrostátní transakce v Německu. Na základě mezinárodní administrativní spolupráce podle nařízení Rady (ES) č. 798/2003 obdržel český správce daně informace, že podle německého zákona o DPH nemusí mít plátcé, který dodává zboží do jiných členských států, přiděleno VAT ID, aby bylo intrakomunitární dodání zboží osvobozeno od DPH.

Následnou kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že na základě kontroly provedené českým správcem daně podal český plátcé dodatečně daňové přiznání k DPH, ve kterém

Sharing of good practice criteria, components or approaches of a risk management system at EU-level

Germany and the Czech Republic use different risk management system approaches to identify risk-prone traders. The Czech SAI audited the system of information exchange within EU – EUROCANET (see chapter 4. 3). In this field the German SAI focused on German participation in the Platform on Risk Management.

4.2 Follow-up audit of selected intra-Community transaction cases

During the previous audit, a joint review of business transactions was performed where doubts existed as to their realisation or discrepancies in the method used by the taxpayers of the two countries to report the business transactions in the VAT returns or recapitulative statements. The two audit institutions selected nine cases for the follow-up audit that include intra-Community movement of goods between the Czech Republic and Germany, the audit of which carried out by the tax offices of respective countries had not been finished at the time of our previous joint audit.

- 1) A Czech taxpayer acquired goods at the value of EUR 22,686 from a German taxpayer in the 1st quarter of 2005. The Czech taxpayer did not declare the acquisition of the goods in his VAT return as the German taxpayer had no VAT ID assigned in the said period, only a tax number intended for domestic transactions in Germany. Based on international administrative cooperation in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003, the Czech tax administrator received information that a taxpayer supplying goods to other Member States was not required by the German VAT Act to be assigned a VAT ID ensuring that intra-Community supplies of goods are exempt from VAT.

A follow-up audit by the Czech SAI revealed that based on an audit carried out by the Czech tax administrator, the Czech taxpayer submitted an additional VAT return, in which

Austausch erfolgreicher Kriterien, Komponenten oder Ansätze für ein Risikomanagementsystem auf EU-Ebene

Deutschland und die CZ nutzen unterschiedliche Ansätze, um risikobehaftete Unternehmer festzustellen. Der tschechische Rechnungshof prüfte die Anwendung des Systems EUROCANET in CZ (siehe Abschnitt 4.3). Der Bundesrechnungshof konzentrierte sich auf die deutsche Beteiligung an der Risikomanagement-Plattform.

4.2 Kontrollprüfung ausgewählter innergemeinschaftlicher Umsätze

Bei der ersten Prüfung wurden gemeinsam Umsätze untersucht, bei denen Zweifel bestanden, ob sie tatsächlich ausgeführt worden waren oder Unstimmigkeiten in den Meldungen der Steuerpflichtigen in beiden Mitgliedstaaten festgestellt worden waren. Die beiden Rechnungshöfe wählten für die Kontrollprüfung neun Fälle innergemeinschaftlicher Warenlieferungen zwischen der CZ und Deutschland aus, bei denen die steuerliche Prüfung durch die FÄ des betreffenden Mitgliedstaats zum Zeitpunkt der vorangegangenen gemeinsamen Prüfung noch nicht abgeschlossen war.

- 1) Ein tschechischer Steuerpflichtiger erwarb im ersten Quartal 2005 von einem deutschen Steuerpflichtigen Waren im Wert von 22 686 Euro. Der tschechische Steuerpflichtige deklarierte den Erwerb nicht in seiner USt-Erklärung, da der deutsche Steuerpflichtige im genannten Zeitraum keine USt-Identifikationsnummer, sondern nur eine Steuernummer für innerdeutsche Umsätze hatte. Durch internationale Amtshilfe gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 hatte das zuständige tschechische FA Informationen erhalten, dass nach deutschem USt-Gesetz der Lieferant innergemeinschaftlicher Waren keine USt-Identifikationsnummer benötigt, um die Steuerbefreiung der innergemeinschaftlichen Warenlieferungen in Anspruch nehmen zu können.

Die Kontrollprüfung durch den tschechischen Rechnungshof ergab, dass – laut Prüfung des zuständigen tschechischen FA – der tschechische Steuerpflichtige eine zusätzliche

přiznal pořízení zboží v uvedené hodnotě a současně v tomto daňovém přiznání uplatnil nárok na odpočet DPH ve stejné výši.

2) Český plátce měl ve 4. čtvrtletí 2004 pořídit od německého plátce zboží v hodnotě 12 561 EUR. Pořízení tohoto zboží český plátce popíral a neuvedl ve svém daňovém přiznání k DPH. Německá daňová správa odmítla na žádost dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 spolupráci, neboť obrat transakcí nepřesáhl hodnotu 15 000 EUR. Jelikož český správce daně nezískal důkazní prostředky, ukončil kontrolu bez nálezu a daňová povinnost zůstala vyměřena v původní výši. Následnou kontrolou NKÚ zjistil, že český správce daně obdržel z Německa dvě spontánní informace podle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003, ze kterých vyplynulo, že německý plátce uvedené zboží fakturoval na Slovensko. Český plátce pořídit zboží od slovenského plátce a toto pořízení uvedl v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc říjen 2004.

3) Český plátce měl ve 4. čtvrtletí 2004 pořídit od německého plátce osobní automobil v hodnotě 48 500 EUR. Pořízení předmětného zboží český plátce daně nepřiznal. Tento plátce od srpna 2004 nepodal daňová přiznání k DPH, proto správce daně vyměřil za uvedené čtvrtletí DPH ve výši 0 CZK. Na základě informací získaných v rámci mezinárodní výměny informací podle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 z Německa vyzval v březnu 2007 správce daně plátce k podání dodatečného daňového přiznání k DPH, které však plátce nepodal. Následnou kontrolou bylo zjištěno, že správce daně provedl v roce 2007 další úkony v daňovém řízení, ze kterých vyplynulo, že předmětný osobní automobil český plátce prodal autobazaru v České

he declared the goods acquisition in the above amount and simultaneously exercised the right to a tax deduction in the same amount in the VAT return.

2) A Czech taxpayer allegedly acquired goods worth of EUR 12,561 from a German taxpayer in the 4th quarter of 2004. The Czech taxpayer stated he did not acquire the goods and he did not declare it in his VAT return. The German tax administration refused cooperation upon request, invoking Council Regulation (EC) No. 1798/2003 as the turnover on the transactions did not exceed the value of EUR 15,000. As the Czech tax administrator did not obtain any evidence, he concluded his audit without any findings and the tax liability remained assessed at the original amount. A follow-up audit by the Czech SAI revealed that the Czech tax administrator received two pieces of spontaneous information from Germany in accordance with the Council Regulation (EC) No. 1798/2003, showing that the German taxpayer billed the said goods to Slovakia. The Czech taxpayer acquired the goods from the Slovak taxpayer and stated the acquisition in his regular VAT return for the month of October 2004.

3) A Czech taxpayer allegedly acquired a passenger car worth EUR 48,500 from a German taxpayer in the 4th quarter of 2004. The Czech taxpayer did not declare the acquisition of the goods. The same taxpayer did not submit any VAT returns as from August 2004. Therefore the tax administrator assessed VAT at CZK 0 for the said quarter. Based on information obtained from Germany under international exchange of information according to Council Regulation (EC) No. 1798/2003, the tax administrator called upon the taxpayer in March 2007 to submit an additional VAT return, which the taxpayer however failed to do. A follow-up audit revealed that the tax administrator performed further acts in the tax

USt-Erklärung einreichte, in der er den Erwerb von Waren im oben genannten Wert deklarierte und gleichzeitig seinen Anspruch auf Vorsteuerabzug in gleicher Höhe geltend machte.

2) Ein tschechischer Steuerpflichtiger soll im vierten Quartal 2004 von einem deutschen Steuerpflichtigen Waren im Wert von 12 561 Euro erworben haben. Er erklärte jedoch, er habe die Waren nicht erworben und deshalb auch nicht in seiner USt-Erklärung erklärt. Die deutsche Finanzverwaltung lehnte es unter Berufung auf eine Bestimmung der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 ab, das Ersuchen zu bearbeiten, weil der mit dem Erwerb verknüpfte Umsatz den Schwellenwert von 15 000 Euro nicht überstieg. Da das tschechische FA keine Unterlagen beschaffen konnte, blieb die Steuerprüfung ergebnislos und die ursprüngliche Steuerfestsetzung bestehen. Die Kontrollprüfung durch den tschechischen Rechnungshof ergab, dass das tschechische FA aus Deutschland zwei Spontanauskünfte gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 erhielt, wonach der deutsche Steuerpflichtige die betreffende Warenlieferung einem slowakischen Adressaten in Rechnung gestellt hatte. Der tschechische Steuerpflichtige erwarb die Waren von dem slowakischen Steuerpflichtigen und gab den Erwerb in seiner regulären USt-Erklärung für den Monat Oktober 2004 an.

3) Ein tschechischer Steuerpflichtiger soll im vierten Quartal 2004 von einem deutschen Steuerpflichtigen einen PKW im Wert von 48 500 Euro erworben haben. Er erklärte jedoch keinen innergemeinschaftlichen Erwerb. Zudem hatte er seit August 2004 keine USt-Erklärung mehr abgegeben. Deshalb setzte das FA die USt für das betreffende Quartal mit 0 CZK fest. Aufgrund von Informationen, die aus Deutschland im Zuge des internationalen Auskunfts-austauschs gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 übermittelt wurden, forderte das FA den Steuerpflichtigen im März 2007 zur Abgabe einer nachträglichen Steuererklärung auf, was der Steuerpflichtige jedoch unterließ. Durch die Kontrollprüfung wurde festgestellt, dass das FA im Jahre 2007 in diesem

republice. Český správce daně vystavil platební výměr za zdaňovací období prosinec 2004, kterým dodatečně vyměřil DPH za pořízení zboží z jiného členského státu a jeho následný prodej ve výši 295 379 CZK. Usnesením krajského soudu byl český plátce zrušen s likvidací a byl ustanoven likvidátor. Při neexistenci exekucí postižitelného majetku daňového dlužníka se jeví tento nedoplatek jako nedobytný.

- 4) Český plátce měl uskutečnit dodání nových dopravních prostředků (osobních automobilů) do Německa v průběhu 4. čtvrtletí roku 2004 a 1. čtvrtletí roku 2005 v celkové hodnotě 198 167 EUR. Z odpovědi na žádost o informaci dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 vyplynulo, že proti německému subjektu probíhá v Německu neuzavřené daňově-trestní řízení. Při následné kontrole BRH získal informaci, že po ukončení daňového řízení v Německu bylo prokazatelně zjištěno, že německý plátce daně byl začleněn do podvodných aktivit. Intrakomunitární pořízení zboží bylo zdaněno v hodnotě 182 424 EUR (rok 2004) a 369 690 EUR (rok 2005). NKÚ následnou kontrolou zjistil, že český plátce byl zapojen do karuselových obchodů s novými dopravními prostředky. Na základě informací německé daňové správy, týkajících se prověřování dodání zboží, byla u českého daňového subjektu zahájena kontrola DPH za zdaňovací období duben, květen a červen 2005. Správce daně na základě kontrolních zjištění a informací získaných v rámci mezinárodní výměny informací dodatečně vyměřil DPH za období květen 2005 ve výši 703 031 CZK a za období červen 2005 ve výši 726 551 CZK.

- 5) Český plátce A měl v únoru 2005 pořídit od německého plátce stroj v celkové hodnotě 58 000 EUR. Tento německý

proceedings in 2007 that showed that the respective passenger car was sold by the taxpayer to a second-hand car dealer in the Czech Republic. The Czech tax administrator issued a tax assessment for the taxation period of December 2004 VAT on the acquisition of goods from another Member State and on their resale was additionally assessed in the amount of CZK 295,379. Based on the ruling of a Regional Court, the Czech taxpayer was dissolved with liquidation and a liquidator was appointed. In the absence of any sizable assets of the tax debtor, the above arrears appear uncollectible.

- 4) A Czech taxpayer allegedly supplied new means of transport (passenger cars) to Germany in the total value of EUR 198,167 in the 4th quarter of 2004 and in the 1st quarter of 2005. The response to a request for information in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003 indicated that there have been criminal proceedings for a tax offence pending against the German entity in Germany. A follow-up audit of the German SAI revealed that proof was obtained after conclusion of the tax proceedings in Germany to the effect that the German taxpayer was involved in fraudulent activities. The intra-Community acquisition of the goods was taxed at EUR 182,424 (for 2004) and EUR 369,690 (for 2005). A follow-up audit of the Czech SAI established that the Czech taxpayer was involved in carousel trading in new means of transport. Based on information obtained from the German tax administration with regard to a review of the supply of goods, a VAT audit of the Czech tax entity was commenced for the taxation periods of April, May and June 2005. Based on the audit findings and information obtained from international exchange of information, the tax administrator assessed additional VAT of CZK 703,031 for May 2005 and of CZK 726,551 for June 2005.

- 5) Czech taxpayer A allegedly acquired a machine in the total value of EUR 58,000 from a German taxpayer

Steuerfall weitere Prüfungshandlungen vorgenommen hatte. Dabei hatte es festgestellt, dass der betreffende PKW von dem Steuerpflichtigen an einen Gebrauchtwagenhändler in der CZ verkauft worden war. Das tschechische FA führte für den Besteuerungszeitraum Dezember 2004 eine Veranlagung durch und setzte dabei zusätzliche Steuern in Höhe von 295 379 CZK für den Erwerb von Waren aus einem anderen Mitgliedstaat und deren Weiterverkauf fest. Das zuständige tschechische Gericht beschloss die Eröffnung eines Insolvenzverfahrens über das Vermögen des tschechischen Steuerpflichtigen; ein Insolvenzverwalter wurde bestellt. Mangels nennenswerter Vermögenswerte dürfte die ausstehende Steuerschuld uneinbringlich sein.

- 4) Ein tschechischer Steuerpflichtiger soll im vierten Quartal 2004 und im ersten Quartal 2005 neue Fahrzeuge (Pkw) im Gesamtwert 198 167 Euro nach Deutschland geliefert haben. In der Antwort auf ein Auskunftersuchen gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 hieß es, dass gegen den deutschen Steuerpflichtigen ein Strafverfahren in Deutschland anhängig sei. Die Kontrollprüfung des Bundesrechnungshofes ergab, dass nach Abschluss des Verfahrens Beweise für eine Verwicklung des deutschen Steuerpflichtigen in Betrügereien vorlagen. Der innergemeinschaftliche Warenerwerb wurde in Höhe von 182 424 Euro (für 2004) und 369 690 Euro (für 2005) der Erwerbsbesteuerung unterworfen. Die Kontrollprüfung des tschechischen Rechnungshofes ergab, dass der tschechische Steuerpflichtige in Karussellbetrug mit Neufahrzeugen verwickelt war. Auf der Grundlage einer Auskunft der deutschen Finanzverwaltung hat für die Besteuerungszeiträume April, Mai und Juni 2005 eine USt-Prüfung des tschechischen Steuerpflichtigen stattgefunden. Gestützt auf die Prüfungsfeststellungen und die Informationen aus dem internationalen Auskunftsaustausch setzte das FA zusätzliche USt in Höhe von 703 031 CZK für Mai 2005 und 726 551 CZK für Juni 2005 fest.

- 5) Der tschechische Steuerpflichtige A soll im Februar 2005 von einem deutschen Steuerpflichtigen eine Maschine

plátce měl dodat ve 3. čtvrtletí 2004 českému plátcí B stroj v hodnotě 88 027 EUR, plátce B však toto pořízení zboží popíral. Následnou kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že plátce B pořídil stroj od německé společnosti, která měla v České republice zřízení organizační složku.

Český plátce A nevykázal pořízení zboží od německého plátce ve svém daňovém přiznání k DPH. Z odpovědi od německého správce daně na žádost o informaci dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 vyplynulo, že německý plátce neuskutečnil intrakomunitární dodání stroje v hodnotě 58 000 EUR, ale dodávku zboží v rámci České republiky.

BRH následnou kontrolou zjistil, že po provedené daňové kontrole bylo intrakomunitární dodání stroje překvalifikováno na dodání stroje v tuzemsku a osvobození od DPH bylo zrušeno.

6) Německý plátce daně měl ve 3. čtvrtletí roku 2004 dodat českému plátcí zboží v hodnotě 11 600 EUR. Zboží bylo nakoupeno a následně v roce 2005 prodáno v Německu. NKÚ následnou kontrolou zjistil, že český správce daně vyměřil podané dodatečné daňové přiznání k DPH, kde bylo neoprávněně uvedeno pořízení zboží z jiného členského státu EU zahrnující i pořízení zboží v uvedené hodnotě. BRH zjistil, že po obdržení odpovědi na žádost o informace dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 opravil německý správce daně daňové přiznání k DPH německého plátce a dodatečně vyměřil DPH v hodnotě 1 600 EUR. Další pohyb zboží v Německu a uplatnění DPH v Německu je předmětem daňové kontroly. Souhrnné hlášení německého plátce dosud nebylo opraveno, protože opravy souhrnných hlášení v Německu může provádět pouze plátce, který souhrnné hlášení podal.

in February 2005. The foregoing German taxpayer allegedly supplied a machine at the value of EUR 88,027 to Czech taxpayer B in the 3rd quarter of 2004, while taxpayer B denied the acquisition. A follow-up audit of the Czech SAI revealed that taxpayer B acquired the machine from a German company that had an organisational unit established in the Czech Republic.

Czech taxpayer A did not declare the acquisition of the goods from the German taxpayer in his VAT return. The response by the German tax administrator to a request for information in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003 indicated that the German taxpayer did not perform any intra-Community supply of a machine in the value of EUR 58,000 but performed a supply of goods within the Czech Republic.

A follow-up audit of the German SAI revealed that, subsequent to a completed tax audit, the intra-Community supply of the machine was reclassified as a domestic supply of the machine and the VAT exemption was cancelled.

6) A German taxpayer allegedly supplied goods in the value of EUR 11,600 to a Czech taxpayer in the 3rd quarter of 2004. The goods were purchased and subsequently sold in Germany in 2005. A follow-up audit of the Czech SAI revealed that the Czech tax administrator assessed an additionally submitted VAT return that contained an unauthorised declaration of acquisition of goods from another Member State that included also the acquisition of the goods in the above value. The German SAI found out that the German tax administrator, upon receipt of a response to a request for information in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003, corrected the German taxpayer's VAT return and additionally assessed VAT of EUR 1,600. Further movements of the goods in Germany and application of VAT in Germany are subject of a tax audit. The German taxpayer's recapitulative statement has not been corrected as yet as any recapitulative statement adjustments may be carried out only by the taxpayer who has submitted the recapitulative statement.

im Gesamtwert von 58 000 Euro erworben haben. Der deutsche Steuerpflichtige soll im dritten Quartal 2004 dem tschechischen Steuerpflichtigen B eine Maschine im Wert von 88 027 Euro geliefert haben. B bestritt jedoch den Erwerb. Die Kontrollprüfung des tschechischen Rechnungshofes ergab, dass B die Maschine von einem deutschen Unternehmen mit Niederlassung in der CZ erworben hatte.

Der tschechische Steuerpflichtige A gab den Erwerb der Waren von dem genannten deutschen Steuerpflichtigen nicht in seiner USt-Erklärung an. Die Antwort des deutschen FA auf ein Auskunftersuchen gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 ergab, dass der deutsche Steuerpflichtige keine innergemeinschaftliche Lieferung einer Maschine im Wert von 58 000 Euro, sondern eine Lieferung innerhalb der CZ getätigt hatte.

In der Kontrollprüfung stellte der Bundesrechnungshof fest, dass die innergemeinschaftliche Lieferung der Maschine nach Abschluss einer Betriebsprüfung als inländische Lieferung eingestuft und die USt-Befreiung daraufhin versagt wurde.

6) Ein deutscher Steuerpflichtiger soll im dritten Quartal 2004 an einen tschechischen Steuerpflichtigen Waren im Wert von 11 600 Euro geliefert haben. Die Waren wurden erworben und später, d. h. im Jahre 2005, in Deutschland verkauft. Die Kontrollprüfung des tschechischen Rechnungshofes ergab, dass das tschechische FA seine Veranlagung auf der Grundlage einer ergänzenden USt-Erklärung vorgenommen hatte, welche unzulässigerweise Erwerbe aus einem anderen Mitgliedstaat, einschließlich der Erwerbe im oben genannten Betrag, auswies. Der Bundesrechnungshof stellte fest, dass das deutsche FA nach Erhalt einer Antwort auf ein Auskunftersuchen gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 die USt-Erklärung des deutschen Steuerpflichtigen berichtigte und zusätzliche USt in Höhe von 1 600 Euro festsetzte. Wegen der Weiterveräußerung der Waren in Deutschland und der entsprechenden dortigen USt-Veranlagung läuft eine Prüfung. Die ZM des deutschen Steuerpflichtigen ist bislang nicht berichtigt worden, da in Deutschland nur der Steuerpflichtige, der die ZM abgegeben hat, diese auch berichtigen kann.

- 7) Český správce daně obdržel od německé daňové správy žádost o informaci dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003, zda český plátce daně pořídil v únoru roku 2005 od německého plátce osobní automobil v hodnotě 47 400 EUR. Český správce daně po provedeném daňovém řízení za zdaňovací období únor 2005 vyměřil českému plátcovi daňovou povinnost ve výši 0 CZK a německému správci daně sdělil, že nemůže potvrdit pořízení automobilu českým plátcem. Následnou kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že registrace českého plátce DPH byla v roce 2007 zrušena pro neplnění povinností a český správce daně zaslal podklady Policii České republiky. Následnou kontrolou BRH zjistil, že německý plátce změnil sídlo a nový místně příslušný správce daně mu na základě provedené kontroly zrušil osvobození od DPH u dodání předmětného automobilu českému plátcovi. Německý plátce daně dosud údaje v souhrnném hlášení neopravil a podal odvolání proti rozhodnutí správce daně.
- 8) Podle údajů ze systému VIES dodal německý plátce českému plátcovi daně v období od 3. čtvrtletí roku 2004 do 1. čtvrtletí roku 2005 zboží v celkové hodnotě 33 205 EUR. Následnou kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že se český správce daně pokoušel zjistit příčiny rozdílů vzniklých u českého plátce daně při pořizování zboží v období od 3. čtvrtletí 2004 do 1. čtvrtletí 2005. Český plátce daně podal opakovaně dodatečné daňové přiznání k DPH za 1. čtvrtletí 2005. Český správce daně neobjasnil rozdíl v hodnotě pořízeného zboží ve výši 134 273 CZK za období 3. čtvrtletí 2004 až 1. čtvrtletí 2005, neboť dle vyjádření českého správce daně nebylo možné přesně podchytit obchodní transakce za jednotlivá čtvrtletí, a proto správce daně akceptoval podaná dodatečná daňová přiznání.
- 7) The Czech tax administrator received a request for information from the German tax administration in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003, inquiring whether or not a Czech taxpayer acquired a passenger car in the value of EUR 47,400 from a German taxpayer in February 2005. After conduct of an audit for the taxation period of February 2005, the Czech tax administrator assessed the tax liability at CZK 0 for the Czech taxpayer and notified the German tax administrator that he was unable to confirm the car acquisition by the Czech taxpayer. A follow-up audit of the Czech SAI revealed that the registration of the Czech VAT payer was cancelled in 2007 on grounds of non-compliance with obligations and the Czech tax administrator referred the supporting documents to the Czech Police. A follow-up audit by the German SAI revealed that the German taxpayer moved his registered office and that, based on a performed audit the new competent local tax administrator cancelled the VAT exemption for the supply of the said car to the Czech taxpayer. The German taxpayer has not so far corrected the data in his recapitulative statement and he has filed an appeal against the tax administrator's decision.
- 8) According to the data in the VIES system,¹³ a German taxpayer supplied goods in the total value of EUR 33,205 to a Czech taxpayer in the period from the 3rd quarter 2004 to 1st quarter 2005. A follow-up audit of the Czech SAI revealed that the Czech tax administrator was investigating the reasons of the differences that occurred with the Czech taxpayer at the acquisition of the goods during the period from the 3rd quarter 2004 to 1st quarter 2005. The Czech taxpayer repeatedly submitted an additional VAT return for the 1st quarter of 2005. The Czech tax administrator did not explain the difference in the value of the acquired goods of CZK 134,273 during the period from the 3rd quarter 2004 to 1st quarter 2005 because, according to the Czech tax administrator, business transactions for separate quarters could not be precisely traced and the tax administrator therefore accepted the submitted VAT returns.
- 7) Das zuständige tschechische FA erhielt von der deutschen Finanzverwaltung ein Auskunftersuchen gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 zu der Frage des im Februar 2005 von einem tschechischen Steuerpflichtigen getätigten Erwerbs eines PKW im Wert von 47 400 Euro. Nach einer Prüfung für den Besteuerungszeitraum 2005 setzte das tschechische FA die Steuerschuld des tschechischen Steuerpflichtigen mit 0 CZK fest und teilte dem deutschen FA mit, es könne den Erwerb des Pkw durch den tschechischen Steuerpflichtigen nicht bestätigen. Die Kontrollprüfung durch den tschechischen Rechnungshof ergab, dass die Registrierung des tschechischen USt-Pflichtigen gelöscht worden war, weil er seinen steuerlichen Verpflichtungen nicht nachgekommen war. Das tschechische FA hatte die Unterlagen der tschechischen Polizei zugeleitet. Der deutsche Steuerpflichtige hat seine Angaben in der ZM bislang zwar nicht berichtigt, aber gegen den Steuerbescheid Rechtsmittel eingelegt.
- 8) Laut MIAS¹⁰ lieferte ein deutscher Steuerpflichtiger zwischen dem dritten Quartal 2004 und dem ersten Quartal 2005 einem tschechischen Steuerpflichtigen Waren im Gesamtwert von 33 205 Euro, die dieser jedoch nicht als innergemeinschaftlichen Erwerb erklärte. In der Kontrollprüfung des tschechischen Rechnungshofes wurde festgestellt, dass das tschechische FA die Gründe für die Unstimmigkeiten untersuchte. Der tschechische Steuerpflichtige gab für das erste Quartal 2005 wiederholt nachträgliche USt-Erklärungen ab. Das tschechische FA konnte den Betragsunterschied bei den Erwerben in Höhe von 134 273 CZK im Zeitraum drittes Quartal 2004 bis erstes Quartal 2005 gleichwohl nicht klären. Es begründete dies damit, dass Umsätze für einzelne Quartale nicht genau zugeordnet werden könnten, und akzeptierte die abgegebenen USt-Erklärungen.

¹³ VAT Information Exchange System – a system for exchange of information relating to VAT between separate Member States.

¹⁰ MIAS = Mehrwertsteuer-Informationsaustauschsystem. Es handelt sich um ein System für den umsatzsteuerlichen Auskunftsaustausch zwischen den Mitgliedstaaten.

9) Německý plátcе daně dodal ve 3. čtvrtletí roku 2004 českému plátcі zboží v hodnotě 46 854 EUR. Český plátcе za stejné období přiznal intrakomunitární pořízení zboží v hodnotě pouze 14 856 EUR. Český správce daně ověřoval výši uskutečněných dodání v rámci mezinárodní výměny informací dle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003. K odpovědi na žádost o informace doručené z Německa byly přiloženy 3 faktury s celkovou uvedenou hodnotou dodání zboží 31 998 EUR, což je hodnota odpovídající rozdílu mezi pořízením deklarovaným českým plátcem v daňovém přiznání k DPH a údaji uvedenými v systému VIES. Následnou kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že český plátcе podal po mnoha urgencích správce daně dodatečné daňové přiznání k DPH za zdaňovací období červenec 2004 až v lednu 2007. V tomto daňovém přiznání plátcе daně zároveň uplatnil nárok na odpočet DPH, čímž daňová povinnost za uvedené zdaňovací období zůstala nezměněna.

Následná kontrola ověřila, že u vybraných případů obchodních transakcí mezi plátcі z České republiky a Německa byla většina daňových řízení dokončena a že správci daně v České republice i Německu učinili adekvátní opatření (tj. dodatečně vyměřili DPH nebo zamezili vrácení daně na vstupu).

9) A German taxpayer supplied goods worth EUR 46,854 to a Czech taxpayer in the 3rd quarter of 2004. For the same period, the Czech taxpayer declared an intra-Community acquisition of goods only in the value of EUR 14,856. The Czech tax administrator reviewed the amount of the performed supplies as part of international exchange of information in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003. Attached to the response to the request for information delivered from Germany were three invoices stating the total value of the goods supply at EUR 31,998, which is an amount corresponding to the difference of the acquisition declared by the Czech taxpayer in the VAT return and VIES system data. A follow-up audit by the Czech SAI revealed that the Czech taxpayer, following repeated reminders by the tax administrator, submitted an additional VAT return in January 2007 for the taxation period of July 2004. In the said VAT return, the taxpayer at the same time exercised his VAT deduction right and the tax liability for the respective taxation period remained unchanged as a result of that.

The follow-up audit verified that most of the tax proceedings relating to the selected cases of business transactions between the taxpayers in Germany and the Czech Republic were concluded and adequate measures were taken by the tax administrations in the Czech Republic or in Germany (i. a. additional VAT assessments or prevention of reimbursement of input tax).

9) Ein deutscher Steuerpflichtiger hatte im dritten Quartal 2004 an einen tschechischen Steuerpflichtigen Waren im Wert von 46 854 Euro geliefert. Für den gleichen Zeitraum erklärte der tschechische Steuerpflichtige den innergemeinschaftlichen Erwerb von Waren im Wert von nur 14 856 Euro. Im Rahmen des zwischenstaatlichen Auskunftsaustauschs gemäß der Ratsverordnung (EG) 1798/2003 überprüfte das tschechische FA den tatsächlichen Wert der Lieferung. Mit der deutschen Antwort auf diese Anfrage wurden drei Rechnungen übermittelt, die einen Gesamtwert der gelieferten Ware von 31 998 Euro auswiesen, d. h. einen Betrag, welcher der Differenz zwischen dem vom tschechischen Steuerpflichtigen deklarierten Erwerb und den MIAS-Daten entsprach. Laut Ergebnis der Kontrollprüfung durch den tschechischen Rechnungshof hatte der tschechische Steuerpflichtige nach wiederholten Mahnungen des FA im Januar 2007 eine nachträgliche USt-Erklärung für den Besteuerungszeitraum Juli 2004 eingereicht. Mit dieser Erklärung machte der Steuerpflichtige gleichzeitig seinen Anspruch auf Vorsteuerabzug geltend. Seine Steuerschuld für den betreffenden Besteuerungszeitraum blieb daher unverändert.

Die Kontrollprüfung bestätigte, dass die meisten der steuerlichen Verfahren zu den für die Prüfung ausgewählten Umsätzen abgeschlossen waren und die Finanzverwaltungen in der CZ bzw. Deutschland geeignete Maßnahmen ergriffen hatten (u. a. nachträgliche USt-Festsetzungen oder Verhinderung von Vorsteuererstattungen).

4.3 Kontrola vybraných případů rizikových intrakomunitárních transakcí

4.3.1 Výsledky kontroly v České republice

EUROCANET může být významným zdrojem informací pro odhalování rizikových subjektů v rámci členského státu, v němž došlo k pořízení zboží. V České republice byly signální informace získávané ze systému EUROCANET srovnávány příslušnými místními finančními úřady s údaji o pořizovateli. Počínaje 1. čtvrtletím 2008 posílá Česká republika do systému EUROCANET údaje o rizikových transakcích a o daňových subjektech vystupujících jako dodavatelé.

V rámci mezinárodní spolupráce bylo pro kontrolu vybráno devět českých daňových subjektů zařazených do systému EUROCANET. Tyto subjekty vystupovaly buď jako dodavatelé, nebo jako pořizovatelé zboží. V systému EUROCANET byly zachyceny relevantní údaje od správců daně z jiných členských států. Vzhledem k tomu, že se německá daňová správa neúčastnila výměny údajů v systému EUROCANET, nebylo možné získat žádné informace, které by pomohly zjistit, zda byli dodavatelé s německým VAT ID vyhodnoceni německou daňovou správou jako rizikové subjekty.

Kontrolní akce odhalila případy běžných obchodních transakcí i případy s podezřením na zapojení do karuselových obchodů nebo podvodného jednání týkajícího se DPH. V příslušných případech správci daně využívali výměnu informací podle nařízení Rady (ES) č. 1798/2003. Například:

- Správci daně neodhalili při ověřování signálních informací žádná podezření na zapojení do rizikových transakcí. Finanční úřady průběžně sledují takové daňové subjekty z důvodu jejich zařazení do systému EUROCANET.
- Finanční úřady během ověřování rizikových transakcí neprokázaly v předložené účetní evidenci odchylky od pravidel platných pro výpočet základu daně a DPH,

4.3 Audit of selected cases of high-risk intra-Community transactions

4.3.1 Audit findings in the Czech Republic

EUROCANET can be a major source of information for detecting risky entities within a Member State where the goods were acquired. In the Czech Republic, the early-warning information obtained from the EUROCANET system is compared with the acquirers' data by the competent local tax offices. Since the 1st quarter of 2008, the Czech Republic has been sending information to the EUROCANET system on risky transactions and tax entities acting as suppliers.

Nine Czech tax entities being part of the EUROCANET were selected for the audit. They acted either as supplier to or as acquirer from the tax entities. Relevant data was captured in the EUROCANET system by the tax administrations of other Member States. Given the fact that the German tax administration took no part in data exchange in the EUROCANET system, no information could be obtained with the help of it whether or not suppliers with a German VAT ID have been assessed as risky entities by the German tax administration.

The audit revealed cases which included normal business transactions as well as cases of suspected involvement in carousel trading and other fraudulent activities related to VAT. In the respective cases, tax administrators share information in accordance with Council Regulation (EC) No. 1798/2003. For example:

- The tax administrators did not detect any suspected involvement in risky transactions during the verification of the early-warning information. Tax offices continuously monitor the tax entity for the reason of being involved in the EUROCANET system.
- The tax offices did not succeed in proving deviations from the rules for calculating the tax base and VAT from the presented accounting records during the verification of risky

4.3 Prüfung ausgewählter Fälle risikobehafteter innergemeinschaftlicher Umsätze

4.3.1 Feststellungen in der Tschechischen Republik

EUROCANET kann eine bedeutende Informationsquelle sein, um risikobehaftete Steuerpflichtige im Mitgliedstaat des Erwerbs zu identifizieren. In der CZ werden die aus EUROCANET bezogenen Frühwarninformationen vom zuständigen FA bei den Erwerbern überprüft. Seit dem ersten Quartal 2008 stellte die CZ Informationen über Umsätze und steuerpflichtige Lieferanten, die als risikobehaftet gelten, in das System EUROCANET ein.

Für die Prüfung wurden neun tschechische Steuerpflichtige ausgewählt, die von den Finanzverwaltungen anderer Mitgliedstaaten entweder als Lieferanten oder Erwerber in das EUROCANET eingegeben worden waren. Da sich die deutsche Finanzverwaltung am Datenaustausch über EUROCANET nicht beteiligte, konnte nicht ermittelt werden, ob Lieferanten mit deutscher USt-Identifikationsnummer von der deutschen Finanzverwaltung als risikoträchtig eingestuft wurden.

Bei der Prüfung wurden sowohl normale Geschäftsvorfälle festgestellt, als auch solche, bei denen ein Verdacht auf Karussellbetrug oder sonstigen USt-Betrug vorlag. In den betreffenden Fällen tauschten die FÄ Informationen gemäß Ratsverordnung (EG) 1798/2003 aus, z. B.:

- Die FÄ stellten bei der Prüfung der Frühwarninformationen keinen Verdacht auf risikobehaftete Umsätze fest. Die betreffenden Steuerpflichtigen wurden fortwährend überwacht, weil ihre Daten in EUROCANET gespeichert waren.
- Den FÄ gelang es bei den Überprüfungen der risikobehafteten Umsätze nicht, anhand der vorgelegten Buchhaltungsunterlagen Verstöße gegen die Vorschriften

přestože našly nesrovnalosti v oblasti přepravy a skladování zboží či odhalily obchodní vztahy s podezřelými nebo nekontaktními společnostmi z dalších členských států.

- Ověřování obchodních transakcí bylo komplikované, jelikož někteří plátcí daně nespolupracovali se správci daně a nebylo možné je kontaktovat.

Místně příslušné finanční úřady většinou prověřovaly rizikové daňové subjekty a rizikové transakce uvedené v signálních informacích ze systému EUROCANET. Správci daně při prověřování rizikových transakcí, zejména v souvislosti s prověřováním tzv. *missing traders*, mají omezené možnosti a pouze z fyzické kontroly dokumentů je obtížné prokázat daňovému subjektu podvodné jednání.

Přísnější požadavky na registraci plátců k DPH a pružnější rušení registrací by napomohlo snižování podvodů typu *missing trader*. V případě daňových subjektů zapojených do karuselových podvodů a dalších podvodných aktivit dochází k registraci k DPH za účelem vykazování fiktivních dodávek zboží v rámci EU nebo za účelem vydávání formálně správných daňových dokladů plátcům, kteří na jejich základě neoprávněně čerpají odpočty DPH na vstupu. V případech, kdy existuje podezření na zapojení daňových subjektů do karuselových obchodů a jiných podvodů a dochází k dovozu a vývozu zboží ze třetích zemí, by bylo vhodné zajistit větší vzájemnou spolupráci celních a finančních orgánů. Těsnější spolupráce těchto orgánů by pomohla při identifikaci zboží a nesrovnalostí v přepravní dokumentaci a dále při sledování fyzického pohybu zboží v rámci EU směrem ke koncovému spotřebiteli.

Účast členských států EU v systému EUROCANET je dobrovolná. Skutečnost, že se činnosti systému EUROCANET neúčastnily tři velké členské státy (Německo, Itálie a Spojené království), hodnotil Evropský parlament koncem roku 2008

transaction, even though tax offices found out discrepancies in transportation and warehousing of goods or detected business relationships with suspicious and non-contactable companies from the other Member States.

- The verification of business transactions was complicated, because certain taxpayers did not cooperate with the tax administrator and could not be contacted.

Competent local tax offices mostly reviewed the risky tax entities and risky transactions set out in early-warning information from the EUROCANET system. The tax administrators have only limited possibilities to review risky transactions concerning particularly those of so-called “missing traders”, because an inspection of the documents alone can hardly serve to prove any fraudulent activity of the tax entity.

Stricter requirements for registering taxpayers for VAT and more flexible cancellations of the registration would assist in reducing missing trader fraud. On behalf of the tax entities involved in carousel trading and other fraudulent activities, registrations for VAT are made for the purpose of reporting EU-wide fictitious supplies of goods or issuing formally accurate tax documents to the taxpayers who then make unauthorised deductions of input VAT. In case of suspicion that tax entities are involved in carousel trading and other fraudulent activities in connection with imports from and exports to third countries, it would be recommendable to provide for increased mutual cooperation between the customs and tax authorities. This would help to identify goods and irregularities with transportation documents as well as monitor their physical movements within the EU in direction to the final consumer.

The Member States can participate in the system on an optional basis. The fact that three large Member States (Germany, Italy and the United Kingdom) did not participate in the operation of the EUROCANET system was considered as a weakness of the system by the European Parliament at the end of 2008¹⁴,

zur Berechnung der Besteuerungsgrundlage und der USt nachzuweisen, obwohl sie Unstimmigkeiten bei Transport und Lagerung der Waren feststellten oder Geschäftsbeziehungen mit Briefkastenfirmen aus anderen Mitgliedstaaten aufdeckten.

- Die Überprüfung einzelner Geschäftsvorfälle war kompliziert, weil bestimmte Steuerpflichtige nicht mit den FÄ zusammenarbeiteten und auch nicht kontaktiert werden konnten.

Die zuständigen FÄ überprüften die meisten der in Frühwarnmeldungen von EUROCANET genannten risikobehafteten Steuerpflichtigen und Umsätze. Ihre Möglichkeiten zur Überprüfung risikobehafteter Umsätze, vor allem sogenannter „Missing Traders“ sind aber begrenzt. Insbesondere kann eine reine Prüfung der Unterlagen kaum den Beweis für betrügerisches Handeln des Steuerpflichtigen erbringen.

Strengere Anforderungen an die Registrierung von Steuerpflichtigen für Zwecke der USt und größere Flexibilität bei der Löschung der Registrierungen wären hilfreich, um den USt-Betrug zu bekämpfen. Die in betrügerische Karussellgeschäfte verwickelten Steuerpflichtigen lassen sich für Zwecke der USt registrieren, um EU-weit fiktive Warenlieferungen vorzutauschen oder anderen Steuerpflichtigen formal korrekte steuerliche Belege auszustellen, mit denen diese dann unberechtigte Ansprüche auf Vorsteuerabzug geltend machen. Bei Verdacht auf Karussellbetrug im Zusammenhang mit Ein- und Ausfuhren ist es empfehlenswert, dass die Zoll- und Steuerbehörden enger zusammenarbeiten, um die Nämlichkeit der Waren und deren tatsächliche Transportwege innerhalb der EU zum Endabnehmer verfolgen zu können.

Die Mitgliedstaaten können sich auf freiwilliger Basis an EUROCANET beteiligen. Dass drei große Mitgliedstaaten (Deutschland, Italien und das Vereinigte Königreich) nicht teilnahmen, hat das Europäische Parlament Ende 2008¹¹ als Schwäche des Systems betrachtet, die durch Einrichtung

¹⁴ European Parliament resolution of 4 December 2008 on the European Court of Auditors' Special Report No. 8/2007 concerning administrative cooperation in the field of value added tax.

¹¹ Beschluss des Europäischen Parlamentes vom 4. Dezember 2008 zum Sonderbericht des Europäischen Rechnungshofes Nr. 8/2007 betreffend die Amtshilfe im Bereich der USt.

jako slabinu tohoto systému¹⁶, která by zřízením povinné sítě EUROFISC měla být odstraněna.

4.3.2 Výsledky kontroly v Německu

BRH analyzoval informace dostupné u Spolkového ústředního finančního úřadu, které obsahovaly údaje ze systému EUROCANET. Tyto údaje byly kritériem pro výběr šesti spisů německých plátců daně ke kontrole.

Německo se stejně jako některé další země odmítlo aktivně zapojit do systému EUROCANET. Německo tak má pasivní status, což znamená, že nezasílá údaje do Bruselu, nýbrž je pouze příjemcem údajů ze systému EUROCANET. Odůvodnění tohoto postoje je obsaženo v následujícím prohlášení: „... podle názoru vlády není právně přípustné, aby státní (veřejnosprávní) instituce poskytovaly údaje do systému EUROCANET. V současné době neexistuje žádná právní základna, která by umožňovala porušit platné předpisy o utajování daňových informací. Kromě toho nemá vláda žádné spolehlivé informace o tom, jak jsou takové údaje v rámci EUROCANET využívány dalšími členskými státy.“¹⁷

Od října 2007 provádí Spolkový ústřední daňový úřad analýzy údajů ze systému EUROCANET a postupuje je finančním úřadům spolkových zemí v souladu s dohodnutým postupem. Německé finanční úřady dostávají kontrolní informace o přímých obchodních vztazích plátců (zaregistrovaných u konkrétních finančních úřadů) s obchodníky z jiných členských států, kteří byli zařazeni do systému EUROCANET. Německé finanční úřady však nedostávají žádné informace o tom, zda takový obchodník z jiného členského státu má nějaké rizikové obchodní vztahy s obchodníky z dalších členských států, kteří rovněž udržují obchodní styk s předmětným německým obchodníkem.

which should be remedied by establishing a compulsory EUROFISC network.

4.3.2 Audit findings in Germany

The German SAI analysed data available in the Federal Central Tax Office with EUROCANET data included. These data served as basis to select six German taxpayers' files for review.

Germany as well as some other countries refused to actively join EUROCANET. Therefore, Germany has a passive status which means that it does not send data to Brussels but is only a recipient of EUROCANET data. The justification for doing so is that “in the view of the government it is legally not allowed that state (governmental) institutions submit data to EUROCANET. Currently there is no legal basis in place that would permit to break applicable tax secrecy provisions. Additionally, the government has no reliable information on how those data are used within EUROCANET by the other Member States.”¹⁵

Since October 2007, the Federal Central Tax Office has analysed the EUROCANET data and has submitted them to the tax authorities of the federal states according to a procedure agreed between them. The German tax offices receive control information about the direct business relations of a taxpayer registered in the specific tax office with a trader from another EU Member State which was entered into EUROCANET. However, the German tax office does not receive any information on whether the trader of the aforementioned other EU Member State had risky business relations with traders in other Member States which also did business with the respective German trader.

eines EUROFISC-Netzwerks mit obligatorischer Beteiligung behoben werden sollte.

4.3.2 Feststellungen in Deutschland

Der Bundesrechnungshof wertete beim Bundeszentralamt für Steuern vorliegende Daten einschließlich solcher aus EUROCANET aus. Sie dienten als Grundlage für die Auswahl von sechs deutschen Steuerpflichtigen, deren Akten überprüft wurden.

Sowohl Deutschland als auch eine Anzahl anderer Länder verweigerten die aktive Beteiligung an EUROCANET. Deshalb hat Deutschland einen passiven Status, d. h. es schickt selbst keine Daten nach Brüssel, sondern ist nur Empfänger von EUROCANET-Daten. Begründet wird dies damit, dass „aus Sicht der Bundesregierung keine zweifelsfreie Rechtsgrundlage [existiert], die es erlauben würde, das in Deutschland bestehende Steuergeheimnis zu durchbrechen. Hinzu kommt, dass der Bundesregierung keine zuverlässigen Erkenntnisse vorliegen, wie von den Mitgliedstaaten übersandte Informationen im Rahmen von EUROCANET verarbeitet werden.“¹²

Seit Oktober 2007 wertet das Bundeszentralamt für Steuern die EUROCANET-Daten aus und übermittelt sie den Finanzbehörden des Bundes und der Länder auf der Grundlage eines abgestimmten Verfahrens. Die deutschen FÄ erhalten Kontrollmitteilungen über die in EUROCANET erfassten unmittelbaren Geschäftsbeziehungen der bei ihnen registrierten Steuerpflichtigen mit Unternehmen aus anderen EU-Staaten. Das jeweilige deutsche FA erhält jedoch keine Informationen darüber, ob das Unternehmen aus dem vorgenannten anderen EU-Mitgliedstaat Geschäftsbeziehungen mit einem in einem anderen Mitgliedstaat ansässigen Unternehmen hat, das ebenfalls mit dem deutschen Unternehmen aus der Kontrollmitteilung in Geschäftsverbindung steht.

¹⁶ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. prosince 2008 o zvláštní zprávě Evropského účetního dvora č. 8/2007 o správní spolupráci v oblasti daně z přidané hodnoty.

¹⁷ Německý parlamentní tisk (BT-Drucksache) č. 16/9295, ze dne 26. května 2008, ad 6.

¹⁵ German Parliamentary Paper (BT-Drucksache) 16/9295 of 26 May 2008, ad 6.

¹² Bundestagsdrucksache 16/9295 vom 26. Mai 2008, zu 6.

4.3.3 Vyhodnocení

Česká republika je aktivním účastníkem systému EUROCANET, zatímco Německo má pasivní status. Pro aktivního účastníka je nevyhovující, pokud některé členské státy odmítají aktivní účast.

V důsledku této skutečnosti musela být kontrola v dané oblasti prováděna odlišnými způsoby. Výsledky nicméně neodhalily velké rozdíly, pokud jde o odhalování případů podvodů s DPH, protože systém EUROCANET není jediný systémový nástroj řízení rizik. Daňové správy obou zemí mají řadu dalších nástrojů k odhalování podvodných transakcí, je však nezbytné vytvořit v rámci EU komplexní systém řízení rizik.

Rada EU dospěla k politické shodě¹⁸ na návrhu nařízení, jehož hlavní přínos spočívá ve zřízení sítě EUROFISC. Součástí předpokládané sítě pro boj s podvodny na DPH by se měly stát i zkušenosti získané při využívání údajů ze systému EUROCANET. Členské státy by tedy měly o svých zkušenostech komunikovat na evropské úrovni.

Na druhé straně případy předložené soudům na národní i evropské úrovni ukazují, že je zřejmě nezbytná diskuze mezi členskými státy a Komisí o podmínkách daňových výjimek při intrakomunitárních transakcích.

4.3.3 Evaluation

The Czech Republic is an active participant of EUROCANET, whereas Germany has a passive status. From the point of view of an active participant it is unsatisfactory that other Member States refuse to become an active member.

Consequently, the audit in this field had to be conducted in different ways. Nevertheless, the results did not reveal great differences with regard to detecting VAT fraud cases. The reason for this is that EUROCANET is only one tool in a risk management system. The tax administrations of both countries have a number of other tools to detect fraudulent transactions, but it is necessary to create a comprehensive risk management system within the EU.

The Council of the EU reached political agreement¹⁶ on a draft regulation whose main innovation is the creation of EUROFISC. The experiences gathered so far with EUROCANET should become part of the envisaged network for fighting VAT fraud. Member States should therefore communicate their experiences at European level.

On the other hand, the cases brought before courts of law nationally and at European level revealed that a discussion between the Member States and the Commission about the conditions for the tax exemption of intra-Community transactions seems to be necessary.

4.3.3 Evaluierung

Die CZ ist aktiver Teilnehmer an EUROCANET, während Deutschland nur einen passiven Status hat. Vom Standpunkt eines aktiven Teilnehmers aus gesehen ist es unbefriedigend, dass andere Mitgliedstaaten die aktive Teilnahme verweigern.

Dementsprechend musste die Prüfung in diesem Bereich unterschiedlich durchgeführt werden. Wesentliche Unterschiede hinsichtlich des Erfolgs bei der Aufdeckung von USt-Betrug konnten jedoch nicht festgestellt werden. Grund dafür ist, dass EUROCANET nur eine Komponente des Risikomanagementsystems darstellt. Die Finanzverwaltungen beider Länder verfügen aber über eine Vielzahl weiterer Instrumente, um betrügerische Geschäfte aufzudecken. Trotzdem ist es erforderlich, innerhalb der EU ein umfassendes Risikomanagementsystem zu entwickeln.

Der Rat der Europäischen Union einigte sich auf einen Verordnungsentwurf¹³, mit dem EUROFISC geschaffen wurde, ein Netzwerk für die Bekämpfung des USt-Betrugs. Die bislang mit EUROCANET gemachten Erfahrungen sollten die Mitgliedstaaten auf europäischer Ebene austauschen und in dieses Netzwerk einfließen lassen.

Die national und auf europäischer Ebene vor Gericht gebrachten Fälle zeigen, dass eine Diskussion zwischen den Mitgliedstaaten und der Kommission über die Voraussetzungen für die Steuerbefreiung innergemeinschaftlicher Umsätze geboten ist.

¹⁸ Tisková zpráva z 8. června 2010 č. 10730/10.

¹⁶ Press release of 8 June 2010, 10730/10.

¹³ Pressemitteilung vom 8. Juni 2010, 10730/10.

4.4 Vzájemná pomoc při vymáhání pohledávek

4.4.1 Mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v České republice

Základní úpravou mezinárodní spolupráce při vymáhání některých finančních pohledávek v rámci EU jsou zejména následující směrnice:

- směrnice Rady č. 76/308/EHS o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z operací, které jsou součástí systému financování Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, jakož i zemědělských dávek a celních poplatků;
- směrnice Rady č. 2001/44/ES, kterou se mění směrnice č. 76/308/EHS o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z operací, které jsou součástí systému financování Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, zemědělských dávek a cel, daně z přidané hodnoty a některých spotřebních daní;
- směrnice Komise č. 2002/94/ES, kterou se provádějí některá ustanovení směrnice Rady č. 76/308/EHS o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z některých dávek, cel, daní a jiných opatření.

V České republice byla směrnice Rady č. 76/308/EHS implementována zákonem č. 252/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek. Po přijetí směrnice Rady č. 2001/44/ES bylo potřeba tuto směrnici implementovat do českého právního řádu a zároveň novelizovat zmíněný zákon č. 252/2000 Sb. V této souvislosti byl přijat nový zákon č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek.

Novým předpisem v systému úpravy mezinárodní spolupráce při vymáhání některých finančních pohledávek v rámci EU

4.4 Mutual assistance for the recovery of claims

4.4.1 International assistance for the recovery of claims in the Czech Republic

The core legislation on international cooperation in recovery of certain financial claims within the EU comprises the following directives without limitation:

- Council Directive 76/308/EEC on mutual assistance for the recovery of claims resulting from operations forming part of the system of financing the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, and on the agricultural levies and custom duties;
- Council Directive 2001/44/EC amending Directive 76/308/EEC on mutual assistance for the recovery of claims resulting from operations forming part of the system of financing the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, and on the agricultural levies and customs duties and in respect of value added tax and certain excise duties; and,
- Commission Directive 2002/94/EC laying down detailed rules for implementing certain provisions of Council Directive 76/308/EEC on mutual assistance for the recovery of claims relating to certain levies, duties, taxes and other measures.

Council Directive 76/308/EEC was implemented in the Czech Republic by Act No. 252/2000 Coll., on international assistance for the recovery of certain financial claims. Following adoption of Council Directive 2001/44/EC, the Directive had to be implemented into the Czech system of law and the foregoing act had to be amended at the same time. New Act No. 191/2004 Coll., on international assistance for the recovery of certain financial claims (hereinafter "Act No. 191/2004 Coll."), was adopted in this connection.

A new relevant legal provision has recently been put into place by Commission Regulation (EC) No. 1179/2008 of

4.4 Gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen

4.4.1 Zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen in der Tschechischen Republik

Die Gesetzgebung über die zwischenstaatliche Amtshilfe zur Beitreibung bestimmter Forderungen in der EU basiert im Wesentlichen auf der Richtlinie des Rates 76/308/EWG über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen im Zusammenhang mit Maßnahmen, die Bestandteil des Finanzierungssystems des Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft sind, sowie von Abschöpfungen und Zöllen; der Richtlinie 2001/44/EG des Rates zur Abänderung der Richtlinie des Rates 76/308/EWG über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen im Zusammenhang mit Maßnahmen, die Bestandteil des Finanzierungssystems des Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft sind, sowie von Abschöpfungen und Zöllen und bezüglich der Mehrwertsteuer und bestimmter Verbrauchsteuern und der Richtlinie 2002/94/EG der Kommission zur Festlegung ausführlicher Durchführungsbestimmungen zu bestimmten Artikeln der Richtlinie 76/308/EWG über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen im Zusammenhang mit bestimmten Abgaben, Zöllen, Steuern und sonstigen Maßnahmen. Die CZ setzte die Richtlinie des Rates 76/308/EWG durch das Gesetz Nr. 252/2000 betreffend die zwischenstaatliche Amtshilfe zur Beitreibung bestimmter Forderungen um. Nach Verabschiedung der Richtlinie 2001/44/EG des Rates musste auch diese in tschechisches Recht umgesetzt werden. Gleichzeitig war eine Novellierung des vorgenannten Gesetzes erforderlich. In diesem Zusammenhang wurde die Gesetzesnovelle Nr. 191/2004 betreffend die zwischenstaatliche Amtshilfe zur Beitreibung bestimmter Forderungen verabschiedet.

Eine neue maßgebliche Rechtsvorschrift wurde durch die Verordnung der Kommission (EG) Nr. 1179/2008 vom

je nařízení Komise (ES) č. 1179/2008 ze dne 28. 11. 2008. V příloze nařízení jsou stanoveny nové vzory žádostí, které se používají od 1. 1. 2009, nově se stanoví povinnost elektronické komunikace a povinnost dožadujícího orgánu potvrzovat shodu zasílaných dokladů s originálem dokumentu.

Hlavní zásady pro poskytování mezinárodní spolupráce při vymáhání pohledávek:

1. reciprocita (vzájemnost);
2. pomoc se poskytuje vždy pouze na základě žádosti obsahující předepsané náležitosti;
3. pomoc se nevztahuje na finanční pohledávky, které mají v dožádaném státě povahu trestněprávní sankce;
4. při poskytování mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek se postupuje podle vnitrostátního právního řádu toho státu, který byl o pomoc požádán;
5. zahraniční pohledávky nemají při vymáhání přednost;
6. pomoc se poskytuje pouze při vymáhání nesporných pohledávek;
7. zásada vyčerpání (žádající stát bez úspěchu využil veškeré použitelné možnosti k vymožení pohledávky dané jeho právním řádem).

Zákon č. 191/2004 Sb. vymezuje tři formy, kterými se pomoc uskutečňuje, a to poskytování informací, doručování písemností a vlastní vymáhání pohledávek.

Postup při zasílání žádostí o vymáhání pohledávek jiným členským státům EU

Místně příslušný finanční úřad elektronicky zašle žádost o informace, žádost o doručení nebo žádost o vymáhání pohledávek společně s příslušnými dokumenty českému ministerstvu financí prostřednictvím finančních ředitelství. České ministerstvo financí zajistí překlad žádosti do příslušného jazyka, oskenuje jej včetně příloh a prostřednictvím sítě CCN/CSI zašle příslušnému orgánu daňové správy určeného státu. Pro vymáhání platí dva základní požadavky: pohledávka musí být vyšší než 1 500 EUR a nesmí být starší než 5 let.

28 November 2008. Annexes to the Regulation set out new models of the application forms in use as from 1 January 2009, and the Regulation newly stipulated the obligation of electronic communication and obligation of the applicant authority to certify the conformity of any sent documents with their originals.

Key principles of providing international cooperation in recovery of claims are:

1. reciprocity;
2. assistance is always provided only upon request and where all requirements are fulfilled;
3. assistance shall not include any financial claims that are described as a sanction of a criminal nature in the requested state;
4. the procedure at providing international assistance for the recovery of claims must abide by the national laws of the requested state;
5. foreign claims shall have no priority over domestic claims in the recovery process;
6. assistance is provided only to recover indisputable claims; and
7. exhaustion principle: the applicant state has exhausted all available means of recovery of the claim enabled by its system of law.

Act No. 191/2004 Coll., specifies three forms of giving assistance: provision of information; delivery of instruments; and recovery of claims in particular.

Procedure of sending requests for recovery to other EU Member States

A competent local tax office shall electronically transfer the request for information, request for notification or request for recovery of claims together with respective documents, to the Czech Ministry of Finance through the financial directorates. The Czech Ministry of Finance shall provide for translating the request into the respective language, shall scan it including its attachments and, through the CCN/CSI network, and shall send it to the respective tax administration authority of the specified state. Two basic requirements have been imposed with respect

28. November 2008 erlassen. Die Anlagen zu dieser Verordnung enthalten neue Antragsformulare, die ab 1. Januar 2009 zu benutzen sind. Weiterhin macht die Verordnung die elektronische Übermittlung obligatorisch und verpflichtet die ersuchende Behörde, die Übereinstimmung aller übersandten Dokumente mit dem jeweiligen Original zu bescheinigen.

Wesentliche Grundsätze der internationalen Amtshilfe zur Beitreibung von Forderungen sind:

1. Es gilt das Gegenseitigkeitsprinzip;
2. Die Amtshilfe ist immer nur auf Antrag und bei Erfüllung aller Voraussetzungen zu leisten;
3. Die Amtshilfe erstreckt sich nicht auf Forderungen, die in dem ersuchten Staat als strafrechtliche Sanktion gelten;
4. Das Verfahren der zwischenstaatlichen Amtshilfe zur Beitreibung von Forderungen muss gemäß dem nationalen Recht des ersuchten Staates durchgeführt werden;
5. Im Beitreibungsverfahren haben ausländische Forderungen keinen Vorrang vor inländischen Forderungen;
6. Die Amtshilfe wird nur zur Beitreibung unstreitiger Forderungen geleistet;
7. Es gilt der Ausschöpfungsgrundsatz: Der ersuchende Staat hat alle ihm nach nationalem Recht zustehenden Mittel zur Beitreibung der Forderung zu nutzen.

Das Gesetz Nr. 191/2004 sieht drei Formen der Amtshilfe vor: Erteilung von Auskünften, Zustellung von Rechtsakten und die eigentliche Beitreibung.

Verfahren für ausgehende Ersuchen an andere EU-Mitgliedstaaten

Das zuständige FA hat das Auskunftersuchen, das Ersuchen um Zustellung von Rechtsakten oder das Beitreibungersuchen zusammen mit den betreffenden Urkunden elektronisch über die jeweilige Finanzdirektion an das Finanzministerium der CZ zu übermitteln. Das Finanzministerium der CZ veranlasst die Übersetzung des Ersuchens in die betreffende Sprache, scannt es mit allen Anlagen und übersendet es über das Kommunikationsnetzwerk bzw. die gemeinsame Schnittstelle CCN/CSI der zuständigen Finanzbehörde des

Pokud nejsou uvedené požadavky splněny, dožádaný úřad může vymáhání odmítnout.

Postup při obdržení žádostí o vymáhání pohledávek od jiných členských států EU

Při obdržení žádosti od jiného členského státu musí české ministerstvo financí co nejdříve potvrdit obdržení žádosti, a to nejpozději do sedmi dnů. Pokud se české ministerstvo financí rozhodne, že žádosti nevyhoví, sdělí dožadujícímu orgánu důvody zamítnutí žádosti a uvede konkrétní ustanovení směrnice, kterých se dovolává. Toto sdělení musí být zasláno nejpozději do tří měsíců od data potvrzení obdržení žádosti.

Po přijetí žádosti české ministerstvo financí ověří, zda má žádost všechny náležitosti podle zákona, a mělo by žádost neprodleně předat prostřednictvím finančního ředitelství místně příslušnému finančnímu úřadu k vyřízení. Jestliže je žádost o vymožení akceptována, správce daně mj. zjišťuje majetek dlužníka, např. pořízením výpisů z katastru nemovitostí, zjišťováním účtů v bankách, ověření registrace vozidel na dopravním inspektorátu apod.

Po uplynutí šesti měsíců ode dne, kdy bylo potvrzeno přijetí žádosti, by mělo české ministerstvo financí dožadujícímu orgánu sdělit výsledek šetření, které bylo provedeno za účelem získání požadovaných informací. V případě nekontaktních daňových subjektů, kdy není možné pohledávku vymoci, by měl být dožadující orgán o této skutečnosti též informován. Každá částka vymožená správcem daně se převede dožadujícímu orgánu v CZK ve lhůtě jednoho měsíce ode dne, kdy byla pohledávka vymožena.

Není vyloučeno, aby český správce daně vymáhající zahraniční pohledávky povolil posečkání s jejím zaplacením

to the recovery – the claim shall exceed EUR 1,500 and shall not be older than 5 years. The requested authority may refuse the claim recovery, if the requirements have not been met.

Procedure of receiving requests for recovery from other EU Member States

Where requests from another Member State are received, the Czech Ministry of Finance must forthwith acknowledge receipt of the request as soon as possible upon receiving it, however within seven days at the latest. If the Czech Ministry of Finance decides it is not going to admit the request, it shall notify the applicant authority of the reasons for rejecting the request and shall set out concrete provisions of the Directive which it relies on. Such notification should be sent no later than within three months of the date of acknowledgement of the receipt of the request.

Upon receipt of the request, the Czech Ministry of Finance shall verify if the request meets all legal requirements. After that, the Czech Ministry of Finance shall transfer the request through a financial directorate to the competent local tax office for processing. In the event the request for recovery is accepted, the tax administrator shall i. a. identify the debtor's assets, e. g. through the extracts from the Cadastre of Real Estate, identification of bank accounts, registrations of motor vehicles with the Traffic Inspectorate etc.

When six months have elapsed from the date of the request receipt acknowledgement, the Czech Ministry of Finance should notify the applicant authority of the outcome of the investigation that has been undertaken in order to obtain the requested information. The applicant authority should also be informed in the event that the tax entities in question cannot be contacted and the claim can therefore not be recovered. Any amount successfully recovered by the tax administrator shall be transferred to the applicant authority within one month from the date on which such claim was recovered.

The Czech tax administrator making efforts to recover foreign claims may use an option to allow a moratorium on the payment

betreffenden Staates. Ein Ersuchen um Beitreibungshilfe muss folgende Voraussetzung erfüllen: die Forderung muss 1 500 Euro übersteigen und darf nicht älter als fünf Jahre sein. Die ersuchte Behörde kann die Beitreibung verweigern, wenn die Anforderungen nicht erfüllt sind.

Verfahren für eingehende Ersuchen aus anderen Mitgliedstaaten

Den Eingang von Ersuchen aus anderen Mitgliedstaaten muss das Finanzministerium der CZ sobald wie möglich bestätigen, spätestens innerhalb von sieben Tagen. Entscheidet es, dem Ersuchen nicht stattzugeben, hat es der ersuchenden Behörde die Gründe für die Ablehnung mitzuteilen und dabei die konkreten Bestimmungen der Richtlinie zu nennen, auf die es sich stützt. Die entsprechende Mitteilung ist spätestens drei Monate nach Eingangsdatum der Empfangsbestätigung des Ersuchens zu übersenden.

Nach Erhalt des Ersuchens prüft das Finanzministerium, ob das Ersuchen alle rechtlichen Anforderungen erfüllt. Danach soll es über die betreffende Finanzdirektion das Ersuchen an das zuständige FA übermitteln. Wird dem Beitreibungsersuchen stattgegeben, hat das FA u. a. die Vermögensverhältnisse des Schuldners zu ermitteln, z. B. durch Auszüge aus dem Grundbuch, Erkundigung über vorhandene Bankkonten und Registrierung von Kfz bei der Zulassungsstelle.

Nach Ablauf von sechs Monaten ab dem Eingangsdatum der Empfangsbestätigung des Ersuchens soll das Finanzministerium der CZ die ersuchende Behörde über das Ergebnis der angestellten Ermittlungen unterrichten. Die ersuchende Behörde ist auch dann zu unterrichten, wenn die betreffenden Steuerpflichtigen nicht erreichbar sind und die Forderung deshalb nicht beigetrieben werden kann. Alle erfolgreich beigetriebenen Summen sind innerhalb eines Monats nach erfolgter Beitreibung an die ersuchende Behörde zu überweisen.

Das mit der Beitreibung befasste tschechische FA kann mit Zustimmung des ersuchenden Staates die Forderung stunden

nebo zaplacení ve splátkách, pokud s tím vysloví souhlas stát, který o vymáhání požádal. Po dobu vymáhání je dlužníkovi předepisován úrok nebo penále podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Tento úrok či penále náleží státu, který o vymáhání požádal.

V případě přijatých žádostí o vymáhání české ministerstvo financí nepostoupilo místně příslušným správcům daně žádosti k vyřízení včas, a to zejména v letech 2006 a 2007. Podobná situace byla zjištěna v rámci mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek i v případě žádostí obdržných od správců daně z České republiky. Kontrolní akce odhalila, že české ministerstvo financí nepostupovalo v souladu se zákonem č. 191/2004 Sb., protože neuvědomilo místně příslušný úřad členského státu o dosaženém pokroku při vymáhání do šesti měsíců od data, kdy bylo potvrzeno obdržení žádosti. Tato situace se od roku 2008 zlepšuje.

Statistické údaje

České ministerstvo financí v souladu s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 191/2004 Sb. zpracovává každý rok do 15. března statistické údaje pro Evropskou komisi s uvedením počtu žádostí o informace, doručení nebo vymáhání, odeslaných či přijatých v uplynulém roce s uvedením výše pohledávek, jichž se žádosti týkají. Evropská komise zpracovává na základě podkladů poskytnutých od všech členských států EU zprávu o stavu vymáhání pohledávek, kterou předkládá Radě EU a Evropskému parlamentu. Kontrolou bylo zjištěno, že české ministerstvo financí podhodnotilo statistické údaje v důsledku chyby v položce vymáhaných pohledávek v roce 2008 o 5 250 tis. EUR, a to uvedením nesprávné hodnoty vymáhané pohledávky na DPH (jednalo se o posun desetinné čárky po přepočtu pohledávky z korun českých na hodnotu v eurech). Uvedená chyba se následně promítla do statistik Evropské komise.

of the claim or its payment by instalments, providing the applicant state gives its consent to that. The interest or penalty charge is assessed to the debtor for the recovery period in accordance with Act No. 337/1992 Coll., on administration of taxes and fees. Such interest or penal charges shall pertain to the state that has requested the recovery.

Concerning received requests for recovery, the Czech Ministry of Finance did not submit the requests to the competent tax administrators in time, particularly during 2006 and 2007. A similar situation was identified with respect to the requests for international assistance for the recovery of the claims received from the tax administrators in the Czech Republic. The audit revealed that the Czech Ministry of Finance did not proceed in accordance with the Act on the international assistance for the recovery of claims because it failed to notify a competent authority of the Member State of the progress made with the recovery within the six months time period from the day when the receipt of the request was acknowledged. The situation has improved since 2008.

Statistical data

The Czech Ministry of Finance prepares statistical data for the European Commission in accordance with § 13 (4) of Act No. 191/2004 Coll., by 15 March each year, setting out the number of information, notification and recovery requests sent and/or received in the previous year, the amount of the claims involved and the amounts recovered according to the year of request to which they relate. Based on the supporting data provided by all Member States, the European Commission reports the Council and the European Parliament on the use of the provisions on mutual assistance for the recovery of claims. The audit revealed that the Czech Ministry of Finance understated its statistical data by EUR 5,250,000 due to an error in the item of claims recovered in 2008, as a result of an incorrectly stated amount of the VAT claim subject to recovery (the error consisted in a shifted decimal marker when translating the CZK amount of the claims into its EUR equivalent). The error subsequently was reflected in the European Commission statistics.

oder Ratenzahlung vereinbaren. Die dem Schuldner für den Verzugszeitraum auferlegten Zinsen oder Säumniszuschläge gemäß dem Gesetz Nr. 337/1992 betreffend die Verwaltung von Steuern und Gebühren stehen dem ersuchenden Staat zu.

Insbesondere in den Jahren 2006 und 2007 hat das Finanzministerium der CZ dem zuständigen FA die eingegangenen Beitreibungersuchen verzögert zugeleitet. Gleiches galt für die Weiterleitung der von den tschechischen FÄ gestellten Beitreibungersuchen an die zuständige Behörde im ersuchten Staat. Die Prüfung ergab, dass das Finanzministerium gegen das Gesetz über die zwischenstaatliche Amtshilfe für die Beitreibung von Forderungen verstoßen hat. Es hatte versäumt, die zuständige Behörde des ersuchenden Mitgliedstaats über den Sachstand des Beitreibungsverfahrens innerhalb von sechs Monaten ab Bestätigung des Eingangs des Ersuchens zu informieren. Die Situation hat sich seit dem Jahre 2008 verbessert.

Statistische Daten

Gemäß § 13 (4) des Gesetzes 191/2004 erstellt das Finanzministerium der CZ jeweils bis zum 15. März des Jahres eine Statistik für die Europäische Kommission. Diese enthält die Zahl der im Vorjahr selbst übermittelten sowie der eingegangenen Ersuchen um Auskunft, Zustellung von Rechtsakten und Beitreibung einschließlich der Höhe der jeweiligen Forderungen. Gestützt auf die von den Mitgliedstaaten übermittelten Daten erstellt die Europäische Kommission ihren Bericht an den Rat und das Europäische Parlament zur Anwendung der Bestimmungen über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen. Die Prüfung ergab, dass das Finanzministerium der CZ im Jahre 2008 die Forderungen um 5 250 000 Euro zu niedrig angab. Grund war die fehlerhafte Angabe zur Höhe einer im Jahre 2008 eingebrachten USt-Forderung (verursacht durch die Verschiebung eines Dezimalkommas bei der Umrechnung der Forderung von tschechischen Kronen in Euro). Der Fehler schlug sich anschließend in der Statistik der Europäischen Kommission nieder.

Informace o vzájemné pomoci včetně vymožených částek jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 1: Souhrn žádostí o vymáhání přijatých z Německa a odeslaných do Německa za roky 2006–2008

	Žádosti o vymáhání přijaté z Německa		Žádosti o vymáhání odeslané do Německa	
	Počet	Výše vymáhaných pohledávek (EUR)	Počet	Výše vymáhaných pohledávek (EUR)
2006	95	16 287 174	3	67 281
2007	70	4 131 972	9	6 476 513
2008	52	9 924 875	27	1 622 324
Celkem	217	30 344 020	39	8 166 118

Zdroj: české ministerstvo financí.

4.4.2 Mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v Německu

Právní zmocnění k mezinárodní administrativní pomoci v daňových záležitostech se odvozuje z práva Evropských společenství, směrnice Rady č. 2008/55/ES ze dne 26. května 2008 (směrnice ES o vymáhání pohledávek)¹⁹ a nařízení Komise ze dne 28. listopadu 2008 (prováděcí směrnice ES)²⁰. V zájmu přístupnější formulace a lepší srozumitelnosti kodifikuje směrnice ES o vymáhání pohledávek směrnici Rady

¹⁹ Směrnice Rady č. 2008/55/ES ze dne 26. května 2008 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z některých dávek, cel, daní a jiných opatření.

²⁰ Nařízení Komise (ES) č. 1179/2008 ze dne 28. listopadu 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením směrnice Rady č. 2008/55/ES o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z některých dávek, cel, daní a jiných opatření. Pro účely dosažení cíle jednotného postupu při vzájemné pomoci nahrazuje toto nařízení směrnici Komise č. 2002/94/ES.

Information on the mutual assistance with recoveries is set out in the table below.

Table No. 1: Summary of recovery requests received from and sent to Germany during 2006–2008

	Recovery requests received from Germany		Recovery requests sent to Germany	
	Number	Amount of the claims involved (in EUR)	Number	Amount of the claims involved (in EUR)
2006	95	16,287,174	3	67,281
2007	70	4,131,972	9	6,476,513
2008	52	9,924,875	27	1,622,324
Total	217	30,344,020	39	8,166,118

Source: Czech Ministry of Finance.

4.4.2 International assistance for the recovery of claims in Germany

The legal authority for international administrative assistance in tax matters derives from European Community law, Council Directive 2008/55/EC of 26 May 2008 (EC Recovery Directive)¹⁷ and Commission Regulation of 28 November 2008 (EC implementing Directive)¹⁸. For the sake of better readability and clarity, the EC Recovery Directive codifies Council Directive

¹⁷ Council Directive 2008/55/EC of 26 May 2008 on mutual assistance for the recovery of claims relating to certain levies, duties, taxes and other measures Official Journal L 150, 10.6.2008, p. 28–38.

¹⁸ Commission Regulation (EC) No. 1179/2008 of 28 November 2008 laying down detailed rules for implementing certain provisions of Council Directive 2008/55/EC on mutual assistance for the recovery of claims relating to certain levies, duties, taxes and other measures, Official Journal L 319, 29 November 2008, p. 21–43. In order to accomplish the goal of a uniform procedure for mutual assistance, this Regulation replaces Commission Directive 2002/94/EC.

Angaben zur gegenseitigen Beitreibungshilfe sind in der nachstehenden Tabelle dargestellt.

Tabelle Nr. 1: Übersicht über die im Zeitraum 2006 bis 2008 aus Deutschland eingegangenen und an Deutschland gerichteten Ersuchen

	aus Deutschland eingegangene Beitreibungsersuchen		an Deutschland gerichtete Beitreibungsersuchen	
	Anzahl	Höhe der Forderungen (in Euro)	Anzahl	Höhe der Forderungen (in Euro)
2006	95	16 287 174	3	67 281
2007	70	4 131 972	9	6 476 513
2008	52	9 924 875	27	1 622 324
insgesamt	217	30 344 021	39	8 166 118

Quelle: Finanzministerium CZ.

4.4.2 Zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung von Forderungen in Deutschland

Rechtsgrundlage für die zwischenstaatliche Amtshilfe in Steuersachen sind die gemeinschaftsrechtlichen Normen Richtlinie 2008/55/EG des Rates vom 26. Mai 2008 (EG Beitreibungs-Richtlinie)¹⁴ und Verordnung (EG) Nr. 1178/2008 der Kommission vom 28. November 2008 (EG-Durchführungsrichtlinie).¹⁵ Zwecks besserer Lesbarkeit und Klarheit wurde durch die EG-Beitreibungsrichtlinie die

¹⁴ Richtlinie 2008/55/EG des Rates vom 26. Mai 2008 über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen in Bezug auf bestimmte Abgaben, Zölle, Steuern und sonstige Maßnahmen ABl. L 150, 10. Juni 2008, S. 28 bis 38.

¹⁵ Verordnung (EG) Nr. 1178/2008 der Kommission vom 28. November 2008 zur Festsetzung der Durchführungsbestimmungen zu bestimmten Artikeln der Richtlinie 2008/55/EG über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen im Zusammenhang mit bestimmten Abgaben, Zöllen, Steuern und sonstigen Maßnahmen ABl. L 319, 29. November 2008, S. 21 bis 43. Diese Verordnung ersetzt die Richtlinie 2002/94/EG der Kommission, um das Ziel eines einheitlichen Verfahrens für die gegenseitige Unterstützung zu erreichen.

č. 76/308/EHS ze dne 15. března 1976²¹, jejíž ustanovení byla již několikrát podstatně změněna. Ustanovení platí mj. pro vymáhání DPH, daně z příjmů a daně z kapitálových výnosů, včetně příslušenství.

Směrnice ES o vymáhání pohledávek byla transponována do vnitrostátního německého práva zákonem (ES)²² o výběru státních daní ze dne 3. května 2003.

Postup při vymáhání se v Německu řídí německým fiskálním zákoníkem. Článek 117.2 zákoníku zdůrazňuje, že daňové orgány mohou poskytovat mezinárodní soudní a administrativní pomoc na základě mezinárodních dohod a právních instrumentů Evropských společenství, které jsou platné v národní jurisdikci, a na základě zákona ES o administrativní pomoci.

Část šestá německého fiskálního zákoníku (články 249–346) zakotvuje zákonná ustanovení upravující postup při vymáhání. Administrativní úkony finančních úřadů se řídí zejména instrukcemi pro exekuci a instrukcemi pro vymáhání.

Spolkové ministerstvo financí dosáhlo dohody se zástupci nejvyšších daňových úřadů spolkových zemí (Länder), pokud jde o zásady administrativní pomoci při vyměřování daní, a přeneslo svou vlastní odpovědnost v této věci na Spolkový ústřední daňový úřad²³.

76/308/EEC of 15 March 1976¹⁹, whose provisions have been amended substantially several times. The provisions apply i. a. to the recovery of VAT and of taxes on income and capital including the related interest charges and penalties.

The EC Recovery Directive was transposed into domestic German law by the Collection of State Taxes (EC) Act²⁰ of 3 May 2003.

The enforcement procedure in Germany is governed by the German Fiscal Code. Article 117.2 of the Code points out, that tax authorities may provide international judicial and administrative assistance by virtue of international treaties and legal instruments of the European Communities that are applicable within the national jurisdiction and of the EC Administrative Assistance Act.

Part six of the German Fiscal Code (Articles 249–346), embodies the legal provisions governing enforcement procedure. The administrative operations of the tax authorities are governed especially by the Execution Instruction and the Enforcement Instruction.

The Federal Ministry of Finance reached agreement with the representatives of the supreme tax authorities of the federal states (Laender) on the principles of administrative assistance with tax assessment and transferred its own responsibility in this matter to the Federal Central Tax Office²¹.

Richtlinie des Rates 76/308/EWG vom 15. März 1976¹⁶ kodifiziert, deren Bestimmungen mehrfach wesentlich geändert worden waren. Geregelt wird u. a. die Beitreibung von USt und Steuern auf Einkommen und Vermögen einschließlich der zugehörigen Zinsen, Gebühren und Säumniszuschläge.

Die EG-Beitreibungsrichtlinie wurde durch das Beitreibungsgesetz (EG)¹⁷ vom 3. Mai 2003 in deutsches Recht umgesetzt.

Das Vollstreckungsverfahren in Deutschland ist in der Abgabenordnung (AO) geregelt. § 117 Absatz 2 AO bestimmt, dass die Finanzbehörden kraft völkerrechtlicher Verträge und im nationalen Recht anwendbarer Rechtsnormen der Europäischen Gemeinschaften sowie kraft des EG-Amtshilfegesetzes zwischenstaatliche Rechts- und Amtshilfe leisten können.

Teil Sechs der AO (§§ 249–346) enthält die Rechtsvorschriften für das Vollstreckungsverfahren. Das Verwaltungshandeln der Finanzbehörden regeln insbesondere die Vollstreckungs- und Vollziehungsanweisung.

Das Bundesfinanzministerium einigte sich mit den Vertretern der Obersten Finanzbehörden der Länder über die Grundsätze der Amtshilfe in Steuersachen und übertrug seine eigene Zuständigkeit in diesem Bereich auf das Bundeszentralamt für Steuern¹⁸.

²¹ Směrnice Rady č. 76/308/EHS ze dne 15. března 1976 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z operací, které jsou součástí systému financování Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, zemědělských dávek a cel a daně z přidané hodnoty, pozměněná směrnicí Rady č. 79/1071/EHS, směrnicí Rady č. 92/12/EHS a směrnicí Rady č. 2001/44/ES; naposledy pozměněná aktem o přistoupení z roku 2003.

²² Zákon o výběru státních daní (ES) ze dne 3. května 2003 (kterým se do právního systému Německa transponuje směrnice ES o vymáhání pohledávek), *Spolkový daňový věstník I/2003*, str. 319 a násl.

²³ Článek 5.1 bod 5 zákona o fiskální správě ze dne 4. dubna 2006 (*Spolkový úřední věstník I/2006* s. 864, 1202) naposledy pozměněný článkem 2 zákona ze dne 5. března 2008 (*Spolkový úřední věstník I/2008*, s. 282).

¹⁹ 76/308/EEC: Council Directive of 15 March 1976 on mutual assistance for the recovery of claims resulting from operations forming part of the system of financing the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, and of the agricultural levies and customs duties, Official Journal L 73, 19 March 1976, p. 18–23, amended by Council Directive 79/1071/EEC (Official Journal L 331, 27 December 1979, p. 10), Council Directive 92/12/EEC (Official Journal L 76, 23 March 1992, p. 1–13) and Council Directive 2001/44/EC (Official Journal L 175, 28 June 2001, p. 17–20), as last amended by the Act of Accession 2003.

²⁰ Collection of State Taxes (EC) Act of 3 May 2003 (which transposes the EC's Recovery Directive into German law), Federal Tax Gazette I 2003 p. 319 seq.

²¹ Article 5.1 item 5 of the Fiscal Administration Act of 4 April 2006, Federal Statute Gazette I p. 864, 1202, last amended by Article 2 of the Act of 5 March 2008 (Federal Statute Gazette I p. 282).

¹⁶ 76/308/EWG: Ratsrichtlinie vom 15. März 1976 über die gegenseitige Unterstützung bei der Beitreibung von Forderungen im Zusammenhang mit Maßnahmen, die Bestandteil des Finanzierungssystems des Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft sind, sowie von Abschöpfungen und Zöllen ABl. L 73, 19. März 1976, S. 18 bis 23, geändert durch Ratsrichtlinie 79/1071/EWG (Abl. L 331, 27. Dezember 1979, S. 10), Ratsrichtlinie 92/12/EWG (Abl. L 76, 23. März 1992, S. 1 bis 13) und der Ratsrichtlinie 2001/44/EG (Abl. L 175, 28. Juni 2001, S. 17 bis 20), in der Fassung des Vertrags über den Beitritt von 2003.

¹⁷ Beitreibungsgesetz (EG) vom 3. Mai 2003 (mit dem die EU-Beitreibungsrichtlinie in deutsches Recht umgesetzt wird), BStBl. I 2003 S. 319 f.

¹⁸ § 5 Absatz 1 Nr. 5 des Finanzverwaltungsgesetzes vom 4. April 2006, BGBl. I S. 864, 1202, in der Fassung des § 2 des Gesetzes vom 5. März 2008 (BGBl. I S. 282).

Obecné předpoklady pro podávání žádostí o vymáhání pohledávek jsou tyto:

- Musí být splněny právní náležitosti (§ 251 a § 254 německého fiskálního zákoníku [AO]).
- Veškeré dostupné tuzemské prostředky vymáhání již byly vyčerpány.
- Pohledávky, které jsou předmětem žádostí o pomoc při vymáhání, musí být konečné.
- Od vydání vymáhacího rozkazu nebo data, kdy pohledávka nabude právní moci (tj. není již předmětem odvolání), do data podání žádostí nesmí uplynout víc než 5 let.
- Celková částka pohledávky musí být vyšší než 1 500 EUR.

Postup při **zasílání** žádostí o vymáhání pohledávek jiným členským státům EU

Německé žádosti o vymáhání nesplacených daňových závazků se zasílají z prováděcích útvarů finančních úřadů příslušnému zahraničnímu úřadu, kupříkladu českému CLO²⁶, a to prostřednictvím zprostředkujícího úřadu a Spolkového ústředního daňového úřadu. Bližší postup se řídí *Metodickým pokynem o mezinárodní administrativní pomoci v daňových záležitostech (vymáhání pohledávek)* ze dne 19. ledna 2004.²⁵ V současné době pracovní skupina spolkové vlády a zemských vlád provádí revizi tohoto metodického pokynu, aby jej přizpůsobila směrnicí o vymáhání pohledávek.

Žádost včetně příloh předkládá finanční úřad elektronicky zprostředkujícímu úřadu. Tento úřad zkontroluje správnost žádosti po stránce obsahu a formy. Není-li žádost správná, je vrácena příslušnému finančnímu úřadu. Pokud splňuje všechny náležitosti, je postoupena Spolkovému ústřednímu daňovému úřadu.

Spolkový ústřední finanční úřad následně zabezpečí potřebnou komunikaci s příslušným zahraničním úřadem a zajistí také překlad žádosti.

²⁴ Central Liaison Office (CLO) – ústřední zprostředkující úřad.

²⁵ *Metodický pokyn o mezinárodní administrativní pomoci v daňových záležitostech (vymáhání pohledávek)*, oběžník Spolkového ministerstva financí ze dne 19. ledna 2004.

General preconditions for submitting requests for recovery are:

- Legal prerequisites have to be fulfilled (§§ 251, 254 German Fiscal Code (AO)).
- All available domestic means of recovery have been exhausted.
- The claims for which recovery assistance is requested have to be definitive.
- The period between the issuing of the enforcement order or the date when the claim becomes final (is no longer subject to appeal) and the date of the request may not exceed 5 years.
- The total amount of the claim shall exceed EUR 1,500.

Procedure of **sending** requests for recovery to other EU Member States

German requests for recovery of delinquent tax liabilities are sent from the execution units of the tax offices to the relevant foreign authority as for instance the Czech CLO²² via the intermediate authority and the Federal Central Tax Office. Details are governed by the Guidance on International Administrative Assistance in Tax Matters (Recovery) of 19 January 2004.²³ This Guidance is currently being revised by a Federal Government/Laender working group and adapted to the new Recovery Directive.

The request together with the attachments is submitted electronically by the tax office to the intermediate authority. This authority checks whether it is correct in terms of content and form. If not, the request is returned to the respective tax office. Otherwise the request is submitted to the Federal Central Tax Office.

The Federal Central Tax Office will then provide for the necessary communication with the respective foreign authority, including the translation of the request.

²² Central Liaison Office.

²³ Guidance on International Administrative Assistance in Tax Matters (Recovery), circular of the Federal Ministry of Finance dated 19 January 2004.

Allgemeine Voraussetzungen für die Zulässigkeit eines Beitreibungshilfeersuchens sind:

- Die gesetzlichen Voraussetzungen müssen erfüllt sein (§§ 251, 254 AO).
- Alle im Inland verfügbaren Beitreibungsmittel wurden ausgeschöpft.
- Die Forderungen, für deren Beitreibung um Amtshilfe ersucht wird, sind unanfechtbar.
- Der Zeitraum zwischen der Ausstellung des Vollstreckungstitels oder dem Termin, an dem die Forderung oder der Titel unanfechtbar wurden und dem Datum des Ersuchens darf fünf Jahre nicht überschreiten.
- Die Forderung muss mindestens 1 500 Euro betragen.

Verfahren für **ausgehende** Ersuchen an andere EU-Mitgliedstaaten

Die deutschen Ersuchen um Beitreibung rückständiger Steuern werden von den Vollstreckungsstellen der FÄ über die zuständige Mittelbehörde und das Bundeszentralamt für Steuern der betreffenden ausländischen Behörde, z. B. dem tschechischen CLO, zugeleitet. Die Einzelheiten sind im Merkblatt zur zwischenstaatlichen Amtshilfe bei der Steuererhebung (Beitreibung) vom 19. Januar 2004¹⁹ geregelt. Dieses Merkblatt wird derzeit von einer Bundesländer-Arbeitsgruppe überarbeitet und an die neue Beitreibungsrichtlinie angepasst.

Das Ersuchen wird nebst Anlagen vom FA an die Mittelbehörde elektronisch weitergeleitet. Letztere prüft, ob es inhaltlich und formal korrekt ist. Wenn nicht, wird das Ersuchen an das betreffende FA zurückgereicht. Andernfalls wird es dem Bundeszentralamt für Steuern zugeleitet.

Das Bundeszentralamt für Steuern übernimmt dann die notwendige Kommunikation mit der betreffenden ausländischen Behörde.

¹⁹ Merkblatt zur zwischenstaatlichen Amtshilfe bei der Steuererhebung (Beitreibung), Rundschreiben des Bundesfinanzministeriums vom 19. Januar 2004.

Postup při obdržení žádostí o vymáhání pohledávek od jiných členských států EU

Žádosti o vymáhání pohledávek obdržené od jiných členských států registruje Spolkový ústřední daňový úřad a do 10 dnů zašle potvrzení o jejich obdržení. Kromě toho Spolkový ústřední daňový úřad zkontroluje, zda byly splněny formální požadavky.

Spolkový ústřední daňový úřad předkládá tyto žádosti zprostředkujícímu úřadu, který je dále postupuje příslušným finančním úřadům a sleduje jejich vyřízení.

Spolkový ústřední daňový úřad také zasílá předběžné anebo závěrečné zprávy. Pokud vyřízení žádosti trvá déle než 6 měsíců, vyzve zprostředkující úřad k podání předběžné zprávy, kterou je nutné podat podle článku 16 směrnice Komise č. 2002/94/DG.

Po provedení kontroly formálních a faktických náležitostí žádosti oznámí prováděcí útvary způsob vymáhání. Veškeré vymožené částky musí být převedeny na bankovní účet uvedený v žádosti do jednoho měsíce od jejich obdržení.

Procedure of receiving requests for recovery from other EU Member States

Requests for recovery received from other Member States are being registered in the Federal Central Tax Office and an acknowledgement of receipt is sent out within 10 days. Additionally, the Federal Central Tax Office checks whether the formal requirements are met.

In principle the Federal Central Tax Office submits these requests to the intermediate authority, which in turn submits them to the respective tax office and monitors execution.

The Federal Central Tax Office also sends interim and/or final reports. If the handling of a request takes more than 6 months, it will remind the intermediate authority of the interim report that is required according to the article 16 of Commission Directive 2002/94/EG.

After having checked the formal and factual preconditions of a request, the execution units announce enforcement measures. Any amount recovered has to be transferred to the bank account given in the request within one month after receipt.

Verfahren für eingehende Ersuchen aus anderen EU-Mitgliedstaaten

Beitreibungersuchen aus anderen Mitgliedstaaten werden im Bundeszentralamt für Steuern erfasst, welches innerhalb von zehn Tagen eine Eingangsbestätigung versendet. Außerdem prüft es, ob die formalen Voraussetzungen erfüllt sind.

Das Bundeszentralamt für Steuern leitet diese Ersuchen grundsätzlich an die Mittelbehörde weiter, diese leitet sie dem betreffenden FA zu und überwacht die Erledigung.

Das Bundeszentralamt für Steuern versendet auch Zwischen- bzw. Abschlussberichte. Dauert die Bearbeitung eines Ersuchens länger als sechs Monate, erinnert es die Mittelbehörde an die Pflicht zur Abgabe eines Zwischenberichts gemäß Artikel 16 der Richtlinie 2002/94/EG der Kommission.

Nach Prüfung der formalen und sachlichen Voraussetzungen für die Zulässigkeit des Ersuchens kündigen die Vollstreckungsstellen einschlägige Maßnahmen an. Alle beigetriebenen Beträge sind innerhalb eines Monats nach ihrem Eingang auf das im Ersuchen angegebene Bankkonto zu überweisen.

Statistické údaje

Informace o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek mezi Německem a Českou republikou v letech 2006–2008 (k 31. 12. 2008) jsou obsaženy v následující tabulce.

Tabulka č. 2: Souhrn žádostí o vymáhání přijatých z České republiky a odeslaných do České republiky za roky 2006–2008

	Žádosti o vymáhání přijaté z České republiky		Žádosti o vymáhání odeslané do České republiky	
	Počet	Výše vymáhaných pohledávek (EUR)	Počet	Výše vymáhaných pohledávek (EUR)
2006	6	7 907 065	87	15 524 454
2007	10	6 353 439	64	4 037 529
2008	26	1 426 186	52	6 156 306
Celkem	42	15 686 690	203	25 718 289

Zdroj: české ministerstvo financí.

4.4.3 Kontrola vymáhání pohledávek, případové studie

V rámci mezinárodní spolupráce bylo ke kontrole vybráno 21 žádostí o mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek mezi Českou republikou a Německem. Prověřením deseti vybraných případů bylo mj. zjištěno:

1. Dne 20. 10. 2006 obdrželo české ministerstvo financí z Německa žádost o vymáhání pohledávky na DPH za roky 2004 a 2005 v celkové výši 3 883 EUR, tj. 109 820 CZK, u českého daňového subjektu. České ministerstvo financí zaslalo správci daně žádost o vymáhání až dne 26. 2. 2008. Za účelem zajištění vymáhané pohledávky zřídil český správce daně zástavní právo k nemovitostem ve vlastnictví českého daňového subjektu. Protože ani zastavením nemovitostí nebylo možné uhradit celou vymáhanou pohledávku, byl s českým daňovým subjektem dohodnut

Statistical data

Information on the mutual assistance for the recovery of claims between Germany and the Czech Republic for 2006–2008 (as of 31 December 2008).

Table No. 2: Summary of recovery requests received from and sent to the Czech Republic during 2006–2008

	Recovery requests received from the Czech Republic		Recovery requests sent to the Czech Republic	
	Number	Amount of claims involved (EUR)	Number	Amount of claims involved (EUR)
2006	6	7,907,065	87	15,524,454
2007	10	6,353,439	64	4,037,529
2008	26	1,426,186	52	6,156,306
Total	42	15,686,690	203	25,718,289

Source: Federal Ministry of Finance.

4.4.3 Audit of recovery requests, case studies

A total of 21 requests for international assistance for the recovery of claims between the Czech Republic and Germany were selected for the audit as part of international cooperation. A review of ten selected cases revealed, without limitation:

1. On 20 October 2006, the Czech Ministry of Finance received a request from Germany for the recovery of a claim to VAT for the years 2004 and 2005, totalling EUR 3,883 = CZK 109,820, concerning a Czech tax entity. The Czech Ministry of Finance sent the request for recovery to the tax administrator as late as on 26 February 2008. In order to secure the claim to be recovered, the Czech tax administrator established a security interest in real estate owned by the Czech tax entity. Since the pledged property alone was not sufficient to satisfy the total claim to be recovered, payment

Statistische Daten

Angaben zur gegenseitigen Beitreibungshilfe zwischen Deutschland und der CZ für die Jahre 2006 bis 2008 (per 31. Dezember 2008).

Tabelle Nr. 2: Übersicht über die im Zeitraum 2006 bis 2008 aus der CZ eingegangenen und an die CZ gerichteten Beitreibungersuchen

	aus der CZ eingegangene Beitreibungersuchen		an die CZ gerichtete Beitreibungersuchen	
	Anzahl	beizutreibender Betrag (Euro)	Anzahl	beizutreibender Betrag (Euro)
2006	6	7 907 065	87	15 524 454
2007	10	6 353 439	64	4 037 529
2008	26	1 426 186	52	6 156 306
insgesamt	42	15 686 690	203	25 718 289

Quelle: Bundesfinanzministerium.

4.4.3 Prüfung ausgewählter Beitreibungsfälle

Insgesamt wurden für die Prüfung 21 zwischenstaatliche Beitreibungersuchen zwischen der CZ und Deutschland ausgewählt. Nachstehend werden zehn Fälle aufgeführt, in denen u. a. Folgendes festgestellt wurde:

1. Am 20. Oktober 2006 erhielt das tschechische Finanzministerium ein deutsches Beitreibungersuchen für USt-Schulden eines tschechischen Steuerpflichtigen aus den Jahren 2004 und 2005 im Gesamtbetrag von 3 883 Euro (109 820 CZK). Erst am 26. Februar 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an das zuständige FA weiter. Zwecks Sicherung der beizutreibenden Forderung belastete das tschechische FA ein dem Steuerpflichtigen gehörendes Grundstück mit einem Grundpfandrecht. Da das belastete Grundstück nicht

splátkový kalendář se splátkami ve výši min. 2 000 CZK měsíčně. Dne 31. 8. 2009 byla německé daňové správě odeslána informace o stavu vymáhání pohledávky s tím, že k 25. 8. 2009 byla tato pohledávka částečně vymozena ve splátkách ve výši 49 600 CZK. Tato částka byla odeslána do Německa a dále dne 28. 8. 2009 byla do Německa odeslána další splátka ve výši 3 000 CZK.

2. České ministerstvo financí obdrželo dne 7. 1. 2008 žádost o vymáhání daňových nedoplatků českého daňového subjektu, který dlužil v Německu částku 180 869 EUR, tj. 4 434 915 CZK, na DPH a na dani z příjmu a příslušenství. České ministerstvo financí zaslalo žádost správci daně až dne 27. 11. 2008. Správce daně prověřováním vlastnictví účtů u bank, cenných papírů, nemovitostí, motorových vozidel a movitých věcí zjistil, že dlužník nevlastní žádný exekučovatelný majetek. Dále bylo místním šetřením zjištěno, že se dlužník téměř rok nezdržuje na adrese trvalého bydliště. Místo jeho pobytu v České republice je neznámé. Toto sdělení obdrželo české ministerstvo financí dne 6. 4. 2009 a dne 16. 4. 2009 byla odpověď správce daně zaslána německé daňové správě.
3. České ministerstvo financí obdrželo z Německa dne 21. 11. 2007 žádost o vymáhání týkající se daňových nedoplatků na dani z obratu a příslušenství českého daňového subjektu ve výši 3 139 EUR, tj. 84 846 CZK. České ministerstvo financí zaslalo žádost o vymáhání této pohledávky dne 6. 8. 2008 správci daně, přestože již dne 18. 2. 2008 české ministerstvo financí obdrželo z Německa informaci, že český daňový subjekt pohledávku v Německu uhradil. České ministerstvo financí dne 9. 12. 2008 oznámilo správci daně, že žádost o vymáhání je vyřízena platbou pohledávky českým daňovým subjektem v Německu. Předmětná pohledávka však byla také uhrazena v rámci

by instalments of at least CZK 2,000 monthly was agreed with the Czech tax entity. On 31 August 2009, information on the claim recovery progress was sent to the German tax administration, noting that the claim was partly recovered in the amount of CZK 49,600 through the instalments as of 25 August 2009. The said amount was remitted to Germany and, on 28 August 2008, another instalment of CZK 3,000 was sent to Germany.

2. On 7 January 2008, the Czech Ministry of Finance received a request for recovery of the tax arrears of a Czech tax entity owing in Germany the amount of EUR 180,869 = CZK 4,434,915 of VAT, income tax and interest and fees. The Czech Ministry of Finance sent the request to the tax administrator as late as on 27 November 2008. The tax administrator, based on a review of ownership of bank accounts, securities, real estate, motor vehicles and movable assets established that the debtor owned no distrainable assets. An investigation on site further revealed that the debtor had not been present at his permanent domicile address for more than a year. His whereabouts in the Czech Republic are unknown. This notification was received by the Czech Ministry of Finance on 6 April 2009, while the tax administrator sent its response to the German tax administration on 16 April 2009.
3. The Czech Ministry of Finance received a request for recovery from Germany on 21 November 2007, concerning the tax arrears of a Czech tax entity totalling EUR 3,139 = CZK 84,846 in VAT plus interest and fees. The Czech Ministry of Finance sent the recovery request as late as on 6 August 2008, although the Czech Ministry of Finance meanwhile received a notification from Germany on 18 February 2008 that the Czech tax entity already had settled the claim in Germany. On 9 December 2008, the Czech Ministry of Finance notified the tax administrator that this recovery case had been closed because the claim had been paid by the Czech tax entity in Germany. The said claim, however,

ausreichte, um die gesamte Steuerschuld zu begleichen, wurde mit dem Schuldner eine Ratenzahlungsvereinbarung in Höhe von mindestens 2 000 CZK monatlich getroffen. Am 31. August 2009 wurde dem deutschen FA ein Zwischenbericht zugeleitet. Demzufolge hatte der Steuerzahler zwischenzeitlich Steuerschulden in Höhe von 49 600 CZK beglichen (Stand: 25. August 2009). Der Betrag wurde nach Deutschland überwiesen. Kurz darauf, am 28. August 2009, wurden weitere 3 000 CZK überwiesen.

2. Am 7. Januar 2008 ging beim tschechischen Finanzministerium ein Beitreibungersuchen für Steuerschulden (USt, Einkommensteuer) sowie Zinsen und Gebühren eines tschechischen Steuerpflichtigen in Höhe von insgesamt 180 869 Euro (= 4 434 915 CZK) ein. Erst am 27. November 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an das zuständige FA weiter. Nach Überprüfung der Bankguthaben, Wertpapiere, Immobilien, Kraftfahrzeuge und des sonstigen beweglichen Vermögens stellte das FA fest, dass der Schuldner nicht über pfändbares Vermögen verfügte. Ermittlungen vor Ort ergaben außerdem, dass der Schuldner seit fast einem Jahr von seinem ständigen Wohnsitz abwesend war. Sein Aufenthaltsort in der CZ war unbekannt. Diese Mitteilung erhielt das tschechische Finanzministerium am 6. April 2009 und leitete sie am 16. April 2009 der deutschen Finanzverwaltung weiter.
3. Am 21. November 2007 ging beim tschechischen Finanzministerium ein deutsches Beitreibungersuchen für USt nebst Zinsen und Gebühren in Höhe von insgesamt 3 139 Euro (= 84 846 CZK) ein. Erst am 6. August 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an das zuständige FA weiter. Am 18. Februar 2008 wurde dem tschechischen Finanzministerium aus Deutschland mitgeteilt, dass der tschechische Steuerschuldner die Schuld inzwischen beglichen habe. Am 9. Dezember 2008 teilte das tschechische Finanzministerium dem tschechischen FA mit, dass der Fall abgeschlossen sei, weil der tschechische

vymáhání v České republice a poukázána do Německa dne 27. 10. 2008. Vinou dlouhých časových lhůt, ve kterých české ministerstvo financí informovalo pověřené správce daně, došlo v tomto případě k zaplacení pohledávky dvakrát – samotným subjektem v Německu a vymožením pohledávky českým správcem daně. Ve spolupráci s BRH bylo zjištěno, že částka vymožená z České republiky měla být započtena do pohledávky z další žádosti o vymáhání ve výši 6 649 EUR, která měla být do České republiky zaslána v září 2008. České ministerstvo financí eviduje u této společnosti pouze žádost o vymáhání pohledávky ve výši 3 139 EUR, žádost o vymáhání pohledávky ve výši 6 649 EUR se v evidenci českého ministerstva financí u předmětné společnosti nevyskytuje.

4. České ministerstvo financí obdrželo dne 15. 9. 2008 z Německa žádost o vymáhání daňových nedoplatků českého daňového subjektu, který dlužil v Německu na dani z příjmu a na DPH a příslušenství částku 39 957 EUR, tj. 956 654 CZK. Dne 19. 12. 2008 zaslalo české ministerstvo financí žádost českému správci daně. Dne 1. 6. 2009 byl zahájen postup vymáhání pohledávky, byla nařízena exekuce na příkázání pohledávky na účtech u bank v České republice a na srážku ze mzdy (srážka činila 7 000 CZK). Při jednání se správcem daně dlužník uvedl, že s výší pohledávky nesouhlasí a pokládá ji za spornou. Český správce daně zjistil, že daňový subjekt byl v minulosti ochoten splácet 250 EUR měsíčně, což nebylo německým správcem daně akceptováno. Daňový subjekt přislíbil, že projedná žádost u německého správce daně s cílem dosáhnout změny výše své pohledávky. Vymáhání pohledávky v době průběhu kontrolní akce NKÚ stále pokračovalo.

was paid also in the Czech Republic under the recovery process and credited to Germany on 27 October 2008. Given the long time taken by the Czech Ministry of Finance to inform the authorised tax administrator, the claim was paid twice – by the entity itself in Germany and once again through the claim recovery by the Czech tax administrator. In cooperation with the German SAI, it was ascertained that the recovered amount will be offset against a claim under another recovery request totalling EUR 6,649 and intended for sending to the Czech Republic in September 2008. With respect to the company in question, the Czech Ministry of Finance records show only a request for claim recovery at EUR 3,139 while the request for recovering the claim of EUR 6,649 was not in the Czech Ministry of Finance records.

4. On 15 September 2008, the Czech Ministry of Finance received a request from Germany for recovery of the tax arrears of a Czech tax entity owing in Germany the amount of EUR 39,957 = CZK 956,654 of income tax and VAT, interest and fees. The Czech Ministry of Finance sent the request to the Czech tax administrator on 19 December 2008. On 1 June 2009, a procedure for claim recovery was started; an order for the distraint of the bank accounts in the Czech Republic and for the attachment of wages in the amount of CZK 7,000 was issued. During the negotiations with the tax administrator, the debtor stated that he disagreed with the amount of the claim and considered it disputable. According to the Czech tax administrator, the tax entity was previously willing to pay EUR 250 monthly, which was, however, not accepted by the German tax administrator. The tax entity promised to discuss its application with the German tax administrator, with an aim to reach a changed amount of the claim. The claim recovery process still continued during the Czech SAI's audit.

Steuerschuldner seine Schuld in Deutschland vollständig beglichen habe. Allerdings wurde die Schuld auch in der CZ im Rahmen des Beitreibungsverfahrens beglichen und der entsprechende Betrag am 27. Oktober 2008 nach Deutschland überwiesen. Wegen der langen Zeit, die das tschechische Finanzministerium bis zur Weiterleitung der Information an das FA benötigte, wurde die Steuerschuld zweimal bezahlt – durch den Steuerpflichtigen selbst in Deutschland und mittels Beitreibung durch das zuständige tschechische FA. In Zusammenarbeit mit dem Bundesrechnungshof wurde festgestellt, dass der beigetriebene Betrag mit der Steuerschuld aus einem anderen Verfahren verrechnet wird, die sich auf 6 649 Euro beläuft und im September 2008 an die CZ überwiesen werden sollte. In den Unterlagen des tschechischen Finanzministeriums gab es für das betreffende Unternehmen nur ein Beitreibungsersuchen in Höhe von 3 139 Euro. Das Beitreibungsersuchen in Höhe von 6 649 Euro war dort nicht aufzufinden.

4. Am 15. September 2008 ging beim tschechischen Finanzministerium ein deutsches Beitreibungsersuchen für Einkommensteuer, USt, Zinsen und Gebühren in Höhe von insgesamt 39 957 Euro = 956 654 CZK ein. Erst am 19. Dezember 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungsersuchen an das zuständige FA weiter. Am 1. Juni 2009 wurde das Beitreibungsverfahren eingeleitet. Es wurde ein Beschluss zur Pfändung des tschechischen Bankguthabens sowie des Gehalts des Schuldners (7 000 CZK) erlassen. Während der Verhandlungen mit dem FA erklärte sich der Schuldner mit der Höhe der Steuerschuld nicht einverstanden und den Betrag für strittig. Nach Angaben des tschechischen FA war der Schuldner in der Vergangenheit bereit gewesen, monatlich 250 Euro zu zahlen, womit jedoch das zuständige deutsche FA nicht einverstanden war. Der Steuerpflichtige sicherte zu, seine Angelegenheit mit dem deutschen FA zu besprechen, um sich auf einen anderen Betrag zu einigen. Das Beitreibungsverfahren war zum Zeitpunkt der Prüfung durch den tschechischen Rechnungshof noch nicht abgeschlossen.

5. Dne 19. 11. 2007 české ministerstvo financí obdrželo z Německa žádost o vymáhání týkající se českého daňového subjektu, který dlužil na dani z příjmu za rok 2005 a na dani z obratu za období 2003–2007 a příslušenství celkem 113 444 EUR, tj. 3 116 304 CZK. České ministerstvo financí odeslalo žádost FÚ pro Prahu 1, který je pověřen správou daně u neusazených daňových subjektů v České republice, až dne 14. 11. 2008, neboť na základě uvedené adresy daňového subjektu nebylo možné určit místně příslušného správce daně. Při provedeném šetření FÚ získal informaci, že dlužník měl dne 19. 9. 2008 příjem ve výši 4 704 EUR; na tuto částku však již FÚ nemohl vydat exekuční příkaz, neboť české ministerstvo financí předalo žádost o vymáhání pohledávky až po tomto datu. Dne 26. 1. 2009 český správce daně zahájil vymáhání pohledávky a vydal exekuční příkaz na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníka na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrových družstev. Vymáhání pohledávky v době průběhu kontrolní akce NKÚ stále pokračovalo.
6. Český správce daně požádal o mezinárodní spolupráci při vymáhání pohledávky na DPH a nákladech řízení v celkové výši 146 223 742 CZK dne 3. 10. 2006. České ministerstvo financí zaslalo tuto žádost o vymáhání německé daňové správy až dne 13. 5. 2008.
- Německý správce daně dne 8. 9. 2008 převedl českým orgánům prostřednictvím Spolkové banky částku získanou z exekuce finančních prostředků na účtu dlužníka ve výši 17 700 EUR, tj. 439 226 CZK.
- Při ověřování objemu vymáhaných pohledávek byla zjištěna chyba při přepočtu vymáhané částky. Vymáhaná částka 146 223 742 CZK byla přepočtena v kurzu 1 EUR = 25,065 CZK chybně na 583 378 EUR. Správný přepočet vymáhané částky činí 5 833 781,83 EUR. Do Německa byla
5. On 19 November 2007, the Czech Ministry of Finance received a request for recovery from Germany concerning a Czech tax entity owing the total of EUR 113,444 = CZK 3,116,304 of income tax for 2005 and VAT for the years 2003–2007, interest and fees. The Czech Ministry of Finance sent the request to tax office for Prague 1, which is authorised to administer taxes of the non-resident tax entities in the Czech Republic, as late as on 14 November 2008, since the competent local tax administrator could not be determined based on the available address of the tax entity. The tax office obtained information during the performed investigation that the debtor has an income of EUR 4,704 on 19 September 2008, for which the tax office has been however unable to issue an execution order as the request for the claim recovery was transferred to the tax office after that date. On 26 January 2009, the Czech tax administrator commenced the claim recovery process and issued an execution order to secure the claim against the debtor's cash held in the accounts kept with banks and credit unions. The claim recovery process still continued during the Czech SAI's audit.
6. On 3 October 2006, the Czech tax administrator requested international cooperation for the recovery of a claim for VAT and cost of proceedings, totalling CZK 146,223,742. The Czech Ministry of Finance sent the request for recovery to the German tax administration as late as on 13 May 2008.
- On 8 September 2008, the German tax administrator transferred the amount obtained through the seizure of the funds on the debtor's account at the amount of EUR 17,700 = CZK 439,226 through Bundesbank to the Czech authorities.
- On reviewing the amounts of the recovered claims, an error in translation of the amount subject to recovery was identified. The recovered amount of CZK 146,223,742 was translated at the rate EUR 1 = CZK 25.065, however with an error resulting in an amount of EUR 583,378.
5. Am 19. November 2007 ging beim tschechischen Finanzministerium ein deutsches Beitreibungersuchen für Einkommensteuer des Jahres 2005 sowie USt für die Jahre 2003 bis 2007 nebst Zinsen und Gebühren in Höhe von insgesamt 113 444 Euro = 3 116 304 CZK ein. Erst am 14. November 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an das FA Prag 1 weiter, das zur Bearbeitung von Steuerfällen nicht in der CZ ansässiger Steuerpflichtiger befugt ist; auf Grundlage der verfügbaren Anschrift konnte ein örtlich zuständiges FA nicht bestimmt werden. Bei seinen Ermittlungen erhielt das FA am 19. September 2008 Auskünfte und Unterlagen, wonach das Einkommen des Schuldners 4 704 Euro betrug. Allerdings konnte es keine Vollstreckungsanordnung erlassen, weil das Beitreibungersuchen nach diesem Termin eingegangen war. Am 26. Januar 2009 leitete das tschechische FA das Beitreibungsverfahren ein und erließ eine Vollstreckungsanordnung zur Pfändung der Guthaben des Schuldners bei Kreditinstituten. Das Beitreibungsverfahren war zum Zeitpunkt der Prüfung durch den tschechischen Rechnungshof noch nicht abgeschlossen.
6. Am 3. Oktober 2006 ersuchte das zuständige tschechische FA um zwischenstaatliche Amtshilfe bei der Beitreibung wegen einer USt-Schuld nebst Verfahrenskosten in Höhe von insgesamt 146 223 742 CZK. Erst am 13. Mai 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an die deutsche Finanzverwaltung weiter.
- Am 8. September 2008 überwies das zuständige deutsche FA über die Bundesbank den durch Kontenpfändung beigetriebenen Betrag von 17 700 Euro = 439 226 CZK an die tschechischen Behörden.
- Bei der Überprüfung der beigetriebenen Beträge wurde ein Umrechnungsfehler entdeckt. Der beizutreibende Betrag von 146 223 742 CZK wurde zum Wechselkurs von 1 Euro = 25,065 CZK umgerechnet, jedoch ergab sich durch einen Kommafehler ein Betrag von 583 378 Euro.

tedy zaslána žádost o vymáhání částky, která byla nižší o 5 250 404 EUR.

7. Český správce daně dne 1. 3. 2007 odeslal českému ministerstvu financí žádost o vymáhání daňového nedoplatku u českého daňového subjektu, který dlužil na DPH a příslušenství částku 1 970 632 CZK, tj. 79 847 EUR. České ministerstvo financí odeslalo německé daňové správě žádost až dne 10. 11. 2008. Německý správce daně dne 4. 2. 2009 vyzval dlužníka k zaplacení nedoplatku. S ohledem na výrazné poklesy obratu společnosti ve 2. polovině roku 2008 a především v 1. polovině roku 2009 a s tím spojenou likvidační situaci společnosti byly vykonány tyto platby na uhrazení nedoplatku: dne 8. 4. 2009 částka 4 600 EUR, dne 6. 5. 2009 částka 3 000 EUR a dne 16. 6. 2009 částka 2 500 EUR. Tyto platby byly zaslány na účet správce daně v České republice. Dne 23. 6. 2009 se dohodl německý správce daně s dlužníkem, že do 30. 6. 2009 zaplatí další splátku ve výši 2 500 EUR.
8. Žádost o vymáhání pohledávky v celkové výši 398 653 EUR, tj. 9 832 779 CZK, zahrnující i pohledávku na dani z převodu nemovitostí, byla od českého správce daně doručena českému ministerstvu financí dne 22. 5. 2008. České ministerstvo financí odeslalo žádost o vymáhání německé daňové správě dne 2. 10. 2008. Dne 3. 4. 2009 obdrželo české ministerstvo financí sdělení německé daňové správy, že žádost byla vrácena německou daňovou správou zpět. Německá daňová správa odůvodnila vrácení tím, že daň z převodu nemovitostí není daní ve smyslu článku 2 písm. e), f), g) ani písm. h) směrnice Rady č. 2008/55/ES. Německá daňová správa dále uvedla, že článek 2 písm. g) se týká pohledávek v souvislosti s daní z příjmů a daní z majetku. Obdobně článek 3 směrnice Rady č. 2008/55/ES platí pro daně z příjmů a z majetku, které jsou vyjmenovány v článku 1 odst. 3 ve spojení s odst. 4

The correct translation of the amount subject to recovery is EUR 5,833,782. The request for recovery sent to Germany was lower by EUR 5,250,404 as a result of that.

7. On 1 March 2007, the Czech tax administrator sent a request to the Czech Ministry of Finance for the recovery of the tax arrears of a Czech tax entity owing the total of CZK 1,970,632 = EUR 79,847 of VAT, interest and charges. The Czech Ministry of Finance sent the request to the tax administration in Germany as late as on 10 November 2008. On 4 February 2009, the German tax administrator called upon the debtor to pay the arrears. In view of considerable drops in the company's turnover in the second half of 2008 and in the first half of 2009 in particular and given the related liquidity situation of the company, the following payments were made to repay the arrears: on 8 April 2009 – EUR 4,600; on 6 May 2009 – EUR 3,000; and, on 16 June 2009 – EUR 2,500. The payments were credited to the tax administrator's account in the Czech Republic. On 23 June 2009, the German tax administrator reached an agreement with the debtor that the latter would pay another instalment of EUR 2,500 by 30 June 2009.
8. A request for recovery of the claim totalling EUR 398,653 = CZK 9,832,779 and including also a claim for property transfer tax was delivered by the Czech tax administrator to the Czech Ministry of Finance on 22 May 2008. The Czech Ministry of Finance sent a request for recovery to the German tax administration on 2 October 2008. On 3 April 2009, the Czech Ministry of Finance received a notification from the German tax administration that the request was returned by the German tax administration. The German tax administration justified the return by explaining that the property transfer tax did not constitute a tax as per Art. 2(e)(f)(g) and (h) of Directive 2008/55/EC. The German tax administration further added that Art. 2(g) applied to the claims relating to income tax and taxes on assets. Accordingly, Art. 3 of Directive 2008/55/EC applies to income and asset taxes not listed in Art. 1(3) in combination with

Die korrekte Höhe des beizutreibenden Betrages belief sich auf 5 833 782 Euro. Demzufolge wurde ein um 5 250 404 Euro zu niedriges Beitreibungsersuchen gestellt.

7. Am 1. März 2007 ersuchte das zuständige tschechische FA um Beitreibung wegen einer USt-Schuld nebst Zinsen und Gebühren eines tschechischen Steuerpflichtigen in Höhe von insgesamt 1 970 632 CZK = 79 847 Euro. Erst am 10. November 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungsersuchen an die deutsche Finanzverwaltung weiter. Das deutsche FA forderte den Schuldner am 4. Februar 2009 zur Bezahlung der Rückstände auf. Unter Berücksichtigung der erheblichen Verringerung der Umsätze der Gesellschaft im zweiten Halbjahr 2008 und insbesondere im ersten Halbjahr 2009 sowie der entsprechenden Liquiditätssituation wurden folgende Zahlungen zur Begleichung der überfälligen Steuerschuld geleistet. Am 8. April 2009 – 4 600 Euro, am 6. Mai 2009 – 3 000 Euro und am 16. Juni 2009 – 2 500 Euro. Diese Zahlungen wurden auf das Konto des zuständigen FA in Tschechien überwiesen. Am 23. Juni 2009 wurde zwischen dem Schuldner und dem FA eine weitere Zahlung von 2 500 Euro bis 30. Juni 2009 vereinbart.
8. Am 22. Mai 2008 ersuchte das zuständige tschechische FA um Beitreibung von Steuerschulden in Höhe von insgesamt 398 653 Euro = 9 832 779 CZK; darin war u. a. Grunderwerbsteuer enthalten. Erst am 2. Oktober 2008 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungsersuchen an die deutsche Finanzverwaltung weiter. In einem Schreiben der deutschen Finanzverwaltung an das tschechische Finanzministerium vom 3. April 2009 wurde das Ersuchen zurückgereicht. Die deutsche Finanzverwaltung begründete dies damit, dass die Grunderwerbsteuer keine Steuer im Sinne von Artikel 2 e), f), g) und h) der Richtlinie 2008/55/EG sei. Außerdem betreffe Artikel 2 g) Verbindlichkeiten aus Steuern auf Einkünfte und Vermögen. Entsprechend gelte Artikel 3 der Richtlinie 2008/55/EG für Steuern auf Einkünfte und Vermögen, die in Artikel 1, Absatz 3 und 4 der

- směrnice Rady č. 77/799/EHS. České ministerstvo financí navrhlo vypracovat a předložit novou žádost o vymáhání s vyloučením nedoplatku na dani z převodu nemovitostí v částce 61 759 CZK a s uvedením nedoplatků na DPH, na dani z příjmů právnických osob a na dani z příjmů fyzických osob, která bude opětovně zaslána německé daňové správě. České ministerstvo financí obdrželo novou žádost českého správce daně o vymáhání daňových nedoplatků týkající se téhož daňového subjektu, který dluží na dani z příjmů a DPH částku 7 079 735 CZK.
9. Dne 6. 2. 2006 odeslal český správce daně českému ministerstvu financí žádost, která se týkala vymáhání daňových nedoplatků českého daňového subjektu, jenž dlužil na dani z příjmů fyzických osob a na DPH částku 3 445 782 CZK, tj. 123 328 EUR. Z této částky připadalo na DPH 1 133 967 CZK. České ministerstvo financí odeslalo žádost německé daňové správě až dne 18. 4. 2007. České ministerstvo financí přeposlalo českému správci daně odpověď německé daňové správy ze dne 9. 7. 2007 až dne 11. 11. 2008. V odpovědi bylo uvedeno, že německý správce daně vydal dne 11. 6. 2007 exekuční příkaz na bankovní konto u banky, která však sdělila, že nemá s daňovým subjektem žádné obchodní vztahy. Tímto německá daňová správa považovala žádost za vyřízenou.
10. Dne 26. 9. 2005 odeslal český správce daně českému ministerstvu financí žádost, která se týkala vymáhání daňových nedoplatků na DPH v celkové výši 1 296 845 CZK, tj. 43 591 EUR. Žádost od českého správce daně byla českému ministerstvu financí doručena dne 10. 10. 2005. České ministerstvo financí dne 15. 12. 2005 odeslalo žádost německé daňové správě. Český správce daně před odesláním žádosti o vymáhání provedl exekuci na peněžní prostředky dlužníka na účtech u bank a srážku ze mzdy a zřídil zástavní právo k nemovité věci.
- paragraph (4) of Council Directive 77/799/EEC. The Czech Ministry of Finance proposed to prepare and submit a new recovery request excluding the property transfer tax arrears at the amount of CZK 61,759, while setting out the arrears for VAT, corporate income tax and individual income tax, and to resend the request to the German tax administration. The Czech Ministry of Finance received a new request from the Czech tax administrator for the recovery of the tax arrears relating to the same tax entity which owed the amount of CZK 7,079,735 of the liable income tax and VAT.
9. On 6 February 2006, the Czech tax administrator sent a recovery request to the Czech Ministry of Finance with respect to the tax arrears of a Czech tax entity owing the total of CZK 3,445,782 = EUR 123,328 of individual income tax and VAT. The aggregate amount of VAT was CZK 1,133,967. The Czech Ministry of Finance sent the request to the tax administration in Germany as late as on 18 April 2007. The Czech Ministry of Finance forwarded a response by the German tax administration of 9 July 2007 to the Czech tax administrator as late as on 11 November 2008. The response stated that the German tax administrator issued an execution order for the bank account with a bank on 11 June 2007, however was advised by the bank the debtor had no business relationship with the tax entity. As a result, the German tax administration considered the case closed.
10. On 26 September 2005, the Czech tax administrator dispatched a request for recovery to the Czech Ministry of Finance concerning VAT arrears totalling CZK 1,296,845 = EUR 43,591. The request by the Czech tax administrator was delivered to the Czech Ministry of Finance on 10 October 2005. The Czech Ministry of Finance sent the request to the German tax administration on 15 December 2005. Prior to dispatching the request for recovery, the Czech tax administrator distrained funds of the debtor in a bank account, obtained an attachment of wages and established a security interest in real property.
- Richtlinie 77/799/EWG nicht genannt sind. Das tschechische Finanzministerium schlug vor, ein neues Beitreibungersuchen an die deutsche Finanzverwaltung zu richten, das die Grunderwerbsteuerrückstände in Höhe von 61 759 CZK nicht mehr beinhalten sollte, dafür jedoch die Rückstände bei der USt, Körperschaft- und Einkommensteuer. Das tschechische Finanzministerium erhielt ein neues Ersuchen vom zuständigen FA um Beitreibung von Steuerschulden desselben Steuerpflichtigen in Höhe von 7 079 735 CZK.
9. Am 6. Februar 2006 leitete das zuständige tschechische FA dem tschechischen Finanzministerium ein Beitreibungersuchen für Einkommensteuer und USt in Höhe von insgesamt 3 445 782 CZK = 123 328 Euro zu. Die USt-Schuld betrug 1 133 967 CZK. Erst am 18. April 2007 leitete das tschechische Finanzministerium das Beitreibungersuchen an die deutsche Finanzverwaltung weiter und erst am 11. November 2008 übermittelte das tschechische Finanzministerium dem tschechischen FA die Antwort der deutschen Finanzverwaltung vom 9. Juli 2007, wonach das deutsche FA am 11. Juni 2007 eine Vollstreckungsanordnung zur Pfändung des Bankkontos erlassen hatte. Die Bank teilte mit, sie stehe nicht in Geschäftsverbindung mit dem genannten Steuerpflichtigen. Damit galt das Ersuchen für die deutsche Finanzverwaltung als erledigt.
10. Am 26. September 2005 übermittelte das zuständige tschechische FA dem tschechischen Finanzministerium ein Beitreibungersuchen für USt-Schulden in Höhe von insgesamt 1 296 845 CZK = 43 591 Euro. Die zuständige Finanzdirektion stellte dem Finanzministerium das Ersuchen am 10. Oktober 2005 zu. Das tschechische Finanzministerium leitete das Ersuchen am 15. Dezember 2005 an die deutsche Finanzverwaltung weiter. Vor der Übermittlung des Ersuchens vollstreckte das tschechische FA die Steuerforderung durch Pfändung der Konten bei Banken und Gehaltspfändung sowie durch Belastung eines Grundstücks.

Žádosti o vymáhání předcházela žádost o informace zasláná německému správci daně dne 16. 3. 2005. Z odpovědi na žádost o informace, kterou český správce daně obdržel 16. 9. 2005, vyplynulo, že se český daňový subjekt zdržuje v Německu a měl z nepodnikatelské činnosti příjem v částce 8 437 EUR. České ministerstvo financí obdrželo odpověď na žádost o vymáhání dne 20. 4. 2006, ale přeposlalo ji českému správci daně až dne 12. 2. 2008. V odpovědi bylo uvedeno, že v Německu nemohlo být zahájeno žádné vymáhací řízení, a to z důvodu platební neschopnosti dlužníka – nebyl u něho zjištěn žádný majetek a jeho příjmy z nepodnikatelské činnosti již podléhaly jinému exekučnímu řízení. Tímto považovala německá daňová správa žádost o vymáhání za vyřízenou.

4.4.4 Porovnání a vyhodnocení

V oblasti mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek se všechny členské státy EU řídí stejnou evropskou právní úpravou. Proto je způsob vyřizování žádostí o mezinárodní pomoc při vymáhání pohledávek v České republice a Německu shodný.

NKÚ a BRH provedly srovnání statistik, které oba členské státy odevzdaly za období 2006–2008 Evropské komisi. Údaje obsažené v těchto statistikách se neshodovaly.

Ve zprávě z roku 2006²⁶ doporučila Evropská komise, aby členské státy věnovaly vedení svých statistik zvýšenou pozornost. Ve zprávě z roku 2009²⁷ dospěla Komise k závěru, že se výskyt nesouladů ve statistikách snížil, přestože počet žádostí vzrostl.

Obě SAI pokládají za důležité, aby se otázky statistik znovu projednaly na úrovni EU. Toto projednání by se mělo

The recovery request was preceded by a request for information sent to the German tax administrator on 16 March 2005. According to the response to the request for information received by the Czech tax administrator on 16 September 2005, the Czech tax entity was resident in Germany and had an income of EUR 8,437 from a non-business activity. The Czech Ministry of Finance received a response to the request for recovery on 20 April 2006 and passed it on to the Czech tax administrator as late as on 12 February 2008. The response stated that no recovery proceedings could be instituted in Germany due to the debtor's insolvency, that no assets of the debtor were identified and that his income from non-business activities had been already a subject of other execution proceedings. As a result, the German tax administration deemed the request for recovery complied with.

4.4.4 Comparison and evaluation

In the area of international assistance for the recovery of claims, all EU Member States are governed by the same European legislative arrangements. The procedures for handling requests for international assistance with the recovery of claims are similar in the Czech Republic and Germany.

The German and the Czech SAI compared the statistics that the two Member States had sent to the European Commission for the years 2006 to 2008. The statistics contained inconsistencies.

In its report of 2006²⁴, the European Commission recommended that the Member States needed to take greater care in establishing their statistics. In its report from 2009²⁵ the Commission concluded that the discrepancies in the statistics had decreased although the number of requests had increased.

The two SAIs considered it useful to discuss the matter of statistics again at EU level. Discussion should focus

Vor dem Beitreibungersuchen wurde der deutschen Finanzverwaltung am 16. März 2005 ein Informationsersuchen übermittelt. Laut Antwortschreiben vom 16. September 2005 an das tschechische FA hatte der tschechische Steuerpflichtige seinen Wohnsitz in Deutschland und verfügte über Einkünfte aus nichtselbständiger Tätigkeit in Höhe von 8 437 Euro. Am 20. April 2006 erhielt das tschechische Finanzministerium eine Antwort auf das Beitreibungersuchen und leitete dies erst am 12. Februar 2008 an das zuständige tschechische FA weiter. Danach sei die Steuerschuld in Deutschland aufgrund Zahlungsunfähigkeit des Schuldners uneinbringbar. Es seien keine Vermögensgegenstände festgestellt worden, die Einkünfte aus nichtselbständiger Tätigkeit seien bereits Gegenstand anderer Vollstreckungsmaßnahmen. Die deutsche Finanzverwaltung betrachtete das Ersuchen damit als erledigt.

4.4.4 Vergleich und Evaluierung

Bei der Beitreibung gelten für alle EU-Mitgliedstaaten für die zwischenstaatliche Amtshilfe die Vorgaben des EU-Rechts. Die Verfahren für die Bearbeitung von Ersuchen sind daher in der CZ und Deutschland ähnlich.

Bundesrechnungshof und NKÚ haben die Statistiken verglichen, die die beiden Mitgliedstaaten für die Jahre 2006 bis 2008 der Europäischen Kommission übermittelt haben. Dabei fielen Unstimmigkeiten auf.

In ihrem Bericht aus dem Jahre 2006²⁰ empfahl die Europäische Kommission den Mitgliedstaaten, ihre Statistiken mit größerer Sorgfalt zu erstellen. Im Jahre 2009²¹ kam die Kommission zu dem Schluss, dass trotz größerer Anzahl der Amtshilfeersuchen die Unstimmigkeiten in den Statistiken geringer geworden sind.

Beide Rechnungshöfe halten eine erneute Diskussion auf EU-Ebene über die Statistiken für sinnvoll, damit die noch

²⁶ KOM(2006) 43 final ze dne 8. února 2006.

²⁷ KOM(2009) 451 final ze dne 4. září 2009.

²⁴ COM(2006) 43 final of 8 February 2006.

²⁵ COM(2009) 451 final of 4 September 2009.

²⁰ KOM(2006) 43 endgültig vom 8. Februar 2006.

²¹ KOM(2009) 451 endgültig vom 4. September 2009.

zaměřit na to, jak se vyhnout přetrvávajícím nesouladům, jinak nebudou údaje uváděné jednotlivými státy EU ve statistikách spolehlivé a srovnatelné.

Kromě toho se obě SAI shodují v názoru, že spolehlivé statistiky mají vykazovat roční počet žádostí a rovněž povahu předmětných pohledávek (tj. zda se pohledávky týkají DPH, daně z příjmů apod.) i částky pohledávek vymožených jednotlivými členskými státy. Obě SAI pokládají za důležité, aby Komise poskytovala podrobnější analýzy statistik předkládaných členskými státy, protože to může členským státům pomáhat při posuzování jejich vlastní účinnosti v boji s podvody na DPH.

Skutečnost, že lze vypočítat míru vymožení pohledávek v členění na jednotlivé členské státy, považují obě SAI za užitečnou k tomu, aby členské státy s nižší mírou vymožení zintenzivnily své úsilí a snažily se zlepšit míru vymožení pohledávek alespoň na úroveň průměru EU. Pokud si to některý členský stát bude přát, měla by se Komise na tomto procesu aktivně podílet.

Zejména v letech 2006 a 2007 nepředkládalo české ministerstvo financí místně příslušným správcům daně žádosti o vymáhání pohledávek včas. Podobná situace byla zjištěna u žádostí o mezinárodní pomoc obdržených od správců daně z České republiky. Kontrolní akce odhalila, že české ministerstvo financí nepostupovalo v souladu se zákonem č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání pohledávek, protože neinformovalo místně příslušný úřad členského státu o dosaženém pokroku při vymáhání do šesti měsíců od data, kdy bylo potvrzeno obdržení žádosti.

on how to avoid the inconsistencies that still persist. Otherwise statistics are not reliable and comparable.

Moreover the two SAIs are of the opinion that reliable statistics should disclose the annual number of requests as well as the nature of claims concerned (VAT, income tax etc.) and amounts of the claims recovered per Member State. The two SAIs consider it useful that the Commission provides for a more detailed analysis of the statistics submitted by the Member States, because this may help the Member States to assess their own effectiveness in combating VAT fraud.

As the recovery rate can be calculated per Member State, the two SAIs consider it helpful that Member States with a low rate should increase their efforts to reach at least the average recovery rate of the EU. If a Member State so desires, the Commission should take an active part in this process.

Concerning the requests for recovery received, the Czech Ministry of Finance submitted the requests to the competent tax administrators with delay in particular during 2006 and 2007. A similar situation was identified with respect to the requests for international assistance for the recovery of the claims received from the tax administrators in the Czech Republic. The audit revealed that the Czech Ministry of Finance did not proceed in accordance with the Act No. 191/2004 Coll. for the international assistance for the recovery of claims, because it failed to notify a competent authority of the Member State of the progress of the recovery efforts within the six months time period from the day of acknowledgement of receiving the request.

bestehenden Unstimmigkeiten künftig vermieden werden können. Geschieht dies nicht, sind die Statistiken bedingt aussagekräftig und können für Vergleiche nicht genutzt werden.

Darüber hinaus sind die Rechnungshöfe der Auffassung, dass die Statistiken sowohl die jährliche Anzahl der Ersuchen als auch die Art der Forderungen (z. B. USt, Einkommensteuer) und die Höhe der pro Mitgliedstaat beigetriebenen Beträge ausweisen sollten. Durch eine genauere Analyse der durch die Mitgliedstaaten vorgelegten Statistiken könnte die Kommission die Mitgliedstaaten dabei unterstützen, ihre Maßnahmen zur Bekämpfung des USt-Betrugs zu bewerten.

Da die Beitreibungsquote pro Mitgliedstaat berechnet werden kann, sprechen sich die Rechnungshöfe dafür aus, dass die Mitgliedstaaten mit niedriger Quote wenigstens die durchschnittliche Beitreibungsquote innerhalb der EU anstreben sollten. Auf Wunsch eines Mitgliedstaats könnte die Kommission dabei eine aktive Rolle spielen.

Die beim Finanzministerium CZ eingegangenen ausländischen Beitreibungsersuchen wurden insbesondere in den Jahren 2006 und 2007 verzögert an die zuständigen FÄ weitergeleitet. Gleiches gilt für die von den tschechischen FÄ gestellten Beitreibungsersuchen. Die Prüfung ergab, dass das tschechische Finanzministerium insoweit gegen das Gesetz Nr. 191/2004 über die zwischenstaatliche Beitreibungshilfe verstieß, als es die zuständige Behörde des ersuchenden Mitgliedstaats nicht innerhalb der Sechsmonatsfrist ab Eingangsbestätigung des Ersuchens über den Fortschritt der Beitreibungsmaßnahmen unterrichtete.

4.5 Kontrola velkých daňových subjektů

4.5.1 Kontrola velkých daňových subjektů v České republice

Všeobecné informace

Správa DPH u VDS byla zajišťována obdobně jako u ostatních daňových subjektů. Procesní postup při kontrole VDS vychází ze zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

České ministerstvo financí definovalo VDS jako fyzické či právnické osoby, které byly založeny nebo zřízeny za účelem podnikání a jejichž čistý obrat za zdaňovací období uvedený v přiznání k dani z příjmů fyzických/právnických osob dosáhl částky 2 mld. CZK nebo vyšší.

K zařazení daňového subjektu mezi VDS docházelo po podání daňového přiznání k dani z příjmů za příslušné zdaňovací období, poprvé za rok 2003. Daňový subjekt přestal být označován jako VDS tehdy, pokud ve třech po sobě následujících zdaňovacích obdobích od konce období, kdy podal daňové přiznání, na základě kterého byl mezi VDS zařazen, jeho čistý obrat za zdaňovací období klesl pod uvedenou hranici. Daňový subjekt nesměl být vyřazen z evidence VDS bez provedení daňové kontroly alespoň jedné daně za jedno zdaňovací období.

4.5 VAT audit of large tax entities

4.5.1 VAT audit of large tax entities in the Czech Republic

General information

The VAT audit of large tax entities is governed by the same rules as that of other tax entities. The procedure for the large tax entity audit is based on Act No. 337/1992 Coll., on administration of taxes and fees.

The Czech Ministry of Finance defined large tax entities as natural or legal persons founded or established for the purpose of doing business and whose net turnover for the taxation period declared in their individual or corporate income tax return amounted to CZK 2 bn and more.

Classification of a tax entity as large tax entity was carried out following its income tax return submission for the respective taxation period, and for 2003 for the first time. The tax entity ceased to be classified as an large tax entity in the event that its net turnover for the taxation period dropped below the above mentioned limit during three successive taxation periods counted from the end of the period for which the entity submitted its tax return based on which it was then classified under large tax entity. No tax entity could be removed from the large tax entities' records without a tax audit of at least one tax type for at least one period being performed before.

4.5 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben

4.5.1 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben in der Tschechischen Republik

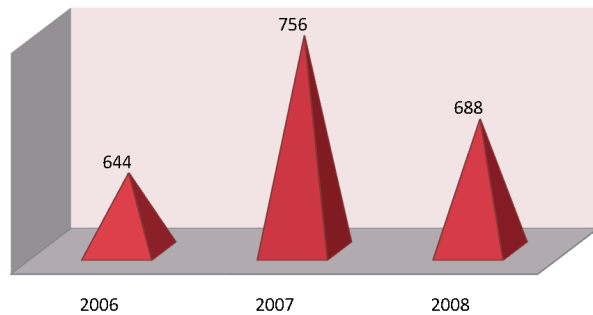
Allgemeines

Das Besteuerungsverfahren für Großbetriebe unterliegt denselben Regeln, die auch für andere Steuerpflichtige gelten. Die Prüfung von Großbetrieben ist im tschechischen Gesetz Nr. 337/1992 geregelt, dem „Steuer- und Gebührenverwaltungsgesetz“.

Das tschechische Finanzministerium definiert Großbetriebe als natürliche Personen, die einen Geschäftsbetrieb errichtet haben bzw. juristische Personen, die zur Ausübung eines Geschäftsbetriebs gegründet worden sind und deren Nettoumsatz für den betreffenden Besteuerungszeitraum laut Einkommen- bzw. Körperschaftsteuererklärung mindestens 2 Mrd. CZK beträgt.

Der Steuerpflichtige wird als Großbetrieb anhand der Umsatzhöhe lt. Einkommen- oder Körperschaftsteuererklärung im jeweiligen Besteuerungszeitraum eingestuft; erstmals für das Jahr 2003. Eine natürliche oder juristische Person wird nicht mehr als Großbetrieb für Zwecke der Umsatzbesteuerung geführt, wenn in drei aufeinanderfolgenden Veranlagungszeiträumen ihr Nettoumsatz im Besteuerungszeitraum weniger als 2 Mrd. CZK beträgt. Die Frist beginnt mit Ablauf des Besteuerungszeitraums, für den erstmals lt. Steuererklärung die Voraussetzungen erfüllt waren. Aus der Liste der Großbetriebe kann ein Steuerpflichtiger nur dann gestrichen werden, wenn mindestens eine Steuerart für einen Besteuerungszeitraum vorher geprüft wurde.

Graf č. 1: Počet VDS v České republice



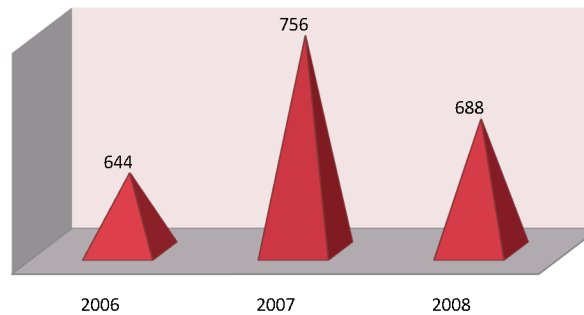
Zdroj: české ministerstvo financí.

Všechny VDS byly do konce roku 2009 kontrolovány minimálně v pětileté periodicitě. Od roku 2010 musí být minimálně jednou za 2 roky provedeno písemné vyhodnocení daňového subjektu a zvoleným následným postupem musí být eliminována daňová rizika a jejich negativní dopad na správné stanovení a vybrání daně. Kontrola FÚ je zaměřena minimálně na jeden druh daně; správce daně zpravidla volí několik zdaňovacích období najednou.

VDS byly kontrolovány odděleními specializovaných kontrol, které jsou zřízeny celkem u 13 FÚ, anebo pracovníky kontrolních oddělení místně příslušných FÚ. Oddělení specializovaných kontrol provádí daňové kontroly v rámci působnosti stanovené ředitelem finančního ředitelství. Kromě kontroly VDS kontroluje též:

- daňové subjekty působící v neobvyklých a specifických oborech podnikání;
- subjekty, u nichž je provedení daňové kontroly odborně a časově extrémně náročné;
- subjekty s rozvětvenou územní a organizační strukturou;
- subjekty, které jsou podezřelé z rozsáhlých daňových úniků;

Graph No. 1: Number of large tax entities in the Czech Republic



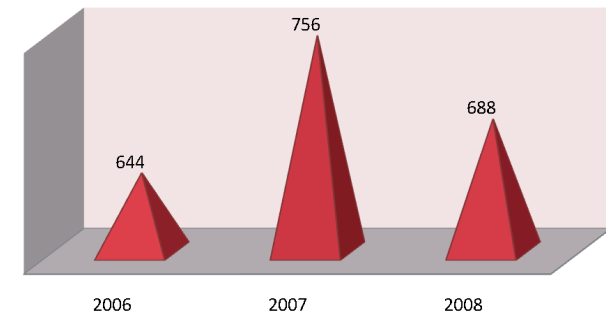
Source: Czech Ministry of Finance.

All large tax entities were audited at least every five years until the end of 2009. Since 2010, a written evaluation of the tax entity needs to be performed at least once every 2 years, while the selected follow-up procedure has to eliminate tax risks and their negative implications for the accurate assessment and collection of taxes. The audits shall focus on at least one tax type, while, as a rule, the tax administrator selects several tax periods for a single exercise.

The large tax entities were audited by staff of the specialised audit departments – established at 13 tax offices in total – or audit departments of the competent local tax offices. A specialised audit department carries out tax audits within its local competence area as determined by the director of the financial directorate. In addition to large tax entity audits, it also examines tax entities

- engaged in uncommon and specific business fields,
- entities whose tax audits involve special expertise and time demands,
- entities with an intricate territorial and organisational structure,
- entities suspected of large-scale tax evasions, and

Graphik Nr. 1: Anzahl Großbetriebe in der CZ



Quelle: Finanzministerium der CZ.

Bis Ende des Jahres 2009 wurden alle Großbetriebe mindestens alle fünf Jahre geprüft. Seit dem Jahre 2010 sind die Steuerpflichtigen mindestens alle zwei Jahre schriftlich zu bewerten. Die sich anschließenden Kontrollmaßnahmen sollen die steuerlichen Risiken und deren negative Auswirkungen auf die ordnungsgemäße Steuerfestsetzung und -erhebung beseitigen. Die Prüfungen durch die FÄ sollen den Schwerpunkt auf mindestens einer Steuerart haben; sie umfassen in der Regel mehrere Besteuerungszeiträume.

Die steuerpflichtigen Großbetriebe wurden von den bei insgesamt 13 FÄ eingerichteten Sonderprüfungsstellen oder Prüfungsdiensten der zuständigen FÄ geprüft. Eine Sonderprüfungsstelle führte in ihrem örtlichen Zuständigkeitsbereich Prüfungen nach den Vorgaben des Leiters der Finanzdirektion durch. Daneben prüfte sie auch Steuerpflichtige mit ungewöhnlicher und spezieller Geschäftstätigkeit und solche, deren Prüfung ein hohes Maß an Sachkunde und Zeitaufwand erforderte. Geprüft werden auch Steuerpflichtige mit komplexer Standortverteilung und Organisationsstruktur, Steuerpflichtige, die im Verdacht der groß angelegten Steuerhinterziehung stehen sowie Steuerpflichtige, die Ketten und Netzwerken angehören, bei

- subjekty propojené v řetězcích a sítích, u nichž existuje podezření na rozsáhlé daňové úniky a neoprávněně vylákání nadměrných odpočtů.

Počet daňových kontrol provedených odděleními specializovaných kontrol FÚ a výsledky těchto kontrol jsou uvedeny v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: Kontroly provedené odděleními specializovaných kontrol FÚ

		2006	2007	2008
Počet kontrol	Celkem	527	680	456
	z toho k DPH	194	237	155
Doměřeno z kontrol (v CZK)	Celkem	544 854 571	590 421 356	240 175 913
	z toho k DPH	346 895 283	372 276 112	26 861 519

Zdroj: české ministerstvo financí.

České ministerstvo financí navrhlo změnu zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, která spočívá ve zřízení specializovaného FÚ s celostátní působností pro vybrané daňové subjekty (mj. pro právnické osoby založené za účelem podnikání, které dosáhly obrátu více než 2 mld. CZK).

- entities that are members of chains and networks, where suspicions exist of large-scale tax evasions and of unjustifiable excessive deductions.

The number of tax audits performed by the specialised audit departments of tax offices and their results are set out in Table No. 3.

Table No. 3: Audits performed by the specialised audit departments of tax offices

		2006	2007	2008
Number of audits	Total	527	680	456
	of which for VAT	194	237	155
Additionally assessed taxes based on audits (in CZK)	Total	544,854,571	590,421,356	240,175,913
	of which for VAT	346,895,283	372,276,112	26,861,519

Source: Czech Ministry of Finance.

The Czech Ministry of Finance proposed to amend the Act No. 531/1990 Coll., on territorial financial authorities, specifically by establishing a specialised tax office with the nation-wide competence for the selected tax entities (i. a. for legal persons incorporated for the purpose of doing business and having a turnover of more than CZK 2 bn).

denen der Verdacht auf umfangreiche Steuerhinterziehung und ungerechtfertigten Vorsteuerabzug besteht.

Angaben zur Anzahl der Prüfungen durchgeführt von den Sonderprüfungsstellen der FÄ und die steuerlichen Mehrergebnisse dieser Prüfungen sind in Tabelle Nr. 3 dargestellt.

Tabelle Nr. 3: Von den Sonderprüfungsstellen der FÄ durchgeführte Prüfungen

		2006	2007	2008
Anzahl der Prüfungen	Summe	527	680	456
	davon USt	194	237	155
Steuerliches Mehrergebnis durch die Prüfung (in CZK)	Summe	544 854 571	590 421 356	240 175 913
	davon USt	346 895 283	372 276 112	26 861 519

Quelle: Finanzministerium der CZ.

Das tschechische Finanzministerium hat einen Vorschlag zur Novellierung des Gesetzes Nr. 531/1990 für die regionalen Finanzbehörden unterbreitet. Insbesondere wird die Einrichtung eines Sonderfinanzamts mit landesweiter Zuständigkeit für ausgewählte Steuerpflichtige (juristische Personen, die zum Zweck wirtschaftlicher Betätigung errichtet wurden, mit einem Umsatz von mind. 2 Mrd. CZK) vorgeschlagen.

4.5.2 Kontrola velkých daňových subjektů v Německu

Obecné informace

Kontroly DPH u velkých společností se řídí stejnými pravidly jako daňové kontroly obecně, tj. příslušná ustanovení jsou zakotvena v těchto předpisech:

- německý fiskální zákoník (AO),
- zákon o fiskální správě (FVG),
- předpisy o daňových kontrolách (BpO).

V platnosti jsou i další metodické dokumenty.

Německý fiskální zákoník

Zákonná ustanovení týkající se kontroly jsou zakotvena v článcích 193–203 německého fiskálního zákoníku v oddíle IV – *Daňová kontrola na místě*. Tyto články zejména zakotvují pravidla přípustnosti daňové kontroly na místě (tj. v prostorách podniku), jejich rozsah po stránce předmětu, pravidla pro rozdělení odpovědností, formu a obsah oznámení o kontrole, zásady kontroly, povinnosti daňového subjektu spolupracovat a předpoklady pro provádění závěrečného projednání a sdělení kontrolní zprávy.

Daňové kontroly na místě provádějí odpovědné finanční úřady (článek 195 zákoníku).

Zákon o fiskální správě

Podle článku 5.1 bodu 1 ve vazbě na čl. 19 zákona je účast na daňových kontrolách na místě prováděných finančními úřady pro Spolkový ústřední finanční úřad povinná. Zúčastněné úřady spolu na místě dohodnou povahu a rozsah účasti Spolkového ústředního daňového úřadu na daňových kontrolách. Kromě toho má Spolkový ústřední daňový úřad právo požadovat, aby konkrétní podniky, které vybere, byly podrobeny kontrole v době, kterou určí. V takovém případě může vyhlásit pravidla pro provedení a obsah kontroly v prostorách těchto společností.

4.5.2 VAT audit of large tax entities in Germany

General information

VAT audits of large companies are governed by the same rules as tax audits in general, i. e. the relevant provisions are laid down in

- the German Fiscal Code (AO),
- the Fiscal Administration Act (FVG), and
- tax audit regulations (BpO).

Additional documents for guidance are in place.

German Fiscal Code

The legal provisions provided for in articles 193–203 of the German Fiscal Code in “Section IV – tax field audit”: in particular, these articles embody the rules for the admissibility of a tax field audit (audit on the premises of an enterprise), its scope as to subject matter, rules on allocation of responsibilities, the form and content of audit notification, audit principles, the taxable person’s duties to cooperate and the prerequisites for holding final discussions and communicating the audit report.

Tax field audits are carried out by the responsible tax offices (Article 195 of the Code).

Fiscal Administrative Act

According to Article 5.1 item 1 in connection with Art. 19 of the Act, the participation in tax field audits carried out by tax offices is incumbent on the Federal Central Tax Office. The nature and scope of the participation of the Federal Central Tax Office in tax field audits are agreed between the authorities involved. Moreover the Federal Central Tax Office is entitled to demand that specific enterprises it has named are audited at a time it has specified. In this case it may promulgate rules for the conduct and contents of audits on the premises of these companies.

4.5.2 Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben in Deutschland

Allgemeines

Die USt-Prüfung großer Unternehmen ist in Deutschland nicht besonders geregelt. Für Betriebsprüfungen gelten die allgemeinen Vorschriften

- der Abgabenordnung (AO),
- des Finanzverwaltungsgesetzes (FVG) und
- der Betriebsprüfungsordnung (BpO).

Außerdem gibt es Arbeitshilfen.

Abgabenordnung

Die Bestimmungen der §§ 193 bis 203 AO „Abschnitt 4 – Außenprüfung“ enthalten insbesondere Regeln für die Zulässigkeit einer Außenprüfung und deren sachlichen Umfang, Zuständigkeitsverteilung, Form und Inhalt der Prüfungsankündigung, Prüfungsgrundsätze, Mitwirkungspflichten des Steuerpflichtigen und Voraussetzungen für Abschlussgespräche sowie für die Übermittlung des Prüfungsberichts.

Außenprüfungen werden von den zuständigen FÄ durchgeführt (§ 195 AO).

Finanzverwaltungsgesetz

Gemäß § 5 Absatz 1 Nr. 1 in Verbindung mit § 19 obliegt es dem Bundeszentralamt für Steuern an Außenprüfungen der FÄ mitzuwirken. Art und Umfang dieser Mitwirkung werden zwischen den beteiligten Behörden vereinbart. Darüber hinaus kann das Bundeszentralamt für Steuern verlangen, dass bestimmte von ihm namhaft gemachte Betriebe zu einem bestimmten Zeitpunkt geprüft werden. In diesem Fall kann es Regelungen zur Außenprüfung dieser Steuerpflichtigen festlegen.

Předpisy o daňových kontrolách

Podle článku 108.7 německé ústavy byly předpisy o daňových kontrolách (německá zkratka BpO 2000) odsouhlaseny Spolkovou radou (Bundesrat, horní komora německého parlamentu, v níž jsou zastoupeny vlády spolkových zemí). Tyto administrativní předpisy platí pro kontrolu na místě prováděnou finančními úřady spolkových zemí i Spolkovým ústředním daňovým úřadem. Podniky jsou zatříděny podle velikosti v pravidelných odstupech, a to v souladu s článkem 3 BpO 2000. Velké podniky podléhají následné kontrole (článek 4.2 BpO). Podle článku 33.1 BpO 2000 musí každý informovaný finanční úřad vést rejstřík skupin společností tak, jak jsou definovány v BpO 2000.

Metodické pokyny

Vedle výše uvedeného stanoví doplňující metodiku pro daňovou správu následující pokyny:

- *Jednotný manuál pro speciální kontroly DPH v Německu;*
- manuál USLO, který stanoví metodiku pro využívání údajů o intrakomunitárních obchodních vztazích vedených v systému VIES;
- manuál ZAUBER, který stanoví metodiku pro využívání databáze ZAUBER²⁶;
- pracovní pomůcky pro různé a speciální předměty.

Klasifikace daňových subjektů vychází z kritérií, jako jsou obrat a čistý zisk, s různými limity podle typu podnikání. Údaje zveřejňuje Spolkové ministerstvo financí. Jsou vyhodnocovány vždy za tři roky a fixovány na následující tři roky.

Tax Audit Regulations

Pursuant to Article 108.7 of the German Constitution, the Tax Audit Regulations (German abbreviation: BpO 2000) were promulgated with the consent of the Bundesrat (the upper chamber of the German Parliament on which the Länder governments are represented). The administrative regulations applied to tax field work of Länder tax authorities and the Federal Central Tax Office. Enterprises are classified according to size at regular intervals pursuant to Article 3 of the Regulations. Large enterprises are to be subjected to a follow-up audit (Article 4.2 of the Regulations). Article 33.1 of the Regulations, each cognisant tax authority has to keep a register of groups of companies being also defined in the Regulations.

Administrative guidance

In addition, the following documents provide additional guidance for the tax administration:

- Uniform Manual for special VAT audits in Germany;
- USLO Manual, which provides guidance on the use of the data on intra-Community business relations held on VIES;
- ZAUBER Manual, which provides guidance on the use of the database ZAUBER²⁶;
- working aids for different and special subjects.

The classification of tax entities is based on criteria like turnover and net income with different thresholds according to the line of business. The figures are made public by the Federal Ministry of Finance. They are evaluated every three years and fixed for the following three years.

Betriebsprüfungsordnung

Gemäß Artikel 108 Absatz 7 GG wurde die Betriebsprüfungsordnung (BpO 2000) mit Zustimmung des Bundesrates erlassen. Sie gilt für Außenprüfungen der Landesfinanzbehörden und des Bundeszentralamts für Steuern. Gemäß § 3 BpO werden die Unternehmen regelmäßig in Größenklassen eingeordnet. Großbetriebe sind einer Anschlussprüfung zu unterziehen (Ziff. 4.2 BpO). Gemäß Ziffer 33.1 BpO hat jede zuständige Finanzbehörde ein Konzernverzeichnis im Sinne der Vorschrift zu führen.

Arbeitshilfen für die Verwaltung

Zusätzlich wurden für die Verwaltung die folgenden Arbeitshilfen herausgegeben:

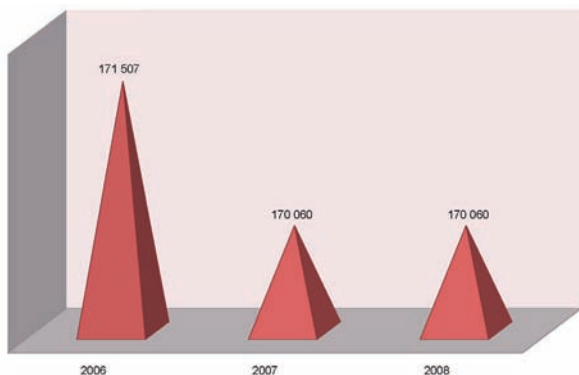
- „Einheitliches Handbuch für die USt-Sonderprüfung“;
- Umsatzsteuer-Länder-Online - USLO (= Dialogsystem im innergemeinschaftlichen USt-Kontrollverfahren) mit einer Anleitung zur Nutzung der im MIAS enthaltenen Daten über innergemeinschaftliche Geschäftsbeziehungen;
- Zentrale Datenbank zur Speicherung und Auswertung von USt-Betrugsfällen und Entwicklung von Risikoprofilen – ZAUBER;
- Arbeitshilfen für schwierige und besondere Sachverhalte.

Die Steuerpflichtigen werden in Größenklassen eingeordnet. Diese beruhen auf Kriterien wie Umsatz und Gewinn, wobei die Grenzwerte je nach Geschäftszweig unterschiedlich sind. Die Zahlen werden vom Bundesfinanzministerium veröffentlicht. Die Werte werden alle drei Jahren überprüft und für die folgenden drei Jahre festgesetzt.

²⁸ ZAUBER – centrální databáze sloužící k ukládání a analýzám případů podvodů s DPH a ke zpracování rizikových profilů.

²⁶ ZAUBER – central database to store and analyse cases of VAT fraud and to develop risk profiles.

Graf č. 2: Počet VDS v Německu



Zdroj: Spolkové ministerstvo financí.

Počet společností ke kontrole – nejen velkých podniků – musí být stanoven v pravidelných kontrolních intervalech.

Obecně platí, že kontroly velkých podniků se provádějí průběžně. Kontroly se obvykle vyhledávají včetně kontrol DPH. To znamená, že v průběhu kontroly se provedou s konečnou platností kontroly především daně z příjmů, spotřební daně a DPH – tj. kontroly všech typů relevantních daní.

Tabulka č. 4: Provedené daňové kontroly

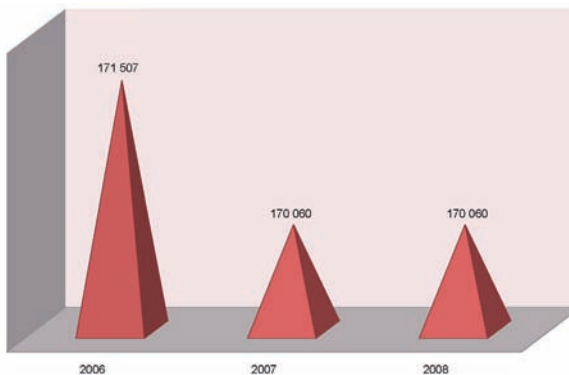
Rok	Provedené daňové kontroly (včetně kontroly DPH)
2006	38 235
2007	38 662
2008	39 885

Zdroj: Spolkové ministerstvo financí.

Kontroly DPH mohou provádět buď kontroloři daní, nebo kontroloři DPH. Realizace se liší a závisí na organizačním uspořádání spolkových zemí.

Počet daňových období pokrytých kontrolami se obvykle pohybuje mezi třemi až pěti lety. BpO 2000 předpokládá kontrolní období tří let. Předmětem prověření jsou všechny daně dané společností.

Graph No. 2: The number of large tax entities in Germany



Source: Federal Ministry of Finance.

The number of businesses – not only large businesses – has to be ascertained at regular audit intervals (latest interval: 1st January 2010).

In general, large businesses have to be audited continuously. The audits are generally announced including VAT. That means: during the audit timeframe especially income tax or corporation tax, trade tax, and VAT – all kinds of relevant taxes – have to be audited finally.

Table No. 4: Tax audits conducted

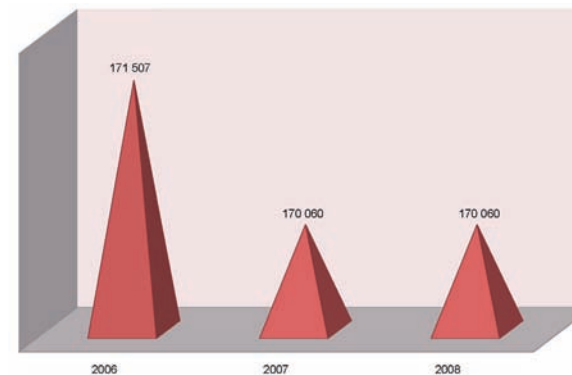
Year	Tax audits conducted (VAT included)
2006	38,235
2007	38,662
2008	39,885

Source: Federal Ministry of Finance.

VAT audits can be carried either by tax auditors or by VAT auditors. This varies and depends on the organisational structure in the federal states.

The number of taxation periods covered by an audit varies regularly between 3 and 5 years. The BpO 2000 assumes an audit period of 3 years. All taxes a company was assessed for are subject to review.

Graphik Nr. 2: Anzahl der Großbetriebe in Deutschland



Quelle: Bundesfinanzministerium.

Die Anzahl der Unternehmen – nicht nur der Großbetriebe – ist regelmäßig festzustellen (letzter Stichtag: 1. Januar 2010).

Im Allgemeinen sind Großbetriebe lückenlos zu prüfen. Die Prüfungen werden angekündigt und erstrecken sich in der Regel auch auf die USt, d. h., die Prüfung deckt alle einschlägigen Steuern, und zwar Einkommen- bzw. Körperschaftsteuer sowie Gewerbe- und USt ab.

Tabelle Nr. 4: Durchgeführte Steuerprüfungen

Jahr	Durchgeführte Prüfungen (einschließlich USt)
2006	38 235
2007	38 662
2008	39 885

Quelle: Bundesfinanzministerium.

Die Umsatzsteuer kann entweder von Betriebsprüfern oder USt-Sonderprüfern geprüft werden. Die Praxis ist unterschiedlich und hängt vom Verwaltungsaufbau der einzelnen Länder ab.

Die Zahl der durch eine Prüfung abgedeckten Besteuerungszeiträume schwankt in der Regel zwischen drei und fünf Jahren. Die BpO 2000 geht von drei Jahren aus. Der Prüfung unterliegen alle Steuern, zu denen ein Unternehmen veranlagt wurde.

4.5.3 Řízení kontroly velkých daňových subjektů

Obě SAI se rozhodly neprověřovat jednotlivé případy provedených kontrol VDS, ale zaměřily se na otázky řízení, aby získaly přehled, jak daňové správy řídí problematiku kontrol DPH u VDS. Formou dotazníku shromáždily informace od správců daně o oblastech, které považují za zásadní pro řízení této problematiky.

- *Jaké statistické záznamy a analýzy, týkající se kontroly DPH u VDS, má k dispozici vedení daňových správ?*

Zejména:

- *Existují nějaké statistiky nebo evidence míry, v nichž se rozlišuje mezi bojem proti podvodům s DPH a obecně kontrolou DPH?*

Česká republika: Ne, systém ADIS při současné datové verzi neumožňuje takové rozlišení.

Německo: Daňová správa nerozlišuje mezi kontrolou navrženou pro boj s podvodem s DPH a obecnou kontrolou DPH.

- *Existují nějaké statistiky nebo evidence včasnosti kontrol DPH (ve vazbě na časové období kontrolovaných transakcí)?*

Česká republika: Evidence o včasnosti dotazování s relevancí pro intrakomunitární pořízení zboží za vybrané plátce DPH se vykazuje v systému ADIS. Kromě toho jsou součástí informací evidovaných v systému ADIS rovněž údaje typu, jak dlouho trvalo dotazování.

Německo: Ne, jednotné statistiky na spolkové úrovni pro daňové kontroly obsahují pouze informace o průměrné době poslední kontroly (informace o roku). Tento údaj neposkytuje přehled o vybraných kontrolních obdobích s ohledem na jednotlivé podnikatele.

Kontroloři DPH se zaměřují na nejnovější období vyměření daně; mají rovněž právo provádět kontroly VDS. Statistiku vytvořen

4.5.3 Management of audits of large tax entities

As both SAIs decided not to review individual cases they focused on management questions to get a picture on how the tax administrations handle the issue of VAT audits of large tax entities. Based on a questionnaire, they gathered information from the tax administrations concerning areas that they considered essential for managing this issue.

- *What statistical records and analyses concerning the VAT audit of large businesses are available to the management of the tax administration?*

In particular:

- *Are there any statistics or records about the extent to which a distinction is drawn between fighting VAT fraud and general VAT inspection?*

The Czech Republic: No, system ATIS in current data version does not allow drawing this difference.

Germany: The tax administration does not differentiate between an audit designed to combat VAT fraud and a general VAT inspection.

- *Are there any statistics or records about the timeliness of VAT audits (in relation to the time of the transactions audited)?*

The Czech Republic: Records about the timeliness of enquiries relevant to intra-Community acquisition of goods of selected VAT taxpayers are shown in system ATIS. Additionally, such information as how long did the enquiries take is also part of the data recorded in ATIS.

Germany: No, the unified statistics on federal level for tax auditors only contain information on the average last audit period (year). This is a figure that does not provide an overview of the selected audit periods with respect to individual entrepreneurs.

VAT auditors focus on the latest VAT assessment periods and are also entitled to audit large tax entities. But the statistics

4.5.3 Management der Umsatzsteuer-Prüfung bei Großbetrieben

Vereinbarungsgemäß prüften beide Rechnungshöfe keine Einzelfälle. Sie sind der Frage nachgegangen, wie die Finanzverwaltungen bei der USt-Prüfung von Großbetrieben vorgehen. Mit Hilfe eines Fragebogens sammelten sie bei den Finanzverwaltungen Informationen, die für die Prüfung von Großbetrieben wesentlich sind.

- *Welche statistischen Aufzeichnungen und Auswertungen zur USt-Prüfung von Großbetrieben stehen der Leitung der Steuerverwaltung zur Verfügung?*

Insbesondere:

- *Gibt es Statistiken oder Aufzeichnungen darüber, inwieweit unterschieden wird zwischen USt-Betrugsbekämpfung und allgemeiner USt-Prüfung?*

CZ: Nein, die aktuelle Version des Systems ATIS ermöglicht keine solche Unterscheidung.

Deutschland: Die Finanzverwaltung unterscheidet nicht zwischen Prüfungen zur Bekämpfung von USt-Betrug und allgemeinen USt-Prüfungen.

- *Gibt es Statistiken oder Aufzeichnungen über die Zeitnähe der Prüfungen?*

CZ: Angaben zur Zeitnähe von Prüfungen innergemeinschaftlicher Erwerbe ausgewählter USt-Pflichtiger werden im System ATIS erfasst; gleiches gilt für Informationen über Beginn und Ende der Prüfung des FA.

Deutschland: Nein, die auf Bundesebene zusammengefassten Statistiken für Betriebsprüfer enthalten nur Informationen über den sogenannten durchschnittlichen letzten Prüfungszeitraum (Jahr). Diese Zahl gibt keinen Überblick über die für einzelne Unternehmen ausgewählten Prüfungszeiträume.

USt-Sonderprüfer konzentrieren sich auf die letzten USt-Veranlagungszeiträume und sind auch zur Prüfung

na spolkové úrovni pro útvary speciálních kontrol DPH však neposkytují informace týkající se klasifikace daňových subjektů.

- *Existují nějaké statistiky nebo evidence o povaze dodatečně vytvořených daňových výnosů, členěné např. podle těchto kritérií:*
 - i. *čisté zvýšení daňové povinnosti (např. v případech, kdy daňový subjekt neoprávněně uplatňoval sníženou sazbu DPH místo standardní sazby daně);*
 - ii. *pouze nominální zvýšení daňové povinnosti (např. přesun plně kvalifikovaného případu VAT do jiného zdaňovacího období);*
 - iii. *dodatečný výběr výnosu daně (zaplacení dlužné splatné dodatečné daně).*

Česká republika: Česká daňová správa sleduje počet provedených ověření daně, objemy dodatečně vyměřené daně členěné podle druhu daně, podle počtu kontrolovaných daňových subjektů a podle počtu kontrolovaných zdaňovacích období. Ostatní daňové postupy (místní šetření, vytýkáč řízení) se sledují shodným způsobem. Jako samostatný úkol se evidují časové údaje a částky dodatečně zaplacených daní.

Vedou se rovněž statistiky všeobecných dluhů členěné podle druhu daně, avšak nikoli podle deklarované daně nebo daně zjištěné správcem daně.

Německo: Ne, jednotné statistiky na spolkové úrovni pro kontrolory daní a pro útvary speciálních kontrol DPH nerozlišují mezi uvedenými kritérii. Kromě toho tyto rozdíly nerozlišuje ani většina navštívených daňových správ.

- *Jsou evidovány oblasti kontroly, ze kterých plynou vysoké dodatečné výnosy?*

Česká republika: Ano, správce daně má právo vybírat plátce daně pro ověřování na základě kritérií, která lze navazovat na vybrané ukazatele ve speciálních oddílech ADIS.

on federal level for special VAT auditors does not provide information concerning the classification of tax entities.

- *Are there any statistics or records about the nature of the additionally generated VAT revenues; divided e.g. according to the following features:*
 - i. *genuine increase in tax liability (e. g. application of a reduced tax rate instead of the standard VAT rate)*
 - ii. *only nominal increase in tax liability (e. g. shift of a full-compliance VAT case to a different taxable period)*
 - iii. *additional tax revenue collected (payment of the outstanding additional tax due)*

The Czech Republic: The Czech tax administration monitors the numbers of tax verifications performed, levels of additional tax assessment broken down by types of tax, by the number of audited tax subjects and by the number of controlled taxable periods. Other tax procedures (local investigation, reproach procedure) are monitored in the same way. As an independent task, data and the amount of additionally paid taxes are recorded.

Statistics of general debts broken down by types of tax but not according to declared tax or tax found out by a tax administrator are also kept.

Germany: No, the unified statistics on federal level for tax auditors and special VAT auditors do not distinguish between the above mentioned criteria. Moreover most of the tax administrations visited do not make such a distinction either.

- *Are audit fields that yield high additional revenues recorded?*

The Czech Republic: Yes, the tax administrator is in a position to select taxpayers for verification on the basis of criteria which can be linked with chosen indicators in special parts of ATIS.

von Großbetrieben befügt. Die auf Bundesebene geführten Statistiken für USt-Sonderprüfer enthalten keine Angaben zur Größenklasse des geprüften Betriebes.

- *Gibt es Statistiken oder Aufzeichnungen über die Art des Mehrergebnisses; z. B. unterteilt nach:*
 - i. *echtem Mehrergebnis (z. B. Anwendung eines ermäßigten anstelle des allgemeinen USt-Satzes)*
 - ii. *unechtem Mehrergebnis (z. B. Verlagerung/Ver-schiebung eines umsatzsteuerrechtlich nicht zu beanstandenden Sachverhalts in einen anderen Besteuerungszeitraum)*
 - iii. *Kassenwirksamkeit (Bezahlung des festgesetzten Mehrergebnisses)*

CZ: Die tschechische Finanzverwaltung überwacht die Anzahl der durchgeführten Steuerprüfungen, die Höhe des steuerlichen Mehrergebnisses aufgeschlüsselt nach Steuerarten, die Anzahl der geprüften Steuerpflichtigen und die Zahl der geprüften Besteuerungszeiträume. Andere steuerliche Verfahren (Ermittlungen vor Ort, Mahnverfahren) werden in gleicher Weise überwacht. Unabhängig davon werden die Höhe von Nachzahlungen und die Zahlungseingänge erfasst.

Statistiken zu Steuerschulden werden aufgeschlüsselt nach Steuerarten geführt. Dabei wird jedoch nicht unterschieden zwischen Steuerschulden, die durch eine Steuererklärung entstanden sind und solchen, die sich aus Prüfungshandlungen des FA ergeben.

Deutschland: Nein, die auf Bundesebene zusammengefassten Statistiken für Betriebsprüfer und USt-Sonderprüfer unterscheiden nicht nach den oben genannten Kriterien. Auch die meisten Finanzbehörden, bei denen örtliche Erhebungen vorgenommen wurden, differenzierten diesbezüglich nicht.

- *Werden ergebnisträchtige Prüfungsfelder festgehalten?*

CZ: Ja, das FA kann Prüfungsfälle anhand von Kriterien auswählen, die mit ausgewählten, im System ATIS hinterlegten Kennziffern verknüpft sind.

Německo: Neexistují žádné předpisy na spolkové úrovni. Z toho pak plyne, že jednotné statistiky na spolkové úrovni pro kontrolory daní a pro útvary speciálních kontrol DPH takové údaje neposkytují. Existuje nicméně jeden koordinovaný přístup ministrů financí spolkových zemí a spolkové vlády. V databázi ZAUBER musí daňoví kontroloři nebo daňoví vyšetřovatelé ze spolkových zemí zapisovat jimi vyměřenou zvýšenou daňovou (DPH) povinnost, jestliže překročí určitou částku. V takovém případě musí specifikovat např. povahu vyměřeného zvýšení daňové povinnosti.

- *Jaká zjištění jsou nejčastější?*

Česká republika:

– VDS uplatňují neoprávněný nárok na odpočet daně na vstupu za dodávky a služby;

- které nebyly využity k uskutečňování žádné ekonomické činnosti podle § 72 odst. 1 zákona o DPH;
- které byly využity pro reprezentaci podle § 75 odst. 3 zákona o DPH;
- na základě daňových dokladů, které nesplňovaly požadavky stanovené v § 73 odst. 1 zákona o DPH;

– VDS nedeklarovaly DPH na výstupu podle § 21 odst. 1 zákona o DPH.

Německo: Bylo konstatováno, že neexistují žádné předpisy na spolkové úrovni. Z toho pak plyne, že jednotné statistiky na spolkové úrovni pro kontrolory daní a pro útvary speciálních kontrol DPH takové údaje neposkytují. Zjištění týkající se DPH nejsou spolkovými zeměmi samostatně evidována, pokud vyplývají z daňových kontrol VDS. Nicméně v databázi ZAUBER, kam musí daňoví kontroloři nebo daňoví vyšetřovatelé ze spolkových zemí zapisovat jimi vyměřenou zvýšenou daňovou (DPH) povinnost, jestliže překročí určitou částku, je Spolkový ústřední finanční úřad schopen tyto informace analyzovat.

Germany: There are no regulations at federal government level (Bund). Subsequently the unified statistics on federal level for tax auditors and special VAT auditors do not provide such information. But there is one coordinated approach of the ministries of finance of the “Länder” and the “Bund”. In the ZAUBER data base, tax auditors or tax investigators of the federal states (Länder) have to register their assessed increase in VAT liability if it exceeds a certain amount. In this case, they have to specify e. g. the nature of the assessed increase in VAT liability.

- *What are the most frequent findings?*

The Czech Republic:

– large tax entities exercised an unauthorised right to deduct input VAT for supplies and services,

- that were not used to perform any economic activity as per § 72 (1) of the VAT Act;
- that were used for any entertainment purposes as per § 75 (3) of the VAT Act;
- based on tax documents that did not meet the requirements as laid down in § 73 (1) of the VAT Act;

– large tax entities did not declare output VAT as per § 21 (1) of the VAT Act.

Germany: There are no regulations at federal government level (Bund). Subsequently the unified statistics at federal level for tax auditors and special VAT auditors do not provide such information. Findings in respect to VAT are not separately recorded by the federal states (Länder) as far as they result from tax audits of large companies. But in the ZAUBER database in which tax auditors or tax investigators of the federal states (Länder) have to register their assessed increase in VAT liability exceeding a certain amount, the Federal Central Tax Office is able to analyse such information.

Deutschland: Es gibt keine Regelungen auf Bundesebene. Dementsprechend liefern die auf Bundesebene zusammengestellten Statistiken für Betriebsprüfer und USt-Sonderprüfer keine derartigen Informationen. Die Finanzministerien von Bund und Ländern haben jedoch eine gemeinsame Vorgehensweise vereinbart. Demnach haben Betriebsprüfer und Steuerfahnder der Länder das von ihnen erzielte steuerliche Mehrergebnis bei Überschreitung eines bestimmten Schwellenwerts in ZAUBER einzugeben. In diesem Fall sind ergänzende Angaben zu liefern, z. B. über die Herkunft des erzielten USt-Mehrergebnisses.

- *Welche sind die häufigsten Feststellungen?*

CZ:

– Steuerpflichtige Großbetriebe haben unberechtigterweise Vorsteuerabzug für bezogene Lieferungen und Leistungen in Anspruch genommen,

- die nicht für eine unternehmerische Tätigkeit gemäß § 72 (1) CZ UStG genutzt wurden;
- die für Repräsentationsaufwand gemäß § 75 (3) CZ UStG genutzt wurden;
- aufgrund von Rechnungen, die nicht den Anforderungen des § 73 (1) CZ UStG entsprechen

– steuerpflichtige Großbetriebe haben die in § 21 (1) CZ UStG vorgesehene Anmeldung von zu entrichtender USt unterlassen.

Deutschland: Es gibt keine Regelungen auf Bundesebene. Dementsprechend liefern die auf Bundesebene zusammengestellten Statistiken für Betriebsprüfer und USt-Sonderprüfer keine derartigen Informationen. Feststellungen zur USt aus Prüfungen von Großbetrieben werden von den Ländern nicht gesondert erfasst. Das Bundeszentralamt für Steuern kann jedoch die Datenbank ZAUBER auswerten, in die Betriebsprüfer und Steuerfahnder der Länder das von ihnen erzielte steuerliche Mehrergebnis bei Überschreitung eines bestimmten Schwellenwerts einzugeben haben.

- *Provádí daňová správa analýzy oblastí kontroly, ze kterých plyne vysoký „výnos“, a vyvozuje důsledky pro vedení?*

Česká republika: Ano, například zahajují celostátní audity zaměřené na rizikové komodity nebo na předmět ekonomické činnosti.

Německo: Neexistují žádné předpisy na spolkové úrovni. Jednotné statistiky na spolkové úrovni pro kontrolory daní a pro útvary speciálních kontrol DPH neposkytují údaje o oblastech auditu, ze kterých plynou vysoké „výnosy“. Existují různé názory na proces analýzy, stejně jako na řízení případů z hlediska významnosti. Některé regionální finanční úřady poskytují speciální informace, avšak jejich využití je na vlastní úvaze finančních úřadů.

4.5.4 Porovnání a vyhodnocení

Rozdíly v odpovědích obou členských států ukazují, že Česká republika zajišťuje systém, který shromažďuje množství údajů z uskutečněných daňových kontrol a dále údajů z výkazů účetní závěrky – rozvahy a výkazů zisku a ztráty. Na základě širokého spektra údajů je Česká republika schopna usměrňovat výběr případů se sklonem k riziku. Totéž platí o analýze a řízení kontroly DPH obecně. V roce 2012 se v České republice plánuje zřízení specializovaného finančního úřadu pro správu VDS.

V Německu daňová správa tyto informace neshromažďuje. Z toho pak vyplývá, že je obtížnější uведенé úkoly plnit obdobným způsobem. Filozofie Německa však klade větší důraz na výběr jednotlivých případů na základě údajů z předložených daňových příznání. Složky řízení rizik budou tudíž posilovány a zdokonalovány. Na základě adekvátních referenčních poznámek musí být odborně znalí auditoři schopni vyměřit přesnou částku DPH.

- *Does the tax administration analyse audit fields that produce a high 'yield' and does it draw the consequences for the management?*

The Czech Republic: Yes, for example they launch national audit proceedings aimed at risky commodities or a subject of economic activity.

Germany: There are no regulations at federal government level (Bund). The unified statistics on federal level for tax auditors and special VAT auditors do not provide information about audit fields that produce a high 'yield'. There are diverse opinions on the process of analysing as well as of managing cases under the aspect of materiality. Some regional tax offices provide special information; but the tax offices are free to make use of them.

4.5.4 Comparison and evaluation

The different answers of both Member States show that the Czech Republic provides a system that collects a lot of information including information about conducted VAT audits as well as data of the balance sheets and the profit and loss accounts. On the basis of a wide range of information the Czech Republic is able to steer the selection of risk prone cases. The same applies to analysis and management of VAT control in general. In the Czech Republic the establishment of a specialised tax office for the administration of large tax entities is planned in 2012.

In Germany, the tax administration does not collect such information. Subsequently it is more difficult to fulfil these tasks in a similar way. But nevertheless Germany's philosophy places more focus on selecting respective individual cases based on VAT return information submitted. Therefore risk management components are going to be enhanced and improved. On the basis of adequate reference notes, well trained tax auditors have to assess the accurate amount of VAT.

- *Analysiert die Finanzverwaltung ergebnisträchtige Prüfungsfelder und zieht daraus Konsequenzen für die strategische Steuerung?*

CZ: Ja, z. B. werden landesweite Prüfungen im Hinblick auf risikobehaftete Waren und Branchen durchgeführt.

Deutschland: Es gibt keine Regelungen auf Bundesebene. Dementsprechend liefern die auf Bundesebene zusammengestellten Statistiken für Betriebsprüfer und USt-Sonderprüfer keine Informationen über besonders „ergiebig“ Prüfungsfelder. Hinsichtlich der Analyse solcher Informationen, des Nutzens und der Art und Weise ihrer weiteren Verwendung bestanden unterschiedliche Ansichten bei den Erhebungsstellen. Einige Oberfinanzdirektionen stellen den FÄ derartige Informationen zur Verfügung, jedoch steht es den FÄ frei, ob sie diese nutzen oder nicht.

4.5.4 Vergleich und Evaluierung

Als Ergebnis ist festzuhalten, dass in der CZ große Informationsmengen automatisiert verarbeitet werden. So werden unter anderem Daten aus USt-Prüfungen, sowie Kennzahlen aus Bilanzen, Gewinn- und Verlustrechnungen im System aufbereitet. Die CZ ist in der Lage, die Auswahl risikobehafteter Fälle anhand einer breiten Palette von Informationen zu steuern. Gleiches gilt für die Auswertung und das Management von USt-Prüfungen allgemein. In der CZ ist die Einrichtung eines Sonderfinanzamts für Großbetriebe für 2012 geplant.

In Deutschland sammelt die Finanzverwaltung keine vergleichbar großen Datenmengen. Dementsprechend ist es schwieriger, diese Aufgaben in gleicher Weise zu erfüllen. Das Schwergewicht liegt stärker auf der Auswahl einschlägiger Einzelfälle. Auf der Grundlage der Angaben in USt-Voranmeldungen bzw. USt-Erklärungen sowie Prüfhinweisen wählen qualifizierte Prüfer die zu prüfenden Fälle aus und stellen die zutreffende Besteuerung sicher.

Obě SAI se shodují v názoru, že členské státy by měly být schopny zajišťovat odpovídající finanční řízení i odpovídající systém řízení rizik. To pomůže snižovat výpadky v příjmech z DPH. Ve výsledku se tak zvýší výnos z výběru DPH a zlepší se i míra odhalování rizik u nespolehlivých podnikatelů.

5. Závěr

Spolupráce obou SAI na paralelních kontrolách správy DPH splnila cíle stanovené NKÚ a BRH. Obě SAI navzájem lépe poznaly platné systémy v těchto oblastech:

- intrakomunitární transakce,
- řízení rizik DPH, zejména pokud jde o výběr transakcí se sklonem k riziku,
- pomoc při vymáhání pohledávek DPH a
- kontrola DPH u velkých daňových subjektů.

Díky vzájemné spolupráci byly odhaleny rozdíly ve strategiích zjišťování případů podvodů s DPH i rozdíly ve výše uvedených oblastech správy DPH v České republice a Německu. Byla porovnána kontrolní zjištění a na jejich základě byly identifikovány osvědčené praktiky. Kromě toho obě SAI doufají, že se dosažené výsledky stanou impulzem pro zainteresované strany, aby zahájily diskusi o přístupech a strategiích uvnitř členských států, mezi nimi i na úrovni Evropské komise.

Mimořádně cenné zkušenosti a znalosti získané ze spolupráce obou SAI mohou posloužit jako povzbuzení pro provádění budoucích kontrolních akcí v oblasti správy DPH.

The two SAIs are of the opinion that Member States should be able to provide adequate management as well as an adequate risk management system. This will help reduce VAT shortfalls. As a result, VAT revenue as well as the risk for unreliable entrepreneurs to be detected will increase.

5. Conclusions

The cooperation of the two SAIs within the parallel audits of the administration of VAT achieved the objectives set by the German and Czech SAI. The two SAIs developed a deeper understanding of the applicable systems in the Czech Republic and Germany in the fields of:

- intra-Community transactions,
- risk management of VAT, especially concerning the selection of risk prone transactions,
- recovery of VAT claims, and
- VAT audits of large tax entities.

Due to mutual cooperation, differences of strategies to detect VAT fraud cases and in the above mentioned areas of VAT administration in the Czech Republic and Germany were revealed. Audit findings were compared and on their basis best practices were identified. Furthermore, the SAIs hope that the results achieved may encourage stakeholders to enter into discussions about approaches and strategies within and among Member States as well as with the EU Commission.

The invaluable experience and knowledge gained by cooperation of the two SAIs may serve as an encouragement to conduct future audit missions of VAT administration.

Um Einnahmeausfälle bei der USt zu verringern und gleichzeitig das Risiko, entdeckt zu werden, für unzuverlässige Unternehmer zu erhöhen, sind geeignete Managementprozesse und Risikomanagementsysteme einzuführen. Dies ist Aufgabe der jeweiligen Mitgliedstaaten.

5. Schlussfolgerungen

Die Zusammenarbeit der beiden Rechnungshöfe hat sich bewährt. So konnten notwendige Erkenntnisse zu den in beiden Ländern angewandten Systemen gewonnen werden: Dies betrifft insbesondere:

- Innergemeinschaftliche Umsätze,
- Risikomanagement bei der USt insbesondere hinsichtlich der Auswahl von risikobehafteten Umsätzen,
- Beitreibung von USt-Forderungen und
- USt-Prüfung von Großbetrieben.

Die Prüfung legte Unterschiede bei den Strategien zur Aufdeckung von USt-Betrug und bei den oben erläuterten Systemen offen. Diese Erkenntnisse können genutzt werden, um die bestehenden Verfahren zu verbessern. Sie können darüber hinaus genutzt werden, um bei den interessierten Stellen eine Diskussion anzustoßen, welche Prüfungsansätze und Strategien zur Betrugsbekämpfung eingesetzt werden können. Dies gilt z. B. für das Verhältnis innerhalb und zwischen den Mitgliedstaaten sowie der EU-Kommission.

Die gewonnenen Erfahrungen und Erkenntnisse sollen dazu ermutigen, auch künftig gemeinsam die Verwaltung der USt zu prüfen.

6. Komuniké

Zpráva byla vyhotovena v českém, anglickém a německém jazyce a podepsána prezidentem Nejvyššího kontrolního úřadu České republiky a prezidentem Spolkového účetního dvora (Bundesrechnungshof) Spolkové republiky Německo.

Ediční uzávěrka: červen 2010.

6. Communiqué

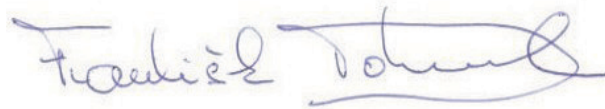
The report has been drawn up in Czech, English and German and signed by the two Presidents of the Czech and German SAI.

Editorial deadline: June 2010.

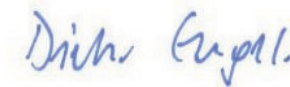
6. Kommuniqué

Der Bericht ist in Tschechisch, Englisch und Deutsch erstellt und von den Präsidenten des tschechischen Rechnungshofes und des Bundesrechnungshofes unterzeichnet worden.

Stand der Informationen: Juni 2010.



František Dohnal
President of the SAO, Czech Republic



Prof. Dr. Dieter Engels
President of the Bundesrechnungshof



Jointly published by:

Bundesrechnungshof
Adenauerallee 81
53113 Bonn
Germany

Nejvyšší kontrolní úřad
Jankovcova 2
170 04 Praha 7
Česká republika

All rights reserved.

