

Informace z kontrolní akce 05/38 - Hospodaření s finančními prostředky státního rozpočtu určenými na pořizování dlouhodobého majetku v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2005 pod číslem 05/38. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Josef Pohl.

Cílem kontroly bylo prověřit účelnost a hospodárnost prostředků státního rozpočtu na výstavbu objektů úřadů práce.

Kontrolu provedly v období od prosince 2005 do dubna 2006 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru životního prostředí a zemědělství, z územních odborů severovýchodní Čechy, jižní Morava, severní Morava a střední Morava.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2003 až (I. čtvrtletí) 2006.

Kontrolované osoby:

A. Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“);

B. vybraní příjemci dotací:

Úřad práce v Bruntále se sídlem v Bruntále; Úřad práce ve Frýdku-Místku se sídlem ve Frýdku-Místku; Úřad práce v Chrudimi se sídlem v Chrudimi; Úřad práce v Karviné se sídlem v Karviné; Úřad práce hl. m. Prahy se sídlem v Praze; Úřad práce v Třebíči se sídlem v Třebíči.

I.

Úvod do problematiky

Požizování a obnova budov úřadů práce jsou financovány z rozpočtové kapitoly 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí. Postavení a působnost MPSV ve vztahu k předmětu kontroly je dána ustanovením § 9 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je MPSV ústředním orgánem státní správy pro zaměstnanost a rekvalifikaci. Ve smyslu rozpočtových pravidel je MPSV správcem rozpočtové kapitoly a správcem programů reprodukce majetku.

Podle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, MPSV řídí úřady práce (dále jen „ÚP“). Organizačním útvarům MPSV, který ÚP řídí, je Správa služeb zaměstnanosti (dále jen „SSZ“). ÚP jsou podle zákona č. 435/2004 Sb. správními úřady a podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, organizačními složkami státu.

Kontrola bylo podrobena hospodaření s finančními prostředky státního rozpočtu určenými na pořizování a obnovu budov ÚP v působnosti MPSV v rámci programu evidenční č. 213 210 – „Rozvoj a obnova materiálně technické základny Správy služeb zaměstnanosti“ a jeho podprogramu evidenční č. 213 212 – „Reprodukce majetku Správy služeb zaměstnanosti“. Základním cílem uvedeného podprogramu bylo vybudování stabilní sítě středisek služeb zaměstnanosti pro zajištění kvalitních služeb na trhu práce, mj. vybudování trvalých samostatných sídel ÚP v bývalých okresních městech. Jednalo se

o vytvoření odpovídajících prostorových a hygienických podmínek pro práci s klienty metodami zprostředkovatelské a poradenské práce.

Kontrola byla zaměřena na řídicí, metodickou a kontrolní činnost MPSV jako správce uvedeného programu a podprogramu v letech 2003 až (březen) 2006. V souvislosti s tím bylo prověřováno, zda MPSV při pořizování a obnově budov ÚP dodržovalo obecně závazné právní předpisy, zejména se zaměřením na principy programového financování a řízení investic.

U příjemců dotací, tj. u příslušných ÚP jako přímých investorů, byl prověřen celkový postup uvolňování finančních prostředků účelově určených na pořízení nebo obnovu budov ÚP v Praze, Chrudimi, Frýdku-Místku, Karviné, Třebíči a Bruntále.

V letech 2003 až 2005 bylo na kontrolovaný podprogram z rozpočtové kapitoly – Ministerstvo práce a sociálních věcí vyčleněno cca 634 mil. Kč, z toho vyčerpáno bylo cca 282 mil. Kč.

Kontrolovaný objem finančních prostředků činil cca 375 mil. Kč.

II.

Základní systémové nedostatky v činnosti MPSV při pořizování a obnově budov ÚP

MPSV jako správce programu pochybilo v těchto fázích programového financování:

1. Dokumentace programu byla zpracována nedostatečně, nebyla v souladu s právními předpisy a požadavky stanovenými Ministerstvem financí.

Dokumentace programu byla MPSV zpracována v roce 2003 a následně předložena ke schválení Ministerstvu financí (dále jen „MF“). Předložená dokumentace programu, s platností pro roky 2003 až 2007, postrádala stanovení jednoznačných základních parametrů programu a jejich kvalifikované technicko-ekonomické zdůvodnění. Parametry byly uvedeny v množstevních jednotkách (např. výtah o pěti stanicích – 1 kus, spojovací chodba – 1 kus, plocha okenních otvorů) bez řádného zdůvodnění výše nákladů a posunu termínů realizace, v některých případech nebyla uvedena výše nákladů vůbec. Za těchto podmínek, kdy MPSV dostatečně nestanovilo výchozí parametry programu, nebude možné řádně provést závěrečné vyhodnocení programu, tj. provést vyhodnocení efektivnosti výdajů státního rozpočtu (např. pokud jde o počet instalovaných radiátorů ústředního vytápění, celkový počet instalovaných osvětlovacích těles, plochu okenních otvorů v obvodovém a střešním plášti, plochu dveřních otvorů). V dokumentaci jsou stanoveny parametry, které neumožňují vyhodnotit efektivnost finančních zdrojů vynaložených na realizaci programu. V části dokumentace, která se má zabývat stanovením parametrů pro vyhodnocení programu, jsou však uvedena pouze kritéria a hlediska pro posouzení investičních záměrů (dále jen „IZ“), dále údaj o registraci IZ a pravidla pro kontrolní činnost správce programu. Uvedená hlediska však nejsou kritérii, dle kterých je možné vyhodnotit efektivnost finančních prostředků vynaložených na přípravu a realizaci předmětného programu. Způsob vyhodnocení programu není v dokumentaci řešen.

Přes tyto nedostatky MF dne 30. dubna 2004 schválilo dokumentaci programu, avšak pouze podmíněně s tím, že akce programu, resp. podprogramu lze registrovat pouze v roce 2004 a že nedostatky budou odstraněny nejpozději k datu 30. září 2004. Do doby ukončení kontroly NKÚ nebyla přepracovaná dokumentace programu MF schválena.

V souvislosti s činností a dalším rozvojem ÚP přijala vláda v letech 2002 a 2003 dvě usnesení, kterými rozhodla o převodu budov bývalých okresních úřadů na ÚP a o rozšíření působnosti ÚP o poskytování některých dávek státní sociální podpory. Tato rozhodnutí vlády vyvolala nové požadavky na obnovu a rekonstrukci budov ÚP. Přestože vláda rozhodla o nové situaci týkající se činnosti ÚP již v letech 2002 až 2003, MPSV přistoupilo k aktualizaci dokumentace programu až v roce 2005. Tato aktualizace se v současné době dopracovává s cílem jejího schválení MF.

Dokumentace programu evidenční č. 213 210 zpracovávaná v roce 2003 a schválená v dubnu 2004 neodpovídá svým věcným rozsahem změnám, které nastaly v důsledku uvedených rozhodnutí vlády, a nekoresponduje tak s reálnými požadavky a potřebami pro další období realizace programu, tj. pro roky 2005 až 2007.

2. MPSV postupovalo při registraci akcí nesprávně. Akce podprogramu registrovalo na základě nedostatečně zpracovaných IZ. Byl zjištěn nesoulad závazných ukazatelů a parametrů uvedených v investičních záměrech s údaji v rozhodnutí o registraci a následně v rozhodnutí o účasti státního rozpočtu. Nesoulad byl zjištěn s kritérii uvedenými v dokumentaci programu.

Základním předpokladem pro vydání rozhodnutí o registraci formou registračního listu akcí (dále jen „registrační list“) je posouzení IZ zpracovaného účastníkem programu v rozsahu, který věcně a funkčně určuje a zdůvodňuje stavbu, určuje časový průběh přípravy a realizace výstavby včetně technicko-ekonomického zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků.

MPSV vydalo registrační listy akcí přesto, že

a) IZ předložené účastníky programu v převážné většině neobsahovaly veškeré náležitosti předepsané vyhláškou č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programu reprodukce majetku, které jsou nezbytné pro rozhodování o registraci akcí a následné účasti finančních prostředků státního rozpočtu;

Např.:

- IZ předložené k registraci akce „ÚP Třebíč přístavba, nástavba a rekonstrukce“ neobsahovaly především vyčíslení nákladů na pořízení m² nových ploch, požadavky na stavebně-technické řešení, výkresovou dokumentaci. Nebylo provedeno statické posouzení a v důsledku toho nebylo možné realizovat dispoziční řešení uvedené v IZ.
- IZ akce „ÚP Karviná, rekonstrukce budovy C pobočky ÚP v Havířově – zřízení vzdělávacího střediska“ neobsahoval základní údaje, které by věcně a funkčně určovaly a zdůvodňovaly stavbu, časový průběh přípravy a realizace výstavby včetně technicko-ekonomického zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků.
- IZ týkající se akce „ÚP Chrudim, rekonstrukce budovy ÚP na zprostředkovatelnu a IPS“ byl čtyřikrát v průběhu let 2003 až 2005 přepracován a aktualizován. IZ neobsahoval zejména specifikaci architektonického řešení stavby, technické vlastnosti stavebních konstrukcí, zabezpečení budoucího provozu, údaje o předpokládané spotřebě energií, vody ani očekávané finanční náklady budoucího provozu. IZ dále neobsahoval žádné výkresy a schémata výstavby, dokumentaci současného stavu i technicko-ekonomické údaje provozu obnovované kapacity a způsob financování. Akce byla MPSV zaregistrována dle parametrů uvedených v původním IZ zpracovaném v dubnu 2003, které jsou však

zásadně odlišné od parametrů uvedených v platném rozhodnutí o účasti státního rozpočtu. Čtvrtá aktualizace IZ byla přitom provedena až po vydání stavebního povolení v srpnu 2005;

b) investory předložené a MPSV schválené IZ nesplňovaly podmínky stanovené v dokumentaci programu:

– kontrolou byly zjištěny případy nedodržení maximálních limitů výše nákladů připadajících na jedno pracovní místo a následně pak na kancelářskou plochu;

Např.:

– U akce „ÚP hl. m. Praha, rekonstrukce s nástavbou – budova pobočky pro Prahu 9 a 14, Jablonecká 421“ byly náklady na jeden m² nově budované kancelářské plochy stanoveny ve výši max. 23 500 Kč. Tato podmínka byla v dokumentaci programu stanovena nejednoznačně, neboť nespecifikovala, zda jde pouze o čistou kancelářskou plochu nebo i o plochy ostatní, tj. zasedacích místností, sociálního zázemí, čekáren apod. V souvislosti s tím došlo k překročení tohoto parametru až o 13 806 Kč/m². Náklady na pořízení jednoho pracovního místa bez nákladů na provoz jsou v dokumentaci programu stanoveny pro případ rekonstrukce budovy na částku max. 750 tis. Kč. U této akce je uveden v IZ počet pracovníků v rekonstruované části v rozpětí od 19 do 27. V případě 19 pracovníků jsou tedy náklady na pracovní místo ve výši 1 597 368 Kč, což je více než dvojnásobek max. možné částky. V případě 27 pracovníků jsou náklady na pracovní místo ve výši 1 124 074 Kč, což je překročení max. povolené částky o 374 074 Kč na jedno pracovní místo. Posouzení tohoto parametru je v důsledku variantního počtu pracovníků problematické a není zřejmé, jak jej MPSV posuzovalo a hodnotilo.

– U akce „ÚP Bruntál – přístavba objektu ÚP – pobočka Krnov“ činily náklady na jeden m² nově budované kancelářské plochy 40 234 Kč, zatímco v dokumentaci programu jsou stanoveny maximální náklady ve výši 23 500 Kč/m². Tento závazný parametr byl překročen o 16 734 Kč/m²;

– v podmínkách pro registraci IZ je v dokumentaci programu mj. uvedeno, že *„akce, jejichž finanční potřeby nepřekročí 100 mil. Kč, budou realizovány nejpozději do 18-ti měsíců po nabytí účinnosti rozhodnutí o účasti státního rozpočtu na financování akce, pokud tomu nebrání závažné důvody na straně účastníka programu či zhotovitele akce – realizací (ukončením) akce se vždy rozumí uvedení pořízené kapacity do provozu“.*

Kontrolou bylo zjištěno, že tato podmínka registrace se minula účinkem, neboť převážná většina akcí podprogramu časovou podmínku realizace nesplňovala. MPSV „závažné důvody na straně účastníka“ vždy akceptovalo. Byly zjištěny případy, kdy termín dokončení akce byl posunut o více než dva roky, a doba realizace tak podstatně překračovala stanovenou 18měsíční lhůtu.

3. MPSV v procesu rozhodování o účasti státního rozpočtu a uvolňování finančních prostředků postupovalo v rozporu s právními předpisy.

a) Kontrolou NKÚ byly zjištěny alarmující nedostatky, kdy MPSV uvolňovalo a jednotlivým ÚP poskytovalo finanční prostředky již po vydání registračního listu, avšak před vydáním rozhodnutí o účasti státního rozpočtu na financování realizace akcí (dále jen „rozhodnutí o účasti“), v jednom případě dokonce před registrací (ÚP Karviná). MPSV bezprostředně po registraci akcí vydávalo oznámení limitu výdajů ve výši určené již na vlastní realizaci, a to ve fázi jejich přípravy, kdy nebylo ještě ujasněno, zda a v jakém finančním objemu budou akce realizovány.

MPSV tak popřelo principy programového financování a řízení investic, neboť poskytlo finanční prostředky ve výši odpovídající téměř až 100 % nákladů (ÚP Karviná dokonce 356 %) na realizaci akcí dříve, než účastník programu mohl doložit a správce programu posoudit, zda jsou účastníkem programu splněny podmínky

pro účast státního rozpočtu. Jedná se o finanční prostředky ve výši desítek mil. Kč (viz tabulka č. 1).

V důsledku toho, že MPSV uvolnilo finanční prostředky v době, kdy akce nebyly věcně, technicky ani časově připraveny, a u kterých nebylo ještě rozhodnuto o účasti státního rozpočtu, docházelo k tomu, že výše finančních prostředků byla po registraci akcí měněna, stejně jako termíny přípravy i realizace akcí včetně změn závazných parametrů. Tyto změny technických, finančních i časových parametrů akcí nebyly v registračních listech a následně i v rozhodnutích o účasti podchyceny a údaje nebyly aktualizovány.

Tabulka č. 1 – Přehled uvolňování finančních prostředků na akce kontrolovaných ÚP

(v tis. Kč)

Investiční akce	Vydání rozhodnutí o registraci		Vydání rozhodnutí o účasti		Vydání oznámení limitu výdajů	
	ÚP Praha	8. 12. 2004 19. 5. 2005	52 170 50 170	nevydáno		16. 12. 2004
ÚP Chrudim	3. 6. 2004 31. 12. 2004	17 000 27 479	29. 11. 2005	28 544	15. 12. 2004	27 479
ÚP Bruntál	4. 11. 2004	5 150	29. 6. 2005	8 178	16. 12. 2004 a 2. 9. 2005	celkem 5 150
ÚP Frýdek-Místek	5. 10. 2004	185 329	nevydáno		16. 12. 2004 až 8. 2. 2006	vydáno celkem osm oznámení 9 696,12
ÚP Karviná	17. 8. 2004	8 000	13. 5. 2005	8 000	23. 11. 2004, 16. 12. 2004	celkem 28 500

Sestaveno z podkladů MPSV.

Poznámka: tučně zvýrazněné hodnoty ve sloupci „Vydání oznámení limitu výdajů“ jsou prostředky, které byly převedeny na ÚP před termínem vydání rozhodnutí o účasti. Z celkových investičních nákladů akcí bylo u jednotlivých ÚP takto převedeno:

ÚP Praha 45 %, ÚP Chrudim 96,3 %, ÚP Bruntál 63 %, ÚP Frýdek-Místek 5,2 %, ÚP Karviná 356,3 % finančních prostředků. Investiční akce ÚP Třebíč není v této tabulce uvedena, neboť postup uvolňování finančních prostředků byl v souladu s platnými právními předpisy.

Příslušné ÚP převedly finanční prostředky určené na vlastní realizaci akcí v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), na účty rezervních fondů. V některých případech byly finanční prostředky v rezervním fondu účelově vázány po dobu delší než jeden rok před zahájením realizace akce.

b) MPSV vydávalo rozhodnutí o účasti v době, kdy účastníkům programu byly finanční prostředky z velké části převedeny. Dle vyhlášky č. 40/2001 Sb. má MPSV za povinnost posoudit dokumentaci projektu zabezpečenou účastníkem programu, v případě jejího schválení dále vydat stanovisko s pokyny pro zadání realizace projektu. Vyhláška č. 40/2001 Sb. stanoví soubor dokladů, na základě jejichž posouzení vydává správce programu rozhodnutí o účasti.

MPSV při rozhodování o účasti státního rozpočtu nerespektovalo postup stanovený vyhláškou č. 40/2001 Sb. a rozhodnutí vydávalo bez předchozího posouzení povinných dokladů a dokumentů nebo při svém rozhodování vycházelo z neúplných podkladů. Byly zjištěny případy vydání rozhodnutí bez řádného doložení dokumentace zadání veřejné zakázky a případy, u kterých byly závazné technicko-ekonomické ukazatele stanoveny

nejednoznačně bez vazby na jejich náklady a s uvedením nesouměřitelných měrných jednotek.

MPSV při rozhodování o účasti státního rozpočtu nepostupovalo v souladu s ustanovením § 7 odst. 4 vyhlášky č. 40/2001 Sb., kde je mj. stanoveno:

„Rozhodnutí o účasti státního rozpočtu ...vydá správce programu na základě posouzení

a) dokumentace zadání veřejné zakázky ...,

b) návrhu smlouvy o dílo...“

4. Systém řízení reprodukce majetku v působnosti Správy služeb zaměstnanosti MPSV v období let 2004 až (I. čtvrtletí) 2006 se vyznačoval nejasným vymezením pravomocí, kompetencí a odpovědností příslušných odborných útvarů MPSV.

Jednotlivé fáze procesu programového financování ve smyslu rozpočtových pravidel a vyhlášky č. 40/2001 Sb. (tj. dokumentace programu, registrace akcí, rozhodnutí o účasti a jeho změny, závěrečné vyhodnocení akcí) byly rozděleny mezi dva odborné útvary MPSV (mezi příkazce operace, resp. řídicí útvar a správce programu), přičemž některé činnosti byly navíc stanoveny duplicitně, některé se vzájemně překrývaly nebo neměly jednoznačně stanoveného jejich nositele. Z organizačních řádů platných pro kontrolované období jednoznačně nevyplývá, který odborný útvar a jaké fáze rozhodování o účasti státního rozpočtu má vykonávat. Nedostatečně řeší zejména vymezení pravomocí a odpovědností v oblasti programového financování ÚP ve vztahu správce programů a příslušného odborného útvaru.

Kontrolou NKÚ byly zjištěny případy, kdy svoje povinnosti řádně neplnily oba zainteresované útvary. Jednalo se zejména o nedostatky spočívající v chybějících náležitostech IZ, byl zjištěn nesoulad závazných ukazatelů a parametrů uvedených v IZ s údaji v rozhodnutí o registraci a následně v rozhodnutí o účasti, nesoulad s dokumentací programu, nebyla věnována potřebná pozornost kvalitě smluvního zabezpečení.

Takto stanovený systém řízení, kdy na jedné investiční akci od přípravy až po její ukončení participuje více odborných útvarů, které nemají jednoznačně stanoveny pravomoci a odpovědnost, nevytváří podmínky pro jednotné a koordinované řízení a kontrolu investičních akcí.

5. Kontrola zabezpečení přípravy a průběhu realizace výstavby a obnovy budov ÚP byla ze strany MPSV prováděna nedůsledně.

Ze šesti akcí podrobených kontrole NKÚ provedlo MPSV kontrolu jen u jedné z nich. V jiných případech odpovědní pracovníci MPSV vykonávali kontroly pouze formou účasti na kontrolních dnech a formou konzultací. Odbor interního auditu a kontroly MPSV neprovedl v letech 2003 až 2005 žádnou kontrolu investičních akcí předmětného podprogramu, neboť dle platných organizačních řádů je výkon těchto kontrol svěřen odborným útvarům.

Z předložených dokladů vyplývá, že MPSV nevěnovalo dostatečnou pozornost kontrole výstavby a obnovy budov ÚP. Na organizaci a uspořádání kontrolní činnosti MPSV se bezesporu negativně projevil i systém řízení programového financování

vyznačující se zejména roztržitými kompetencemi a nejednoznačnými pravomocemi a odpovědnostmi. S tím souvisel také nevhodný výběr předmětu a rozsahu kontrol.

III. Nedostatky zjištěné u příjemců dotací

Zásadní nedostatky zjištěné v činnosti jednotlivých ÚP spočívají v chybně a nedostatečně zpracovaných IZ. Tato skutečnost spolu s nesprávným postupem MPSV měla za následek navyšování finančních prostředků a změny závazných věcných, technicko-ekonomických a časových parametrů jednotlivých akcí. Kontrolou byly rovněž zjištěny nedostatky při zadávání veřejných zakázek a neplnění podmínek stanovených správcem programu.

Např.:

- Úřad práce v Třebíči se sídlem v Třebíči
Z údajů uvedených v IZ nelze posoudit, zda je dodržen závazný ukazatel – náklady na 1 m² kancelářské plochy. IZ neobsahoval výkresovou dokumentaci, statické posouzení, propočet nákladů byl výrazně podhodnocený (cca o 50 %). Na základě statického posouzení byl původní záměr nástavby budovy nerealizovatelný, koncepce nástavby byla změněna a rozšířena o nové prvky. Termín dokončení stavby byl posunut z 10/2004 na 08/2006 z důvodu dodatečného upřesňování požadavků na změnu stavebně-technického řešení, tj. nevyjasněností koncepce a požadavků ÚP.
- Úřad práce v Chrudimi se sídlem v Chrudimi
IZ pro danou akci byly v průběhu dvou let čtyřikrát přepracovávány a aktualizovány. Poslední dvě aktualizace IZ byly dokonce provedeny až po registraci akce. Přesto IZ neobsahovaly náležitosti předepsané vyhláškou č. 40/2001 Sb. Jedná se především o vyčíslení nákladů na m² pořizovaných nových prostor, specifikaci architektonického řešení stavby, technické vlastnosti stavebních konstrukcí, výkresy a schémata výstavby, dokumentaci současného stavu i technicko-ekonomické údaje o provozu obnovované kapacity a způsobu financování. ÚP dále nesplnil podmínku stanovenou v rozhodnutí o registraci a nedoložil MPSV návrh textu zadání veřejné zakázky ke schválení. Po vyhodnocení veřejné zakázky MPSV nesouhlasilo s provedeným výběrem zhotovitele akce a nedalo souhlas k uzavření smlouvy o dílo. Tímto postupem došlo následně k oddálení celé výstavby o cca 10 měsíců z důvodu provedení nového výběrového řízení na zhotovitele akce.
- Úřad práce v Karviné se sídlem v Karviné
IZ byl zpracován rozsahem i věcným obsahem zcela nedostatečně bez základních údajů, které by věcně a funkčně určovaly a zdůvodňovaly stavbu, její časový průběh přípravy a realizaci výstavby včetně technicko-ekonomického zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků. ÚP porušil zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, neboť rozdělil předmět veřejné zakázky s finančním limitem 8 mil. Kč na jednu veřejnou zakázku s finančním limitem 5,49 mil. Kč a na další tři zakázky s předpokládanou cenou plnění menší než 2 mil. Kč. Tím došlo k účelovému vynětí části stavby z režimu veřejné zakázky a dodávky za 2 mil. Kč byly ÚP zadány bez výběrového řízení.
- Úřad práce v Bruntále se sídlem v Bruntále
ÚP nedoložil posouzení stavebně-technického stavu stávajícího objektu (dokumentace současného stavu objektu), požadavky na zabezpečení technického provozu přístavby s uvedením zdrojů jejich úhrady, vyhodnocení efektivnosti stavby a zdůvodnění

nezbytnosti realizace akce s ohledem na stávající kapacitu a využití objektu, požadavky na celkové urbanistické a architektonické řešení stavby, územně-technické podmínky pro přípravu území vč. vyhodnocení vlivu stavby v území, soulad stavby s platným územním plánem.

IV. Shrnutí a vyhodnocení

Při pořizování a obnově budov úřadů práce byly zjištěny v činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí nedostatky systémového charakteru, které následně ovlivnily celý průběh přípravy a realizace akcí.

Ministerstvo práce a sociálních věcí

- **nestanovilo v dokumentaci programu evidenční č. 213 210 a jeho podprogramu evidenční č. 213 212 jednoznačné výchozí parametry, včetně jejich kvalifikovaného technicko-ekonomického zdůvodnění, ani parametry pro závěrečné vyhodnocení programu. V důsledku toho nebude možné řádně provést závěrečné vyhodnocení efektivnosti výdajů celého programu. Ministerstvo financí sice dokumentaci programu v dubnu 2004 schválilo, avšak ve svém stanovisku současně uložilo odstranit nedostatky nejpozději k datu 30. září 2004. Do doby ukončení kontroly NKÚ nebyla dokumentace programu Ministerstvem práce a sociálních věcí dopracována a Ministerstvem financí schválena;**
- **registrovalo akce na základě investičních záměrů, které byly ze strany úřadů práce zpracovány nedostatečně. Investiční záměry neobsahovaly veškeré údaje nezbytné pro rozhodování o registraci akcí i následné účasti státního rozpočtu. Důsledkem nepřipravenosti jednotlivých akcí byla skutečnost, že výše finančních prostředků byla po registraci akcí měněna, stejně jako termíny přípravy i realizace akcí včetně změn závazných parametrů. Tyto změny technických, finančních i časových parametrů akcí nebyly v registračních listech a následně i v rozhodnutích o účasti státního rozpočtu podchyceny a údaje nebyly aktualizovány;**
- **poskytovalo jednotlivým úřadům práce finanční prostředky určené na realizaci, aniž vydalo rozhodnutí o účasti státního rozpočtu. Převádělo úřadům práce finanční prostředky téměř ve 100% výši v době, kdy akce byly teprve připravovány a nebylo ujasněno, zda a v jakém finančním objemu budou realizovány. Úřady práce převáděly finanční prostředky určené na vlastní realizaci akcí na účty rezervních fondů, kde byly rok a více účelově vázány, a nemohly být použity na řešení aktuálních potřeb obnovy materiálně-technické základny Správy služeb zaměstnanosti;**
- **nejednoznačně stanovilo pravomoci, odpovědnosti a kompetence v systému řízení programového financování. Takto stanovený systém řízení, kdy se na jedné investiční akci od přípravy až po její ukončení podílí více odborných útvarů s neujasněnou náplní činnosti, nevytváří podmínky pro jednotné a koordinované řízení a kontrolu investičních akcí.**

Úřady práce

- zcela chybně a nedostatečně zajišťovaly předprojektovou a projektovou přípravu staveb;
- nedostatečně zpracovaly investiční záměry. Tato skutečnost spolu s nesprávným postupem Ministerstva práce a sociálních věcí měla za následek navyšování finančních prostředků a změny závazných věcných, technicko-ekonomických a časových parametrů jednotlivých akcí. Kontrolou byly rovněž zjištěny nedostatky při zadávání veřejných zakázek a neplnění podmínek stanovených správcem programu.

K odstranění kontrolou zjištěných nedostatků a pro zvýšení kvality reprodukce dlouhodobého majetku na úseku Správy služeb zaměstnanosti Ministerstva práce a sociálních věcí bude vhodné zejména:

- učinit opatření s cílem aktualizovat dokumentaci programu a bezodkladně ji předložit Ministerstvu financí ke schválení;
- věnovat zvýšenou pozornost posuzování investičních záměrů a důsledně vyžadovat a kontrolovat, aby předkládané investiční záměry obsahovaly všechny náležitosti a údaje stanovené právními předpisy;
- uvolňovat finanční prostředky určené na realizaci akcí a vydávat rozhodnutí o účasti státního rozpočtu teprve tehdy, až účastník programu prokáže splnění všech podmínek stanovených právními předpisy a Ministerstvem práce a sociálních věcí, nutných pro účast finančních prostředků státního rozpočtu;
- upravit nejednoznačně stanovenou organizaci a funkční uspořádání systému řízení programového financování. Stanovit adresně povinnosti, kompetence a odpovědnosti odborných útvarů Ministerstva práce a sociálních věcí a zkvalitnit kontrolní činnost.